This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

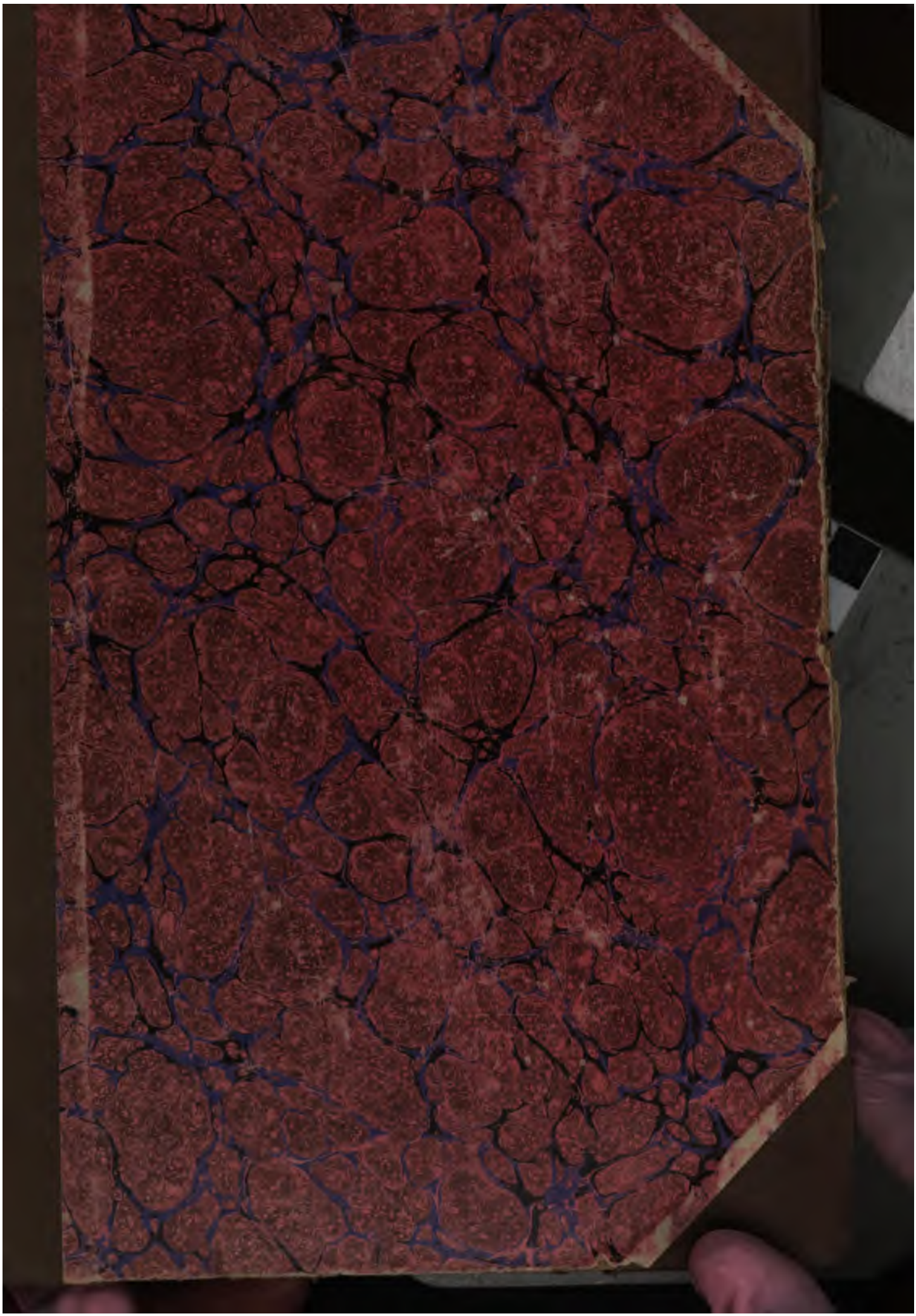
- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

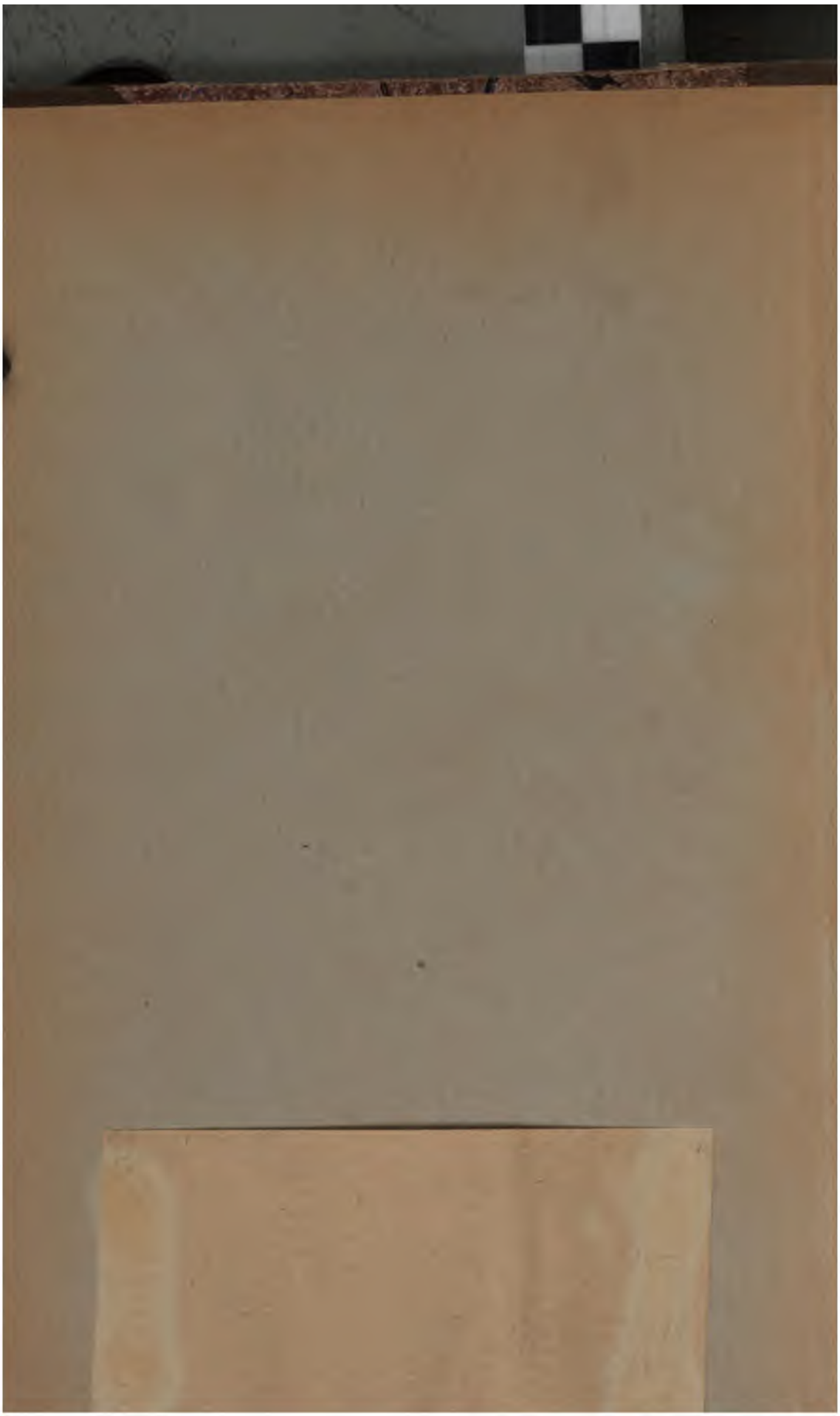
- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`



STANFORD LIBRARIES



STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

STANFORD UNIVERSITY
STANFORD LIBRARIES

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРІИ и ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1903 ГОДЪ

КНИГА ВТОРАЯ.

ДВѢСТИ ПЯТАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.

БИБЛІОТЕКА
Филологическихъ Семинарій

МОСКВА.

1903.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

О преміи за исторію градоначальствованія въ Москвѣ князя Д. В. Голицына.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ симъ объявляетъ конкурсъ на *премію* за изслѣдованіе о *Градоначальствованіи князя Дм. Влад. Голицына въ Москвѣ.*

Условія, которымъ означенный трудъ долженъ удовлетворять, согласно волѣ жертвователей, слѣдующія:

1) Сочинитель долженъ представить исторію Москвы въ періодъ главноначальствованія князя Голицына и описать съ надлежащею полнотой дѣйствія и распоряженія князя для внѣшняго украшенія и внутренняго благоустройства города.

2) Сочиненіе должно быть основано на фактахъ и написано съ безпристрастіемъ и отчетливостью.

3) Сочиненіе представится въ Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ не позже, какъ чрезъ годъ со дня объявленія Обществомъ конкурса на премію (къ 1 сентября 1903 г.).

4) Если сочиненіе будетъ удостоено награды, то сочинитель обязывается напечатать свой трудъ въ продолженіе года со дня присужденія награды. Отъ автора зависитъ напечатать свое сочиненіе особою книжкой или помѣстить подлинникомъ в вполнѣ въ какое-либо другое изданіе.

Премію составляетъ весь пожертвованный для этой цѣли капиталъ съ приростами на него по день выдачи процентами, въ настоящее время достигающій *3.200 рублей.*

Авторы свои труды благоволятъ присылать въ Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ — по адресу: Москва, Моховая, зданіе Университета.

NB. Настоящее объявленіе имѣетъ быть ежегодно возобновляемо до тѣхъ поръ, пока не будетъ представлено сочиненіе.

05:9
4-71
7842

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРІИ и ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Лит.
37025

1903 годъ

КНИГА ВТОРАЯ.

ДВѢСТИ ПЯТАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.

БИБЛІОТЕКА
Филологическихъ Семинарій

МОСКВА.
Университетская типографія, Страстной бульваръ.
1903.

Фундаментальная
БИБЛИОТЕКА
И. Ф. И.

СОДЕРЖАНІЕ

ВТОРОЙ КНИГИ „ЧТЕНІЙ“ за 1903 годъ.

Стран.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

1.— Ближній бояринъ князь Никита Ивановичъ Одоевской и его переписка съ Галицкою вотчиной (1650—1684 гг.). Члена-Соревнователя Ю. В. Арсеньева..... 1—130

II. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

1.— Номоканонъ Іоанна Постника въ его редакціяхъ: грузинской, греческой и славянской. Съ предисловіями Дѣйствительныхъ Членовъ Н. А. Заозерскаго и А. С. Хаханова..... 1—4+1—96+1—98

III. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

1.— Юрій Крижаничъ въ Россіи. Дѣйствительнаго Члена С. А. Бѣлокурова..... ..... 1—210

2.— Щеголи въ сатирической литературѣ XVIII-го вѣка. Дѣйствит. Члена В. И. Покровскаго..... 1—88+1—140

IV. СМѢСЬ.

1.— О Московскомъ Никольскомъ греческомъ монастырѣ. (Свѣдѣнія за первыя 30 лѣтъ, 1647—1676 гг.)..... 1—5

2.— 1687 г. ноябрь. Сказка дмитровца о ссорѣ Васильевскаго попа Евдокима съ тяглецомъ Конюшенной слободы Ив. Остудою..... 5

Стран.

[illegible] Дмитрова архим. Симеона патрі-
[illegible] на соборныхъ попа и дьякона
[illegible] ..... 5—7

[illegible] на Воздвиженкѣ церкви св. Ди-
[illegible] ..... 7—16

[illegible] Василія Васильевича въ Аргуново
[illegible] Войновскаго монастыря на сборы съ
[illegible] 16

[illegible] Общества за 1901 и 1902 гг.... 1—36

I.

МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

Печатано подъ наблюденіемъ члена-соревнователя **Ю. В. Арсеньева**.

Въ началѣ XVII вѣка отъ стараго княжескаго боярства прежняго времени, значительно порѣдѣвшаго послѣ разгрома, который оно потерпѣло при Грозномъ, въ московскихъ правящихъ кругахъ оставалось и дѣйствовало лишь весьма ограниченное число родовъ, ведшихъ свое начало отъ великихъ и удѣльныхъ князей [1]). Между этими немногими представителями «стародавнихъ честныхъ родовъ», которыми такъ дорожили первые государи изъ дома Романовыхъ, считая ихъ незамѣнимымъ украшеніемъ своего царственнаго чина, одно изъ виднѣйшихъ мѣстъ по родовитости принадлежитъ боярину князю Никитѣ Ивановичу Одоевскому.

Князья-землевладѣльцы XVII вѣка уже не владѣли большими удѣльными вотчинами былыхъ временъ: ихъ земельныя владѣнія значительно уменьшились и состояли изъ отдѣльныхъ участковъ, разбросанныхъ по многимъ уѣздамъ. Изъ этихъ владѣній лишь небольшая часть была родовою, а болѣе значительную составляли вотчины жалованныя за службу и купленныя. Княжескіе роды, уцѣлѣвшіе послѣ опричнины и смуты, окончательно сравнялись въ это время со старыми боярскими фамиліями Морозовыхъ, Шереметевыхъ, Стрѣшневыхъ, Салтыковыхъ и даже уступали имъ по количеству своихъ земельныхъ владѣній. Исключеніе въ этомъ послѣднемъ отношеніи составляли только князья Я. К. Черкаской и Н. И. Одоевской [2]), но при этомъ надо замѣтить, что земельное богатство кн. Одоевскаго происходило главнымъ образомъ отъ его брака съ дочерью одного изъ богатѣйшихъ вотчинниковъ того времени, боярина Ѳедора Ивановича Шереметева.

Намъ удалось отыскать новые матеріалы о вотчинномъ хозяйствѣ князей Одоевскихъ, относящіеся ко второй половинѣ XVII-го вѣка, которые заключаютъ любопытныя бытовыя черты изъ частной жизни этихъ родовитыхъ бояръ и ихъ вотчинныхъ крестьянъ. При изданіи этихъ актовъ, считаемъ не излишнимъ предварительно остановиться съ нѣкоторою подробностью на замѣчательной личности князя Никиты

---

[1]) *В. О. Ключевскій.* Боярская Дума. М. 1882, стр. 370, 381.

[2]) *Н. Павловъ-Сильванскій.* Государевы служилые люди. Спб., 1898, стр. 147.

[illegible] ИВАНОВИЧЪ ОДОЕВСКОЙ.

[illegible] главныхъ обстоятельствахъ его [illegible] дѣятельности.

[illegible] принадлежалъ къ древнѣйшему княже- [illegible] отъ св. вел. князя Михаила Черни- [illegible] ордѣ Батыемъ. Третій сынъ князя [illegible] смерти отца въ удѣлъ Глуховъ и [illegible] послѣднемъ городѣ. Когда Татары, воюя [illegible] Іоанновичемъ, раззорили этотъ городъ, то [illegible] Симеона Михайловича, Романъ, по словамъ [illegible] изъ Новосили жити на Одоевъ отъ наси- [illegible] кн. Симеонъ Юрьевичъ сталъ уже име-

[illegible] былъ младшимъ сыномъ боярина князя [illegible] *большаго*, который принималъ дѣятельное [illegible] времени. Управляя Новгородомъ, князь [illegible] Новгородцами присягнулъ шведскому коро- [illegible] когда переговоры о признаніи послѣдняго [illegible] отвергнуты страною, то кн. Одоевской взятъ [illegible] въ которомъ и скончался въ 1616 году [4]).

Печатано подъ наблюденіемъ

[illegible] Никиты Ивановича, кажется, слѣдуетъ [illegible] извѣстіе о его службѣ стольникомъ при [illegible] относится къ 1618-му году [5]). Въ 1622-мъ

[illegible] *Россійск. родосл. книга* кн. *П. В. Долго-* [illegible] его-же *Росс. родосл. сборникъ*. Спб. 1840, [illegible] т. IX, стр. 248—252.

[illegible] правит. лица временъ царя Михаила Ѳедоро- [illegible] Наукъ. 1857, стр. 25—27. О двухъ стар- [illegible] кн. *Иванѣ и Василіѣ Ивановичахъ* [illegible] По сообщенію *Ю. В. Татищева*, мать князя [illegible] Игнатьевна была изъ рода Татищевыхъ.

[illegible] *сидѣнья*, уцѣлѣвшей во время большаго [illegible] списокъ чиновъ, «которые въ 126 и [illegible] людей и королевича были на Москвѣ въ осадѣ, [illegible] велѣлъ имъ дать изъ ихъ помѣстья въ [illegible] прочимъ, «*написаны стольники, которые* [illegible] *а были въ верху у государя и въ спо-* [illegible] въ числѣ таковыхъ стольниковъ значится кн. [illegible] *Вивліоѳ.* IX, стр. 248. Въ *Дворц. Разрядахъ*

1621 кн. Никита Одоевской вступилъ въ бракъ съ дочерью богатаго и вліятельнаго при царскомъ дворѣ боярина Ѳ. И. Шереметева, находившагося въ свойствѣ съ царскимъ домомъ. Супруга князя Никиты Ивановича, Евдокія Ѳедоровна приходилась внучатною сестрою царю Алексѣю Михайловичу [6]). На другой день послѣ своего вѣнчанія молодой стольникъ кн. Одоевской, по обычаю, ѣздилъ со всѣмъ свадебнымъ поѣздомъ челомъ ударить государю и удостоился при этомъ царскаго пожалованья и благословенія Спасовымъ образомъ [7]). Женитьба кн. Одоевскаго на Шереметевой приблизила его къ царскому двору и содѣйствовала его служебнымъ успѣхамъ [8]). Въ 1633 году, по

1621 г. встрѣчаемъ подъ 21 мая извѣстіе: «На сшествіе св. Духа былъ у государя столъ у Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ, въ кельяхъ; у стола вина наряжалъ кн. Никита Ив. Одоевской».

[6]) Мать кн. Е. Ѳ. Одоевской, Ирина Борисовна Шереметева, рожд. кн. Черкаская была родною племянницей патріарха Филарета Никитича Романова: отецъ ея, кн. Борисъ Кембулатовичъ Черкаской женатъ былъ на Маѳѣ Никитичнѣ Романовой-Юрьевой, сестрѣ патр. Филарета. Трудно объяснима ошибка, допущенная *кн. П. В. Долгоруковымъ*, а за нимъ повторенная и *М. И. Семевскимъ* въ родословіи кн. Куракиныхъ, гдѣ за княземъ Никитою Ив. Одоевскимъ показана въ замужествѣ княжна Евдокія Ѳедоровна Куракина, тогда какъ онъ былъ женатъ, насколько извѣстно, лишь одинъ разъ, на Е. Ѳ. Шереметевой. *Росс. родосл. книга* I, стр. 315, *Архивъ кн. Ѳ. А. Куракина* кн. I, 1890, стр. 359.

[7]) Въ *книгѣ расходной государева жалованья* 1622 г. записано: «февраля въ 11-й день въ верхъ къ государю въ хоромы пріѣзжалъ стольникъ кн. Никита Ив. Одоевской на завтрея своей свадьбы, государю челомъ ударилъ, а государь стольника кн. Н. И. Одоевскаго благословилъ: образъ Спасовъ, окладъ и вѣнецъ басмянной, да ему жъ государь пожаловалъ: кубокъ серебренъ съ покрышкою, на высокомъ стояницѣ, да 10 арш. бархату алаго, 10 арш. атласу лазореваго, 10 арш. камки куфтерю червчатаго, 10 арш. камки адамашки желтой, да сорокъ соболей, и то государево жалованье отвозилъ къ стольнику, ко кн. Н. И. Одоевскому діакъ Булгакъ Милованов» *Доп. къ Дворц. разр.*, собр. изъ книгъ и столб. Дворцов. приказовъ Архива Оруж. Палаты *И. Е. Забѣлинымъ*. Чт. Общ. Ист. и Древн., 1882, кн. I, отд. II, столб. 287. *А. Барсуковъ*, Родъ Шереметевыхъ кн. III, стр. 1.

[8]) Въ это время одно изъ первыхъ мѣстъ при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ занималъ родной дядя князя Никиты Ив. Одоевскаго, кн. Иванъ Никитичъ Одоевской *меньшой*, извѣстный своими военными дѣйствіями противъ разбойничьихъ шаекъ Заруцкаго. Въ 1615 году онъ былъ воеводою въ Астрахани, съ 1619 г. управлялъ Владимірскимъ Судными приказомъ, съ 1621—1624 г. былъ воеводою въ Казани и умеръ въ 1629 году. Сынъ князя И. Н. Одоевскаго *меньшого*, кн. Иванъ Ивановичъ упоминается въ Дворц. разрядахъ съ 1616 года стольникомъ, въ 1620 г.

вѣстямъ, полученнымъ отъ боярина Шеина, что польскій король Владиславъ подступилъ къ Смоленску, объявленъ былъ сборъ ратныхъ людей по городамъ. Младшимъ воеводамъ, кн. Н. И. Одоевскому и И. Ѳ. Шаховскому указано было собираться съ полкомъ во Ржевѣ Владиміровѣ, а кн. Ѳ. Куракину—въ Калугѣ, и идти на соединеніе съ главнымъ воеводою, кн. Д. М. Черкаскимъ подъ Смоленскъ. Но этотъ военный планъ не состоялся вслѣдствіе медленности ратныхъ сборовъ, что и повлекло за собою сдачу Шеинымъ Смоленска Польскому королю. Во время этого похода дѣло не обошлось безъ обычныхъ мѣстническихъ счетовъ между воеводами. Князья Одоевской и Куракинъ мѣстничались съ главнымъ воеводою кн. Черкаскимъ, съ которымъ имъ было указано «быть въ сходѣ». Споръ этотъ разрѣшенъ былъ царемъ въ Москвѣ въ пользу Черкаскаго, и виновные воеводы «за его безчестье» посланы были въ тюрьму; но уже отъ Фроловскихъ воротъ Кремля царь велѣлъ ихъ вернуть и въ тюрьму не сажать [9]).

Въ 1640 году кн. Н. И. Одоевской пожалованъ былъ изъ стольниковъ въ бояре [10]). Его родъ, какъ извѣстно, принадлежалъ къ числу тѣхъ 19-ти перворазрядныхъ фамилій, которыя пользовались преимуществомъ назначенія въ бояре, минуя окольничество [11]). Въ томъ-же году бояринъ кн. Одоевской посланъ былъ на воеводство въ Астрахань, гдѣ пробылъ до конца 1642 года. По возвращеніи Одоевскаго въ Москву царь жаловалъ его и товарищей по воеводству за Астра-

---

воеводою въ Псковѣ, а съ 1622 г. бояриномъ и воеводою въ Великомъ Новгородѣ, гдѣ онъ и умеръ 21 августа 1628 года. *Дворц. Разр.* т. I. *Соловьевъ* Ист. Россіи т. IX, 1054—61.

[9]) «142 году октября въ 18-й день царь Михаилъ Ѳедоровичъ указалъ по литовскимъ вѣстямъ, что литовской король Владиславъ пришолъ подъ Смоленскъ, послати бояръ своихъ и воеводъ и съ ними ратныхъ людей, и збиратца съ ратными людьми въ городѣхъ: во Ржеву Володимерову стольника и воеводъ, кн. Микиту Ивановича Одоевскаго, да кн. Ивана Ѳедорова сына Шеховского... всего съ ними во Ржевѣ Володимеровѣ 2781 чел. *Книги Разрядныя* т. II, стр. 546—54. Тамъ-же наказъ воеводамъ кн. Одоевскому и Шаховскому. *Дворц. Разряды* т. II. 1633 г. октябрь—ноябрь. *М. Арх. М. Ю.* Докум. Разряд. Приказа. Столбцы *Новгородскаго* стола № 46 I. *Бѣлгородскаго* стола № 49.

[10]) «148 году генваря въ 12 д.. на именины государыни царевны, и в. кн. Татьяны Михайловны пожаловалъ государь изъ стольниковъ въ бояре князь Никиту Ивановича Одоевскаго, а сказывалъ думной разрядной дьякъ Иванъ Гавреневъ, а у сказки стоялъ бояринъ Борисъ Михайловичъ Салтыковъ. *Дворц. Разр.* т. II, 1640 г.

[11]) *Павловъ-Сильванскій.* Государевы служилые люди стр. 148.

ханскую службу шубами золотными на соболяхъ, кубками и придачами къ прежнимъ ихъ окладамъ [12]). Тогда же Одоевской назначенъ былъ управлять приказами Сибирскимъ и Казанскаго Дворца [13]).

Въ концѣ царствованія Михаила Ѳедоровича кн. Одоевской назначенъ былъ вести переговоры съ Датскими послами, сопровождавшими королевича Вальдемара, который искалъ руки царевны Ирины Михайловны. Переговоры эти подали поводъ къ извѣстнымъ преніямъ о вѣрѣ. При этомъ случаѣ кн. Одоевскому въ первый разъ дано было именованіе *намѣстника Астраханскаго*, которое онъ сохранялъ и впослѣдствіи при всѣхъ посольскихъ порученіяхъ, возлагавшихся на него [14]).

Къ этому же времени относится мѣстническій споръ между кн. Н. И. Одоевскимъ и бояриномъ Иваномъ Петровичемъ Шереметевымъ. Споръ этотъ возникъ по поводу посольскаго порученія, даннаго имъ обоимъ, вести переговоры съ Литовскимъ посломъ Стемпковскимъ. И. П. Шереметеву было указано состоять *для отвѣта* въ товарищахъ при князѣ Одоевскомъ, гораздо позже его пожалованномъ въ бояре.

---

[12]) «148 г. въ Астрахани бояринъ и воеводы кн. Н. И. Одоевской, кн. И. М. Мезецкой, дьяки Александръ Дуровъ да Первой Нероновъ». (Въ 1642 г. князя Н. И. Одоевскаго замѣнилъ въ Астрахани кн. Ѳ. А. Телятевской). «152 года декабря 6 у государя былъ столъ въ столовой избѣ, а у стола бояре: кн. Н. И. Одоевской, кн. И. В. Хилковъ... а послѣ стола жаловалъ государь князь Никиту Ивановича съ товарыщи за Астраханскую службу своимъ государевымъ жалованьемъ, боярину кн. Никитѣ Ивановичу: шуба—отласъ золотной, да кубокъ, да къ прежнему его окладу придачи 50 рублевъ»... *Дворц. Разр.* т. II, 1640—1643 г. Кн. Одоевской тогда же получилъ придачу изъ помѣстья въ вотчину на 500 четвертей. *Древн. Р. Вивл.* IX, стр. 249. *Акты Историч.* IV, 45, № 13.

[13]) Кн. Н. И. Одоевской назначенъ былъ управлять приказами Казанскимъ и Сибирскимъ въ 1643 году. *Древн. Р. Вивл.* IX, стр. 250. *Акты Ист.* III, №№ 182, 229, 234, 236, 240, 245, 247. IV, 32, 35, 37.

[14]) «153 г. генваря 28 былъ у государя и у сына его, царевича в. к. Алексѣя Михайловича Дацкой королевичъ Вальдемаръ Христіанусовичъ, да съ нимъ же отца его, короля Дацкаго послы... а государь при королевичѣ былъ въ Грановитой палатѣ... третья *большая встрѣча* въ Грановитыхъ сѣняхъ: бояринъ кн. Н. И. Одоевской, да кн. И. В. Хилковъ, да дьякъ Григорей Волковъ... Февраля 3 послы были въ отвѣтѣ у бояръ, и въ отвѣтѣ съ ними были: бояринъ и *намѣстникъ Астраханской* кн. Н. И. Одоевской, бояр. и нам. Нижняго Новгорода кн. Ю. А. Сицкой Ярославской, да окольнич. и нам. Новоторжской В. И. Стрѣшневъ». *Дворц. Разр.* т. II, 1644 г. *Голубцовъ.* Пренія о вѣрѣ, вызв. дѣломъ королевича Вальдемара, М. 1891, стр. 69. *Соловьевъ* Ист. Р. IX, 1273.

вѣстямъ, полученнымъ
диславъ подступилъ
людей по городамъ.
И. Ѳ. Шаховскому
Владиміровѣ, а кн.
съ главнымъ воево
этотъ военный и
сборовъ, что и п
скому королю. В
ныхъ мѣстничес
Куракинъ мѣст
которымъ имъ
былъ царемъ в
«за его безчес
воротъ Кремл

Въ 164
никовъ въ б
тѣхъ 19-ти
ществомъ н
году бояри
хань, гдѣ
въ Москву

воеводою в
гдѣ онъ и
т. IX, 10
*)
литовски
послати
людьми
новича
Ржевѣ
наказ
октяб
скаго

Тат
Ив
у
16

[illegible] ской.

[illegible] послѣдовалъ
[illegible] которому Шереме-
[illegible] государяхъ беспре-
[illegible] не бивали че-
[illegible] былъ посланъ въ

[illegible] Михайловича бояринъ
[illegible] приводили къ кре-
[illegible] Москвы. Въ день цар-
[illegible] въ числѣ другихъ вель-
[illegible] кн. Никита Ивановичъ
[illegible] яшмы, вѣроятно по-
[illegible] сохраняется донынѣ въ

[illegible] былъ для отраженія
[illegible] Украйны, при чемъ онъ
[illegible] и Ливнахъ. Вслѣдъ
[illegible] Василіемъ Петро-
[illegible] Николаемъ Потоц-
[illegible] дѣйствіяхъ противъ

[illegible] *Шереметевыхъ А. Барсукова*

[illegible] Михаилъ Ѳедоровичъ и учинился ца-
[illegible] на Москвѣ Чюдовской архи-
[illegible] Одоевской, да окольнич. кн. С. В.
[illegible] Шеининовъ». *Дворц. Разр.* III, 1645.
[illegible] вѣнчаніи въ *ближніе* бояре, въ числѣ
[illegible] у *Берха*, Царствованіе ц. Алексѣя

[illegible] 1884 г. № 2486. Въ *описи Госу-*
[illegible] 79 года, составлен. Гавр. Кайсаровымъ и
[illegible] *Палаты*. Описи 34, № 12, лл. 44 об. 45).
[illegible] а по осмотру фляшка яшмовая съ носомъ
[illegible] по поддону, и у носа, и по сторонамъ ка-
[illegible] Великому государю челомъ ударилъ бо-
[illegible] во 184-мъ году сентября въ 29 де.»
[illegible] государь быть на своей государевѣ службѣ
[illegible] царя крымскихъ и ногайскихъ людей... въ
[illegible] бояринъ и воеводы, кн. Н. И. Одоевской, да околь-

Во время Московскаго мятежа 1648 года дворъ князя Н. И. Одоевскаго въ Китай-городѣ [19]) подвергся разграбленію вмѣстѣ съ бояр-

---

ничей кн. Д. П. Львовъ, да А. Л. Плещеевъ, да дьякъ съ разрядомъ Ал. Дуровъ... Марта 1-го указалъ государь всѣмъ воеводамъ по вѣстямъ быть на сходѣ въ Ливнахъ съ бояр. кн. Н. И. Одоевскимъ... Іюня 14 указалъ государь боярину кн. Н. И. Одоевскому съѣзжаться съ польскими и литовскими людьми, кор. велич. съ гетманомъ полнымъ, съ Николаемъ Потоцкимъ, да съ княземъ Еремѣемъ Вишневецкимъ»... *Дворц. Разр.* т. III, 1645—1646 г. *Арх. М. Ю.* столбцы *Бѣлгородскаю* ст. №№ 206, 217, 1646 г. №№ 224 и 225 ст. 1647 г. Кн. Одоевскій отпущенъ былъ со службы на свадьбу дочери по челобитью тестя его бояр. О. И. Шереметева. № 230. Присылка постельнич. Мих. М. Ртищева съ похвальнымъ словомъ воеводѣ бояр. кн. Н. И. Одоевскому съ тов. и всѣмъ служил. людямъ за работы по устройству вала отъ Бѣлгорода къ Карпову; №№ 236, 268. Князь Одоевской отпущенъ съ Украйны въ началѣ 1647 года. Предъ своимъ отправленіемъ въ этотъ походъ, 6 марта 1646 года кн. Н. И. Одоевской ѣздилъ на богомолье въ Троице-Сергіевъ монастырь и привезъ отъ своего тестя, О. И. Шереметева 200 руб. вкладу въ домъ Живоначальныя Троицы. *Родъ Шереметевыхъ. А. Барсукова.* III, стр. 341.

[19]) Старый дворъ кн. Н. И. Одоевскаго, перешедшій къ нему отъ отца, находился въ Китаѣ-городѣ по нынѣшнему Черкасскому переулку, ведущему съ Никольской на Ильинку (рядомъ съ домомъ гр. Шереметева, нынѣ владѣніе Хаджиконсто), въ приходѣ церкви св. Троицы, что въ Поляхъ. Подробныя свѣдѣнія объ этомъ владѣніи кн. Одоевскихъ находятся въ лѣтописи означенной церкви, составленной свящ. о. *Н. Соловьевымъ* (*Лѣтопись Моск. Троицкой, что въ Поляхъ, церкви.* М. 1887, стр. 306—309, 403—409). Первое извѣстіе о домѣ кн. Одоевскаго встрѣчается въ Переписныхъ книгахъ 1626 года, гдѣ сказано: «съ Никольской улицы на Ильинскую переулокъ Воскресенскій. Боярина князь Ивана Никитича Одоевскаго дворъ... Въ Переписн. книгахъ 1638 г. читаемъ: «Домъ кн. Ивана Никитича Одоевскаго въ Китаѣ-городѣ перешелъ къ сыну его». Извѣстія эти дополняются весьма опредѣленнымъ историческимъ свидѣтельствомъ. Въ 1653 году, когда кн. Н. И. Одоевской, уже владѣвшій въ то время дворомъ своего тестя Шереметева въ Московскомъ Кремлѣ, будучи на воеводствѣ въ Казани, лишился своего старшаго сына, кн. Михаила, то царь Алексѣй Михайловичъ писалъ къ нему: «велѣлъ я погресть его (кн. Михаила) до тебя *у Троицы, у сю приходу, у старова твоего двора*». Отсюда видно, что кн. Н. И. Одоевской, переселившись въ Кремль, передалъ свой старый дворъ старшему сыну. Послѣ смерти послѣдняго этотъ дворъ перешелъ къ внуку князя Никиты Ивановича, кн. Юрію Михайловичу, во владѣніи котораго значится еще въ 1690 году. Здѣсь существовала домовая церковь Знаменія Пресв. Богородицы. Въ церкви св. Троицы въ Поляхъ донынѣ сохраняется Требникъ митр. Петра Могилы, пожертвованный княземъ Юріемъ Мих. Одоевскимъ. Послѣ кн. Ю. М. Одоевскаго означ. домъ перешелъ къ его сыновьямъ, кн. Василію Юрьевичу (род. 1672, † 1752, женатъ былъ на кн. Лыковой) и кн. Алексѣю Юрьевичу († окт.

отъ царя Алексѣя Михайловича къ кн.Одоевскому, написанныя къ нему въ Казань, и отвѣты на нихъ отъ боярина [23]). Въ первомъ своемъ письмѣ, отъ 3 сентября 1652 года, царь описываетъ Одоевскому встрѣчу въ Москвѣ мощей св. митрополита Филиппа, перенесенныхъ по его повелѣнію изъ Соловецкаго монастыря Никономъ, въ то время еще митрополитомъ Новгородскимъ, и по этому поводу высказываетъ боярину свои впечатлѣнія и задушевныя мысли. Отвѣтное письмо Одоевскаго содержитъ витіеватое восхваленіе благочестія царей Михаила и Алексѣя и выраженіе благодарности за царское милостивое слово. Въ концѣ своего письма кн.Одоевской сообщаетъ царю о мѣстныхъ обстоятельствахъ: «въ вотчинѣ твоей, государевѣ, царствующемъ градѣ Казани, и пригородѣхъ, и въ весехъ люди Божіи и твои, государевы, православные христіане, и бесурмане, и разныхъ вѣръ... въ добромъ устроеніи, а мѣдныя руды сыскано много, и заводы къ мѣдному дѣлу заводимъ».

Второе письмо царя написано было къ Одоевскому осенью 1653 г. по поводу смерти старшаго его сына, кн. Михаила Никитича, умершаго отъ горячки вскорѣ послѣ посѣщенія царемъ, во время охоты на медвѣдей, подмосковной вотчины кн. Одоевскихъ, с. Вешнякова [24]). Царь утѣшаетъ боярина въ постигшемъ его горѣ примѣрами изъ святоотеческихъ писаній и кончаетъ свое письмо ободрительною припискою: «князь Никита Ивановичъ! не оскорбляйся, токмо уповай на Бога и на насъ будь

---

[23]) Собраніе писемъ царя Алексѣя Михайловича изд. *П. Бартеневымъ*. Письма къ кн. Н. И. Одоевскому 1653 г. стр. 219—236. Отвѣтныя письма кн. Н. И. Одоевскаго къ царю напечат. въ *Москвитянинѣ* 1851 г., I и IV, стр. 146—151, 202—204.

[24]) Извѣщая кн. Никиту Ивановича о смерти сына, царь пишетъ къ нему: «а разболѣлся сынъ твой, кн. Михайла при мнѣ, ноября 1 числа, и тотъ день былъ я у тебя въ Вешняковѣ, а онъ здравъ былъ: потчивалъ меня, да радъ таковъ, а его такова радостна николи не видалъ; да лошадью онъ да князь Ѳедоръ челомъ ударили, и я молвилъ имъ: «по толь я пріѣзжалъ къ вамъ, что грабить васъ?» И онъ плачучи да говоритъ мнѣ: «мнѣ де, государь, тебя не видать здѣсь, возмите, государь, для ради Христа, обрадуй, батюшка, и насъ, намъ же и до вѣка такова гостя не видать. И я, видя ихъ нелестное прошеніе и радость несумнѣнную, взялъ жеребца темносѣра: не лошадь дорога мнѣ, всего лутчи ихъ нелицемѣрная служба и послушанье, и радость ихъ ко мнѣ, что они радовалися мнѣ всѣмъ сердцемъ. Да жалуючи тебя и ихъ, вездѣ былъ, и въ конюшняхъ, всего смотрѣлъ, во всѣхъ жилищахъ былъ, и кушалъ у нихъ въ хоромѣхъ, и послѣ кушанья послалъ я къ Покровскому тѣшиться въ рощи въ Карачельскія»... Собр. писемъ ц. Алексѣя Мих. изд. Бартеневымъ, стр. 220.

[redacted]: Кромѣ того, царь поручилъ Казанскому митрополиту Кор[redacted] опечаленнаго боярина и «пользовать его духовными и [redacted] словесы отъ божественныхъ писаній». Въ отвѣтѣ, ко[redacted] послалъ къ царю съ своимъ сыномъ, кн. Алексѣемъ, [redacted]. государь, благодать отъ устъ твоихъ и коснуся [redacted] и сокрушенному сердцу и разгна мракъ темнаго облака [redacted] богоразумія. И о всемъ вельми Бога благодарю, что [redacted] тебѣ. великому государю, нелѣностно работалъ и [redacted].

[redacted] Литовскаго похода 1654 и 1655 годовъ кн. Н. И. [redacted] *передовымъ* полкомъ и участвовалъ въ воен[redacted] подъ Смоленскомъ [25]). Онъ одержалъ побѣду надъ [redacted] на р. Колоднѣ, а также находился при взятіи Орши, [redacted] [26]). Послѣдующая служба кн. Одоевскаго была

[redacted] 15 послалъ государь напередъ своего государева походу въ [redacted] полку бояръ своихъ и воеводъ кн. Н. И. Одоевскаго, кн. О. Ю. [redacted] кн. Д. П. Львова..., а на отпускѣ у государя у [redacted] въ соборной церкви Успенія Пресв. Богородицы. И того жъ [redacted] подъ переходы, а въ то время вел. государь былъ [redacted] столъ святѣйшій патр. Никонъ и съ переходовъ бояръ [redacted]... Іюня 8 въ Вязьмѣ были у государя у руки на [redacted] передового полку бояре и воеводы. кн. Н. И. Одоев[redacted] государь идти передъ собою государемъ въ *Дорого[redacted]* и *Богдановой околицѣ* былъ у государя столъ въ сто[redacted] пожаловалъ государь всѣмъ быть дворяномъ и дѣтемъ [redacted] боярина и воеводы кн. Н. П. Одоевскаго съ тов., кото[redacted] у бояръ и воеводъ, кн. Одоевскаго съ тов. на *Колодни* [redacted]»... *Дворц. Разр.* III, 1654 г. *Арх. М. Ю.* [redacted] № 212, а № 4.

[redacted] въ станъ подъ Смоленскъ къ государю пригнали [redacted] кн. Як. Куденет. Черкаскаго и Н. И. Одоевскаго. [redacted] Арсеньевъ и Ив. Ник. Безобразовъ, что Оршу взяли»... [redacted] Хотовны). «163 г. іюля 30-го пригнали передового [redacted] мужики, отъ кн. Н. И. Одоевскаго стрянчій Пущинъ. [redacted] Одоевскаго побили и Вильню взяли»... *Дворц. Разр.* III, [redacted] 1655 г. и началѣ 1656 г. кн. Н. И. Одоевскому съ [redacted] и Гр. Гр. Пушкинымъ поручено было вести пе[redacted] Шведскимъ посольствомъ Густава Біельке. [redacted] присутствовалъ при отпускѣ изъ Москвы цесар[redacted] Дон. къ III т. *Двор. Разр.*

главнымъ образомъ посольская. Въ 1656 году царь отпустилъ его изъ Полоцка на Виленскіе съѣзды съ польскими и литовскими коммиссарами [27]). Въ это время поразило его новое горе: сынъ его, бояринъ кн. Ѳедоръ Никитичъ, назначенный сопровождать отца на Виленскій съѣздъ, на пути, подъ Полоцкомъ внезапно скончался [28]). Посольскіе съѣзды для мирныхъ переговоровъ съ Польшею, касавшихся между прочимъ избранія царя Алексѣя Михайловича на польскій престолъ

---

[27]) «164 г. мая 15, въ Вознесеньевъ день пошелъ государь съ Москвы въ свою отчину въ Смоленскъ для своего государева и земскаго дѣла, а съ государемъ пошли съ Москвы: бояре кн. Н. И. Одоевской, кн. Ѳ. Н. Одоевской... за государемъ же ясаулы, кн. Яковъ Ник. Одоевской... Мая 19 въ Можайску велѣлъ государь сказать въ Вильню на съѣздъ съ польскими комисары своимъ велик. и полномоч. посломъ, бояромъ кн. Н. И. и Ѳ. Н. Одоевскимъ, да окольнич. кн. И. И. Лобанову-Ростовскому и думн. дьяку Лопухину... Іюня 17 въ Смоленску былъ у государя столъ, а послѣ стола жаловалъ государь бояръ и воеводъ за ихъ службу, что они были съ нимъ, государемъ въ литовскомъ походѣ: передового полку боярину и воеводѣ кн. Н. И. Одоевскому—шуба отласъ золотной, да кубокъ, да къ прежнему его окладу придачи 180 рублевъ»... Іюля 30 въ Полоцку были у государя послы цесаря Римскаго Фердинандуса, а быти имъ въ Вильнѣ съ государевыми вел. послами для посредства съ польскими послами на съѣздѣ... А на отпускѣ были вел. послы у вел. государя у руки сего числа въ Полотцку въ соборной церкви: ближ. бояр. и нам. Астраханск. кн. Н. И. Одоевской, ближ. бояр. и нам. Псковскій кн. О. Н. Одоевской и окольнич. и нам. Рязанскій кн. И. И. Лобановъ-Ростовской... Да съ бояр. кн. Н. И. Одоевскимъ сынъ его, стольникъ кн. Як. Н. Одоевской». *Дворц. Разр.* III, 1656 г.

[28]) «166 г. іюля 19 на станъ въ село Дрису писалъ къ государю бояринъ кн. Н. И. Одоевской, что сына его, бояр. кн. Ѳедора Никитича не стало» (на его мѣсто назначенъ окольничій В. А. Чоглоковъ) *Дв. Р.* III, 1656 г. Въ своемъ письмѣ къ царю, которое привезъ стрянчій Пущинъ, кн. Н. И. Одоевской писалъ: «іюля 18, отъ Полоцка на другомъ стану, у рѣки Начи судомъ праведнымъ Божіимъ, а моимъ великимъ грѣхомъ, сына моего Ѳедки не стало. На послѣднемъ часу дни съ покаяніемъ сподобился приняти спутника тѣла и крови Господнихъ. И я, холопъ твой, тѣло его съ того стана отпущу іюля въ 19-й день, а на твою государеву службу пойду іюля 20-го. Милость, государь, покажи, сотвори милость надъ убогою его душою и надъ оставшею его женою и малыми сиротками». Царь отвѣтилъ кн. Одоевскому милостивою грамотою, въ которой убѣждалъ его: «отъ зѣльныя своей скорби и печали не сокрушаться, памятуя общее всѣмъ живущимъ воспріятіе смерти». (Черновой отпускъ этого письма сохраняется въ Госуд. архивѣ, столбцы Прик. Тайн. дѣлъ № 108). *Родъ Шереметевыхъ А. Барсукова* III, стр. 279.—Оно напечатано *С. А. Бѣлокуровымъ* въ Чт. Имп. Общ. Ист. и Др. 1902 г., кн. II, Смѣсь, стр. 33—34.

надеженъ»! Кромѣ того, царь [illegible]
нилію посѣтить опечаленнаго [illegible]
утѣшительными словесы отъ [illegible]
торый Одоевской послалъ къ [illegible]
онъ писалъ: «изліяся, госуда[illegible]
бѣдному моему и сокрушен[illegible]
и озари свѣтомъ богоразум[illegible]
сынишка мой Мишка тебѣ [illegible]
служилъ».

Во время Литовск[illegible]
Одоевской начальствовал[illegible]
ныхъ дѣйствіяхъ подъ [illegible]
непріятелемъ на р. К[illegible]
Дубровны и Вильны [illegible]

[illegible]лись съ перерывами [illegible] и происходили въ Вильнѣ. [illegible] бояринъ кн. Н. И. Одоев[illegible] дѣлахъ. Его рѣзкій и [illegible] коммиссаровъ и слу[illegible]. Кромѣ того, у Одоев[illegible] товарищами по посольскому [illegible] на себя этимъ гнѣвъ царя. [illegible] отзывѣ его объ Одоев[illegible] Долгорукову по поводу [illegible] Вильны: «а чаю, что князь [illegible] слушать напрасно, вѣ[illegible] послушаешь, какъ про него [illegible]лось, что мы васъ и поза[illegible] васъ нечѣмъ и некому. Князь [illegible] и по дорогамъ пуще преж[illegible] посольскомъ съѣздѣ 1664 года [illegible] посламъ, боярамъ кн. Н. И. [illegible] товарищи думнаго дворянина [illegible] несогласія между послами. [illegible] къ царю: «я отъ твоихъ ближ[illegible] въ тайныхъ дѣлахъ не слыхалъ. [illegible] и въ дѣло не ставятъ» [30]).

[illegible] пораженія въ Москвѣ опаса[illegible] велѣлъ укрѣплять Москву: «дѣлать [illegible] всякихъ чиновъ людьми». Руко[illegible] поручено было кн. Одоевскому съ [illegible]льничихъ [31]).

[illegible]оевской находился при размѣнѣ плѣн[illegible] встрѣтился здѣсь извѣстный дипломатъ. [illegible] пріѣзжавшій въ Москву посломъ отъ

---

[25]) «162 г. мая [illegible] *Вязьму*: передоваго по[illegible] Хворостинина, да око[illegible] руки были сего числа [illegible] дни пошли съ Москвы [illegible] на переходахъ, а съ [illegible] и воеводъ кропилъ [illegible] отпускѣ въ соборно[illegible] ской съ тов. и ук[illegible] *бужъ*. Іюня 29 н[illegible] ловомъ шатру... [illegible] боярскимъ ранен[illegible] рые ранены, как[illegible] съ польскими и [illegible] столб. Новгоро[illegible]

[26]) «16[illegible] сеунчики отъ [illegible] стряпчей Ан[illegible] (октября 10[illegible] полку отъ [illegible] что гетман[illegible] 1654—5[illegible] тов., бояр[illegible] реговоры [illegible] Въ маѣ [illegible] скихъ по[illegible]

[illegible] XI. 36—40. 79—81. 119, 123, 161, 169. [illegible] *Арх. Имп. Р. Арх. Общ.* т. II. Спб. 1881. [illegible] V. стр. 420.

[illegible] Крымскимъ вѣстямъ указалъ государь на Москвѣ [illegible] острогъ всѣмъ государевымъ всякихъ чиновъ [illegible] у городового дѣла боярину кн. Н. И. Одоевскому [illegible]ковскому. *Дворц. Разр.* III, 1659 г. *Ключевскій.*

каго императора Леопольда съ предложеніемъ посредничества Россіей и Польшей. Въ своемъ описаніи путешествія въ Мо- Мейербергъ разсказываетъ, что въ первый разъ увидѣлъ кн. Одо- го, «третьяго между царскими думными боярами», въ домѣ Смо- скаго воеводы кн. Петра Долгорукова, въ числѣ поздравлявшихъ слѣдняго съ благополучнымъ разрѣшеніемъ его жены. «Обычай тре- овалъ, чтобы всѣ подносили какой-нибудь подарокъ родильницѣ; этотъ князь Одоевской, потомокъ столькихъ вѣнценосныхъ лицъ, съ приличною щедростью подарилъ ей золотой, а его товарищъ «канцлеръ» Алмазъ Ивановъ — 30 серебряныхъ копѣекъ». При другомъ случаѣ кн. Одоевской возбудилъ противъ себя сильное негодованіе Мейерберга, тайно переславъ къ царю порученныя ему для доставленія въ Польшу дипломатическія письма посла. «Одоевской думалъ», говоритъ Мейербергъ, «что мы не знаемъ того, и желая предупредить подозрѣніе, при нашемъ отъѣздѣ изъ Смоленска солгалъ, сказавъ, что наши письма отнялъ у гонца литовскій канцлеръ Пацъ. Съ такою смѣлостью онъ рѣшился быть лжецомъ и обманщикомъ» [32]).

Кн. Одоевской имѣлъ участіе въ дѣлѣ патріарха Никона. Когда въ 1662 году царь рѣшился созвать соборъ съ участіемъ восточныхъ патріарховъ для суда надъ Никономъ, то приказалъ «вѣдать соборное дѣло», т. е. собирать всевозможныя свѣдѣнія, относящіяся къ обвиненіямъ патріарха, особому совѣщанію изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, въ составъ котораго входили бояре кн. Н. И. Одоевской и П. М. Салтыковъ [33]).

Какъ извѣстно, Никонъ еще раньше относился къ Одоевскому весьма непріязненно, считая его главнымъ виновникомъ учрежденія Монастырскаго приказа. Теперь отношенія между ними обострились, и

---

[32]) «170 г. велѣлъ государь сказать на съѣздъ съ польскими комисары своимъ вел. и полномоч. посломъ бояр. и нам. Астраханск. кн. Н. И. Одоевскому, кн. И. С. Прозоровскому, думн. дв. Ав. Л. Ордыну-Нащокину, думн. пос. дьяку Алмазу Иванову. (Вел. полн. послы пошли съ Москвы въ Смоленскъ 19 февраля)... Марта 3 былъ у государя въ Золотой палатѣ на отпускѣ полной гетманъ Гансевскій и полковники, которые иманы на бояхъ и были на Москвѣ въ связняхъ, и отпущены на съѣздъ къ вел. посломъ, къ бояр. кн. Н. И. Одоевскому съ тов., и велѣно ихъ розмѣнить на русскихъ полоняниковъ, на воеводъ, которые объявлены Гансевскому». *Дв. Разр.* III, 1662 г. *Путешествіе Мейерберга въ Московію* въ Чт. Им. Общ. Ист. и Др. 1874 г., стр. 89, 184.

[33]) *Н. Гиббенетъ.* Историч. изслѣд. дѣла патріарха Никона. Спб. 1882, т. I, стр. 137 и прилож. стр. 242.

Никонъ въ своихъ извѣстныхъ отвѣтахъ Стрѣшневу разражался противъ Одоевскаго цѣлымъ потокомъ негодованія. По его словамъ, «князь Никита—человѣкъ прегордый, страха Божія въ сердцѣ не имѣетъ, божественнаго писанія ниже чтетъ, ниже разумѣетъ и жити въ нихъ не хощетъ, и живущихъ въ нихъ ненавидитъ, яко враговъ сущихъ, самъ бывъ врагъ всякой истинѣ» [34]).

По доносу Романа Боборыкина, будто Никонъ на молебнѣ проклиналъ царя и его семейство, царь приказалъ разслѣдовать это дѣло кн. Одоевскому и Стрѣшневу, которые отправились для личнаго допроса патріарха къ нему въ Воскресенскій монастырь. При этомъ слѣдствіи Одоевской дѣйствовалъ далеко не безпристрастно и проявилъ относительно патріарха и его приближенныхъ излишнюю и ничѣмъ не оправдываемую суровость. Ему же поручено было производить слѣдствіе и подвергнуть пыткѣ патріаршаго боярина Зюзина, по тайному зову котораго Никонъ пріѣзжалъ въ Москву, въ надеждѣ примириться съ царемъ.

Наконецъ при засѣданіяхъ собора кн. Одоевской давалъ показаніе относительно своей посылки въ Воскресенскій монастырь и находился при объявленіи Никону о его низложеніи [35]).

Въ 1671 году князь Никита Ивановичъ овдовѣлъ. Жена его, княгиня Евдокія Ѳедоровна въ самый день своей кончины приняла постригъ и схиму съ именемъ Евѳросиніи [36]).

Въ 1674 году кн. Н. И. Одоевской вмѣстѣ съ своимъ внукомъ,

---

[34]) Въ своемъ отвѣтѣ Стрѣшневу, на 26-й вопросъ его патр. Никонъ говоритъ между прочимъ: «въ Уложеніе велѣно написать изъ правилъ св. апостолъ и св. отецъ и изъ градскихъ законовъ греческихъ и прежнихъ Россійскихъ государей, царей, а не новые законы вводить, чтобы Московскаго государства всякихъ чиновъ людемъ судъ и расправа были всѣмъ равные, а не патріарху и митрополитамъ и всему освященному собору... И то онъ, князь Никита Одоевской все солгалъ, ничего онъ изъ этихъ правилъ не выписалъ, въ чемъ и самая Уложенная книга свидѣтельствуетъ, ни одного апостольскаго и пр. правила нѣтъ, но все новое какое-то списаніе, чуждое православію». Далѣе Никонъ обращается къ самому Одоевскому: «Какъ же ты, списатель неправедный, осмѣлился, какъ новый Лютеръ, написать новые законы?..» *Гиббенетъ*. Ист. изслѣд. д. патр. Никона II, стр. 239—244.

[35]) *Соловьевъ* Ист. Россіи т. XI, стр. 231—35, 245—47, 260, 266—68. *Гиббенетъ* II, стр. 58—80, 137, 333—34, 366.

[36]) Кн. Е. О. Одоевская погребена въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ подъ алтаремъ церкви св. архангела Гавріила, рядомъ съ сестрой Анной (въ иночествѣ Александрой) Ѳедоровной Шереметевой, скончавшейся въ моровое повѣтріе 1654 года. *Родъ Шереметевыхъ А. Барсукова* VII, стр. 339.

боярином кн. Юріемъ Михайловичемъ посланъ былъ для подтвержденія договора съ Польшею на съѣздъ въ Андрусовѣ. Это была его послѣдняя посольская служба при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. При возвращеніи кн. Одоевскаго съ внукомъ въ Москву (въ январѣ 1675 года) царь, обрадованный удержаніемъ Кіева и другихъ завоеванныхъ имъ городовъ, принялъ князя Никиту Ивановича особенно милостиво, выѣзжалъ къ Смоленскимъ воротамъ на встрѣчу Спасову образу, который отпущенъ былъ съ Одоевскимъ въ посольство, а на пріѣздѣ князя: «за ту его службу о здоровьѣ спрашивалъ и милостиво похвалялъ, что онъ учинилъ во всемъ по его указу» [37]).

Въ послѣдній годъ жизни тишайшаго царя князь Никита Ивановичъ едва не погибъ во время застигшей его подъ Москвою сильной грозы. Дворцовые разряды сохранили объ этомъ происшествіи слѣдующее извѣстіе. «Іюня 14-го изволеніемъ Божіимъ были громы великіе и молніи большіе. И того числа ѣхалъ бояринъ кн. Никита Ивановичъ Одоевской изъ подмосковной своей вотчины, изъ села Выхина, и его на дорогѣ самого оглушило и во всемъ раздробило; да у него жъ дву робятъ верховыхъ, которые съ нимъ сидѣли въ каретѣ, оглушило жъ, и привезли въ Москву чють живыхъ, и нынѣ лежатъ при смерти... да у него жъ боярина убило громомъ въ каретѣ дву возниковъ до смерти» [38]).

37025

При воцареніи Ѳеодора Алексѣевича кн. Одоевскіе заявили себя приверженцами Милославскихъ. Князья Никита Ивановичъ и сынъ его, кн. Яковъ Одоевской приводили къ присягѣ въ дворцовыхъ палатахъ всѣхъ находившихся въ Москвѣ чиновныхъ людей [39]). Во время цар-

---

[37]) *Соловьевъ.* Ист. Россіи т. XII, стр. 511. *Дворц. Разр.* III, 1674 г. «182 г. марта 17 указалъ вел. государь быти въ посольскомъ съѣздѣ съ польскими и литовскими комисары для посольскихъ дѣлъ своимъ вел. и полномоч. посломъ: ближ. бояр. и нам. Астрах. кн. Н. И. Одоевскому, да стольнику и нам. Резанск. кн. Ю. М. Одоевскому, да окольн. и нам. Чебоксарск. В. С. Волынскому»... О переговорахъ кн. Одоевскихъ съ польскими комиссарами см. содержаніе ихъ отписки изъ с. Мигневичей отъ 8 октября; такъ-же грамоты къ нимъ изъ Посольск. приказа отъ 13 декабря 1674 г. тамъ же—О встрѣчѣ кн. Одоевскихъ въ Москвѣ генв. 12 и 15-го 1675 г. *Дв. Разр.*. III.

[38]) *Дворц. Разр.* III, 1675 г. «Того жъ году. іюня 15 былъ громъ великой и молніи большіе, да на Москвѣ побило разныхъ чиновъ людей громомъ 20 человѣкъ, да отъ молніи многіе башни и дворы загоралися».

[39]) «184 г. генваря 30 у вел. государя, царя Ѳеодора Алексѣевича въ деревянныхъ хоромѣхъ, московскихъ и всяк. чиновъ людей, которые въ то время прилучились въ Москвѣ, къ вѣрѣ приводили при патріархѣ... въ *передней*: бояринъ

Фундаментальная БИБЛІОТЕКА И. Ф. И.

Никонъ въ своихъ извѣстныхъ отвѣтахъ Стрѣшневу разражался противъ Одоевскаго цѣлымъ потокомъ негодованія. По его словамъ, «князь Никита—человѣкъ прегордый, страха Божія въ сердцѣ не имѣетъ, божественнаго писанія ниже чтетъ, ниже разумѣетъ и жити въ нихъ не хощетъ, и живущихъ въ нихъ ненавидитъ, яко враговъ сущихъ, самъ бывъ врагъ всякой истинѣ» [34]).

По доносу Романа Боборыкина, будто Никонъ на молебнѣ проклиналъ царя и его семейство, царь приказалъ разслѣдовать это дѣло кн. Одоевскому и Стрѣшневу, которые отправились для личнаго допроса патріарха къ нему въ Воскресенскій монастырь. При этомъ слѣдствіи Одоевской дѣйствовалъ далеко не безпристрастно и проявилъ относительно патріарха и его приближенныхъ излишнюю и ничѣмъ не оправдываемую суровость. Ему же поручено было производить слѣдствіе и подвергнуть пыткѣ патріаршаго боярина Зюзина, по тайному зову котораго Никонъ пріѣзжалъ въ Москву, въ надеждѣ примириться съ царемъ.

Наконецъ при засѣданіяхъ собора кн. Одоевской давалъ показаніе относительно своей посылки въ Воскресенскій монастырь и находился при объявленіи Никону о его низложеніи [35]).

Въ 1671 году князь Никита Ивановичъ овдовѣлъ. Жена его, княгиня Евдокія Ѳедоровна въ самый день своей кончины приняла постригъ и схиму съ именемъ Евѳросиніи [36]).

Въ 1674 году кн. Н. И. Одоевской вмѣстѣ съ своимъ внукомъ,

---

[34]) Въ своемъ отвѣтѣ Стрѣшневу, на 26-й вопросъ его патр. Никонъ говоритъ между прочимъ: «въ Уложеніе велѣно написать изъ правилъ св. апостолъ и св. отецъ и изъ градскихъ законовъ греческихъ и прежнихъ Россійскихъ государей, царей, а не новые законы вводить, чтобы Московскаго государства всякихъ чиновъ людемъ судъ и расправа были всѣмъ равные, а не патріарху и митрополитамъ и всему освященному собору... И то онъ, князь Никита Одоевской все солгалъ, ничего онъ изъ этихъ правилъ не выписалъ, въ чемъ и самая Уложенная книга свидѣтельствуетъ, ни одного апостольскаго и пр. правила нѣтъ, но все новое какое-то списаніе, чуждое православію». Далѣе Никонъ обращается къ самому Одоевскому: «Какъ же ты, списатель неправедный, осмѣлился, какъ новый Лютеръ, написать новые законы?..» *Гиббенетъ*. Ист. изслѣд. д. патр. Никона II, стр. 239—244.

[35]) *Соловьевъ* Ист. Россіи т. XI, стр. 231—35, 245—47, 260, 266—68. *Гиббенетъ* II, стр. 58—80, 137, 333—34, 366.

[36]) Кн. Е. О. Одоевская погребена въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ подъ алтаремъ церкви св. архангела Гавріила, рядомъ съ сестрой Анной (въ иночествѣ Александрой) Ѳедоровной Шереметевой, скончавшейся въ моровое повѣтріе 1654 года. *Родъ Шереметевыхъ А. Барсукова* VII, стр. 339.

бояриномъ кн. Юріемъ Михайловичемъ посланъ былъ для подтвержденія договора съ Польшею на съѣздъ въ Андрусовѣ. Это была его послѣдняя посольская служба при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. При возвращеніи кн. Одоевскаго съ внукомъ въ Москву (въ январѣ 1675 года) царь, обрадованный удержаніемъ Кіева и другихъ завоеванныхъ имъ городовъ, принялъ князя Никиту Ивановича особенно милостиво, выѣзжалъ къ Смоленскимъ воротамъ на встрѣчу Спасову образу, который отпущенъ былъ съ Одоевскимъ въ посольство, а на пріѣздѣ князя: «за ту его службу о здоровьѣ спрашивалъ и милостиво похвалялъ, что онъ учинилъ во всемъ по его указу» [37]).

Въ послѣдній годъ жизни тишайшаго царя князь Никита Ивановичъ едва не погибъ во время застигшей его подъ Москвою сильной грозы. Дворцовые разряды сохранили объ этомъ происшествіи слѣдующее извѣстіе. «Іюня 14-го изволеніемъ Божіимъ были громы великіе и молніи большіе. И того числа ѣхалъ бояринъ кн. Никита Ивановичъ Одоевской изъ подмосковной своей вотчины, изъ села Выхина, и его на дорогѣ самого оглушило и во всемъ раздробило; да у него жъ дву робятъ верховыхъ, которые съ нимъ сидѣли въ каретѣ, оглушило жъ, и привезли въ Москву чють живыхъ, и нынѣ лежатъ при смерти... да у него жъ боярина убило громомъ въ каретѣ дву возниковъ до смерти» [38]).

При воцареніи Ѳеодора Алексѣевича кн. Одоевскіе заявили себя приверженцами Милославскихъ. Князья Никита Ивановичъ и сынъ его, кн. Яковъ Одоевской приводили къ присягѣ въ дворцовыхъ палатахъ всѣхъ находившихся въ Москвѣ чиновныхъ людей [39]). Во время цар-

---

[37]) *Соловьевъ*. Ист. Россіи т. XII, стр. 511. *Дворц. Разр.* III, 1674 г. «182 г. марта 17 указалъ вел. государь быти въ посольскомъ съѣздѣ съ польскими и литовскими комисары для посольскихъ дѣлъ своимъ вел. и полномоч. посломъ: ближ. бояр. и нам. Астрах. кн. Н. И. Одоевскому, да стольнику и нам. Резанск. кн. Ю. М. Одоевскому, да окольн. и нам. Чебоксарск. В. С. Волынскому»... О переговорахъ кн. Одоевскихъ съ польскими комиссарами см. содержаніе ихъ отписки изъ с. Мигневичей отъ 8 октября; такъ-же грамоты къ нимъ изъ Посольск. приказа отъ 13 декабря 1674 г. тамъ же—О встрѣчѣ кн. Одоевскихъ въ Москвѣ генв. 12 и 15-го 1675 г. *Дв. Разр.*. III.

[38]) *Дворц. Разр.* III, 1675 г. «Того жъ году. іюня 15 былъ громъ великой и молніи большіе, да на Москвѣ побило разныхъ чиновъ людей громомъ 20 человѣкъ, да отъ молнія многіе башни и дворы загоралися».

[39]) «184 г. генваря 30 у вел. государя, царя Ѳеодора Алексѣевича въ деревянныхъ хоромѣхъ, московскихъ и всяк. чиновъ людей, которые въ то время приключились въ Москвѣ, къ вѣрѣ приводили при патріархѣ... въ *передней*: бояринъ

Фундаментальная БИБЛИОТЕКА И. Ф. И.

ского вѣнчанія въ Успенскомъ соборѣ кн. Никита Ивановичъ «стоялъ съ великимъ государемъ *на чертожномъ мѣстѣ* (съ боярами кн. Ю. А. Долгоруковымъ и Б. М. Хитрово) [40]). Въ февралѣ 1676 года, когда бояринъ Матвѣевъ подвергся опалѣ, кн. Н. И. Одоевской назначенъ былъ на его мѣсто начальникомъ Аптекарскаго приказа, вѣдавшаго врачей-иноземцовъ [41]). Саксонецъ Лаврентій Рингуберъ, служившій въ это время врачемъ въ Москвѣ, упоминаетъ о кн. Никитѣ Одоевскомъ, какъ объ одномъ изъ первыхъ сановниковъ государства [42]). При своемъ вторичномъ посѣщеніи Москвы въ 1684 году Рингуберъ еще засталъ кн. Н. И. Одоевскаго начальникомъ Аптеки. «Болѣе всѣхъ достоинъ наивысшаго почтенія», говоритъ онъ въ своемъ сочиненіи о Московіи, «первый сановникъ, бояринъ кн. Н. И. Одоевской. Этому мудрому мужу говорятъ 83 года. Князь страдаетъ отёкомъ, опухолью ногъ и цынгою, и такъ какъ онъ состоитъ начальникомъ Аптекарскаго приказа, то у него весьма часто собираются доктора». Послѣдующій разсказъ Рингубера доказываетъ однако, что кн. Никита Ивановичъ не особенно довѣрялъ послѣднимъ, когда дѣло касалось его собственнаго леченія [43]).

кн. Никита Ивановичъ и сынъ его, кн. Яковъ Ив. Одоевскіе, да съ ними Чюдова монастыря архимандритъ Павелъ съ дьяки... А послѣ того тѣхъ же чиновъ, которые у вѣры въ передней не были, приводили къ вѣрѣ въ *столовой* бояр. кн. Яковъ Ив. Одоевской, да съ нимъ кн. Г. А. Козловской... *Дворц. Разр.* т. III, 1676 г.

[40]) *Е. В. Барсовъ.* Древне-русск. пам. свящ. вѣнчанія царей на царство въ Чт. Имп. Общ. Ист. и Др. 1883 г., стр. 101.

[41]) *Въ дѣлахъ Аптекарскаго приказа* начала 1676 г. говорится: «въ нынешнемъ въ 184 году декабря въ 4 д. по указу блаж. пам. государя Алексѣя Михайловича и по приказу бояр. А. С. Матвѣева, велѣно въ Аптекарск. приказѣ Цесарскія земли иноземцу Лаврентью Ренгуберу быть въ дохтурахъ»... и далѣе: «184 г. апрѣля 18 бояринъ кн. Н. И. Одоевской приказалъ дохтуру Л. Ренгуберу дать вел. государя жалованья съ того числа, какъ онъ къ вѣрѣ приведенъ»... *Матеріалы для исторіи медицины въ Россіи.* Вып. IV, № 1297. Спб., 1885 г.

[42]) Вскорѣ послѣ этого Рингуберъ покинулъ Москву и по дипломатическимъ дѣламъ отправился въ Римъ. Въ представленной имъ папѣ Иннокентію XI докладной запискѣ о состояніи Московіи Рингуберъ писалъ объ Одоевскомъ: «kniaz. id est princeps Nikita Iwanowitch Odoinitsk, primus imperii princeps et consiliarius. sanitatis tsareae custos et apothecae praefectus»... *P. Pierling.* Un médecin diplomate. Laurent Rinhuber de Reinufer. Paris. 1893, p. 138.

[43]) *L. Rinhuber.* Relation du voyage en Russie, fait en 1684. Berlin. 1883.

При вступленіи въ управленіе Аптекою кн. Одоевской находился, какъ особенно довѣренное лицо, вмѣстѣ съ кн. Ю. А. Долгоруковымъ, при медицинскомъ совѣщаніи, происходившемъ у царя, страдавшаго болѣзнью ногъ, въ присутствіи патріарха Іоакима. Предварительно, участвовавшіе въ этомъ совѣщаніи врачи-иноземцы допрошены были Одоевскимъ: «великій государь скорбитъ ножками и ихъ указалъ допросить, у всѣхъ ли у нихъ межъ себя совѣтъ и любовь, и нѣтъ ли межъ ихъ какова несогласія?» [44]). Ко времени управленія кн. Одоевскимъ Аптекарскимъ приказомъ относится одинъ замѣчательный указъ царя Ѳеодора Алексѣевича, которымъ предписано было учредить больницу (шпитальню) на Гранатномъ дворѣ и богадѣльню въ Знаменскомъ монастырѣ, въ Китай-городѣ «для болящихъ, бродящихъ и лежащихъ нищихъ», которыхъ «для разбора» предполагалось приводить въ Аптекарской приказъ [45]).

Не смотря на свой преклонный возрастъ, князь Никита Ивановичъ при царѣ Ѳеодорѣ еще призывался въ участію въ посольскихъ и другихъ важнѣйшихъ государственныхъ дѣлахъ [46]). Въ 1678 году онъ, вмѣстѣ съ сыномъ, бояриномъ кн. Яковомъ Никитичемъ велъ переговоры съ прибывшими въ Москву польскими послами, Чарторыйскимъ и Сапѣгою, съ которыми заключенъ былъ договоръ о перемиріи еще на 13 лѣтъ, съ удержаніемъ Кіева за Россіей [47]).

Въ 1679 году Одоевскому повелѣно быть въ Москвѣ во время царскихъ походовъ, а въ 1652 году — сказано сидѣть въ новоучреж-

---

[44]) *Дѣла Аптекарскаго приказа* 1676 г. февр. 14. Сказки докторовъ о болѣзни царя Ѳеодора Алексѣевича у *Е. Замысловскаго* Царствованіе Ѳедора Алексѣевича ч. I, Спб. 1871. Приложенія № 1. Въ началѣ 1678 г. дьякомъ Аптекарскаго приказа назначенъ былъ извѣстный впослѣдствіи сподвижникъ Петровскихъ преобразованій, Андрей Виніусъ.

[45]) *Замысловскій.* Ц. Ѳеодора Алексѣевича ч. II, стр. 27. *Берхъ.* Царств. Ѳеодора Алексѣевича ч. II, стр. 87—93.

[46]) О вліятельномъ положеніи кн. Одоевскихъ при царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ свидѣтельствуетъ обращеніе А. С. Матвѣева изъ ссылки къ заступничеству князей Никиты Ивановича и его сына, кн. Якова Никитича. *Соловьевъ* Ист. Р. т. XIII. стр. 516. Когда Матвѣевъ возвращенъ былъ изъ ссылки, то кн. Н. И. Одоевскому указано было возвратить ему отобранный отъ него загородный дворъ за Покровскими воротами, который сданъ былъ въ вѣдѣніе Аптекарскаго приказа. (Дѣла Аптек. прик. 1682 г.).

[47]) *Бернардъ Таннеръ.* Описаніе путешествія Польскаго посольства въ Москву въ 1678 г. перев. *И. Ивакина* въ Чт. Общ. Ист. и Др. 1891 г. Приложеніе III, стр. 176—190.

денной Золотой Палатѣ *у расправныхъ дѣлъ*, которая замѣняла думу по текущимъ дѣламъ управленія въ отсутствіе государя, а при царѣ разбирала восходившія къ боярамъ судебныя дѣла [48]).

При царяхъ Іоаннѣ и Петрѣ кн. Н. И. Одоевской назначенъ былъ также управлять Большою Казной и Большимъ приходомъ и приказами, Рейтарскимъ и Иноземскимъ [49]). Онъ былъ еще свидѣтелемъ кровавыхъ смутъ, сопровождавшихъ первый стрѣлецкій бунтъ. Въ числѣ бояръ, намѣченныхъ къ избіенію въ подметныхъ письмахъ, получавшихся царевной Софіей въ 1683 году, упоминались первыми трое Одоевскихъ: кн. Никита Ивановичъ, сынъ его, кн. Яковъ и внукъ, кн. Василій Ѳедоровичъ, и за ними другіе, «которые старой вѣры не любятъ, а новую заводятъ» [50]). Въ это время семья кн. Одоевскихъ представляла рѣдкій, если не единственный примѣръ въ лѣтописяхъ служилаго сословія: три поколѣнія этого дома одновременно носили боярскія шапки; въ думѣ засѣдалъ маститый кн. Никита Ивановичъ съ сыномъ и съ двумя внуками. Онъ скончался на исходѣ девятаго десятка, 12 февраля 1689 года [51]).

Какъ близкій человѣкъ къ царской семьѣ и живя при этомъ въ сосѣдствѣ съ царскими чертогами въ унаслѣдованномъ отъ тестя Кремлевскомъ своемъ дворѣ, кн. Н. И. Одоевской во время своей, болѣе чѣмъ полувѣковой службы принималъ участіе почти во всѣхъ торжествахъ и важныхъ событіяхъ, происходившихъ при царскомъ дворѣ. Онъ послѣдовательно проходилъ всѣ должности, соотвѣтствовавшія его знатному происхожденію. При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, будучи стольникомъ, онъ находился при царскихъ столахъ, «*наряжалъ вина*» предъ государемъ, а впослѣдствіи «*смотрѣлъ въ большой столъ*». При посольскихъ встрѣчахъ онъ исполнялъ обязанности рынды, а въ похо-

---

[48]) «189 г. мая 9 государь указалъ у росправныхъ дѣлъ и какъ онъ вел. государь изволитъ быть въ походѣхъ, быти въ Москвѣ съ бояриномъ кн. Н. И. Одоевскимъ въ товарищахъ бояр. кн. Ю. М. Одоевскому». *Дворц. Разр.* IV. 1681 г. *Замысловскій*. Ц. Ѳеодора Ал., стр. 101. *Ключевскій*. Боярская Дума стр. 425—27. 472.

[49]) *Др. Р. Вивліоѳика* т. IX, стр. 248—252.

[50]) «Да бояръ побить: Одоевскихъ троихъ. Черкасскихъ двоихъ. Голицыныхъ троихъ. Ив. Мих. Милославскаго. Шереметевыхъ двоихъ. и иныхъ многихъ людей изъ бояръ, которые старой вѣры не любятъ, а новую заводятъ»... *Зап. Медвѣдева* 42—43. *Желябужскаго* 5—6. *Н. Аристовъ*. Московскія смуты въ правленіе царевны Софіи. Варшава. 1871. примѣчанія 86. 95. 96

[51]) *Др. Р. Вивліоѳ.* т. IX, стр. 248—52. *Patrick Gordon*. Tagebuch ed. *Posselt*. vol. II, p. 245.

дахъ сопровождалъ царя, находясь «*рындою у саадака*». При царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ кн. Никита Одоевской первенствовалъ между боярами, во время пріема посольствъ участвовалъ въ «*большихъ встрѣчахъ*», происходившихъ въ сѣняхъ Грановитой палаты, а на аудіенціяхъ царскихъ иноземнымъ посламъ стоялъ *по правую сторону* государя. Въ послѣдніе года царствованія тишайшаго онъ при этихъ торжественныхъ пріемахъ «*держалъ государя подъ руку*». Какъ старѣйшій между боярами, кн. Никита Ивановичъ до самаго конца своей жизни при дѣйствѣ новаго лѣта произносилъ по обычаю *поздравительную рѣчь* царю и патріарху въ Успенскомъ соборѣ, а при дѣйствѣ Цвѣтоноснаго воскресенія ему не разъ приходилось вести за государемъ «*посреди повода*» осла, на которомъ возсѣдалъ патріархъ. Въ послѣдній разъ кн. Н. И. Одоевской исполнялъ эту обязанность при патріархѣ Іоакимѣ въ 1683 г., когда въ этомъ церковномъ обрядѣ участвовалъ юный царь Петръ Алексѣевичъ [52]). Существуетъ извѣстіе, что царь Петръ весьма уважалъ князя Никиту Ивановича и называлъ его не иначе, какъ «дядюшкой» [53]).

Кн. Одоевской участвовалъ также въ церемоніяхъ, сопровождавшихъ царскія свадьбы. Онъ находился при свадебныхъ торжествахъ на обоихъ бракосочетаніяхъ царя Михаила Ѳеодоровича, съ кн. Долгоруковой и Стрѣшневой, участвуя въ свадебномъ поѣздѣ и наряжая вина при брачныхъ пирахъ. При свадьбѣ царя Алексѣя съ М. И. Милославской кн. Никита Одоевской, по свадебному, обряду былъ государевымъ *большимъ дружкою*, а жена его, княгиня Евдокія Ѳедоровна—*большою свахою*. Наконецъ, при второмъ бракѣ царя Алексѣя Михайловича, съ Н. К. Нарышкиной Одоевской удостоился высокой чести быть *посаженымъ отцомъ*, а жена его—*посаженою матерью* государя [54]).

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о службѣ прочихъ членовъ семейства Одоевскихъ. Старшіе два сына кн. Никиты Ивановича, какъ мы видѣли, скончались: ближній стольникъ кн. Михаилъ — въ 1651-мъ, а бояринъ кн. Ѳедоръ Никитичъ—въ 1656 году. О третьемъ сынѣ, князѣ Алексѣѣ извѣстно только, что онъ въ 1648 году пожалованъ былъ въ стольники и сопровождалъ царя въ Литовскомъ походѣ, а въ 1651—53 годахъ находился при отцѣ въ Казани [55]). Младшій

---

[52]) *Дворц. Разр.* т. I—IV.

[53]) *Росс. родосл. сборникъ* изд. *кн. П. Долгоруковымъ* кн. 1. Спб. 1840, стр. 25.

[54]) *Дворц. Разр.* I. 19 сент. 1624 г; февр. 5. 1626 г. III, 16 генв., 1648 г.; 22 генв. 1671 г.

[55]) *Дворц. Разр.* III, 1654 и 1655 г. «марта 22 на князь Ѳедорово мѣ-

сынъ, бояринъ кн. Яковъ Никитичъ, къ которому перешли по наслѣдству почти всѣ имѣнія отъ дѣда его, Шереметева, началъ свою службу комнатнымъ стольникомъ при царѣ Алексѣѣ въ 1655 году и былъ съ государемъ въ Литовскомъ походѣ *ясаульщикомъ*, а въ слѣдующемъ 1656-мъ сопровождалъ отца на Виленскій съѣздъ. Въ 1658 году кн. Яковъ исполнялъ придворную должность *чашника* во время пріѣзда въ Москву Грузинскаго царя Теймураза. Въ 1663 году онъ пожалованъ былъ въ бояре и посланъ на воеводство въ Астрахань. Здѣсь въ 1666 году ему пришлось встрѣчать патріарховъ, Паисія Александрійскаго и Макарія Антіохійскаго, ѣхавшихъ въ Москву для соборнаго суда надъ Никономъ [55]). Возвратившись въ Москву въ 1667 году, князь Яковъ Никитичъ въ 1672 году вторично присланъ былъ на воеводство въ Астрахань послѣ усмиренія бунта Стеньки Разина, причемъ ему поручено было производить розыскъ объ убіеніи мятежниками Астраханскаго воеводы кн. Прозоровскаго и митрополита Іосифа и учинить надъ виновными судъ и расправу. Въ этотъ разъ кн. Яковъ Никитичъ пробылъ въ Астрахани около двухъ лѣтъ, до февраля 1674 года [57]). При воцареніи Ѳеодора Алексѣевича кн. Яковъ Одоевской начальствовалъ въ Разрядѣ; тогда же ему указано: «быть у описи въ его государевѣ Мастерской палатѣ казны и платья» [58]). Съ 1682 года онъ управлялъ приказомъ Казанскаго Дворца. Во время перваго стрѣлецкаго бунта кн. Яковъ Никитичъ находился въ царскихъ чертогахъ 17 мая 1682 г., когда возмутившіеся стрѣльцы ворвались къ царицѣ Натальѣ Кирилловнѣ, требуя выдачи скрывавшагося у нея Ивана Нарышкина. По разсказу Андрея Артемоновича Матвѣева: «въ это время честной и старый мужъ, бояринъ кн. Я. Н. Одоевской, по природѣ своей гораздо боязливый и и весьма торопкій человѣкъ, царицѣ, царевнѣ и ему, Нарышкину говорилъ: что сколько вамъ, государыня, не жалѣть, отдавать вамъ его придется, а тебѣ Ивану отсюда скорѣе идти надобно, нежели намъ

сто Одоевскаго указалъ государь быть у стольниковъ въ головахъ (въ Смоленскомъ походѣ) брату его, кн. Алексѣю Ник. Одоевскому»... Кн. Ѳ. Н. Одоевской пожалованъ былъ въ бояре 15 апрѣля 1655 г. въ Смоленскѣ. Тогда же онъ посланъ былъ для ратныхъ сборовъ въ Астрахань

[56]) *Дворц. Разр.* III. *Гоббенетъ*. Дѣло п. Никона II, стр. 278.

[57]) *Дворц. Разр.* III. 1671, 1674 и 1675 гг. *Акты Ист.* IV. № 202. 1667—72. Дѣло о бунтѣ Разина и его сообщникахъ. № 226. Розыскъ о убіеніи Астрах. митр. Іосифа. №№ 227. 234. 238. 242. V. 135, 173.

[58]) *Др. Р. Виваліо.* IX, стр. 250.

всѣмъ за одного тебя здѣсь погубленнымъ быть»[59]). Въ концѣ 1683 г. кн. Я. Н. Одоевскій съ боярами И. Бутурлинымъ и кн. М. Ромодановскимъ, посланъ былъ для переговоровъ съ польскими коммиссарами на посольскій съѣздъ въ Мигновичи. Князь Яковъ Никитичъ пережилъ своего отца лишь на 8 лѣтъ. Послѣ смерти князя Никиты Ивановича онъ замѣнилъ его въ Палатѣ у расправныхъ дѣлъ и въ Аптекарскомъ приказѣ, но не надолго: онъ скончался въ августѣ 1697 года[60]). Кн. Яковъ Одоевской женатъ былъ на княжнѣ Аннѣ Михайловнѣ Пронской и имѣлъ 3-хъ дочерей, изъ которыхъ старшая, княжна Марѳа Яковлевна въ 1689 году вышла за мужъ за кн. Михаила Яковлевича Черкаскаго, вторая, княжна Анна Яковлевна была впослѣдствіи за княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Голицынымъ (верховникомъ), а третья, княжна Домна осталась въ дѣвицахъ[61]).

Старшій внукъ князя Никиты Ивановича, кн. Юрій Михайловичъ женатъ былъ на княжнѣ Лыковой. Онъ былъ единственнымъ въ родѣ кн. Одоевскихъ, имѣвшимъ мужское потомство: сыновья его, князья Михаилъ, Юрій и Василій Юрьевичи упоминаются въ Дворцовыхъ разрядахъ комнатными стольниками царей Іоанна и Петра въ 1683 г.[62]). Князь Юрій Михайловичъ пожалованъ былъ въ бояре въ 1676 году и засѣдалъ вмѣстѣ съ дѣдомъ своимъ въ Палатѣ у расправныхъ дѣлъ.

Другой внукъ князя Никиты Ивановича, кн. Василій Ѳедоровичъ, весьма любимъ былъ царемъ Ѳеодоромъ Алексѣевичемъ, который въ 1676 году пожаловалъ его въ *кравчіе съ путемъ*, (причемъ ему приказано писаться выше окольничихъ), и назначилъ товарищемъ къ дѣду въ управленіи Аптекарскимъ приказомъ. Въ 1679 году кн. Василій Ѳедоровичъ былъ пожалованъ въ бояре и назначенъ вѣдать приказы: Большаго Дворца, Денежнаго сбору, Хлѣбный, Судный Дворцовый, а также Оружейную, Золотую и Серебряную палаты. Въ 1682 году

---

[59]) *Туманскій.* Собр. разн. запис. и соч. о жизни Петра Вел. ч. I. стр. 161 (Записки Матвѣева).

[60]) *Н. Бантышъ-Каменскій.* Обзоръ внѣшн. сношен. Россіи, ч. III, М. 1897. *Дв. Разр.* 1697 г. *Др. Р. Вивліоѳ.* IX, стр. 250.

[61]) *Родъ Шереметевыхъ А. Барсукова* I, стр. 457. VII, стр. 54.

[62]) Кн. Ю. М. Одоевской въ 1660 г. былъ чашникомъ, въ 1668 г.—спальникомъ. Въ 1673, будучи стольникомъ, онъ начальствовалъ въ Владимірскомъ Судномъ приказѣ. Двор. Разр. III, IV. 1683 г. сентября 2. Всѣ три сына князя Ю. М. Одоевскаго, имѣвшаго свой домъ въ Китаѣ-городѣ, обучались въ 1686 г. въ Богоявленской школѣ, у братьевъ Лихудовъ. *Сементовскій.* Бр. Лихуды, Спб. 1899. стр. 65, 71.

сынъ, бояринъ кн. Яковъ Никитичъ, къ которому перешли по наслѣдству почти всѣ имѣнія отъ дѣда его, Шереметева, началъ свою службу комнатнымъ стольникомъ при царѣ Алексѣѣ въ 1655 году и былъ съ государемъ въ Литовскомъ походѣ *ясауломъ*, а въ слѣдующемъ 1656-мъ сопровождалъ отца на Виленскій съѣздъ. Въ 1658 году кн. Яковъ исполнялъ придворную должность *чашника* во время пріѣзда въ Москву Грузинскаго царя Теймураза. Въ 1663 году онъ пожалованъ былъ въ бояре и посланъ на воеводство въ Астрахань. Здѣсь въ 1666 году ему пришлось встрѣчать патріарховъ, Паисія Александрійскаго и Макарія Антіохійскаго, ѣхавшихъ въ Москву для соборнаго суда надъ Никономъ [56]). Возвратившись въ Москву въ 1667 году, князь Яковъ Никитичъ въ 1672 году вторично присланъ былъ на воеводство въ Астрахань послѣ усмиренія бунта Стеньки Разина, причемъ ему поручено было производить розыскъ объ убіеніи мятежниками Астраханскаго воеводы кн. Прозоровскаго и митрополита Іосифа и учинить надъ виновными судъ и расправу. Въ этотъ разъ кн. Яковъ Никитичъ пробылъ въ Астрахани около двухъ лѣтъ, до февраля 1674 года [57]). При воцареніи Ѳеодора Алексѣевича кн. Яковъ Одоевской начальствовалъ въ Разрядѣ; тогда же ему указано: «быть у описи въ его государевѣ Мастерской палатѣ казны и платья» [58]). Съ 1682 года онъ управлялъ приказомъ Казанскаго Дворца. Во время перваго стрѣлецкаго бунта кн. Яковъ Никитичъ находился въ царскихъ чертогахъ 17 мая 1682 г., когда возмутившіеся стрѣльцы ворвались къ царицѣ Натальѣ Кирилловнѣ, требуя выдачи скрывавшагося у нея Ивана Нарышкина. По разсказу Андрея Артемоновича Матвѣева: «въ это время честной и старый мужъ, бояринъ кн. Я. Н. Одоевской, по природѣ своей гораздо боязливый и и весьма торопкій человѣкъ, царицѣ, царевнѣ и ему, Нарышкину говорилъ: что сколько вамъ, государыня, не жалѣть, отдавать вамъ его придется, а тебѣ Ивану отсюда скорѣе идти надобно, нежели намъ

сто Одоевскаго указалъ государь быть у стольниковъ въ головахъ (въ Смоленскомъ походѣ) брату его, кн. Алексѣю Ник. Одоевскому»... Кн. Ѳ. Н. Одоевской пожалованъ былъ въ бояре 15 апрѣля 1655 г. въ Смоленскѣ. Тогда же онъ посланъ былъ для ратныхъ сборовъ въ Астрахань.

[56]) *Дворц. Разр.* III. *Гиббенетъ.* Дѣло п. Никона II, стр. 278.

[57]) *Дворц. Разр.* III. 1671, 1674 и 1675 гг. *Акты Ист.* IV. № 202. 1667—72. Дѣло о бунтѣ Разина и его сообщникахъ. № 226. Розыскъ о убіеніи Астрах. митр. Іосифа. №№ 227, 234, 238, 242. V. 135, 173.

[58]) *Др. Р. Виваіоѳ.* IX, стр. 250.

всѣмъ за одного тебя здѣсь погубленнымъ быть»[59]). Въ концѣ 1683 г. кн. Я. Н. Одоевскій съ боярами И. Бутурлинымъ и кн. М. Ромодановскимъ, посланъ былъ для переговоровъ съ польскими коммиссарами на посольскій съѣздъ въ Мигновичи. Князь Яковъ Никитичъ пережилъ своего отца лишь на 8 лѣтъ. Послѣ смерти князя Никиты Ивановича онъ замѣнилъ его въ Палатѣ у расправныхъ дѣлъ и въ Аптекарскомъ приказѣ, но не надолго: онъ скончался въ августѣ 1697 года[60]). Кн. Яковъ Одоевской женатъ былъ на княжнѣ Аннѣ Михайловнѣ Пронской и имѣлъ 3-хъ дочерей, изъ которыхъ старшая, княжна Марѳа Яковлевна въ 1689 году вышла за мужъ за кн. Михаила Яковлевича Черкаскаго, вторая, княжна Анна Яковлевна была впослѣдствіи за княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Голицынымъ (верховникомъ), а третья, княжна Домна осталась въ дѣвицахъ[61]).

Старшій внукъ князя Никиты Ивановича, кн. Юрій Михайловичъ женатъ былъ на княжнѣ Лыковой. Онъ былъ единственнымъ въ родѣ кн. Одоевскихъ, имѣвшимъ мужское потомство: сыновья его, князья Михаилъ, Юрій и Василій Юрьевичи упоминаются въ Дворцовыхъ разрядахъ комнатными стольниками царей Іоанна и Петра въ 1683 г.[62]). Князь Юрій Михайловичъ пожалованъ былъ въ бояре въ 1676 году и засѣдалъ вмѣстѣ съ дѣдомъ своимъ въ Палатѣ у расправныхъ дѣлъ.

Другой внукъ князя Никиты Ивановича, кн. Василій Ѳедоровичъ, весьма любимъ былъ царемъ Ѳеодоромъ Алексѣевичемъ, который въ 1676 году пожаловалъ его въ *кравчіе съ путемъ*, (причемъ ему приказано писаться выше окольничихъ), и назначилъ товарищемъ къ дѣду въ управленіи Аптекарскимъ приказомъ. Въ 1679 году кн. Василій Ѳедоровичъ былъ пожалованъ въ бояре и назначенъ вѣдать приказы: Большаго Дворца, Денежнаго сбору, Хлѣбный, Судный Дворцовый, а также Оружейную, Золотую и Серебряную палаты. Въ 1682 году

---

[59]) *Туманскій.* Собр. разн. запис. и соч. о жизни Петра Вел. ч. I, стр. 161 (Записки Матвѣева).

[60]) *Н. Бантышъ-Каменскій.* Обзоръ внѣшн. сношен. Россіи, ч. III, М. 1897. *Дв. Разр.* 1697 г. *Др. Р. Вивліоѳ.* IX, стр. 250.

[61]) *Родъ Шереметевыхъ А. Барсукова* I, стр. 457. VII, стр. 54.

[62]) Кн. Ю. М. Одоевской въ 1660 г. былъ чашникомъ, въ 1668 г.—спальникомъ. Въ 1673, будучи стольникомъ, онъ начальствовалъ въ Владимірскомъ Судномъ приказѣ. Двор. Разр. III, IV, 1683 г. сентября 2. Всѣ три сына князя Ю. М. Одоевскаго, имѣвшаго свой домъ въ Китаѣ-городѣ, обучались въ 1686 г. въ Богоявленской школѣ, у братьевъ Лихудовъ. *Сменцовскій.* Бр. Лихуды, Спб. 1899. стр. 65, 71.

онъ пожалованъ былъ царевною Софіею въ *дворецкіе*. Кн. В. Ѳ. Одоевской умеръ уже въ 1697 году, на два года ранѣе своего дѣда [63]).

Въ заключеніе сдѣланнаго нами бѣглаго очерка жизни и службы князя Никиты Ивановича Одоевскаго приведемъ здѣсь отзывъ о немъ одного изъ его современниковъ, знатнаго польскаго вельможи Павла Потоцкаго, проживавшаго въ Москвѣ въ качествѣ военноплѣннаго въ 1658 году. Онъ говоритъ въ своихъ запискахъ о князѣ Никитѣ Ивановичѣ, какъ о человѣкѣ умномъ, энергичномъ, исполненномъ благородныхъ чувствъ и весьма просвѣщенномъ. По его словамъ, князь усердно занимался славянскою литературою и былъ свѣдущъ и въ польской исторіи, и вообще представлялъ свѣтлое исключеніе среди другихъ Московскихъ вельможъ [64]). Менѣе благопріятный отзывъ Потоцкій даетъ о князѣ Яковѣ Никитичѣ, упоминая о послѣднемъ, какъ о человѣкѣ образованномъ, но чрезвычайно надменномъ [65]).

Боярин Ѳедоръ Ивановичъ Шереметевъ, гесть князя Н. И. Одоевскаго, въ 1650 году окончилъ жизнь свою въ Кириллово-Бѣловерскомъ монастырѣ, гдѣ принялъ монашество съ именемъ Ѳеодосія. Не имѣя въ живыхъ мужскаго потомства, Шереметевъ, за нѣсколько лѣтъ до своего удаленія въ монастырь, озаботился завѣщать послѣ своей смерти большую часть родовыхъ и всѣ жалованныя и купленныя свои вотчины семейству дочери своей, княгини Одоевской, помимо рода Шереметевыхъ. Чтобы узаконить такую передачу, боярин Шереметевъ въ 1639 году исходатайствовалъ отъ царя Михаила Ѳедоровича разрѣшеніе на выкупъ своихъ *жалованныхъ* вотчинъ, т. е. на превращеніе таковыхъ въ *купленныя*: «чтобы ему послѣ своего живота вольно тѣ вотчины отдать, кому хочетъ, и чтобъ къ нему послѣ смерти его вражды не было» [66]). Согласно этого ходатайства, царь 12 мая 1639 года далъ указъ: выслуженныя Шереметевымъ вотчины, въ *Московскомъ* уѣздѣ сельцо Саларево, въ *Нижегородскомъ*—сельцо Кожухово и въ

---

[63]) *Др. Р. Вивліоѳ.* IX. стр. 250. Росс. род. сборникъ *кн. П. Долгорукова* кн. 1, стр. 26.

[64]) Кн. Н. И. Одоевской упоминается въ числѣ лицъ, имѣвшихъ у себя книгу Арсенія Суханова «Пренія съ греками о вѣрѣ». *С. А. Бѣлокурова.* Арсеній Сухановъ. М. 1891. ч. I. стр. 243.

[65]) *Potocki.* Paulus comes. Opera omnia. Varsaviae 1748, p. 192. 195. *Родъ Шереметевыхъ* IV. стр. 409.

[66]) *Родъ Шереметевыхъ А. Барсукова* кн. III, стр. 293. 403.

Пѣлицкомъ—сельцо Покровское съ деревнями и пустошьми, «что ему даны за его службы, за Московское осадное сидѣнье, въ королевичевъ приходъ и за посольство, что онъ съ литовскими послы мирное поставленье учинилъ, продать ему въ вотчину жъ, а деньги взять по полтинѣ за четверть». При этомъ въ царскомъ указѣ добавлено, что «инымъ то не въ образецъ». Въ сохранившейся подлинной купчей на одну изъ этихъ вотчинъ, сельцо Саларево Московскаго уѣзда, объяснено, что «по государской милости, въ той вотчинѣ бояринъ Ѳедоръ Ивановичъ и дѣти его, и внучата, и правнучата вольны, и вольно ему и роду ево та вотчина продать и заложить и въ приданые дать и въ монастырь по душѣ до выкупу дать»[67]).

Не такъ легко было Шереметеву распорядиться родовыми вотчинами, которыя онъ предполагалъ въ полномъ составѣ передать также въ семью дочери. Племянники его, сыновья его двоюроднаго брата Петра Никитича Шереметева, узнавъ объ этомъ намѣреніи Ѳедора Ивановича и считая себя единственными законными наслѣдниками его родовыхъ вотчинъ, не только требовали ихъ себѣ, но рѣшились даже на разныя насильственныя дѣйствія противъ престарѣлаго дяди. Эта семейная распря вынудила послѣдняго вновь обратиться къ покровительству царя. Въ челобитной отъ 14 марта 1645 года бояринъ Шереметевъ объяснялъ государю, что готовъ предоставить племянникамъ стародавнія родовыя вотчины своего отца, лишь бы во всѣхъ остальныхъ онъ былъ воленъ распорядиться по своему желанію.

Царь Михаилъ Ѳедоровичъ скончался въ концѣ апрѣля того же года и утвержденіе завѣщательныхъ распоряженій боярина Шереметева послѣдовало уже въ слѣдующемъ царствованіи. По окончаніи придворныхъ торжествъ, сопровождавшихъ царское вѣнчаніе, Шереметевъ подалъ царю Алексѣю Михайловичу чрезъ своего зятя, кн. Одоевскаго челобитную, въ которой просилъ дозволенія вписать царское имя въ свою духовную грамоту. Получивъ таковое, онъ написалъ завѣщаніе 29 ноября 1645 года въ присутствіи духовника и ближайшихъ родственниковъ, князей Н. И. Одоевскаго и Я. К. Черкаскаго. Духовная эта сохранилась въ подлинникѣ въ семейномъ архивѣ Шереметевыхъ [68]).

По завѣщанію Ѳ. И. Шереметева весьма значительное его состояніе, накопленное многими годами, переходило почти въ полномъ составѣ въ семью кн. Н. И. Одоевскаго. Княгиня Евдокія Ѳедоровна

---

[67]) См. ниже *Приложеніе* II.

[68]) *Родъ Шереметевыхъ* кн. II, стр. 317. III, стр. 319.

получала отъ отца въ пожизненное пользованіе старинную Шереметевскую вотчину, село Борисоглѣбское Костромскаго уѣзда съ тѣмъ, чтобы послѣ ея смерти таковая перешла къ младшему ея сыну, князю Якову Одоевскому. Своему зятю, князю Никитѣ Ивановичу боярин Шереметевъ завѣщалъ: «дворъ свой московской въ Кремлѣ-городѣ, на дворѣ церковь каменная Бориса и Глѣба съ придѣлы... а тѣмъ дворомъ, объяснялъ онъ въ духовной, пожаловалъ меня государь, царь Михайло Ѳедоровичъ вмѣсто взятаго моего двора, что взялъ у меня съ полаты царь Борисъ Ѳедоровичъ въ Кремлѣ-городѣ, противь Николы Гостунского. А поставилъ я на томъ своемъ дворѣ трои хоромы каменые, а на нихъ верхніе полаты». Дворъ этотъ находился близь Никольскихъ воротъ, (среди нынѣшней Сенатской площади). Шереметевъ завѣщалъ зятю отдать послѣ себя тотъ дворъ непремѣнно младшему сыну, князю Якову. Этотъ же, любимый младшій внукъ боярина получалъ самую значительную часть Шереметевскаго наслѣдства. На его долю достались, между прочимъ, вышеупомянутыя жалованныя вотчины въ Московскомъ, Нижегородскомъ и Галицкомъ уѣздахъ, которыя Шереметевъ, какъ сказано, превратилъ въ купленныя. Кромѣ того, дѣдъ оставилъ ему дворы въ Москвѣ и Нижнемъ-Новгородѣ, нѣсколько купленныхъ деревень и пустошей въ Московскомъ уѣздѣ, (въ томъ числѣ сельцо Вешняково), и, наконецъ, всю свою весьма цѣнную движимость.

Духовная боярина Ѳ. И. Шереметева была дополнена имъ въ 1649 году изустною памятью, которою онъ, между прочимъ, утвердилъ полюбовный промѣнъ своимъ внукомъ, княземъ Яковомъ Одоевскимъ подмосковной Саларевской вотчины на Коломенскую, село Городню съ деревнями, отъ племянника, Василія Ивановича Шереметева [69]).

Незадолго до своего удаленія въ монастырь Ѳ. И. Шереметевъ въ своей подмосковной, д. Вешняковѣ, служившей лѣтнимъ пребываніемъ семьи его дочери, княгини Одоевской, построилъ, по обѣту, каменный храмъ во имя Воскресенія Христова. Близь этого храма, существующаго донынѣ, еще указываютъ мѣсто когда-то стоявшихъ здѣсь хоромъ князей Одоевскихъ, съ котораго открывается отдаленный видъ на Москву [70]).

Въ числѣ Шереметевскихъ вотчинъ, перешедшихъ по наслѣдству къ князю Якову Никитичу Одоевскому упоминается, какъ сказано было

---

[69]) *Родъ Шереметевыхъ* кн. III, стр. 324—337. 392, 499—507; кн. I, стр. 450 и 457.

[70]) Тамъ же кн. III, стр. 273.

выше, «*Покровской погостъ на рѣкѣ Нетъ съ деревнями и пустошьми, въ Галицкомъ уѣздѣ*». Когда князь Яковъ унаслѣдовалъ эту вотчину въ числѣ другихъ отъ своего дѣда, онъ былъ еще несовершеннолѣтнимъ, и въ управленіе имѣніями сына вступилъ его отецъ, князь Никита Ивановичъ, который до конца своей жизни сохранялъ за собою главное наблюденіе надъ вотчиннымъ управленіемъ въ бывшихъ имѣніяхъ своего тестя. Въ 1671 году княгиня Евдокія Ѳедоровна передъ смертію завѣщала свою Костромскую вотчину, с. Борисоглѣбское, согласно волѣ своего отца, сыну, князю Якову Никитичу, при чемъ въ духовной своей написала: «а прикащикомъ быть въ той вотчинѣ государя мужа моего, боярина Никиты Ивановича людемъ, а тое мою вотчину сыну моему, князь Якову не продать, и не заложить, и не промѣнять» [71]). Князь Яковъ Никитичъ въ это время былъ уже бояриномъ и такое распоряженіе, ограничивавшее его права въ завѣщанномъ ему матерью имѣніемъ, вызвано было, кажется, его склонностью къ расточительности.

По счастливой случайности сохранилась и перешла въ наше распоряженіе весьма любопытная переписка князей Никиты Ивановича и Якова Никитича Одоевскихъ съ Галицкою вотчиною, заключающаяся въ двухъ большихъ столбцахъ. Это собраніе актовъ относится главнымъ образомъ къ 1650—1684 годамъ и заключаетъ нѣсколько писемъ отъ князей Одоевскихъ къ прикащикамъ вотчины и весьма интересный въ бытовомъ отношеніи рядъ челобитныхъ отъ крестьянъ и другихъ лицъ вотчины села Покровскаго на имя обоихъ князей. Собраніе дополняется нѣсколькими болѣе ранними актами, которые относятся ко времени владѣнія вотчиною боярина Ѳ. И. Шереметева [72]).

---

[71]) *Родъ Шереметевыхъ* кн. VII, стр. 339, 348.

[72]) Издаваемое нами собраніе вотчинныхъ актовъ кн. Одоевскихъ сохранилось въ семейномъ архивѣ *Волковыхъ*. Л. Н. Волковъ (род. 1825 г. † 1884 г.) былъ женатъ на княжнѣ Маріи Михайловнѣ *Голицыной*, отецъ которой, кн. М. Н. Голицынъ былъ правнукомъ извѣстнаго кн. Д. М. Голицына (верховника). Этотъ послѣдній, какъ уже сказано, женатъ б. на дочери кн. Як. Ник. Одоевскаго, княжнѣ Аннѣ Яковлевнѣ, и получилъ за женою, между прочими имѣніями, Галицкую вотчину, с. Покровское. Въ родъ кн. Д. М. Голицына перешла также во 2-й половинѣ XVIII ст. купленная кн. Н. А. Голицынымъ у кн. Долгоруковыхъ старинная вотчина самого кн. Никиты Ивановича Одоевскаго—подмосковное село *Никольское-Урюпино*, Звенигородскаго уѣзда. Здѣсь сохранилась донынѣ замѣчательная по архитектурѣ каменная церковь во имя св. Николая чудотворца съ придѣлами: Казанской Божіей Матери, св. Черниговскихъ чудотворцевъ, (в. кн. Михаила и боля-

Покровская вотчина въ Галицкомъ уѣздѣ пожалована была Шереметеву, какъ онъ самъ объясняетъ въ своей духовной, царемъ Михаиломъ Ѳедоровичемъ: «изъ черныхъ волостей». Галицкій губной староста Петръ Перелешинъ въ сентябрѣ 1619 года доносилъ Помѣстному приказу, что согласно государевой грамоты переписалъ въ Галицкомъ уѣздѣ, въ Унеской осадѣ, въ Нейской волости Покровской погостъ съ деревнями и съ пустошами и отказалъ въ вотчину со всѣми угодьи боярину Ѳ. И. Шереметеву. Въ составленныхъ при этомъ случаѣ губнымъ старостою отказныхъ книгахъ въ Покровской вотчинѣ за Шереметевымъ значилось: «погостъ, да 38 деревень, да 7 починковъ живущихъ, а въ нихъ: дворъ вотчинниковъ, да 2 двора поповыхъ, дворъ пономаревъ, дворъ просвирницынъ, 146 дворовъ крестьянскихъ, 75 дворовъ бобыльскихъ, да пустошь, а пашня на ней поросла лѣсомъ, да въ пустоши да займищѣ, что стоятъ на дикомъ лѣсу и поросли лѣсомъ большимъ, пашни паханой *церковные* середніе земли 5 чети, да перелогомъ примѣрные земли 7 чети, сѣна въ поляхъ 5 копенъ; да *крестьянскіе* пашни паханой 18 чети съ полуторымъ четверикомъ, да перелогомъ и лѣсомъ поросло 662 чети..., да примѣрные земли въ деревнѣ Уткиной 13 чети..., обоево, пашни паханой, и перелогомъ, и лѣсомъ поросло и съ примѣрною землею 694 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ». По переводу на сошное письмо въ Покровской вотчинѣ числилось за Шереметевымъ: «въ живущемъ и въ пустѣ пол-сохи съ третью... и перешло сверхъ сошнаго письма четыре чети..., опричь пустоши Поломки и опричь церковной пашни». Платежъ со всей вотчины исчислялся «съ живущаго, съ 18 четей съ полуторымъ четверикомъ пашни». Сохранившаяся въ нашемъ собраніи «*выпись изъ отказныхъ книгъ Галицкаго губнаго старосты Перелешина*» даетъ, кромѣ этихъ свѣдѣній, подробную подворную опись деревень Покровской вотчины.

рина его Ѳеодора), и св. муч. Аникиты, построенная кн. Н. И. Одоевскимъ въ 60-тыхъ годахъ XVII-го вѣка. Въ этой церкви сохраняется нѣсколько древнихъ иконъ, перенесенныхъ сюда изъ домовой церкви кн. Одоевскаго въ его Кремлевскомъ дворѣ, *Служебникъ*, пожертвованный царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, съ надписаніемъ, а также *Минея* и *Трефолой*, пожертв. кн. Я. Н. Одоевскимъ. (Надписи приведены ниже, въ Прилож. IX). Царь Алексѣй во время своихъ богомольныхъ походовъ въ Саввинъ-Звенигородскій монастырь неоднократно останавливался въ вотчинѣ своего ближняго боярина, с. Никольскомъ-Урюпинѣ. Въ старинномъ Никольскомъ паркѣ указываютъ нѣсколько старыхъ липъ, современныхъ стоявшимъ здѣсь палатамъ кн. Н. И. Одоевскаго.

Галицкій уѣздъ, согласно Указной книгѣ Помѣстнаго приказа, относящейся къ первой половинѣ XVII вѣка, сперва причисленъ былъ въ 1630 году къ 5-му разряду городовъ, въ которомъ на живущую четь пашни указано класть за помѣщиками и вотчинниками по 5-ти дворовъ крестьянскихъ и по 3 двора бобыльскихъ, но съ 1631 годъ Галичъ былъ перечисленъ въ 6-й разрядъ, гдѣ это число дворовъ на живущую четь увеличено до 8-ми крестьянскихъ и 4-хъ бобыльскихъ[73]). Въ подворномъ спискѣ селеній Покровской вотчины заслуживаетъ вниманія цифровое отношеніе крестьянъ, бобылей и захребетниковъ: при общемъ числѣ 146 дворовъ крестьянскихъ и 75 дворовъ бобыльскихъ во всѣхъ 45-ти селеніяхъ волости, численность ея достигала лишь 561 мужской души, изъ которыхъ 346 крестьянъ, 149 бобылей и 66 захребетниковъ. Эти послѣдніе проживали въ крестьянскихъ дворахъ (за исключеніемъ лишь одного, жившаго у бобыля), вѣроятно, въ качествѣ батраковъ.

Покровская вотчина тянулась длинною полосою по берегамъ рѣки Неи, притока Унжи (въ предѣлахъ нынѣшняго Макарьевскаго уѣзда, Костромской губерніи) [74]). Мѣстность между устьемъ р. Неи и Унжей съ незапамятныхъ временъ представляла почти сплошную лѣсную площадь. Въ этихъ дремучихъ лѣсахъ преподобный Макарій Желтоводскій, пришедшій на Унжу въ 1439 году послѣ разоренія татарами основаннаго имъ на Волгѣ Желтоводскаго монастыря, устроилъ новую обитель, въ которой прожилъ до самой своей кончины. Обитель эта начала отстраиваться при царѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ и при Василіѣ Шуйскомъ [75]). Царь Михаилъ Ѳедоровичъ, еще до своего воцаренія, проживая въ Костромской вотчинѣ своей матери, селѣ Домнинѣ далъ

---

[73]) *Опис. бумагъ Моск. Арх. М. Ю.* т. VI. Указная книга Помѣст. приказа (1626—1649) VI. 61 § 81, стр. 197, примѣч. № 14.

[74]) *Покровскій погостъ*—нынѣшнее село *Покровское на Неѣ* и другія деревни, упоминаемыя актами въ Нейской волости, существуютъ почти всѣ подъ тѣми же названіями и донынѣ и притомъ въ видѣ незначительныхъ поселковъ, расположенныхъ по правую сторону р. Неи; лѣвый берегъ послѣдней, также какъ и въ старину, остается незаселеннымъ. См. *Списки нас. мѣстъ, изд. Центр. Статист. ком. Костромская губернія.* Спб. 1877. Макарьевскій уѣздъ; тамъ же стр. V, LX, XXVII. *Прот. І. Бѣляевъ.* Стат. опис. соб. и церквей Костромской епархіи. Спб. 1863. Макарьевск. у. *№ 8.*

[75]) Сказаніе о жизни и чуд. препод. Макарія Желтов. и Унженскаго сост. *Іер. Макаріемъ.* М. 1851, стр. 51 и слѣд. *Крживоблоцкій.* Костр. губ. стр. 609. *П. Семеновъ.* Географ. Слов. Росс. Имп. т. II. Спб. 1863.

обѣтъ совершить богомолье на Унжу къ чудотворцу Макарью, если отецъ его, Филаретъ Никитичъ будетъ освобожденъ изъ польскаго плѣна. Онъ осуществилъ это намѣреніе въ августѣ 1619 года, вскорѣ послѣ поставленія его отца въ патріархи, когда предпринялъ богомольный походъ изъ Москвы на Унжу вмѣстѣ съ своею матерью, инокинею Маѳою Ивановной. Сохранилась ихъ переписка съ Филаретомъ Никитичемъ за все время этого богомольнаго путешествія [76]). Пожалованіе боярина Ѳ. И. Шереметева Покровскою вотчиною, смежною съ землями Макарьева-Унженскаго монастыря, состоялось тотчасъ же по возвращеніи царя Михаила изъ этого богомолья въ Москву. Не подлежитъ сомнѣнію, что награды лицамъ, оказавшимъ важнѣйшія услуги государству въ Смутное время, въ томъ числѣ и боярину Ѳ. И. Шереметеву, назначались юнымъ царемъ при ближайшемъ участіи патріарха Филарета Никитича [77]); по этому можно предполагать нѣкоторую связь между царскимъ путешествіемъ на Унжу и пожалованіемъ Шереметева тогда же Покровскою вотчиной.

Набожный бояринъ Ѳедоръ Ивановичъ, получивъ эту вотчину, становился ближайшимъ сосѣдомъ Макарьева-Унженскаго монастыря и неоднократно проявлялъ свое усердіе къ этой обители щедрыми пожертвованіями. Такія же отношенія завѣщалъ онъ и наслѣдникамъ своимъ, князьямъ Одоевскимъ. Черезъ полтора мѣсяца послѣ кончины тестя, князь Никита Ивановичъ писалъ къ прикащику Галицкой вотчины: «въ нынешнемъ году писалъ къ Покровскому попу Никитѣ Семенову, да старостамъ и выборнымъ крестьяномъ изъ Кириллова монастыря блаженные памяти великій старецъ Ѳеодосій Ивановичъ и князь Яковъ Никитичъ про сѣно, что укошено прошлыхъ годовъ на пустовытныхъ жеребьяхъ, и то сѣно велѣно отдать въ Унженской монастырь къ чюдотворцу Макарію, игумену Іосифу съ братіею..., и вы то сѣно, по указу старца, отдайте въ монастырь». Изъ писцовыхъ книгъ с. Покровскаго видно, что при деревнѣ Селищѣ поставлена была мельница при устьѣ р. Анницы и Неи: «мелетъ большимъ колесомъ, а

---

[76]) Письма Русскихъ государей т. I. М. 1848, стр. 9—62. *Родъ Шереметевыхъ* А. Барсукова II, стр. 477.

[77]) *Родъ Шереметевыхъ* кн. II, стр. 473. Кромѣ жалованной Покровской вотчины, бояринъ Ѳ. И. Шереметевъ и кн. Одоевскіе владѣли въ Галицкомъ уѣздѣ еще и другими помѣстьями, о чемъ свидѣтельствуютъ приходныя окладныя книги Патріаршаго Казеннаго приказа по Галицкой десятинѣ. См. *Матеріалы для исторіи Костромской епархіи.* Галицкая десятина съ пригороды. Кострома. 1895 г.

вода и земля, оба берега вотчины боярина Федора Ивановича, а поставили ту мельницу и владѣютъ ею Макарьева-Унженскаго монастыря игуменъ Макарій съ братьею по дачѣ боярина Федора Ивановича». Кромѣ монастырскихъ земель Макарьева-Унженскаго монастыря, Покровская волость граничила съ вотчинными землями царскаго родственника, боярина Ивана Никитича Романова, князей Мезецкаго, Лыкова и Сицкаго, окольничаго Никиты Васильевича Годунова, и съ помѣстьями Костромскихъ дворянъ: Волковыхъ, Майковыхъ, дѣтей боярскихъ Клишковыхъ, Раздеришиныхъ и др. Съ ближайшимъ сосѣдомъ с. Покровскаго, стольникомъ Алексѣемъ Годуновымъ, владѣвшимъ вотчиною с. Никольскаго съ деревнями, князья Одоевскіе вели продолжительную тяжбу изъ-за пустоши Поломки на р. Шуѣ.

Село Покровское съ деревнями составляло одну Нейскую волость, которая первоначально вѣдома была въ Галичѣ, но съ 1684 г. перешла въ вѣдѣніе г. Унжи, такъ какъ находилась гораздо ближе къ послѣднему. Въ церковномъ отношеніи Покровской погостъ входилъ въ составъ Галицкой десятины.

Въ Покровской вотчинѣ велось оброчное хозяйство, т. е. пахотныя земли отдавались подъ оброкъ вотчиннымъ крестьянамъ; о существованіи отдѣльной боярской пашни указаній не встрѣчаемъ. Боярскій оброкъ собирался вотчиннымъ прикащикомъ при посредствѣ старостъ и выборныхъ изъ крестьянъ къ опредѣленнымъ срокамъ, а именно къ Рождеству Христову и къ Троицыну дню, и высылался въ Москву къ вотчиннику вмѣстѣ съ оброчными книгами чрезъ благонадежныхъ крестьянъ. Размѣръ оброка, взимавшагося со всей Покровской вотчины, исчислялся съ общаго количества тяглыхъ 64-хъ вытей и 8½ десятинъ, считая по 5-ти рублей съ выти, что составляло 325 руб. 19 алтынъ съ полушкою годоваго платежа. Такъ исчислялся оброкъ съ Покровской вотчины въ 1650 году; впослѣдствіи онъ былъ увеличенъ.

Покровскіе крестьяне нерѣдко обращались къ князьямъ Одоевскимъ съ челобитьями объ отсрочкѣ въ уплатѣ оброка, о сбавкѣ его, а иногда и о совершенномъ освобожденіи отъ уплаты таковаго по какимъ-либо исключительнымъ обстоятельствамъ. Такъ напримѣръ, въ одной своей челобитной Покровскіе крестьяне просили князя Никиту Ивановича по случаю хлѣбнаго недороду не велѣть править съ нихъ по 3-му рублю оброка Троицкаго сроку, а взять только по 2 руб. съ выти. Такія ходатайства вотчинникъ разрѣшалъ личною помѣтою на челобитной, скрѣплявшеюся его боярскою печатью.

Эти письменныя распоряженія вотчинника по различнымъ челобитьямъ чрезвычайно любопытны, выражая его взглядъ на тотъ, или

[illegible] одного челобитья крестьянъ [illegible] Никита Ивановичъ сдѣлалъ [illegible] ломъ, что у нихъ хлѣбъ не [illegible] Макарьевской игуменъ со святы- [illegible] й и яровой милостію Божіею [illegible] не милуетъ, что не похвалятъ [illegible] они сказываютъ, что нѣтъ». [illegible] несостоятельныхъ крестьянъ вы- [illegible] Такъ, напримѣръ, по челобитью [illegible] чкѣ ему Рождественскаго обро- [illegible] ику и старостамъ: «осмотрѣть. [illegible] дѣти, и что у него животовъ, [illegible] а оброка заплатить нѣчемъ, и [illegible]».

[illegible] льзу вотчинника производились [illegible] крестьянъ. Въ нашихъ актахъ [illegible] *мясъ*», производившійся съ [illegible] тю мяса свиного, а вѣсомъ по- [illegible] лучаѣ недобора этого оброчнаго [illegible] чинникъ приказывалъ взыскивать [illegible] нѣ. Въ первый же годъ своего [illegible] князь Никита Ивановичъ выговари- [illegible] старостамъ, что они не доправили [illegible] чего, писалъ князь, мужики Ѳе- [illegible] за меня достались, такъ и бѣдны [illegible] Москвѣ, а дано за пудъ по 13 ал- [illegible] рестьянехъ деньги доправить тотчасъ [illegible] оброчными деньгами вмѣстѣ». Въ [illegible] *толоваго запасу* или столовыхъ *оби-* [illegible] ыи съ вышеупомянутымъ сборомъ [illegible] нника производились еще съ кресть- [illegible] *войлоками и янанчами*. Этотъ по- [illegible] ествующимъ до нашего времени на [illegible] скомъ уѣздѣ Костромской губ.), мѣст- [illegible] валеньщиковъ.

[illegible] рѣчаемое въ одной челобитной извѣ- [illegible] валъ всѣхъ крестьянъ села Покров- [illegible] распредѣлены были между деревнями и [illegible] тяголъ. Но гораздо чаще встрѣчаемъ [illegible] о сбавкѣ или даже о совершенномъ

освобожденіи отъ тягла, по причинѣ происшедшей въ крестьянской семьѣ убыли работниковъ, или вслѣдствіе хозяйственнаго оскудѣнія. Иногда челобитчикъ просилъ при этомъ о дозволеніи ему: «на время пожить въ бобыляхъ», до возможной поправки въ своемъ хозяйствѣ; «а какъ меня Богъ справитъ», объяснялъ проситель, «и язъ радъ жить за вами, государи, по прежнему въ крестьянехъ». Вотчинникъ въ такихъ случаяхъ охотнѣе давалъ просителямъ льготную отсрочку въ податяхъ, нежели согласіе на снятіе тягла. Переходъ изъ крестьянъ въ бобыли, хотя бы и временный, разрѣшался, кажется, лишь въ самыхъ рѣдкихъ и исключительныхъ обстоятельствахъ. Такъ, напр., одна вдова-крестьянка просила князя Никиту Ивановича: «снять съ нее тяглую землю и *велѣть жить въ бобылкахъ*, п. ч. мужъ ея потонулъ, по третьему году, осталась сама-шеста, большему сынишку по пятому году, нѣтъ никакова крестьянскаго заводу, кормится Христовымъ именемъ, оброку и мірскихъ податей платить нечѣмъ, тяглой жеребей, полдесятины стоитъ въ пустѣ, а хоромишекъ — одна избенцо». Князь приказалъ въ этомъ случаѣ: «осмотрить у той вдовы дѣтей, и мошно ли ей въ тяглѣ жить, будетъ дѣти у нея малы, или дѣтей нѣтъ, а она конешно бѣдна, и съ нея тягло снять и велѣть жить въ бобылкахъ; а будетъ дѣти у нея нарочитые есть, и съ нея тягла не снимать и дать ей льготы на 2 года». Вообще, во всѣхъ распоряженіяхъ вотчинника по ходатайствамъ о сбавкѣ тягла онъ прежде всего имѣлъ въ виду, чтобы «сбавочное тягло въ пустѣ не было», оцѣнка же уважительности ходатайства и рѣшеніе вопроса, на кого «изъ семьянистыхъ и прожиточныхъ крестьянъ» слѣдуетъ переложить тягло съ оскудѣвшаго, предоставлялось рѣшенію крестьянскаго міра. Въ сомнительныхъ случаяхъ князь обыкновенно приказывалъ: «допросить всѣхъ крестьянъ, впрямъ ли онъ (челобитчикъ) бѣденъ и мочно ли ему на томъ тяглѣ быть, и будетъ не мошно, и съ него сбавить и положить, на кого міромъ укажутъ, а на немъ оставить тягла по силѣ».

Ближайшее управленіе Галицкою вотчиною поручалось, по обычаю всѣхъ боярскихъ вотчинъ того времени, прикащику, присылавшемуся изъ Москвы, (судя по фамиліямъ, нѣкоторые прикащики бывали изъ дворянъ). При своемъ назначеніи «на приказъ» послѣдній получалъ отъ вотчинника подробное изложеніе своихъ обязанностей, или *наказъ*. Ему поручалось: «принять отъ прежняго прикащика княжескую вотчину со всякимъ вотчиннымъ и дворовымъ строеньемъ и хлѣбомъ, и во всемъ съ нимъ росписаться; также переписать крестьянъ вотчины, и ихъ дѣтей, и братью, и племянниковъ, и внучатъ, и захребетниковъ, съ отцы и съ прозвищи, и что подъ кѣмъ тягла, и тому

двѣ чети каждаго, на человѣка, съ поруками», при чемъ объясняли, что старый заемной хлѣбъ ими выплаченъ весь. На это послѣдовалъ слѣдующій приказъ князя прикащику и старостамъ: «будетъ они въпрямь бѣдны, и своего хлѣба у нихъ нѣтъ, и имъ дати хлѣба моего, ржи по четверти человѣку, на сѣмена въ заемъ, съ поруками до нови, а въ новь на нихъ та рожь взять; а овса моего не давать до весны; весною, кому лучитца, бѣднымъ крестьянамъ дадутъ на сѣмена». Взысканіе ссудъ производилось довольно строго, что можно видѣть изъ слѣдующей помѣты кн. Никиты Одоевскаго на челобитныхъ отъ крестьянъ въ августѣ 1673 года: «подали мнѣ Покровскіе крестьяне 6 челобитенъ, а въ нихъ 22 человѣка бьютъ челомъ, чтобъ имъ заемнаго хлѣба не платить. А тесть мой, бояринъ Ѳедоръ Ивановичъ Шереметевъ збиралъ съ крестьянъ прикащикова доходу хлѣбъ, и посямѣсто держали мы тотъ хлѣбъ въ селѣ Покровскомъ для скудныхъ крестьянъ, давали имъ, и назадъ въ житницы имали, а къ Москвѣ его не важивали и въ овинѣ не сиживали. А только роздать хлѣбъ, да не взять, что имъ впередъ давать будетъ? И вамъ бы самимъ у нихъ смотрить хлѣба въ гумнахъ и въ житницахъ, будетъ съѣли, или испродали, ино жниво знать, а заемной хлѣбъ на крестьянахъ одноконешно выбрать и всыпать въ житницы мои, на комъ мочно весь, ино въ полы и въ треть, или хоти и въ четверть».

Заслуживаетъ вниманія одна общая черта всѣхъ крестьянскихъ челобитныхъ къ вотчиннику о разныхъ льготахъ: всѣ они подкрѣпляютъ свои ходатайства слѣдующими довольно однообразными выраженіями: «чтобъ намъ, сиротамъ, прожить за вами, государи, было въ мочь, и домишковъ своихъ избыть, и врозь не разбрестися». Къ этому челобитчики прибавляютъ иногда, что «ради за ними, государи, жить» и просятъ: «не велѣть изъ избы выжить», или «не изгнать ихъ изъ вотчины» или, наконецъ, «не велѣть приказному изогнати». Во всѣхъ подобныхъ выраженіяхъ какъ будто усматривается извѣстная свобода вотчинныхъ крестьянъ покидать свою осѣдлость въ крайнихъ обстоятельствахъ, вызываемыхъ неурожаями и оскудѣніемъ, а съ другой стороны право вотчинника лишать ихъ земли и осѣдлости за неисправность въ отбываніи повинностей.

Въ неурожайные года встрѣчаемъ своеобразныя ходатайства оскудѣвшихъ крестьянъ: «отпустить ихъ кормиться въ міръ, или по окольнымъ вотчинамъ». На подобное ходатайство, поданное однажды отъ лица всѣхъ Покровскихъ крестьянъ, по случаю голоднаго года, кн. Никита Ивановичъ отвѣтилъ отказомъ. Но здѣсь отказъ вызванъ былъ, вѣроятно, огульностью этого челобитья; въ отдѣльныхъ же случаяхъ

такіе отпуски разрѣшались. Такъ, напр., въ сентябрѣ 1672 г. одинъ Покровскій крестьянинъ объяснялъ въ своей челобитной, что онъ «за скудостью своею уходилъ кормиться міромъ годъ, а нынѣ прибрелъ въ старый свой жеребей, въ с. Покровское» и снова проситъ князя: «велѣть приказному человѣку его отпустить покормиться въ Нижегородскія вотчины за старыми поруками, такъ какъ вновь порукъ не добыть». Просимое разрѣшеніе было ему дано еще на одинъ годъ.

Не рѣдки, конечно, бывали и такіе случаи, когда Покровскіе крестьяне самовольно сбѣгали изъ вотчины. Въ одной челобитной крестьянинъ деревни Уткина объясняетъ, что кормился міромъ и теперь вернулся въ свою деревню, но что эта послѣдняя: «вся стала пуста, а тѣ Уткинскіе жильцы *въ бѣгахъ*, а живутъ невѣдомо гдѣ, а ему одному жить нельзя», почему и проситъ совершенно освободить его отъ тягла. Въ другомъ случаѣ Покровскіе крестьяне жалуются князю Никитѣ Ивановичу, что ихъ односельцы: «одни разбрелись кормиться въ міръ, а другіе выбѣжали и живутъ въ другой княжеской вотчинѣ, на Ватрасѣхъ, и тѣ крестьяне и по се число въ Покровское не бывали, а они (остающіеся) за нихъ всякіе подати платятъ, и имъ тяжело и тягошно».

Князья Одоевскіе широко пользовались предоставленнымъ по Уложенію вотчинникамъ правомъ переводить своихъ крестьянъ изъ одной вотчины въ другую. Въ этомъ они слѣдовали примѣру Ѳ. И. Шереметева, который въ своей *изустной памяти* упоминаетъ о крестьянахъ, переселенныхъ имъ въ подмосковныя вотчины изъ дальнихъ вотчинъ: «которыхъ язъ крестьянъ посажалъ въ подмосковныхъ вотчинахъ, ималъ изъ дальнихъ своихъ вотчинъ, а иныхъ перевелъ за побѣгъ и за многія ихъ воровства, и тѣмъ крестьянамъ быть тутъ, гдѣ они устроены при мнѣ, а не на старинѣ, гдѣ прежъ сего жили»[78]). Князь Никита Ивановичъ при самомъ вступленіи своемъ въ управленіе Покровскою вотчиною послѣ тестя также распорядился перевести отсюда нѣсколько крестьянскихъ семействъ въ подмосковныя вотчины. Онъ приказалъ старостамъ и выборнымъ крестьянамъ села Покровскаго: «избрать изъ братьи ихъ, крестьянъ 15 семей изъ малыхъ долей, семьянистыхъ, пожиточныхъ, у которыхъ сына по два, и по три, въ подмосковную вотчину, село Городню и Колюбакино», доставшуюся князю Якову по промѣну отъ Шереметевыхъ. При этомъ допущены были прикащикомъ злоупотребленія, на которыя поступали къ князю жалобы отъ крестьянъ.

---

[78]) *Родъ Шереметевыхъ*, кн. III, стр. 399.

Кромѣ такихъ крестьянскихъ переселеній на постоянное жительство въ другія вотчины, изъ с. Покровскаго, по распоряженію кн. Одоевскихъ, ежегодно высылалось въ подмосковныя вотчины извѣстное количество работниковъ, которые обязывались пробыть на работѣ до указнаго срока, а затѣмъ возвращались обратно въ свои деревни. Въ одномъ изъ подобныхъ распоряженій по Галицкой вотчинѣ, кн. Никита Одоевской приказывалъ старостамъ: «выслать крестьянъ на житье, безъ женъ, паренины пахать, и ржи посѣять, и сена косить къ новому году, и будетъ зимнимъ путемъ не выслали», то прислать ихъ, «посѣявъ яровое». Въ нѣкоторые года въ подмосковныхъ вотчинахъ сѣнокосные рабочіе бывали наемные, и тогда съ крестьянъ всѣхъ вотчинъ кн. Одоевскихъ, и въ томъ числѣ и съ Галицкой, производился особый сборъ съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, по 10-ти денегъ съ двора, на уплату сѣнокоснымъ работникамъ. Сборъ этотъ взимался по тяглу, а не подворно. Что же касается наемныхъ работниковъ, или наймитовъ, которые по приказамъ князя высылались изъ с. Покровскаго въ Москву, то это бывали преимущественно плотники, которыми до нашего времени особенно славится Макарьевскій уѣздъ, (въ волостяхъ на нижней Унжѣ). Плотники высылались на княжескій дворъ въ Москву по выбору односельцевъ, при чемъ послѣдніе давали по нихъ «поручныя записи», что имъ, плотникамъ, «до указнаго сроку, до Ѳилиппова заговень не збѣжать», и отправлялись изъ вотчины «со всею плотничьею снастью». Наемная плата, выдававшаяся плотникамъ при высылкѣ ихъ на работу, опредѣляется актами въ 4 руб. на человѣка; полевымъ же работникамъ уплачивалось по 3 рубля. Иногда въ счетъ уплаты наймитамъ зачитывался слѣдуемый съ нихъ въ пользу вотчинника оброкъ [79]).

Государственныя повинности, какъ-то: *стрѣлецкой хлѣбъ*, *запросной четвериковой хлѣбъ*, *ямскія* и *полоняничныя деньги* собирались съ Покровской вотчины подъ наблюденіемъ прикащика, при посредствѣ старость и выборныхъ земскихъ цѣловальниковъ. Иногда, при отсутствіи прикащика, его обязанности по сбору казенныхъ платежей, а

---

[79]) Въ числѣ рабочихъ, высылавшихся по приказу кн. Одоевскаго въ Москву изъ его вотчинъ, кажется имѣлись также весьма искусные каменьщики. При перестройкѣ въ 1681 г. въ Кремлѣ дворцовыхъ палатъ, отъ Колымажныхъ до Курятныхъ воротъ, приказано было: «совсѣмъ то дѣло отдѣлать и прописать по кирпичу *противъ того, какъ сдѣланы столбики и перемычки на палатахъ князя Никиты Ивановича Одоевскаго*». *Забѣлинъ*. Бытъ русск. царей. 2-е изд. Записки строит. дѣла, № 13, стр. 593.

также по исполненію и другихъ приказаній вотчинника временно исполнялъ священникъ с. Покровскаго, который, какъ грамотное лицо, могъ и переписываться съ княземъ по хозяйственнымъ дѣламъ. Обыкновенно собранныя съ Покровскихъ крестьянъ казенные сборы высылались въ Москву вмѣстѣ съ другими сборами къ князю-вотчиннику, который самъ уже вносилъ ихъ въ подлежащіе приказы, а отписи въ уплатѣ этихъ повинностей присылалъ въ вотчину для отчетности. Стрѣлецкой хлѣбъ за крестьянъ Покровской вотчины кн. Одоевской обыкновенно платилъ своимъ собственнымъ хлѣбомъ въ Москвѣ, а съ крестьянъ, взамѣнъ того, бралъ лошадьми или деньгами.

По поводу зачета казенныхъ сборовъ за Покровскую вотчину произошло однажды недоразумѣніе съ Галицкимъ воеводою Голочеловымъ, который требовалъ съ Покровскихъ крестьянъ уплаты ямскихъ и стрѣлецкихъ денегъ въ Галичѣ, хотя они уже высланы были въ то время въ Москву, къ князю Одоевскому. Покровскій священникъ Никита Семеновъ и земскій цѣловальникъ били челомъ князю Никитѣ Ивановичу по этому поводу, прося его: «постоять за свою вотчину», вступиться за нихъ и оградить отъ напрасныхъ притѣсненій мѣстнаго воеводы. Весьма любопытенъ отвѣтъ князя Никиты Ивановича на это челобитье: «воевода воеводѣ, то есть къ нимъ и самимъ съ Москвы пишу, велятъ деньги править полно, и того, что и прогоновъ на нихъ не правилъ, не безчестье на немъ попу и мужику взять. Ино было поранѣе того деньги къ Москвѣ прислать, ино бы отъ воеводы для денегъ и присылки не было. А къ воеводамъ и къ самимъ государевы грамоты присылаютъ и прогоны на нихъ правятъ за то, что деньги долго не пришлютъ».

Не смотря на свое весьма значительное земельное богатство, князья Одоевскіе, повидимому, испытывали нерѣдко денежныя затрудненія. По выраженію XVII вѣка, «великъ и малъ живетъ государевымъ жалованьемъ», и кн. Одоевскіе не составляли въ этомъ отношеніи исключенія. Извѣстно, что когда князь Никита Ивановичъ, будучи воеводою въ Казани, лишился старшаго сына своего, кн. Михаила, то царь принялъ на себя всѣ расходы по погребенію послѣдняго и писалъ къ князю Никитѣ Одоевскому по этому поводу: «на взносъ и на все погребальныя я послалъ, сколько Богъ изволилъ, потому что впрямь узналъ и провѣдалъ про васъ, что опричь Бога на небеси, а на земли опричь меня, никово у васъ нѣтъ, и я радъ васъ жаловать» [50]). Въ уваженіе къ службѣ кн. Одоевскаго, денежный оклалъ

---

[50]) Собр. писемъ ц. Алексѣя Михайловича, изд. *П. Барсеневымъ* стр. 232.

его жалованья неоднократно увеличивался. При пожалованіи въ боярство въ 1640 году ему назначенъ былъ окладъ въ 500 рублей, въ 1656 г. за боевыя заслуги дано придачи 180 руб., въ 1664 г. онъ получалъ уже 730 руб., а въ 1676—930 руб. Послѣ того онъ получилъ въ два раза по 100 р. прибавки, и по книгамъ 1683 года окладъ его достигалъ уже 1130-ти рублей [81]). Особенныя матеріальныя затрудненія испытывали кн. Н. И. Одоевской и сынъ его, кн. Яковъ Никитичъ въ 1673 году. Въ дѣлахъ Посольскаго приказа сохранилась челобитная кн. Никиты Одоевскаго къ царю Алексѣю Михайловичу отъ означеннаго года, по поводу накопившейся на немъ весьма значительной недоимки выкупныхъ денегъ за полоняниковъ, которыя онъ обязанъ былъ уплачивать по духовной своего тестя, Ѳ. И. Шереметева. «По той духовной», писалъ князь, «тысячу рублевъ я въ Посольской приказъ отослалъ, а четырехъ тысячъ рублевъ *за разоренiемъ своимъ, и за службою, и за посольскими съѣздами* я не платилъ. И великій государь пожаловалъ бы, велѣлъ тѣ деньги, или мягкую рухлядь, что довелось мнѣ взять изъ его государевой казны, изъ Сибирскаго приказа по купецкимъ книгамъ за указные товары, за поташъ и за пеньку на 2000 рублевъ, отослать въ Посольской приказъ» [82]). На одной крестьянской челобитной изъ Галицкой вотчины отъ того же году, объ освобожденіи отъ уплаты оброка, князь Никита Ивановичъ положилъ такую отмѣтку: «не статное то дѣло, что съ васъ оброку не взять, на сынѣ, князь Яковѣ долгу больши дву тысячъ рублевъ чѣмъ платить? Таки и впредь не бѣйте челомъ. Какая на васъ пропасть пришла, ино какъ съ казаками пріобщаться, такъ вы». Въ другой разъ кн. Яковъ Никитичъ писалъ къ Покровскому прикащику о скорѣйшей высылкѣ ему крестьянскаго оброка, при чемъ добавлялъ: «самъ ты, Аѳонасей, видѣлъ, какая у меня денежная нужа».

Вышеприведенныхъ историческихъ данныхъ, которыя намъ удалось собрать о князѣ Никитѣ Ивановичѣ Одоевскомъ, конечно недостаточно для полной оцѣнки его личности. Позволимъ себѣ однако сдѣлать нѣкоторые выводы объ Одоевскомъ, какъ о типичномъ представителѣ боярства XVII вѣка. Это уже не прежній бояринъ, временъ

---

[81]) Древн. Р. Вивліоѳ. т. IX, стр. 252. Родъ Шереметевыхъ *А. Барсукова* кн. IV, стр. 280. *Сергѣевичъ.* Русск. Юрид. Древн. т. I, стр. 384, примѣч.

[82]) *Родъ Шереметевыхъ.* кн. VI, стр. 275.

Грознаго, съ его богатырскою отвагою въ бояхъ, стойкостью въ дѣлахъ вѣры и смѣлостью въ царскомъ совѣтѣ. Хотя тишайшій царь Алексѣй Михайловичъ и желалъ видѣть въ своихъ боярахъ надежныхъ сотрудниковъ въ управленіи государствомъ, съ которыми онъ могъ бы «единодушно люди Божія разсудити въ правду, всѣмъ равно», но кн. Одоевской, хотя и былъ однимъ изъ ближайшихъ къ царю бояръ, однако былъ весьма далекъ отъ этого царскаго идеала. Связь боярина-вотчинника съ землею въ XVII-мъ вѣкѣ была уже значительно ослаблена превращеніемъ боярства въ дворцовую знать, преслѣдовавшую свои служебныя выгоды при царскомъ дворѣ и часто забывавшую свой долгъ, быть заступниками «всѣмъ безпомошнымъ и бѣднымъ», по выраженію тишайшаго государя.

Въ князѣ Одоевскомъ мы не замѣчаемъ также прежняго уваженія къ церкви и ея служителямъ, которое было такъ присуще старому боярству XVI вѣка. Патріархъ Никонъ не безъ основанія обличалъ Одоевскаго въ его неправославіи, выразившемся между прочимъ въ нарушеніи каноническихъ правилъ при составленіи новаго Уложенія, а также въ его непріязненныхъ отношеніяхъ къ духовенству вообще. И въ этомъ отношеніи Одоевской не соотвѣтствовалъ идеалу царя, который желалъ видѣть въ своемъ ближнемъ бояринѣ прежде всего вѣрнаго сына православной церкви, «въ заповѣдяхъ Господнихъ ходяща» и «въ вѣрѣ крѣпко, якоже столпъ, стояща». Въ распрѣ царя съ Никономъ кн. Одоевской, въ числѣ другихъ враговъ патріарха, не мало содѣйствовалъ этому прискорбному разладу, видя въ Никонѣ строгаго обличителя недостатковъ своего сословія и тѣхъ новшествъ, къ которымъ послѣднее въ то время было уже такъ падко. «Бояре», по словамъ одного современника-малороссіянина, хорошо знавшаго положеніе дѣлъ въ Москвѣ, «не хотѣли быть послушными заповѣди св. отца патріарха, который поучалъ, чтобы имѣли милость къ ближнимъ и братіи своей, се есть къ убогимъ и мірскимъ людемъ, а также ихъ наставлялъ, чтобъ чиномъ христіанскимъ, а не поганскимъ учреждалися и не соединялись къ латинской ереси, которая много православію святому вредитъ» [33]).

Находясь въ постоянныхъ сношеніяхъ съ иноземцами, князь Никита Ивановичъ Одоевской, въ числѣ многихъ другихъ вельможъ своего времени, относился довольно сочувственно къ проникавшимъ къ намъ съ Запада новымъ вѣяніямъ. На рубежѣ древней Руси и эпохи

---

[33]) Посольство Брюховецкаго къ Донскимъ казакамъ 1668 г. Акты, относ. къ ист. Юго-зап. Россіи т. VII. 61.

преобразованія уже проявлялись первые признаки того отчужденія между высшимъ сословіемъ и народомъ, которое съ теченіемъ времени стало увеличиваться и повліяло такъ отрицательно на правильное развитіе русской народной жизни.

Юрій Арсеньевъ.

Кремль.
22 ноября 1901.

Боярскія печати князей Н. И. и Я. Н. Одоевскихъ [84]).

---

[84]) Приказы князей Одоевскихъ на челобитныхъ Покровскихъ крестьянъ скрѣплены печатями бѣлаго воска, снимки съ которыхъ мы воспроизводимъ здѣсь въ нѣсколько увеличенномъ видѣ. На нихъ можно различить изображенія: льва на заднихъ лапахъ; Геркулеса, побѣждающаго Лернейскую гидру, и какой то геральдическій знакъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Отписка Галицкаго губнаго старосты Петра Перелешина въ Помѣстный приказъ (1619 г.).

Списокъ с отписки, слово въ слово, какову послалъ губной староста ко Государю.

Государю, царю и великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русіі холопъ твой, Галицкой губной староста Петрушка Перелешинъ челомъ бьетъ: в нынешнемъ, государь, во 128-мъ году, сентября въ 10-й день прислана ко мнѣ, холопу твоему, твоя государева, царева и великаго князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіі грамота за приписью твоего, государева думново дьяка Николая Новокщенова, а по твоей, государеве грамоте велено мнѣ, холопу твоему, в Галицкомъ уѣздѣ, в Унеской осаде, в Нейской волости Покровской погостъ переписать, села, и деревни, и пустоши, и селища, и займища, и дворы, и во дворехъ людей по имяномъ, и пашню паханую и не паханую, и сѣно, и лѣсъ, и всякие угодья, а переписавъ, велено, отдѣлить твоему государеву боярину, Федору Ивановичю Шереметеву в вотчину. И я, холопъ твой, по твоей, государеве грамоте тотъ Покровской погостъ переписалъ и отказалъ твоему, государеву боярину, Федору Ивановичю Шереметеву в вотчину со всемі угодьи, да по той же твоей, государеве грамоте велено мнѣ, холопу твоему, въ Унеской осаде, въ Нейской волости Никольской погостъ отписать на тебя, государя, царя и великого князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіі, а переписавъ, и приказать бѣречь до твоего, государева указу тутошнымъ окольнымъ людямъ. И я, холопъ твой, по той твоей, государеве грамоте тотъ Никольской погостъ, села, и деревни, и починки, и пустоши, и селища, и займища, и сѣно, и лѣсъ, и всякие угодья переписалъ и приказалъ беречь тутошнымъ окольнымъ людямъ, Покровского погосту, твоего, государева боярина, Ѳедора Ивановича Шереметева крестьяномъ, Бориску Кононову, да Ѳомкѣ Микѳорову, да Івашку Нелидову до твоего, государева указу, а отдѣльные и отписные книги за поповымі и за

своею рукою и отписку послалъ къ тебѣ, государю к Москвѣ и велелъ отдать в Помѣсномъ приказе твоимъ, государевымъ дьякомъ: думному Николаю Новокщенову, да Гарасиму Мартемьянову.

II.

Купчая, выданная боярину Ѳ. И. Шереметеву на выкупленную имъ жалованную его подмосковную вотчину, с. Саларево (1639 г.).

По государеву, цареву і великого князя Михаила Федоровича всеа Русиі указу дьяки, думноі Михайло Даниловъ, да Іванъ Переносовъ, да Ондрѣі Строевъ продали боярину Федору Ивановичю Шереметеву и его женѣ и дѣтемъ ево жъ выслуженую вотьчину въ Московскомъ уѣзде в Медвенъскомъ стану, село Саларево, а Солословлево тожь, на рѣчке на Медвенъке, пустошь Бабино на Враге, пустошь Лашку, пустошь Бельково, пустошь Плешково, пустошь Пучнино на рѣчке на Медвенъке, пустошь Смольково, а Яковлево тожъ, пустошь Обрамова на рѣчке на Медвеньке, пустошь Фомкино на рѣчке на Медвенъке, пустошь Офрѣмовскую въ вотьчину с пашнею, и с сенными покосы, и с лесы, и со всѣми угодьи, какъ было за нимъ же бояриномъ, за Федоромъ Ивановичемъ в вотьчине по старинѣ, что билъ челомъ государю, царю, і великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русиі онъ, бояринъ Федоръ Ивановичъ: государева де жалованья вотьчина за нимъ за Московское осадное сидѣнье, въ королевичевъ приходъ, да за первое посольство: в Нижегородцкомъ уѣзде сельцо Кожухово з деревнями и с пустошьми, да въ Галицкомъ уѣзде, сельцо Покровское з деревнями и с пустошьми, да въ Московскомъ уѣзде сельцо Саларево с пустошьми, а четвертные де пашни в тѣхъ ево вотьчинахъ тысеча пятьсотъ дватцать пять чети с осминою бес полутретьника в поле, а въ дву потомужь, и государь бы ево пожаловалъ, велѣлъ ему тѣ ево вотьчины продать и деньги взять в свою государеву казну по своему государеву указу, і велѣлъ бы государь ему на тѣ ево вотьчины дать купчие, чтобъ ему по государьскоі милости после своево живота вольны тѣ вотьчины отдать, кому хочетъ и чтобъ по государьскоі милости к нему после смерти ево вражды не было. А на челобитной боярина Федора Ивановича помѣта думного дьяка Михаила Данилова: 147 г. маия въ 12 де. государь пожаловалъ, велѣлъ тѣ ево выслуженые вотьчины продать ему в вотьчину ж, а деньги взять, по

полтине за четверть приказалъ государь имянъно, инымъ то не в образецъ. А в жаловалноі вотьчинной грамоте, какова дана бояpину Федору Івановичю на выслуженую ево вотьчину въ прошломъ во 128-мъ году за подписью дьяка Гарасима Мартемьянова, написано: пожаловалъ государь, царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русиі бояpина Федора Івановича за ево службу, за Московское осадное сидѣнье в королевичевъ приходъ подъ Москву и за посольство, что онъ с Литовскими послы мирное поставление учинилъ, въ Московскомъ уѣзде, въ Медвенъскомъ стану, что было за нимъ же бояриномъ, за Федоромъ Івановичемъ въ подмосковномъ помѣстье, село Саларево, а Солословлево тожъ на рѣчке на Медвенъке с пустошьми, а в нихъ пашни сто пятьдесять чети въ поле, а в дву потому жъ, по государьскоі милости в тоі вотьчине бояринъ Федоръ Івановичъ, и дѣти ево, и внучата, и правнучата вольны, и вольно ему, и ево дѣтемъ, и внучатамъ, и роду ево та вотьчина продать, и заложить, и в приданые дать, и в монастырь по душе до выкупу дать. А въ книгахъ Московскаго уѣзда писма и мѣры Федора Пушкина да дьяка Ондрѣя Строева 135-го и 136-го году, въ Медвенъскомъ стану въ вотьчинахъ написано: за бояриномъ, за Ѳедоромъ Івановичемъ Шереметевымъ, что ему дано за Московское осадное сидѣнье в королевичевъ приходъ, что было прежъ того за нимъ-же, за бояриномъ, за Федоромъ Івановичемъ в подмосковномъ помѣстье, село Саларево, а Солословлево тожъ на рѣчке на Медвенъке, пашни наѣздомъ, паханой, перелогомъ и лѣсомъ поросло середние земли семьдесятъ восмь четі бес полуосмины в поле, а въ дву потомужъ, сѣна по рѣчке по Медвенъке, по врагомъ пятьдесятъ копенъ, да сѣна ж за Москвою рекою, на Дубецкомъ броду триста копенъ, лѣсу непашенного, около поль пятнатцать десятинъ; пустошь Бабино на Враге, пашни наѣздомъ, паханой, и перелогомъ, и лѣсомъ поросло середьние земли дватцать двѣ четі в поле, а въ дву потому жъ, сѣна пятнатцать копенъ, лѣсу непашенного три десятины; пустошь Лапка, пашни наѣздомъ, паханой, и перелогомъ, и лѣсомъ поросло середние земли десять четі в поле, а въ дву потому жъ, сѣна десять копенъ, лѣсу двѣ десятины; пустошь Бѣльково, пашни наѣздомъ, паханой и перелогомъ, и лѣсомъ поросло середние земли двѣнатцать четі в поле, а в дву потому жъ, сѣна десять копенъ, лѣсу непашенного три десятины; пустошь Плешково, пашни наѣздомъ, паханой, и перелогомъ, и лѣсомъ поросло середние земли двенатцать четі въ поле, а въ дву потому жъ, сѣна десять копенъ, лѣсу двѣ десятины; пустошь Пучнино на рѣчке на Медвенъкѣ, пашни наѣздомъ, паханой, и перелогомъ, и лѣсомъ поросло середние земли тринатцать четі в поле, а въ дву

потому жъ, сѣна пятнатцать копенъ, лѣсу три десятины; пустошь Смольково, а Яковлево тожъ, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середние земли одиннатцать чети въ поле, а въ дву потому жъ, сѣна десять копенъ, лѣсу двѣ десятины; пустошь Обрамово на рѣчке на Медвенъке пашни наѣздомъ, паханой, и перелогомъ, и лѣсомъ поросло середние земли тринатцать четвертеі въ поле, а въ дву потому жъ, сѣна двенатцать копенъ, лѣсу три десятины; пустошь Фомкина на рѣчке на Медвенъке, пашни наѣздомъ, паханой, и перелогомъ, и лѣсомъ поросло середние земли одиннатцать четвертеі с осминою въ поле, а въ дву потому жъ, сѣна пятнатцать копенъ, лѣсу непашенного двѣ десятины; пустошь Оерѣмовская, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середние земли девять чети в поле, а в дву потому жъ, сѣна десять копенъ, лѣсу двѣ десятины. И всего за бояриномъ, за Федоромъ Ивановичемъ Шереметевымъ вотьчины въ Медвенъскомъ стану село, да девять пустошеі, а въ нихъ пашни паханые, и с наѣзжею пашнею, и перелогомъ, и лѣсомъ поросло середние земли сто девяносто одна четверть с полуосминою, а доброю землею, с наддачею сто пятьдесять три чети въ поле, а въ дву потому жъ, сѣна четыреста сорокъ семь копенъ, лѣсу непашенъного тритцать пять десятинъ. Да билъ челомъ государю, царю і великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русіі боярин же Федоръ Ивановичъ, чтобъ государь ево пожаловалъ, велѣлъ ему написать в купчюю, чтобъ вольно ему, боярину Федору Ивановичю та своя вотьчина мимо роду своего дать женѣ своеі, и дѣтемъ, и внучатамъ, и правнучатамъ, и продать, и заложить, и въ приданые дать, или тое свою вотьчину при своемъ животѣ похочетъ кому дать, или после своево живота тое свою вотьчину кому откажетъ. И думноі дьякъ Михайло Даниловъ о томъ боярина Федора Ивановича челобитье докладывалъ государя, царя і великого князя Михаила Федоровича всеа Русіі, и на докладноі выписке помѣта думного дьяка Михайла Данилова: 147-го июня въ 3 день государь пожаловалъ, велѣлъ въ купчие написать противъ челобитья боярина Федора Ивановича, а по государеву, цареву і великого князя Михаила Федоровича всеа Русіі указу и по подписной челобитной за помѣтою думного дьяка Михайла Данилова взяли въ государеву казну въ помѣстноі приказъ боярина Федора Ивановича Шереметева за тое ево подмосковную вотьчину, за сто за петьдесятъ за три четверти в поле, а въ дву потому жъ, денегъ семьдесять шесть рублевъ, шеснатцать алтынъ, четыре деньги, за четверть по полтине, да пошлинъ, с рубля по алтыну, итого два рубля, девять алтынъ, пять денегъ. И по государеву, цареву і великого князя Михаила Федоровича всеа Русіі указу боярину Федору Ивановичю та

[redacted] роду своєво дать женѣ своеі, и дѣтемъ, и [redacted] и продавчатамъ, и продать, и заложить, и въ приданые дать, [redacted] вотчину при своемъ животѣ похочетъ кому дать, [redacted] животa тое свою вотьчину кому откажетъ, въ томъ [redacted] Ѳедоръ Ивановичъ воленъ. К сеі купчеі государева, ца[redacted] (*печать чернаго воска*) лѣта 7147-го, июня въ [redacted]

III.

[redacted] поданныя боярину Ѳ. И. Шереметеву (1639 г.).

1.

[redacted] Ѳедору Ивановичю биетъ челомъ сирота твой, Покров[redacted] Агапитко Яковлевъ, жалоба, государь, мнѣ на Про[redacted] сына о томъ, что, государь, въ прошломъ, во 146-мъ [redacted] зъ бѣглова крестьянина Володки Иванова въ яро[redacted] пашнею сиялъ насилствомъ и спа[redacted] Володкинѣ жеребью тотъ Прокоѳеи насиялъ ого[redacted] насилствомъ и спахалъ и траву покосилъ в дву поляхъ, [redacted] государь, Прокоѳеи пахалъ тово жъ Володки на лошеди [redacted] та тотъ же Прокоѳеи держалъ Володкину корову [redacted] недиль, да четверо куровъ клались двенатцеть же, [redacted] а я сирота с тово Володкина жеребью, зъ десятины [redacted] плочю. Умилосердися, государь Ѳедоръ Ивано[redacted] меня, сироту своего, велі, государь, на тово Прокоѳия [redacted] во владѣнье в яровой въ пашнѣ, и въ лошади, и въ [redacted] и въ курахъ дать судъ и управу, и по суду указъ свой учи[redacted] государь, смилуйся, пожалуй.

[redacted] году, апрѣля въ 27 де. билъ челомъ Ѳедору Ивановичю, а [redacted] Борису Констентинову с товарыщи подалъ челобитную въ [redacted] Яковлевъ на Пронку Васильева, и Проня, выслушавъ [redacted] отвѣчалъ, а въ отвѣту сказалъ: Володкину землю, двѣ по[redacted] лошедью, и коровою, и куряты владѣлъ, да и платилъ, [redacted] предъ Борисомъ Костентиновымъ уплатилъ четыре [redacted] а [redacted] выплатилъ одинъ на одинъ, а иные деньги за[redacted] у [redacted] Ѳедулова. А истецъ сказалъ: денегъ де я неимывалъ, [redacted] взялъ я четыре алтына, заимывалъ тотъ Проня на питье,

и тѣ четыре алтына и взялъ. А отвѣтчикъ: выску и владѣнье себѣ на душу взялъ, а договоръ былъ у насъ с Огапитомъ на полтинѣ за всѣ владѣнье, а у суда были крестьяня: Оникіі Ильинъ, Григорей Юрьевъ, Никита Спиринъ.

2.

Государю Ѳедору Ивановичю бьетъ челомъ стольника Алексѣя Никитича Годунова, вотчины ево, села Никольскаго харчевничишко Сергунька Артемьевъ сынъ Торховъ, жалоба, государь, мнѣ на твоево, государева на бобыля, вотчины твоей, государевы села Покровскаго на Казарина Михаілова сына: в нынѣшнемъ, государь, въ 147-мъ году, декабря въ 18-й де. в ночи и покралъ, государь, тотъ Казаринъ оу меня сироту, а спровался было оу меня ночевать, а оукралъ, государь, манисто, а манисту цена полтора рубли, да серги, цена сергамъ сорокъ алтынъ, да каѳтанъ свитноі, цена дватцать алтынъ, да рукавицы барановые с вареги, да на два алтына колачеі, да три рубли денегъ, голня. Оумилостивися государь Ѳедоръ Ивановичъ, пожалуй, вели, государь, на того своево бобыля дать своі праведноі судъ и оуправу в тоі гибели. Государь, смилуйся, пожалуй.

147-го году, декабря въ 29-й день билъ челомъ Ѳедору Ивановичю стольника Алексѣя Никитича Годунова села Никольскаго хорчевникъ Серешка Артемиевъ, а Івану Лешутину да старостамъ, Борису Констентинову с товарыщи подалъ челобитную на Покровскова бобыля, на Казарина Михайлова, и отвѣтчикъ Казуня выслушавъ челобитные отвѣчалъ, а в отвѣте сказалъ, у тово де я Сергия не начевывалъ и живота ево, маниста на полтора рубля, и серегъ, и трехъ рублевъ денегъ, и рукавицъ, и каѳтана не имывалъ, ни знаю, ни вѣдаю, тотъ меня клеплетъ. Истецъ уличалъ крестнымъ целованиемъ, а сверхъ крестьнова целования отвѣтчикъ, Казунька себѣ на душу взялъ, а сверхъ крестьнова целования истецъ уличалъ прежными уловками, тотъ Казаринъ покралъ у кабачиковъ стойку и шапки отдавалъ своими руками стойщику Никифору, а про то вѣдомо Кирилу Никонову да Ѳадѣю Нехотину, ѳ томъ я на боярскихъ крестьянъ Ѳедора Ивановича шлюся из виноватыхъ. А отвѣтчикъ, Казунька слался на боярскиҳъ крестьянъ въ послушество, на Кирила да на Ѳадѣя, что тотъ Ѳадѣй со мною въ побранкѣ, а Кирило Никоновъ по кабалѣ прошаетъ другихъ денегъ, а та кабала плачена. Да тотъ-же Сергѣй

слался из виноватыхъ боярина ж Ѳедора Ивановича на крестьянина на Кирила Григорьева, что я посылалъ къ тому Казарину в той своей гибели тово Кирила в третьихъ, и тотъ Казаринъ о той моей гибели Кирилу винился, и я ѳ томъ шлюся из виноватыхъ на тово Кирила. И отвѣтчикъ, Казаринъ слался же из виноватыхъ на Кирила Григорьева, что ко мнѣ приходилъ Кирила, а я тому Кирилу въ Сергиеве гибели не винился. А у суда были крестьяня: Онтропъ Малаѳиевъ, Смирной Ивановъ, Оникіи Никитинъ, Манойло Ивановъ, Сава Ѳедуловъ.

Декабря въ 30-й де. сказала обшая правда, по государеву крестному целованію Кирило Никоновъ, посылалъ меня в третьихъ Сергѣй къ Казунѣ, что де у нево учинилась гибель, и я ходилъ и говорилъ Казунѣ, и Казуня мнѣ въ Сергиевѣ гибели не винился, а сказалъ Казуня: взять де мнѣ на самомъ на Сергѣе десять алтынъ, что мнѣ отдалъ.

IV.

Грамоты князей Н. И. и Я. Н. Одоевскихъ въ Покровскую вотчину. (1650—1684 г.)

1.

Отъ князь Никиты Ивановича Костянтину Востиньскому. Въ нынешнемъ во 158-мъ году, апрѣля въ 6-й день билъ мнѣ челомъ Покровской крестьянинъ деревни Кузнецовой Гришка Семеновъ: выбрали де ево Гришку въ плотники ко мнѣ къ Москвѣ, а онъ де человѣкъ одинокой и погорѣлой, живатина мѣлъкая пригорѣла и лошадми опалъ, и ныне де безъ нево домишко ево запустелъ, и пашня пахать нѣкому, и мнѣ бы ево Гришку пожаловать, велѣть про ево бѣдность сыскать. И какъ къ тебѣ ся моя грамота придетъ, и ты бъ про нево Гришку сыскалъ, бѣденъ ли онъ и погорѣлъ ли, и буде онъ, Гришка бѣденъ и одинокой и погорелъ, и ты бъ въ ево мѣсто прислалъ ко мнѣ къ Москвѣ плотника инова. Писанъ 158 году, апрѣля въ 23-й день.

На оборотѣ: Въ Покровское, Костянтину Востиньскому да старостамъ.

158-го году, мая въ 11-й день принесъ грамоту монастырской крестьянинъ Успенской Ѳетька Прокоѳиевъ, прозвище Шабала.

2.

Отъ князь Никиты Ивановича Костентину Востинскому. Въ нынешнемъ, во 158-мъ году били мне челомъ Покровскіе крестьяне: Ігнашка Семеновъ, Боженко Лукьяновъ, Мишка Третьяковъ, Матюшка Рамановъ на Ѳеонасья Челюсткина, да на старостъ, на Мелешку Васильева съ товарыщи, да на выборныхъ крестьянъ, на Троѳимка Данилова съ товарыщи, а въ челобитной ихъ написано: въ нынешнемъ во 158-мъ году, по моему указу велено имъ выбрать ихъ братьи, крестьянъ пятнатцать семей изъ малыхъ долей, семьянистыхъ, прожитошныхъ, у которыхъ сына по два, или по три, въ подмосковную мою вотчину, и по моему указу Аѳонасей Челюсткинъ, да старосты и выборные крестьяне изъ ихъ братьи, крестьянъ имяны написали пятнатцать семей: Якимка Ѳеонасьева да Савку Микитина, Зиновка Степанова, Ѳедку Микитина, Бориска Ѳедорова, Агапитка Васильева, Мартынка Вохрамеева, Гаврилка Ігнатьева, Ѳилку Якимова, Аѳоньку Анисимова, Иевка Давыдова, Петрушку Семенова, Тимошку Созонова, Самошку Нехорошево, Івашка Исакова, и выбравъ, имянную роспись передъ всеми крестьяны на сходе прочитали і за приставовъ подовали, которой ис которой деревни выбранъ, сосѣдемъ темъ же ис тѣхъ крестьянъ, пятнатцати семей, а Аѳонасей Челюсткинъ і старосты и выборные крестьяне для своей корысти переменили шесть семей: Якимка Аѳонасьева, а въ ево место написали Боженка Лукьянова, Зиновка Степанова, а въ ево место написали Матюшку Романова, Савку Никитина, а въ ево место написали Игнашка Семенова, Ѳедку Никитина, а въ ево место написали Мишку Третьякова, Бориска Ѳедорова, а въ ево место написали Ѳедку Петрова, Агапитка Васильева, а въ ево место написали Агапитка Устинова, а оне людишка скудные і бедные, одинокие, у Игнашка дети малы, у Боженка одинъ сынъ да пасынокъ, і те малы, у Мишки два сына, і те малы, у Матюшки одинъ сынъ, и тотъ малъ. А которые крестьяне написаны были въ первомъ выборе, и те крестьяне семьянистые, дети у нихъ пахатники, а ихъ де для своей корысти написали, у Игнашка выборной крестьянинъ Гришка Ѳалелеевъ прошалъ отъ того рубля, да онъ же, Гришка ему, Ігнашку говорилъ, хотелъ за нево, Ігнашка Аѳонасью Челюсткину добить челомъ полтиною, а онъ де, крестьянинъ засталъ де меня на постеле, і онъ де у нево взялъ полтину и не отъ дела, а имяни ему не сказалъ, да ему жъ, Игнашке сказывалъ деревни Матрешкины Лучка Михайловъ, что отдалъ Гришке десять алтынъ, и сосѣди де ево ему,

Гришке посулили по десяти жъ алтынъ, да ему жъ, Игнашке сказывала Оксиньица Павлова да дядя ее, Обросимко Алексѣевъ, далъ откупу рубль старостамъ; и мне бы ихъ пожаловать, велеть про то сыскать, і по сыску указъ свой учинить. И какъ къ тебе ся моя грамота придетъ, и тебе бъ Ѳеонасья Челюсткина і старостъ роспросить і сыскать про то Покровскими попы і крестьяны, для чево оне техъ крестьянъ переменили, и тотъ свой сыскъ прислать ко мнѣ, къ Москвѣ. Пісана 158-го года, марта въ 5-й день.

На оборотѣ: «Въ Покровское, Костянтину Востиньскому.

158-го году принесъ грамоту Покровской крестьянинъ Бажѣнко Ѳедоровъ, апреля въ 14-й день».

3.

Отъ князь Никиты Ивановича Костантину Востиньскому. Писали ко мне Покровской попъ Никита Семеновъ, да старосты и выборные крестьяне, Мелентейко Васильевъ съ товарыщи съ Покровскимъ крестьяниномъ, съ Боженкомъ Ѳедоровымъ, по моему указу послали де онѣ ко мне Покровскихъ крестьянъ, пятнатцать семей, на Городню да въ Колюбакино, и крестьяне хлѣбъ свой и животину въ Покровскомъ продавалі своимъ изволомъ, а онѣ имъ хлѣба и животины продавать не веливалі, а ково имяны послали ко мнѣ крестьянъ, и тому послали ко мнѣ роспись, а того ко мне не писали, сколько которой крестьянинъ животовъ и хлѣба продалъ. И какъ къ тебѣ ся моя грамота придетъ, и тебѣ бъ Покровскаго попа и старостъ роспроситъ, сколько которой крестьянинъ животовъ и хлѣба продалъ, и взять у нихъ скаску и роспись за ихъ руками, а здесь мужики сказываютъца бѣдны, что у нихъ животовъ и хлѣба ничево не было. Писанъ 158-го году, апрѣля въ 5-й день.

На оборотѣ: «Въ Покровское, Костянтину Востеньскому.

158-го году, апрѣля въ 14-й день принесъ грамоту Покровской крестьянинъ Бажѣнко Ѳедоровъ».

4.

Отъ князя Никиты Ивановича въ село Покровское новымъ старостамъ и выборнымъ, і всемъ крестьяномъ: пожаловалъ язъ, послалъ въ вотчину сына своево, князь Якова, въ село Покровское з деревнями, на приказъ Костянтина Востинскова, а велѣлъ ему пріехавъ, выбрать

новыхъ старостъ і выборныхъ крестьянъ, и выборы на нихъ велѣлъ прислать къ Москвѣ, а приказщиковымъ доходомъ язъ ево пожаловалъ, деньги і хлѣбъ на нынешней на 158-й годъ, марта съ первого числа. И какъ къ вамъ ся моя грамота придетъ и Констянтинъ Востиньской въ вотчину мою, въ село Покровское приедетъ, и вамъ бы выбрать новыхъ старостъ и выборныхъ крестьянъ, и выборъ на нихъ дать за своими руками, и ево, Констянтина во всемъ противъ прежнихъ наказовъ і противъ моево наказу слушеть, і прикащиковъ доходъ ему, Костантину противъ прежнихъ жалованныхъ памятей Ѳедора Івановича і нынешнего 158-го году, марта съ 1-го числа давать. Да ему жъ, Костантину велено по моему указу, противъ вашихъ, старостиныхъ отписей і противъ ізветной челобитной отъ выборнова Івашки Кузмина, велѣно дать очную ставку і сыскивать, і очную ставку і сыскъ за ихъ і за обыскныхъ людей руками велено прислать ко мнѣ, къ Москвѣ, і оброчные деньги і за мяса собравъ і всякие деньги, что есть, прислать ко мнѣ, къ Москвѣ, і крестьянъ на житье, будетъ зимнимъ путемъ не выслали, и язъ велѣлъ, посеевъ еровое, прислать ихъ, безъ женъ, паренины пахать, і ржи носееть, и сена косить къ новому году. Писанъ 158-го году, марта въ 23-й день.

На оборотѣ: «Въ Покровское, старостамъ и выборнымъ крестьянамъ.

158-го году, марта въ 30-й день принесъ грамоту Костентинъ Востинской».

5.

Отъ князь Никиты Івановича Покровскому попу Никите Семенову, да старостамъ и выборнымъ крестьяномъ, Мелешке Васильеву съ товарыщи. Писали есте ко мнѣ, что по моему указу велено вамъ взять съ Покровскихъ крестьянъ вытныхъ оброшныхъ мясъ, съ выти по полтю мяса свинова, а вѣсомъ полоть по тритцати гривенокъ, и вы по моему указу на Покровскихъ крестьянехъ оброшнова мяса правите, а даправить на нихъ мяса не умѣете, потому что крестьяне скудны и бѣдны, и мне бъ вамъ о томъ мясѣ указъ свой учинить, и о томъ мясе Покровские крестьяне послали ко мнѣ челобитную съ Покровскимъ крестьяниномъ, съ Васкою Гавриловымъ съ товарыщи. И мнѣ по вашей отписке вѣдомо; а то вы, б.... ны дѣти, своровали, что на мужикахъ оброшнова мяса недоправили: для чево мужики Ѳедору Ивановичю мясо платилі, а какъ за меня достались, такъ и бѣдны сталі. И ныне язъ мяса купилъ на Москве, а дано за пудъ по 13 алтынъ, по 2 деньги,

[illegible] на крестьянах деньги доправить тотчасъ и прислать ко [illegible] Москве съ оброчными деньгами вмѣсте, а не доправите за [illegible] денегъ оброшныхъ денегъ всехъ сполна не пришлете, і вамъ [illegible] старостамъ і выборнымъ крестьяномъ, быть битымъ кнутьемъ, [illegible] доправить деи на человѣке по десети рублевъ. Пісанъ 158-го [illegible] марта въ 23-й день.

На оборотѣ: Въ Покровское, попу Никите Семенову, да старостамъ і выборнымъ крестьяномъ.

158-го году, марта въ 30-й день принесъ грамоту Костентинъ Востинской.

6.

Отъ князь Никиты Ивановича Покровскому попу Никитѣ Семенову, да старостамъ и выборнымъ крестьяномъ, Мелешкѣ Васильеву съ товарыщи: писали вы ко мнѣ, что по моему указу Покровские все крестьянѣ выбралі въ подмосковные мои вотчины плотниковъ трехъ человѣкъ, і вы по техъ плотникахъ взялі порушную запись, что имъ до указнова срока, до Ѳилипова заговень не збѣжать, і ту порушную запись послали ко мнѣ подъ отпискою своею, а плотниковъ: Ивашка Емельянова, Серешку Наумова, Матюшку Демьянова послали ко мнѣ, къ Москвѣ со всею плотничьею снастью съ Покровскимъ крестьяниномъ, съ Васкою Гавриловымъ, а найму імъ дано всего двенатцать рублевъ. И мнѣ по вашей отпискѣ о томъ вѣдомо, плотники, Івашка Емельяновъ съ товарыщи къ Москвѣ пришли. Пісанъ 158-го году, марта въ 21-й день.

На оборотѣ: «Отъ князь Никиты Ивановича Покровскому попу Никите, да старостамъ і выборнымъ крестьяномъ.

158-го году, марта въ 30-й день принесъ грамоту Костентинъ Востинской».

7.

Отъ князь Никиты Ивановича Покровскому попу Никите Семенову, да старостамъ и выборнымъ крестьяномъ, Мелешке Васильеву съ товарыщи: писали есте ко мне съ Покровскимъ крестьяниномъ, съ Божешкомъ Оедоровымъ, по моему указу взялі вы съ Покровскихъ крестьянъ оброшныхъ денегъ на нынешней 158 й годъ съ тяглыхъ вытей, со шти десять съ четырыхъ вытей, съ осми десятинъ съ полудесятиною и съ шестою долею десятины, съ выти по пяти рублевъ, а которыхъ

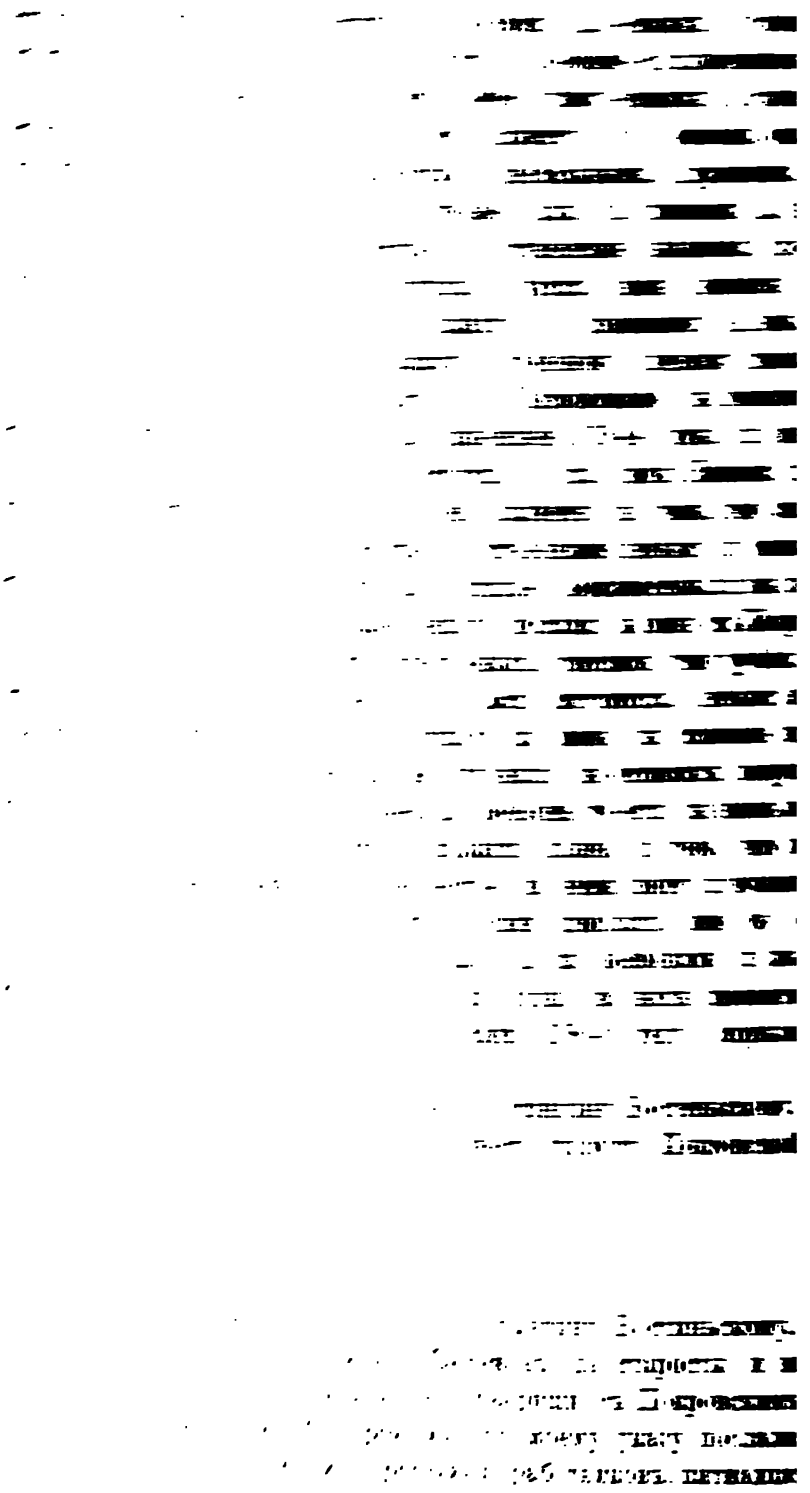
семей, пятинатцати крестьянъ послали вы въ жильцы на Городню да въ Колюбакино, и съ техъ крестьянъ оброку съ дву вытей, съ трехъ десятинъ съ третьею десятиною, двенатцати рублевъ, дву алтынъ, четырыхъ денегъ не взято, и всехъ оброшныхъ денегъ взяли вы триста дватцать четыре рубли, девятнатцать алтынъ съ полушкою, и съ техъ оброшныхъ денегъ по моему указу дали вы наймитомъ, пятинатцати человѣкомъ, по три рубли человѣку, да плотникомъ дали, четырма человекомъ, по четыре рубли человѣку, и всехъ денегъ дали вы наймитомъ и плотникомъ пятьдесятъ семь рублевъ. Да писали къ вамъ изъ монастыря блаженные памяти велики старецъ Ѳеодосей Ивановичъ, да князь Яковъ Никитичъ, велѣли вамъ купить шесть кобылицъ черемискихъ въ пашню, рубля по три и по четыре, въ пашню въ Колюбакино, на оброшные деньги, и вы купилі три кобылы: кобыла игреня, пяти летъ противъ шестые, дана четыре рубли безъ гривны, кобыла сера, шти летъ, дана безъ чети четыре рубли, кобыла ворона, шти летъ, дана три рубли, и всехъ денегъ дано за три кобылы одинатцать рублевъ, дватцать алтынъ съ полугривною, а больші тово кобылицъ купить недобылі, что скотъ падетъ. А на кобылицы дали вы корму авса три чети, да по ките сена во все сані, и всехъ денегъ дано наймитомъ и плотникомъ и за кобылы шестьдесятъ восмь рублевъ, дватцать алтынъ съ полушкою, а въ остатке оброшныхъ денегъ осталося двѣсти пятьдесятъ пять рублевъ, семнатцать алтынъ, полшесть деньги, и тѣ оброшные деньги и книги оброшнымъ деньгамъ послали вы ко мне, къ Москвѣ съ Покровскими крестьяны, съ Боженкомъ Ѳедоровымъ съ товарыщи. И по отписке вашей мне ведомо, деньги оброшные и кобылы у Боженка Ѳедорова съ товарыщи приняты, а крестьяне отпущены въ Покровское. Писанъ 158-го году, апрѣля въ 5-й день.

На оборотѣ: «Въ Покровское, попу Никите Семенову да старостамъ и выборнымъ крестьяномъ».

158-го году, апрѣля въ 14-й день принесъ грамоту Покровской крестьянинъ Боженко Ѳедоровъ.

8.

Отъ князь Никиты Ивановича Костянтину Востинскому. Писали ко мнѣ Покровской попъ Никита Семеновъ, да старосты и выборные крестьяне съ Покровскимъ крестьяниномъ, съ Боженкомъ Ѳедоровымъ: по моему указу велено вамъ ко мнѣ прислать къ Москвѣ ямские да стрелецкие деньги. Изъ Галича присылалъ къ вамъ въ Покровское



вѣкъ, Сеньку Ѳедорова съ товарыщи, и дали имъ изъ аброшныхъ монхъ денегъ по три рубля человѣку, и всехъ денегъ дано сорокъ пять рублевъ, и порушные записи по нихъ вы взялі, что имъ до сроку не збежать. Да въ нынешнемъ же во 158-мъ году писалъ къ нимъ ис Кирилова монастыря, блаженные памяти, великіі старецъ Ѳеодосей Ивановичъ и князь Яковъ Никитичъ про сено, что укошено прошлыхъ годовъ на пустовытныхъ жеребьяхъ 155-го да 156-го году по нынешней по 158-й годъ, и то сено съ пустовытныхъ жеребьевъ велено отдать въ Унженской монастырь, къ чюдотворцу Макарию, игумену Иосафу з братиею, а отъ меня къ нимъ писано, велено то сено продать, и онѣ безъ моево указу того сена въ Унженской монастырь отдать не смѣете, и мнѣ бы вамъ о томъ сѣне указъ свой учинить. Да по моему указу послали оне ко мнѣ, къ Москвѣ Покровскихъ крестьянъ, пятинадцати человѣкъ, и отписку имъ ко мнѣ дали тотчасъ и совсемъ ихъ отпустили, и Покровские крестьяне, Ѳилька Говаринъ, да Тимошка Созоновъ, да Гаврилка Игнатьевъ жены своі покинули въ Покровскомъ, учинилися имъ сильны, а староста Ивашка Кузьминъ имъ потакаетъ, и мнѣ бы о томъ указъ свой учинить. Да по указу великова старца Ѳеодосия Ивановича и князь Якова Никитича смололъ Аѳонасей Челюсткинъ ржи двенадцать четьі, и оне тое муку 12 четьі у него, Аѳонасья взяли и всыпали въ житницу, а рожь выдавали ему изъ монхъ житницъ. И мнѣ по вашей отписке вѣдомо, работники къ Москвѣ пришли и порушная запись подъ отпискою вашею взята, а сена прошлыхъ 155-го году да 156-го году, по указу старца Ѳеодосия Ивановича отдайте въ Унженской монастырь, а язъ писалъ, велелъ то сено продать, указъ ево не вѣдалъ. А крестьянъ къ Москвѣ привезли, и крестьяне къ Москвѣ присланы бѣдны, у трехъ человѣкъ жонъ нѣтъ, а у четырехъ человѣкъ, у Іевка Давыдова, у Тимошки Сазонова, у Гаврилка Игнатьева, у Ѳедьки Якимова животовъ и лошадей нѣтъ и не чимъ лошадей покупать, а на старостахъ, которые в...ли, не по указу крестьянъ выбрали, велю деньги доправить, а жонъ техъ крестьянъ подовайте на поруки, что имъ изъ вотчины моей не збежать, а по зимнему пути велю ихъ перевесть. А про старостино, про Ивашково воровство Кузьмина одноконешно сыскать, и сыскъ прислать ко мнѣ, къ Москвѣ, а ево до моево указу дать на поруки. Писанъ 158-го году, апрѣля въ 5-й день.

На оборотѣ: «Въ Покровское, Костянтину Востеньскому.

158-го году, апрѣля въ 14-й день принесъ грамоту Покровской крестьянинъ Бажѣнко Ѳедоровъ».

10.

Отъ князя Якова Никитича села Покровскаго всемъ крестьяномъ: [illegible] къ вамъ. въ село Покровское на приказъ, на Васильева места Шавандина, Аѳонасья Агаѳонова, а велѣно ему вотчину мою, село Покровское съ деревнями и со всякимъ вотчиннымъ и дворовымъ строеніемъ и хлебомъ у него, Василья принять, и во всемъ съ нимъ росписатца, и васъ, крестьянъ ведать, и судить, и росправа межъ вами чинить, и отъ сторонъ ото всякихъ обидъ обѣрегать. И какъ къ вамъ ся моя грамота придетъ, а Аѳонасей Агаѳоновъ въ село Покровское приедетъ, и вамъ бы ево во всемъ слушать, и подъ судъ къ нему ходить, и оброшные мои деньги и столовые обиходы платить по срокомъ, а не после сроковъ. А на нынешней, на 195-й годъ съ васъ, крестьянъ приказщиковымъ всякимъ доходомъ, деньгами и хлѣбомъ пожаловалъ язъ ево, Аѳонасья, и вамъ бы приказщикова доходу деньги и хлебъ собрать по наказу и отдать ему, Аѳонасью. Писанъ 192-го года, генваря въ 16-й день.

На оборотѣ: «Отъ князя Якова Никитича села Покровскаго всемъ крестьяномъ.

192-го году, генваря въ 29-й день привезъ грамоту приказной человѣкъ Аѳонасей Агаѳоновъ».

11.

Отъ князя Никиты Ивановича Аѳонасью Агаѳонову, да села Покровского новымъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ. Писали ко мнѣ Василей Шавандинъ, да прошлые старосты и выборные крестьяне и прислали, взявъ съ Покровскимъ крестьянъ, первые половины Рожественскаго сроку оброчныхъ денегъ двести тридцать четыре рубли, два алтына, одна деньга, да прошлого году, другие половины Троецкого сроку недосыльныхъ оброчныхъ денегъ четыре рубли, одинъ алтынъ, оброчного меду дватцать пудъ на выделъ, да отъ моихъ пчелъ меду пудъ и з деревомъ, да воску полтретьи гривенки, да оброчного мяса свиного семдесятъ пудъ, да за медъ взяли мяса жъ свиного сто сорокъ пудъ, а мясо имали доброе, да тритцать пять япанечъ, и въ томъ числе дватцать одна япанча бѣлыхъ, четырнатцать япанечъ сѣрыхъ, 35 войлоковъ, и въ томъ числе 18 войлоковъ бѣлыхъ, 17 войлоковъ серыхъ, съ Покровскими крестьяны, съ Мишкою Аверкъевымъ, съ Прошкою Карповымъ, съ Макаркомъ Ивановымъ съ товарыщи, а до-

стальные оброчные деньги прошлого и нынѣшного сроковъ на крестьянехъ правятъ, а доправя пришлютъ тотчасъ. Да по моему указу отданъ былъ крестьянской сынъ, ради сиротства, Ѳедка Наумовъ, сынъ Репникова въ Костромской уѣздъ, въ Степаново помѣстье Гиневлева, крестьянину ево Васке, и въ томъ взята была у Стеѳана запись, что держать ему Васке Ѳедку Репникова по свой животъ, а после ево, Васки помѣщику ево, Степану, Ѳедку з женою и з детьми отпустить въ село Покровское съ надѣломъ, дать ему из животовъ Васкиныхъ всего треть, и того крестьянина, Ѳедку Василей Шавандинъ у Степана Гиневлева з женою и з детьми и со всѣми крестьянскими животы въ село Покровское принялъ и посадилъ въ деревне Стрелице, во дворъ бѣглова крестьянина Демки Данилова, тягла подъ нимъ полторы десятины, а на немъ, Ѳедке нынешного Рожественского оброку не взяли, и о томъ бы указъ учинить, а что съ Ѳедкою какихъ животовъ и хлѣба взято, и тому прислали подъ отпискою своею роспись, а отписи платежю стрелецкого хлѣба нигде не сыскали, и взявъ ис приказу отпись вновь, и прислать бы къ нимъ. И мнѣ по ихъ отписке вѣдомо, деньги оброшные, и мяса свиные, и медъ, и воскъ, и епанчи, и войлоки у крестьянъ принято все сполна, и крестьяне отпущены домой. И какъ къ вамъ ся моя грамота придетъ, и вамъ бы одноконечно оброшные мои деньги Рожественского сроку достальные со крестьянъ собрать сполъна, а что прежнихъ сроковъ со крестьянъ же не выбрано оброшныхъ денегъ, и вамъ бы тѣмъ деньгамъ у Василья Шевандина и у старостъ взять роспись, и те деньги прежнихъ сроковъ со крестьянъ выбрать же, и те деньги всѣ прислать ко мне, къ Москве тотчасъ. Самъ ты, Аѳонасей виделъ, какая у меня денежная нужа, однокопечно бъ вамъ оброшные мои деньги, собравъ все сполна, безъ недобору, прислать ко мнѣ, къ Москвѣ. А что крестьянинъ Ѳедка Репниковъ взятъ изъ бѣговъ и посаженъ въ крестьяне, и что у него животовъ, и мнѣ о томъ вѣдомо, а оброшные деньги Рожественского сроку съ тяглова ево жеребья взять, а отпись въ запросномъ четверпковомъ хлебѣ послана въ село Покровское прежъ сего, съ Покровскимъ крестьяниномъ съ Мишкою Власовымъ, ноября въ 25-й день прошлого 191-го году, и вамъ бы переискать во всехъ писмахъ тое отписки, а будетъ не сыщете, и язъ велю побить челомъ, что отпись утерялась, и взявъ новую отпись, къ вамъ пришлю, а въ стрелецкомъ хлебѣ, и въ въ ямскихъ деньгахъ на прошлой, на 191-й годъ, и на нынешней, на 192-й годъ въ стрелецкомъ хлебѣ пришлю къ вамъ впредь, а ямские и полоненишные деньги на нынешней годъ собравъ сполна, прислать ко мнѣ, къ

Москвѣ, и язъ велю деньги заплатить и отпись къ вамъ пришлю. Писанъ 192-го году, генваря въ 17-й день.

На оборотѣ: «Отъ князя Никиты Ивановича Аѳонасью Агаѳонову, да села Покровского новымъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ.

192 го году, генваря въ 29-й день привезъ грамоту приказной человѣкъ Аѳонасей Агаѳоновъ».

12.

Отъ князя Никиты Ивановича Аѳонасью Огаѳонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: по челобитью сына моего, князя Якова Никитича, дана грамота великихъ государей въ Галечь къ воеводе, велено въ делахъ нашихъ и въ крестьянскихъ для посольские ево службы отсрочить по уложению, и та грамота послана къ вамъ села Покровского съ попомъ съ Яковомъ Никитинымъ, і какъ къ вамъ ся моя грамота придетъ, и вамъ бы тое грамоту у попа принять, и с тою грамотою ты, Аѳонасей, съѣзди въ Галечь, и воеводѣ подать и бить челомъ, чтобъ указъ великихъ государей велелъ записать, и в дѣлахъ нашихъ и крестьянскихъ велелъ отсрочить, а з грамоты великихъ государей велелъ бы тебѣ дать списокъ, впредь для ведома, да одноконешно бъ вамъ оброшные наши и ямские и полоненишные деньги съ крестьянъ собрать сполна, без недобору и прислать ко мне, к Москве тотчасъ, иного моего указу о томъ к себѣ недожидайтесь. Писанъ 192-го году, генваря въ 26-й день.

На оборотѣ: «Отъ князя Никиты Ивановича Аѳанасью Агаѳонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ.

192-го году, ѳевраля въ 5-й день привезъ грамоту села Покровского церкви Пресвятей Богородицы, чеснаго Ея покрова свещенникъ Іаковъ Никитинъ».

13.

Отъ князя Якова Никитича Аѳонасью Огаѳонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: писали вы ко мнѣ, что вотчину мою, село Покровское з деревнями и со всякимъ вотчиннымъ строениемъ, и хлебъ, и все, что было приказано Василью Шевандину да старостамъ, у нихъ приняли, и во всемъ с ними росписались, и крестьянъ села Покровского, и ихъ детей, и братью, и племянниковъ, и внучатъ, и захребетниковъ переписали, с отцы и с прозвищи, и что под кемъ тягла, и тому всему учиня росписные и крестьяномъ пере-

писные книги, прислали ко мне, к Москве с крестьяны, с Ниѳонкою Сергеевымъ с товарыщи, а недоборной заемной хлебъ со крестьянъ велели выбирать темъ старостамъ, которые роздавали. И мне по вашей отписке ведомо, а хлебъ бы вамъ заемной на крестьянехъ одноконешно выбрать и всыпать в житницы мои. Писанъ 192-го году, марта въ 17-й день.

На оборотѣ: «Отъ князя Якова Никитича Аѳанасью Агаѳонову, да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ».

192-го году, марта въ 29-й день сію грамоту подали села Покровского крестьяне, Оброска Степановъ с товарыщи.

(Грамота запечатана черною восковою печатью, на которой сохранилось изображеніе льва).

14.

Отъ князя Якова Никитича Аѳонасью Агаѳонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: писали вы ко мне и прислали с крестьяны, с Ниѳонкомъ Сергеевымъ с товарыщи, оброшныхъ недоборныхъ денегъ прошлого 191-го году, Троецкого и Рожественского сроковъ, 2 рубли, 10 алтынъ, да нынешнего 192-го году Рожественского сроку 29 рублевъ, ямскихъ и полоненишныхъ денегъ 8 рублевъ, а достальные оброшные и ямские и полоненишные деньги со крестьянъ збираете и собравъ пришлете вскоре, да затерялась у васъ отпись в запросномъ четвериковомъ хлебѣ, и вы той отписи іскали, да не нашли, чтобъ велеть взять отпись вновь, да на прошлой, на 191-й, и на нынешней, на 192-й годы прислать бы къ вамъ отписи в стрелецкомъ хлебѣ, и в ямскихъ и в полоненишныхъ деньгахъ отсрочную великихъ государей грамоту в моихъ и в крестьянскихъ делахъ, в Галече подать. Да по указу великихъ государей Нейскую волость, Покровской погостъ велено ведать на Унже, и Унженской воевода, князь Петръ Шелешпанской вотчине моей чинитъ великие нападки и во всякихъ делахъ сроковъ не даетъ, чтобъ взять великихъ государей грамоту объ отсроке к Унженскому воеводе, а Василью Шевандину, давъ три подводы, отпустили ко мне, к Москве. І мнѣ по вашей отписке ведомо, деньги ямъския и оброчныя приняты, а деньги вы ямъские и оброчные прислали по окладу не все. И какъ к вамъ ся моя грамота придетъ, и вамъ бы одноконечно оброшные прошлыхъ годовъ и нынешнего Рожественского сроку выбравъ со крестьянъ все сполна, и прислать ко мне, к Москве тотчасъ, а отпись в четвериковомъ запросномъ хлебе велю взять вновь и к вамъ сошлю впредь, а на прошлой,

на 191-й и на нынешней, на 192-й годъ стрелецкой хлебъ язъ за Покровскихъ крестьянъ заплатилъ своимъ хлебомъ, и отписи к вамъ в стрелецкомъ хлебе на прошлой, на 191-й годъ и на нынешней, на 192-й послалъ со крестьяниномъ, с Обросимкомъ Степановымъ, а о грамоте велелъ бити челомъ, чтобъ вотчина моя по прежнему ведать во всякихъ делахъ в Галиче, а не на Унже, и сошлю к вамъ впредь, а деньги ямъския, восмъ рублевъ, что вы прислали, у крестьянина у Абросимка Степанова приняты, и отписи к вамъ въ ямъскихъ деньгахъ пришлютъ. Пісанъ 192-го году, марта въ 17-й день.

На оборотѣ: «Отъ князя Якова Никитича Аѳанасью Агаѳонову, да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ.

192-го году, марта въ 29-й день сію грамоту подали села Покровского крестьяне, Оброска Степановъ с товарыши».

(Грамота запечатана тою-же черною восковою печатью).

15.

Отъ князя Якова Никитича Аѳонасью Агаѳонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: писали вы ко мнѣ и взявъ с Покровскихъ крестьянъ оброчныхъ денегъ Троецкого сроку двести семьдесятъ два рубли, да 191-го году, Троецкого жъ сроку двадцать восмь алтынъ, две деньги, да нынѣшняго году оброчныхъ недоборныхъ денегъ десять рублевъ, тринадцать алтынъ, четыре деньги, да достальныхъ ямскихъ и полоняничныхъ денегъ з двусотъ с семидесяти з девяти дворовъ, пять рублевъ, тритцать одинъ алтынъ, четыре деньги, и всего оброчныхъ и ямскихъ и полоняничныхъ денегъ двѣсти восмьдесятъ девять рублевъ, шесть алтынъ, четыре деньги, и тѣ деньги прислали к Москвѣ с крестьяны, с Васкою Карповымъ да с Мишкою Тарасовымъ с товарыщи, а достальные оброчные деньги збираете, а какъ сберете, и вы пришлете впредь. Да в запросномъ четвериковомъ хлебе, да нынѣшняго 192-го году въ ямскихъ и в полоняничныхъ деньгахъ взять бы не приказу отписи и прислать к вамъ, а заемной мой хлебъ из займовъ прошлые старосты на крестьянехъ взяли весь сполна и отдали вамъ. Да бьютъ челомъ мнѣ Покровские скудные крестьяне до нови в заемъ о хлебѣ, и вы безъ моево указу хлѣба имъ дать не смѣете, и о томъ бы вамъ указъ учинить. И мне по вашей отписке вѣдомо, оброчные деньги Троецкого сроку, и недоборные оброчные деньги 191-го году Троецкого сроку, и ямские и полоняничные деньги у крестьянъ приняты, а крестьяне отпущены домой, и отпись в

ямскихъ и в полоняничныхъ деньгахъ на нынешней годъ послана к вамъ с теми жъ крестьяны, и вамъ бы ту отпись у нихъ принять; а то вы учинили добро, что прошлыхъ годовъ недоборные деньги выбравъ прислали, а достальные оброчные деньги нынѣшняго сроку і прошлыхъ лѣтъ недоборные одноконечно бъ вамъ со крестьянъ выбрать сполна и прислать ко мнѣ, к Москве. А в запросномъ четверикомъ хлѣбе отпись велю взять и пришлю к вамъ впредь, а хлеба моево скуднымъ крестьяномъ, у кого своево хлѣба нѣтъ, на емена и на семена давать з добрыми поруками в заемъ, по расмотренью, до нови, а в новь на нихъ тотъ хлебъ выбрать с первыхъ овиновъ в осень, не запуская в зиму, чтобъ тотъ хлебъ безъ недобору весь со крестьянъ выбрать, а сколько четь какова хлѣба в заемъ крестьяномъ отдадите, о томъ ко мнѣ отпишите. Да указалъ язъ взять со всѣхъ своихъ вотчинъ сенокоснымъ работникомъ с крестьянскихъ и з бобыльскихъ дворовъ по десяти денегъ з двора, и какъ к вамъ ся моя грамота придетъ, и вамъ бы взять с Покровскихъ со всехъ крестьянъ и з бобылей сенокоснымъ работникомъ по десяти денегъ з двора, и тѣ деньги прислать ко мнѣ, к Москве тотчасъ, не мешкая, потому что у меня сенокосные работники нынѣшняго лѣта будутъ наемные, а тово бъ вамъ не учинить, что со крестьянъ и з бобылей по десяти денегъ з двора не взять, и ко мнѣ не прислать, только деньги возьмите по тяглу, а не подворно. Пісанъ 192-го году, июня въ 3-й день.

На оборотѣ: «Отъ князя Якова Никитича Аѳонасью Агаѳонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ.

192-го году, июня въ 14-й день принесъ грамоту села Покровского крестьянинъ Васка Карповъ, да Ганька Ефимовъ».

(Грамота запечатана тою-же черною восковою печатью).

16.

Отъ князя Якова Никитича Аѳонасью Огаѳонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: писали есте ко мнѣ и прислали со крестьяны, с Олешкою Полиехтовымъ с товарыщи, взявъ со крестьянъ и з бобылей на наемъ сенокосныхъ работниковъ по десяти денегъ з двора, итого шеснатцать рублевъ, 13 ал., 2 де., да недоборныхъ оброшныхъ денегъ Троецкого сроку пять рублевъ, шеснатцеть алтынъ, четыре деньги, а достальные оброшные, недоборные деньги со крестьянъ сбираете, а какъ збѣрете, и ко мнѣ пришлете. Да билъ челомъ мнѣ села Покровского крестьянинъ Митка Климовъ, что тягла

подъ нимъ три десятины, чтобъ с него тягла збавить, и билъ челомъ онъ Митка ложно, тягла подъ нимъ две десятины, три чети, и то ему тяглю в мочь, потому что онъ пожиточенъ; да прислать бы к вамъ отпись в платеже четвериковаго запросного хлѣба, а у васъ на Унже отписи спрашиваютъ. І мнѣ по вашей отписке ведомо на наемъ сенокосныхъ работникамъ и недосыльные оброчные деньги Троецкого сроку у крестьянъ приняты, а крестьяне отпущены домой, а достальные недоборные оброчные деньги велите збирать, а какъ збѣрете, і вамъ бы прислать ко мнѣ, к Москвѣ, а крестьянину Миткѣ Климову велите жить на старомъ тяглѣ. Писанъ 192-го году, іюля въ 25-й день, а в запросномъ четвериковомъ хлѣбе, взявъ отпись, пришлю к вамъ впредь.

На сборотѣ: «Отъ князя Якова Никитича Аѳонасью Агаѳонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ.

192-го году, августа въ 7-й день подалъ грамоту села Покровского крестьянинъ Алешка Брыкъ, да Левкей Черепановъ».

(Грамота запечатана тою-же черною восковою печатью).

17.

Отъ князя Якова Никитича Аѳонасью Огаѳонову: писалъ ты ко мнѣ, что взялъ с собою села Покровского старостъ и добрыхъ крестьянъ по спискамъ с выписей вотчины моей, села Покровского межъ и граней досматривать, где межи и грани есть, и в которыхъ местехъ межъ и граней нетъ, или где в спискахъ вотчинной моей земле межъ и граней не написано, тому всему учинилъ ты роспись, и селу Покровскому з деревнями, и с пустошми, и со всеми угодьи чертежъ, и ту роспись и чертежъ прислалъ ко мнѣ села Покровского со крестьяны, с Олешкою Полуехтовымъ с товарыщи, чтобъ в недописанныхъ межахъ справитца с подлинными выписьми. В спискахъ же с выписей написано: деду моему, боярину Ѳедору Ивановичю дано по жалованной государеве грамоте к Покровскому погосту отхожая пустошь Поломка, пашни, лѣсомъ поросло, середние земли шесть четі в поле, а в дву потому жъ, да по сказке деда моего, боярина Ѳедора Ивановича приказщиковъ и крестьянъ к той же пустоши сена по рекѣ Шуе вдоль на пять верстъ, поперегъ тожъ. А сказали деда моего, боярина Ѳедора Ивановича приказщики и крестьяне, что тою пустошью Поломкою владеютъ насильствомъ Алексѣевы крестьяне Годунова, а Алексѣй Годуновъ ту пустошь называетъ своею, к Никольскому погосту, а написана та пустошь в жалованной государеве грамоте окольничему Никите Ва-

сильевичю Годунову после той грамоты, которая дана деду моему спустя пять мѣсяцовъ и три недѣли, и велено про ту пустошь розыскать, Покровского ли погосту, или Никольского, и одна ли та пустошь Поломка, или две, и по се число та пустошь ни за кемъ не написана, чтобъ про ту пустошь велеть справитца с Поместнымъ приказомъ, будетъ про тое пустошь межевщикъ, князь Никиѳоръ Мещерской окольными людьмі обыскивалъ, и что в обыску окольные люди сказали, и за кемъ та пустошь Поломка написана, будетъ ни за кемъ написана, чтобъ о той пустоши велеть бить челомъ великимъ государемъ противъ прежней жалованной государевы грамоты, какова дана деду моему, боярину Ѳедору Ивановичю. А в той грамоте пустошь Поломка написана к Покровскому погосту, а знатно, что тою пустошью и до днесь владеютъ крестьяне Григорья Годунова противъ сказокъ деда моего, боярина Ѳедора Ивановича людей и крестьянъ, а села Покровского крестьяне той пустоши никто не знаютъ, чтобъ по росписи твоей и по чертежу о пустоши Поломке указъ учинить, а которые села Покровского крестьяне ходили с тобою по межамъ и по гранямъ, темъ крестьяномъ прислать ко мнѣ роспись. И мнѣ по твоей отписке, и по росписи, и по чертежу ведомо, а что ты вотчины моей, села Покровского з деревнями межъ и граней по писцовой выписи досматривалъ, где межи и грани есть, и в которыхъ местехъ ямъ и граней нѣтъ, и с кемъ споръ будетъ, тому учиня роспись и чертежъ, прислалъ ко мнѣ, и то ты учинилъ добро, чертежъ и роспись у крестьянъ принято, а в недописанныхъ межахъ и о пустоше Поломке велю справитца в Поместномъ приказе, и будетъ пустошь Поломка крѣпка дѣду моему, боярину Ѳедору Ивановичю, велю объ ней бить челомъ, а что государевъ указъ будетъ по моему челобитью, о томъ указъ мой к вамъ впредь будетъ. Да в нынѣшнемъ, во 192-мъ году, ноября въ 10-й день купилъ язъ вотчинной земли в Галицкомъ уѣзде, в Верховской волости у Ивана Исакова сына Малышкина, что были деревня Сивково да Ѳараѳонова ....цать пять четі в поле, а в дву потому жъ, съ пашнею, и с лесы, и з бортными ухожи, и с сенными покосы, и со всякими угодьи, и на ту землю онъ, Иванъ далъ мнѣ купчую за рукою, и та купчая в Помѣсномъ приказе за мною записана, а какову купчую онъ, Иванъ, мнѣ далъ, с тое купчие послалъ к вамъ списокъ подъ сею моею грамотою, и вамъ бы по той купчей тое Иванову землю, что была деревня Сивково да Ѳараѳонова, взявъ с собою крестьянъ, на ту пустошь съѣздить и провѣрить, что на нихъ какихъ угодій, и о томъ отписать, а будетъ пустошь . . . в наемъ не отдана, и вамъ бы тѣ пустоши отдать в наемъ, в пашню или в сенные покосы, а бу-

детъ до сей моей грамоты тѣ пустоши в наемъ отданы, подъ пашню или и подъ сенныя покосы, и что за тѣ пустоши найму взято, и кто ихъ отдавалъ, про то ко мнѣ отписать подлинно, и деньги прислать впредь с иными доходами, и о томъ ко мнѣ подлинно отписать, что тѣхъ пустошей по мѣре будетъ десятинъ пашенной земли, и сенныхъ покосовъ, и всякихъ угодей. Писанъ 192-го году, июля въ 27-й день.

На оборотѣ: «Отъ князя Якова Никитича Аѳонасью Агаѳонову».

192-го году августа въ 7-й день подалъ сю грамоту села Покровского крестьянинъ Алешка Брыкъ, да Левка Черапанъ».

(Грамота запечатана тою-же черною восковою печатью).

V.

Челобитныя изъ Покровской вотчины къ кн. Н. И. и Я. Н. Одоевскимъ.

1.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биетъ челомъ сирота твой, государевъ Галицкие вотчины, села Покровскаго, деревни Базиева Мишка Григорьевъ: по грѣхомъ своимъ, волею Божиею оскудалъ отъ хлѣбного недороду, пить, ѣсти нѣчево, скитаюся миромъ и яровые пашни по другой годъ не сиялъ за симяны, а что было животишишка, кляченко да коровенко, и то, государи, все на хлѣбъ испроѣлъ, и заводишка крестьянскова не стало, все, государи, перевелося, а земли подо мною тяглые три десятины безъ чети, и твоего, государева Рожественского оброку платить мнѣ мочи моей не будетъ. Умилосердися, государь, князь Никита Ивановичъ, пожалуй меня, сироту своего, для своего многолѣтнова здравия, польготь, государь, въ своемъ, государевѣ Рожественскомъ оброкѣ, дай, государь, посправитца, чтобъ мнѣ за вами, государи, прожить въ мочь, и домишку не отбыть, і въ конецъ не погинуть. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «181-го, ноября въ 22-й день, Ѳедору Леонтьеву, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: отписать ко мнѣ, сеена ль у него рожь к нынешнему году, и сколь онъ семьянисть, и сколь велики дѣти, и о томъ указъ мой будетъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ. *(Приложена та-же печать чернаго воску).*

2.

Государю нашему, боярину, князь Никите Ивановичю, князь Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, Галецкие вотчины, села Покровского, деревни Мулина Онтропка Исаковъ: скуденъ, бѣденъ, пить, есть нечево, ни скота никакова нетъ, ни лошади, ни каковы скотины нетъ, ни курицы, и в мире, бѣдной, брожу третей годъ с женою и з детьми, скитаюся межъ дворами. Смилуйся государь, бояринъ князь Никита Ивановичъ, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте, государи, дайте льготы пока справитца и мнѣ, бѣдному отъ домишку своево не отстать и за вами, государи, жить. Смилойся государь, бояринъ князь Никита Ивановичъ, князь Яковъ Никитичъ, для ради ангела хранителя, не дайте меня, бѣдного въ конецъ погинуть, дайте, государи, льготы, чтобъ справитца. Государи наши, смилуйтеся, пожалуйте.

На оборотѣ: «181-го, октября въ 6-й день, Ѳедору Леонтьеву, да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: сыскать, мочно ли имъ оброкъ заплатить, или не мочно, и о томъ отписать ко мнѣ. А естли солжешь, неправдою сыщешъ, тебѣ отъ меня быть в наказанье, не токмо что наживешъ, и старое потеряешъ. Къ сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». *(Печать отвалилась).*

3.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биетъ челомъ сирота вашъ, государевъ Галицкие вотчины, села Покровскаго, деревни Карпова Ульянко Кириловъ: судомъ Божиимъ, по грѣхомъ своимъ, овдовѣлъ по другому году и сталъ без пристрою, а женатъ былъ двема, а третьево ни молитвятъ, а трое ребятишекъ, и живучи животъ свой мучю, робятишки малы, другъ другу не пособитъ, а земли подо мною десетіна съ четью, а живота одна клеченко, а больше того живота нѣтъ ничево, і пить, ѣсти нѣчево, хлѣбъ не родился, а яровые пашни не сияно зернети за симяны. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ і государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте меня, сиротку, для своего многолѣтнова здравия, дайте, государи, въ своемъ, государевѣ оброкѣ льготки, покамѣста робятишки подростутъ и посправлюся живучи, чтобъ мнѣ домишку не отбыть с робятишки, і за вами, государи, прожить, не погинутъ до конца. Государи, смилуйтеся, пожалуйте.

4.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биетъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины, села Покровскаго, деревни Баскакова Акатко Никитинъ: по грѣхомъ своимъ оскудалъ, пить, ѣсти нѣчево, рожъ на корени іспроѣлъ, а яровые пашни на другой годъ не снелъ, и сево году въ новой годъ ржи высиелъ половину и зажита одна кляченко. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ і государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте меня, сироту своего, для своего многолѣтнова здравия, пощадите, государи, въ своемъ, государевѣ въ Рожественскомъ оброкѣ, не велите, государи, имать і править, не изгоните изъ вотчины, какъ бы мнѣ, сиротѣ за вами, государи, прожить и домишку не отбыть, а столовой обиходъ вамъ, государемъ, заплачю весь. Государи, смилуйтеся.

5.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биетъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины, села Покровского, деревни Буслаева Аношка Климовъ, что я, бѣдной, оскудалъ, пить, ѣсти нѣчево, и с робятишки кормлюся миромъ, живота нѣтъ ничево, а земли подо мною двѣ десятіны, и яровые пашни по другой годъ не сиялъ. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, пощадите, государи, для своего многолѣтнова здравия въ своемъ государевѣ оброкѣ, не велите, государи, править для моей скудости і на правеже забить, чтобъ, государи, мнѣ за вами прожить, не изгоните изъ вотчины. Государи, смилуйтеся.

6.

Государю князю Никитѣ Ивановичю и государю князю Якову Никитичу биютъ челомъ сироты ваши государевы, Галицкие вотчины села Покровского крестьянишка: Костюнка Аѳонасьевъ, Ѳилипко Ѳедоровъ, Янка Аноѳревъ, Алешка Степановъ, Ульянко да Харламко Моисѣевы, Макарко Ивановъ, Васка Карповъ, Івашко Герасимовъ, Тимошка Кириловъ, Артюшка Игнатьевъ, Трифонка Естеѳѣевъ, Мишка да Наумко Аверкѣевы, Тренка Терентиевъ, Коземка Харитоновъ, Демка Даниловъ, Ѳилипко Никоновъ, Панка Окатовъ, Ѳетка Харитоновъ,

Сидорко Ѳадѣевъ, Пронка Карповъ, Серешка Ѳедоровъ, Парѳенко Ѳедоровъ, Андрюшка Ѳедоровъ, Стенка Борисовъ, Исачко Авдокимовъ, Агапитко Васильевъ, Харитонко Шумиловъ, Бажѣнко Васильевъ, Антонко Козминъ, Лунка Ѳедоровъ, Осипко Ивановъ, Марчтко Парѳеновъ, Конанко Анисимовъ, Івашко Кипріяновъ і всѣ села Покровского крестьянишка. Милости у васъ, государей прошаемъ, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте, государи, насъ сиротъ своихъ, пощадите для своего многолѣтнова здравия и ангелъ своихъ хранитель въ своемъ, государевѣ Троицкомъ оброкѣ, для нашие скудости і хлѣбнаго недороду, укажите, государи, с насъ Троицкой оброкъ противъ прошлого году взять с выти по два рубли для, государи, нашие скудости и хлѣбнаго недороду, и сево, государи, году хлѣбъ у насъ не родился, многие крестьянишка помираютъ голодомъ, и яровыхъ, государи, пашенъ многие крестьянишка не сияли, а приказному человѣку Ѳедору Левонтиеву и старостамъ на насъ, сиротахъ оброшныхъ денегъ не велите, государи, править по третьему рублю для нашие скудости і хлѣбного недороду, чтобъ намъ, сиротамъ, врознь не розбрестися. А которые, государь, крестьянишка въ миръ кормитца розбрелися и которые выбѣжали и живутъ на Ватрасехъ, и тѣ крестьяня и по се число въ Покровское не бывали, а мы, сироты, за тѣхъ крестьянъ всякие подати платимъ, и намъ, сиротамъ, стало тежело и тягошно; а которымъ, государь, крестьяномъ по твоему, государеву указу дована льгота, и тѣ, государь, крестьяне оброку не платятъ и всякихъ мѣлкихъ росходовъ, платимъ за тѣхъ крестьянъ всяки государевы мѣлкие розсходы і въ мирские державы всѣмъ миромъ. Укажите, государи, о томъ свой государъской указъ, имать ли с тѣхъ льготчиковъ въ мирские державы с миромъ в рядъ. А Семенъ Литвиновъ Покровскихъ бѣглыхъ крестьянъ и по се число не присылывалъ. Государи, смилуйтеся, пожалуйте.

На оборотѣ: «181-го, августа въ 31-й день. Ѳедору Левонтьеву, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: по окладу довелось взять с Покровскихъ крестьянъ оброку, Троецкого сроку, с семидесяти вытей двѣсти десеть рублевъ, а вы прислали техъ оброчныхъ денегъ только сто рублевъ с полтиною; да у стрелецкого хлеба у покупки осталось десеть рублевъ, дватцать одинъ алтынъ, четыре деньги, а довять довелось восмьдесять восмь рублевъ, дватцать восмь алтынъ, две деньги. И вамъ бы взять оброчныхъ денегъ с прожиточныхъ крестьянъ по прежнему окладу, по три рубли с выти, а на скудѣхъ крестьянехъ, которымъ не в мочь всего оброку заплатить, на техъ взять по два рубли с выти, и прислать ко мнѣ, к Москвѣ, кон-

чеесь к Покрову Пресвятые Богородицы, а не пришлете тех оброчных денегъ к Покрову, велю доправить на васъ, мимо крестьянъ. А что крестьяне бьютъ челомъ, что у нихъ хлебъ не родился, и то онѣ лгутъ: былъ у меня Макарьевской игуменъ со святынею, и онъ сказывалъ, что хлебъ ржаной и яровой, милостию Божиею, родился нынѣ добрый. За то ихъ Богъ и не милуетъ, что не похвалятъ Бога и бьютъ челомъ ложно, и есть, и онѣ сказываютъ, что нѣтъ; а которые крестьянѣ жили на Ватрасѣ, и тѣ по указу сына, князь Якова перевезены в село Троецкое на Шелокшу, в деревню Староселье и в Городище, а перевесть ихъ на старые жеребьи, в село Покровское до сына, князь Якова, нельзѣ, а какъ будетъ сынъ, князь Яковъ из Астрахани, и язъ стану ему говорить, чтобъ ихъ велѣлъ перевести на старые ихъ жеребьи. А которымъ язъ бѣднымъ крестьяномъ пожаловалъ лготы, и то язъ имъ далъ в своихъ доходехъ, а в мирскихъ разходехъ, будетъ все крестьянѣ побоятца Бога, видя бѣднова и скуднова, пощадятъ в своихъ доходехъ, і ихъ тожъ Богъ пощадитъ, а только не пощадятъ, и онѣ сами также постражютъ. И сю челобитную, подписную на сходе прочесть всемъ крестьяномъ вслухъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». *(Приложена печать чернаго воска, съ изображеніемъ Геркулеса, побѣждающаго гидру).*

Внизу: «К сей челобитной попъ Климъ Ивановъ по мирскому велѣнью, руку приложилъ».

7.

Государю, князю Никите Ивановичю и государю, князю Якову Никитичу бнетъ челомъ сирота вашъ государевъ, вашей государевы Галические вотчины, села Покровского крестьянишко вашъ, государевъ Ѳатка Ивановъ, деревни Осташева: въ прошлыхъ, государи, годѣхъ, заимовалъ я, сирота, вашева государева, боярскова хлѣба ржи полтретьи чети, а овса три чети, а к нынешнему, государи, году у меня, сироты, ржи не сѣяно было ничево, потому что сѣмянъ ржаныхъ не было, овса, государи, и кляченка у меня сироты нѣтъ, пахать не на чемъ, а въ прошломъ, государи, году я, сирота, захваралъ, залежалъ во все лѣто, потому, государи, я, сирота, и досталь до конца оскудалъ, а нионеча, государи, у меня, сироты яровые пашни не сѣяно ничево, а приказной человѣкъ и старосты вашева государева, боярскова хлѣба на мнѣ, сиротѣ правятъ. Умилосердитеся государи, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, смилуйтеся государи, пожалуйте, не велите, государи, меня, сироту на правеже в заемномъ

хлѣбѣ забить на смерть, дайте мнѣ, государи, сиротѣ сроку до иного году, а к новому, государи, году я, сирота, подъ рожь землю изготовилъ, а сѣмянъ, государи, прошаю, хожу въ мире. Государи, смилуйтеся.

На оборотѣ: «181-го, августа въ 31-й день. Ѳедору Леонтьеву да села Покровскаго старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: подали мнѣ Покровские крестьянѣ шесть челобитенъ, а в нихъ двадцать два человѣка челобитчиковъ бьютъ челомъ, чтобъ имъ заемнаго хлеба не платить, а тесть мой, боярин Ѳедоръ Ивановичъ Шереметевъ збиралъ со крестьянъ приказщикова доходу хлебъ, и посямѣсто держали ин тотъ хлѣбъ в селѣ Покровскомъ для скудныхъ крестьянъ, давали имъ, и назадъ в житницы имали, а к Москвѣ ево не важивали і в винѣ не сиживали; а только роздать хлебъ, да не взять, что имъ давать впередъ будетъ (?) І вамъ бы самимъ у нихъ осмотрить хлеба в гумнахъ и в житницахъ, будетъ сьели или испродали, ино жниво знать, и заемной хлебъ на крестьянехъ одноконѣшно выбрать и всыпать в житницы мои, на комъ мочно весь, будетъ всего не мочно взять, ино в полы, і в треть, или хоти і в четверть, только бъ одноконѣшно заемной хлѣбъ выбрать, какъ мочно, і всыпать въ житницы мои. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать чернаго воска).*

8.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биетъ челомъ сирота вашъ, государевъ, Галицкые вотчины, села Покровского, деревни Оксенкова Васка Никоновъ: по грѣхомъ своимъ оскудалъ и яровые пашни не сеялъ, а оскудалъ, государь, я отъ хлѣбнаго недороду, есть, государи, (на) мнѣ, сиротѣ, вашева государева заемнаго хлѣба: при Левонтиѣ Юмшановѣ, ржи двѣ чети, овса три чети без полуосмины, при Никифорѣ Китаевѣ заемнаго хлѣба, ржи четверть, да овса три полуосмины, и тотъ, государи, мнѣ хлѣбъ заплатить вдругъ мочи моей не будетъ. Милости у тебя, государя прошаю, князь Никита Ивановичъ, пощади, дай, государь, сроку до новова году, не вели, государь, меня о томъ заемномъ хлѣбѣ на правеже замучить, чтобъ мнѣ домишку не отбыть и въ конецъ не погибнуть. Государь, смилуйся, пожалуй.

9.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биетъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины,

села Покровскаго, деревни Старикова Гришка Ѳедоровъ: по грѣхомъ своимъ оскудалъ отъ хлѣбного недороду и отъ Галицкова убытку, что меня губной изубытчилъ, заимывалъ я, сирота, у васъ, государей изъ житницъ ржи двѣ чети при Левонтиевѣ сидѣньѣ Юмшанова, да при Ѳедорѣ Левонтиевѣ осмину ржи, и та мнѣ, сиротѣ рожь платить сево году стало не в мочь, оскудалъ и изубытчился въ Галицкомъ дѣле. Милости у васъ, государей прошаю, пощадите государи, дайте ѳ томъ своемъ заемномъ хлѣбѣ сроку до новова году, невелите, государи, на правеже забить. А к сему, государи, году ржи сиялъ, хотя за вами, государи, жить, чтобъ мнѣ за вами прожить было въ мочь, и домишку не отбыть, и в конецъ не погинуть. Государи, смилуйтеся.

10.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биетъ челомъ сирота вашъ, государевъ, Галицкие вотчины, села Покровскаго, деревни Аксенкова Антипка Еѳимовъ, что язъ оскудалъ, пить, ѣсти нѣчево, ни животины нѣтъ ничево, а тягла подо мною двѣ десетины без чети, а есть на мнѣ, сиротѣ, вашева, государева заемнова хлѣба осмина ржи, да осмина овса, заимывалъ тотъ хлѣбъ при Левонтие Юмшановѣ, и тотъ хлѣбъ теперво мнѣ платить стало нѣчемъ. Милости у тебя, государя, прошаю, дай, государь, ѳ томъ хлѣбѣ сроку до инова году, а теперво, государь, изнала скудость, платить нѣчемъ, хлѣбъ не сиялъ, і не вели, государь, приказному изогнати, править до инова году, чтобъ мнѣ за вами, государи, прожить было въ мочь, и в конецъ не погинуть. Государи, смилуйтеся.

11.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биетъ челомъ сирота вашъ, государевъ, Галицкие вотчины, села Покровского, деревни Оксенкова Кирюшка Тимоѳѣевъ, что я бѣдной оскудалъ, пить, ѣсти нѣчево, кормлюсь миромъ, а животины никовы нѣтъ, ни лошеди, ни коровы, и яровые пашни не сияно, за скудостию, а тягло подо мною полторы десятіны. Милости у тебя, государя, прошаю: есть на мнѣ, сиротѣ, вашева, государева заемнова хлѣба ржи четверть, да овса четверть, при Юмшановѣ сидѣньи и при Ѳедорѣ Левонтиевѣ, и та мнѣ рожь и овесъ заплатить не в мочь. Умилосердись государь, князь Никита Ивановичъ, пощидай, государь, ѳ томъ хлѣбѣ сроку, не изгони, и приказному че-

ловѣку не вели на правеже замучить, до новова году дай, государь, сроку, а топерво, государь, искупитца стало нѣчемъ и вашева, государева хлѣба заплатить нѣчемъ. Государи, смилуйтеся.

12.

. . . свѣты мои милост. . . . . .
Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ. . . . . .
те, государи, для своего многолѣтнова здравия и аггелъ своихъ хранитель, не велите, государи, с насъ, сиротъ для нашие скудости сево году приказщикова доходу хлѣба, и вьѣзжева, и за сѣно и солому денегъ править, чтобъ намъ, сиротамъ, прожить за вами, государи, въ мочь и не розбрестися, а приказной человѣкъ и старосты приказщикова доходу на насъ правять, а взять, государи, хлѣба и денегъ нѣгдѣ, а животины продать нѣчево жъ. Государи, смилуйтеся.

13.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биетъ челомъ сирота вашъ, государевъ, села Покровского, деревни Мулина Аѳонька Ивановъ: по грѣхомъ своимъ оскудалъ, пить, ѣсти нѣчево, брожу въ мирѣ, а живота и хлѣба нѣтъ ничево, и курети, государь, нѣтъ, а тягла, государи, подо мною полдесятины, и та моя земля ст . . . . . по третей годъ не пахана, а я, сирота, кормлюся изо . . . . . мпромъ, милости у тебя, государя, прошаю, князь Никита Ивановичъ, пожалуй меня, сироту своего, для своего многолѣтнова здравия і аггелъ своихъ хранитель, не вели, государь, с меня с . . . . . году своего государева оброку Рожественскова и мѣлкихъ . . . . брать, для моей скудости, чтобъ мнѣ бѣдному въ конецъ не погинуть и домишку не отбыті, а я, сирота, за вами, государи, радъ жить. И вели, государь, про мою бѣдность обыскать, въ прямь, государь, скуденъ, бию челомъ не ложью. Государь, смилуйся, пожалуй.

14.

Государю, князю Никите Ивановичю бьютъ челомъ сироты ваши, государевы, вашей государевы Галическия вотчины, села Покровского, деревни Пантелѣева крестьянишка ваши, государевы: Машка да Сидорка Родивоновы, Емелька Григорьевъ, Мишка Тарасовъ. По грехомъ,

государь, своимъ мы, сироты, оскудали и обнищали отъ хлѣбнаго недороду, по три, государь, года у насъ, сиротъ, яровые пашни не сѣяно за сѣмяны, сѣмянъ нѣтъ, сѣять нѣчемъ, бродимъ, государь, въ мире, кормимся Христовымъ имянемъ, а тягла вашей, государей, земли подъ нами, сиротами, шесть десятинъ. Умилосерди. . . . . Никита Ивановичъ, смилуйся государь, пожалуй меня, сироту своево, бѣднымъ польготь, государь, намъ, сиротамъ, во своемъ, государеве въ Рождественскомъ оброке, потому что мы, сироты, скудны, и бѣдны, и голодны, до конца погибли, оброку . . . . . ево, государева намъ, сиротамъ, взять негдѣ, искупитца нѣче . . . продать нѣчево. А только твоей государевы милости, и жалованья, и призрѣния, и пощады до насъ не будетъ, и намъ, сиротамъ, и достать въ конецъ погинуть, и домишковъ своихъ избыть, и врознь розбрестися и с робятишки. Государь, смилуйся, пожалуй.

15.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биетъ челомъ сирота вашъ, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Оксенкова Корнилко Кириловъ: по грѣхомъ своимъ я, сирота, оскудалъ отъ хлѣбнаго недороду, и яровые пашни подъ третьей годъ не севалъ за скудостию и за симяны, а ржи, государи, къ сему году не сияно, а животины у меня нѣтъ никаковы, ни лошеди, ни коровы, и куряти, государи, нѣтъ, а тягла подо мною полторы десятіны, и пить, ѣсти нѣчево, кормлюся миромъ, милости у тебя . . . прошаю, князь Никита Ивановичь и государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте меня, сироту своего, для своего многолѣтнова здравия и аггелъ своихъ хранитель, не велите, государи, своего оброку Рожественскова имать і править для моей скудости, чтобъ мнѣ бѣдному за вами, государи, . . . жить въ мочь и въ конецъ не погинуть. Государи, смилуйтеся, пожалуйте.

16.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биетъ челомъ сирота вашъ, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Мулина Ивашка Ивановъ: по грѣхомъ своимъ оскудалъ, пить, ѣсти нѣчево, яровые пашни за скудостию не сиялъ, а ржи одинъ овецъ молотилъ и тотъ высиялъ въ землю, да вашъ, государевъ былъ заемной хлѣбъ, и язъ розсплатился, а теперво, государи, стало пить, ѣсти нѣчево, а

живота одна кляченко и та стара, гривны въ двѣ, а тягла подо мною полторы десятины, милости у тебя, государя прошаю, князь Никита Ивановичъ, пожалуй меня, сироту своего, для своего многолѣтнова здравия и аггелъ своихъ хранитель, не вели, государь, с м . . . . . сироты сево году своего государева Рожественскова оброку . . . . . имать и править для моей скудости, въ прямь, государь, скуденъ и бию челомъ не ложно, и вели, государь, про мою бѣдность обыскать. Государь, смилуйся, пожалуй.

17.

Государю, князю Никите Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Уткина Ивашка Симоновъ: по грѣхомъ своимъ оскудалъ, пить, ѣсти нѣчево, и язъ, сирота бродилъ въ мирѣ с робятишки і прибрелъ въ вашу государеву вотчину, въ село Покровское и кормлюся миромъ, походя гдѣ день, гдѣ ночь, а въ деревнѣ, государи, Уткинѣ жить мнѣ, сиротѣ нельзя, вся стала пуста, и хоромишка розвалился, а тѣ Уткинские жильцы въ бѣгахъ, а живутъ невѣдомо гдѣ, Кирюшка Амосовъ, Останка Ермолинъ, Останка Григорьевъ, Ларька Испковъ, Коземка Григорьевъ, и тѣ всѣ въ бѣгахъ, а живутъ невѣдаю гдѣ, а мнѣ одному жить нельзя, заводу крестьянскова нѣтъ никакова, ни лошеди, ни коровы, и куряти, государи, нѣтъ, і по третей, государи, годъ пашни не пашу за скудостию; милости у васъ, государей, прошаю, велите, государи, с меня тяглой мой жеребей, десятину снять, мочи моей не стало пахать и окупать, а какъ, государи, меня Богъ поисправитъ, и язъ і впредь сяду въ тягло и радъ за вами, государи, жить въ крестьянехъ. Государи, смилуйтеся, пожалуйте.

18.

Государю, князю Никиты Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота вашъ, села Покровского, деревни Буслаева Алешка Степановъ, да Демка Дьяновъ: людишка мы, сироты ваши, бѣдные і скудные, пашня не сеяна, лошади і коровъ нѣтъ, твоего боярского оброку і столового запасу взять негдѣ. Умилостивися государь, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте насъ, сиротъ своихъ, для своего многолѣтного здоровья, по

велите, государи, на насъ оброку, і столового запасу, і государевыхъ податей спрашивать для нашей бедности і скудости. Государи, смилуйтеся, пожалуйте.

19.

Государю, князю Никите Ивановичю бьетъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Карпова крестьянишко Игнатко Калининъ, да деревни Пантелѣева Оѳремко Ивановъ: по грехомъ, государь, своимъ мы, сироты, оскудали и обнищали отъ хлѣбнаго недороду. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, смилуйся государь, пожалуй насъ, сиротъ своихъ бѣдныхъ, польготь, государь, намъ, сиротамъ, во своемъ государеве, в Рожественскомъ оброке, а тягла, государь, подо мною, Игнаткомъ двѣ десятины, а подъ Оѳренкомъ десятина, впрямь, государь, мы, сироты скудны и бѣдны и голодны, оброку намъ, сиротамъ взять нѣгде, продать нѣчево и искупитца нѣчемъ. Государь, смилуйся, пожалуй.

20.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биетъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Пантелиева Трошка Ивановъ: волею Божиею по грѣхомъ своимъ оскудалъ, пить, ѣсти нѣчево, кормлюся миромъ, по третей годъ, государи, яровые пашни не снялъ и къ сему году ржи не снялъ же за симены за (ску)достию, тягла подо мною полторы десятіны, а животины никаковы нѣтъ, ни лошеди, ни коровы, и куряти, государи, нѣтъ. Милости у васъ, государей, прашаю, пощадите, государи, въ своемъ государевѣ Рожественскомъ оброкѣ, не велите, государи, с меня имать и править для моей скудости. Государи, смилуйтеся.

21.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биетъ челомъ сирота вашь, государевъ Галицкие вотчины села Покровского, деревни Оксенкова Васка Никоновъ: волею Божиею оскудалъ отъ хлѣбнаго недороду, пить, ѣсти нѣчево, кормлюся зъ женою и зъ детми миромъ, яровые пашни по другому году не снялъ, а къ нынешнему году ржью посиялъ треть земли, а тягла подо мною двѣ

десятіны без чети, а животины у меня одна коровенка, да два подтелка, а больше того животины никаковы нѣтъ. Милости у васъ, государей, прошаю, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте меня, сироту своего, для своего многолѣтнова здравия і аггелъ своихъ хранитель, не велите, государи, с меня, сироты своего, государева оброку Рожественского имать и править, что я оскудалъ, взять нѣгдѣ, продать нѣчево, чтобъ мнѣ бѣдному за вами, государи, прожить въ мочь і въ конецъ не погинуть. Государи, смилуйтеся, пожалуйте.

22.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биетъ челомъ сирота вашъ, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Оксенкова Антипка Еѳимовъ: милости у васъ, государей прашаю, пощадите, государи, і пожалуйте меня, сироту своего, для своего многолѣтнова здравия і аггелъ своихъ хранитель, не велите, государи, с меня, сироты сево году своего государева Рожественскова оброку и Троицкова имать и править, что я бѣдной оскудалъ, пить, ѣсти нѣчево, скитаются миромъ зъ женою и с робятишки и яровые пашни не сиялъ, а къ нынѣшнему году рожью половину земли посиялъ, а тягла подо мною двѣ десетіны без чети, а живота у меня нѣтъ ничево, ни лошеди, ни коровы, шлюся государи в обыскъ, что нѣтъ никаковы животины, а за вами, государи, радъ жить. Государи, смилуйтеся.

23.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биетъ челомъ сирота вашъ государевъ, села Покровского, деревни Оксенкова Митка Еѳимовъ: волею Божиею оскудалъ отъ хлѣбнаго недороду, и яровые пашни не сиялъ за скудостию, а животины у меня одна коровенко, а больше того животины пѣтъ ничево, а ржи, государь, молотилъ одинъ посадъ, и ту рожь высиялъ въ землю для переду, а топерво, государи, кормлюся и зъ женишкой миромъ, а тягла подо мною десетіна с осмою долью; милости у тебя, государя, прошаю, пожалуй, государь, для своего многолѣтнова здравия, не вели, государь, с меня своего государева Рожественскова оброку имать и править и столовыхъ обиходовъ для моей скудости, не изгони, государь, изъ вотчины, а я, сирота, радъ за вами, государи, жить. Государи, смилуйтеся, пожалуйте.

24.

Государю, князю Никите Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота вашъ, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Пантелѣева крестьянишко Костюнка Никитинъ: по грехомъ, государь, я своимъ сирота оскудалъ и обнищалъ отъ хлѣбнаго недороду, по три, государи, года у меня, сироты яровые пашни не сѣяно за сѣмяны, яровыхъ сѣмянъ нѣтъ, сѣять было нѣчемъ, а и к новому, государь, году ржи у меня, сироты высяно только полосмины, а животинишка, государи, у меня одна кобыленко, и та стара, а хлѣба, государи, у меня, сироты, нопеча нѣтъ никакова, хожу в мире и с робятишки, кормлюся Христовымъ имянемъ. Умилосердитеся, государи, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, смилуйтеся государи, пожалуйте меня сироту своево, велите, государи, пожалуйте дать мнѣ, сиротѣ, лготки во своемъ государеве, въ Рожестьвенскомъ оброке и в столовомъ запасе, что я скуденъ и бѣденъ до конца, а только, государь, вашей милости и жалованья до меня не будетъ, и мнѣ, сиротѣ, и достать конецъ погинуть и с робятишки розно розбресться, и домишка своево избыть, а тягла, государи, подо мною полторы десятины. Государи, смилуйтеся, пожалуйте.

25.

Государю, князю Никите Ивановичю бьютъ челомъ сироты твои, государевы, Галицкия вотчины села Покровскаго, деревни Карпова, да деревни Лопатина крестьянишка Ульянко Кириловъ, да Ивашко Оксеновъ: по грехомъ, государь, мы своимъ оскудали и обнищалі отъ хлѣбныя недороды, пити и ѣсти намъ, сиротамъ нѣчево, бродимъ въ мире, кормимся Христовымъ имянемъ и с робятишки, а тяглыя земли за мною, Ульянкомъ десятина с четью, а за Ивашкомъ тягла три чети десятины. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, смилуйся государь, пожалуй насъ, сиротъ своихъ бѣдныхъ, для ради своего многолѣтнаго здравия, польготь, государь, въ своемъ государеве, въ Рожественскомъ оброке, потому что мы вирямь бѣдны и скудны и голодны, оброку промыслить не вѣдаемъ какъ, продать нѣчево, и искупитца нѣчемъ, а только твоей государьския милости, и жалованья, и призрѣния, и пощады до насъ не будетъ, и намъ и достать въ конецъ погинуть, и домишковъ своихъ отбыть, и в рознь розбрестьца и с робятишки. Государь, смилуйся, пожалуй.

26.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биетъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Оксенкова Янка Аноѳревъ: по грѣхомъ своимъ оскудалъ, пить, ѣсти нѣчево, и яровые пашни по два года не сиялъ за скудостию, а живота нѣтъ ничево, ни лошеди, ни коровы, і куряти, государь, нѣтъ, земли подо мною тяглые десятина. Милости у тебя, государя прошаю, князь Никита Ивановичъ, пожалуй меня, сироту своего, для своего многолѣтнова здравия і аггелъ своихъ хранитель, не вели, государь, с меня сево году своего Рожественскова оброку імать и править для моей скудости, чтоб мнѣ бѣдному за вами, государи, прожить въ мочь, и въ конецъ не погинуть, и домишку не отбыть. Государи, смилуйтеся, пожалуйте.

27.

Государю, князю Никите Ивановичю биютъ челомъ сироты ваши, государевы Галицкия вотчины села Покровскаго, деревни Карпова крестьянишка ваши, государевы, Ѳилка Никановъ, Якунка Кирилловъ: по грехомъ, государь, мы, сироты, своимъ оскудали и обнищали отъ хлѣбныя недороды, до конца скудны. Умилосердитеся государь, князь Никита Ивановичъ, смилуйся государь, пожалуй насъ, сиротъ своихъ, дай, государь, льготки въ своемъ государеве, въ Рожестьвенскомъ оброке, а тягла, государь, подъ нами, подъ Ѳилкою двѣ десятины, да порушныя, государь, пятая доль десятины, а подъ Якункою десятина с четью, а только твоей государьския милости, и жалованья, и призрѣния не будетъ и пощады, и намъ, сиротамъ, и достать въ конецъ погинуть, и домишковъ своихъ отбыть, и в рознь розбресться, а оброку твоего государева промыслить не вѣдаемъ какъ, потому что продать нѣчево и іскупитца нѣчемъ. Государь, смилуйся, пожалуй.

28.

Государю, князю Никите Ивановичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие вотчины села Покровскаго крестьянишко деревни Карпова Ивашко Игнатьевъ: по грехомъ, государь, своимъ я, сирота, оскудалъ и обнищалъ отъ хлѣбныя недороды, по три, государь, года у меня, сироты яровыя пашни не сѣяно, потому что сѣмянъ нѣтъ, а

все, государь, у меня сироты и кляченка нѣтъ, ни коровенка, ни каковы животины, никакова крестьянскова заводу, пити и ѣсти мнѣ нѣчево, хожу в мире, кормлюся Христовымъ имянемъ зъ женишкою и с робятишки: умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, смилуйся государь, пожалуй, меня сироту своево, польготь, государь, мнѣ сиротѣ во своемъ, государеве Рожественскомъ оброке, а тягла, государь, подс мною полдесятины. Государь, смилуйся, пожалуй.

29.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биютъ челомъ сироты ваши государевы Галицкие вотчины села Покровского самые бѣдные, скудные крестьянишка розныхъ деревень: крестьянишка Якимко Ѳедоровъ, Еремка Павловъ, Васка да Харитонка Карповы, Анисимко, да Тишко, да Антипка Троѳимовы, Окатко Никитинъ, Ѳилипко Симоновъ, Аѳонька Третьяковъ, Тренка Терентиевъ, Ивашко Марковъ, Ѳомка Третьяковъ Ларка Ѳедоровъ, Парѳенко да Любимка Шумиловы, Андрюшка Соѳоновъ, Пронка Карповъ, Алешка Степановъ: по грѣхомъ своимъ оскудали отъ хлѣбнова недороду, и яровыхъ пашень не сияно, кормимся миромъ, а есть на насъ, сиротахъ, вашъ государевъ заемной хлѣбъ, и заимовали при Левонтие Юмшановѣ рожъ и овесъ, и при Ѳедорѣ Левонтиевѣ, и тотъ намъ вашъ государьской хлѣбъ платить стало не мочь, хлѣбъ не родился, а свои тяглые жеребьи къ сему году посиялі рожью. Милости у васъ, государей прошаемъ, князь Никита Ивановичъ, дайте, государи, ѳ томъ заемномъ хлѣбѣ сроку до нова году дл своего многолѣтнова здравия і аггелъ своихъ хранитель, не велит на правеже забить и из вотчины изгонить. Государи, смилуйтеся.

30.

Государю, князю Никите Ивановичю бьютъ челомъ Галитцки вотчины села Покровского, деревни Погорелки крестьянишка тво Ивашко да Якушка, Семеновы дети: были, государь, мы поручны п твоемъ же государеве крестьянине, по Тимоѳее Михайлове, и у тог государь, у Тимоѳея жена умерла, а онъ старъ и скорбенъ, и побрел онъ в миръ, что жить ему стало не чемъ, и детей у него нетъ, сын у него, и тотъ взятъ в подмосковную вотчину, в село Архангельско Савка Тимоѳѣевъ, в деревню Раздоръ, и ныне, государь, слухъ до нас дошелъ, что онъ прибрелъ в твою жъ государеву вотчину, в сел Архангельское и живетъ у сына своего, у Савки в деревне Раздорах

а тягла было подъ нимъ десятина, и ныне с того тягла оброкъ и всякие подати приказной человѣкъ и старосты правятъ на насъ, сиротахъ твоихъ, и мы, государь, люди скудные и одинокие, насилу и свои тяглые жеребьи окупаемъ. Умилостивися государь, князь Никита Ивановичъ, пожалуй насъ, сиротъ своихъ, не вели, государь, на насъ с того ево тягла оброкъ и всякие подати править, потому что онъ у тебя, государя в лицахъ, и живетъ у сына, в селе Архангельскомъ, у Савки. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: 181-го, генваря въ 23-й день Ѳедору Леонтьеву да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: сыскать, будетъ они с сыномъ в подмосковной нашей вотчинѣ, в селѣ Архангельскомъ, и с нихъ оброку моего и всякихъ податей не имать. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ. (*Приложена печать чернаго воску съ изображеніемъ Геркулеса, побѣждающаго гидру*).

31.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биютъ челомъ сироты ваши государевы, вотчины села Покровского, деревни Левкова Вахрушка Кириловъ, Ивашко Карповъ с товарищи: поручны мы, сироты, были тое жъ деревни Левкова по Васкѣ Ѳроловѣ, и онъ Васка померъ, а жена ево после ево Васки зъбрела не своимъ разумомъ, была на ней падучая, а детей у него Васки с нею не было, а тягла подъ нимъ, Васкою было десятина, а живота после ево, Васки і после жены ево не осталось ничево, и хлѣба и куряти, государь, не осталося, а мы, сироты, после ево, Васки с тое десятины тебѣ, государю оброшные деньги и всякие доходы платимъ с миромъ врядъ. Милости у тебя, государя прошаемъ, князь Никита Ивановичъ, пожалуй насъ, сиротъ своихъ, для своего многолѣтнова здравия, не вели с насъ за тово Васку своихъ государевыхъ оброшныхъ денегъ и всякихъ доходовъ брать, что онъ, Васка померъ, а жена ево была вънѣ ума своего и бездѣтна, чтобъ намъ, сиротамъ за нево Васку всякие доходы платя въ конецъ не погинуть, насилу, государь, с правежу и свое тягло окупаемъ. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: 181-го, генваря въ 23-й день Ѳедору Леонтьеву, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: сыскать, где тотъ мужикъ умеръ и жена ево, буде збѣжала, где ныне живетъ, и о томъ отписать ко князю Никите Ивановичю. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ. (*Приложена та-же печать чернаго воска*).

32.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биетъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Оксенкова Кирюшка Тимоѳѣевъ, что язъ бѣдной оскудалъ, пить, ѣсти нѣчево, яровые пашни по другой годъ не сиялъ, а живота нѣтъ ничево, ни лошеди, ни коровы, і куряти, государь, нѣтъ, и устарѣлъ. Милости у тебя, государя, прошаю, пощади государь, князь Никита Ивановичъ для своего многолѣтнова здравия в своемъ государевѣ Рожественскомъ оброкѣ, не вели, государь, на правеже забить, дай, государь, посправитца сево году, потому что пить, ѣсть нѣчево, кормлюся и с робятишки миромъ, какъ бы мнѣ за вами, государи, прожить, и домишку, не отбыть, и в конецъ не погинуть. Государь, смилуйся.

На оборотѣ: 181-го, декабря въ 20-й день Ѳедору Леонтьеву, да Покровскимъ старостамъ: осмотрить, сколь онъ семьянистъ, и сколь велики дѣти, и что у него животовъ, лошадей и коровъ, будетъ дѣти велики, а оброка заплатить нѣчемъ, и ево прислать к Москвѣ в работники. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ. (*Приложена та-же печать чернаго воска*).

33.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биетъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Нижнева Починка Назарко Яковлевъ: по твоему государеву указу выбранъ я, сирота, вашихъ государевыхъ пчелъ ухаживать и устраивать, а топерво, государь, вашихъ государевыхъ пчелъ живыхъ в ульяхъ четверы, а меду у нихъ улажено два пуда, да воску сем гривенокъ, а пчелы, государь, роятца въ дѣловую пору, въ сенокосъ, а тому, государь, по третьему году, какъ я пчелы ухаживаю і устраиваю, а пашни и сенокосу недопахиваю, человѣкъ язъ одинакой, а твоего государева жалованья на работу нѣтъ, и язъ тебѣ, государю билъ челомъ и посылалъ три челобитные и ты, государь, меня не пожаловалъ, на работу ничево не указъ. Милости у тебя, государя прошаю, пожалуй меня, сироту своего, для своего многолѣтнова здравия и аггла своего хранителя, вели, государь, на работу за уходъ дать, или вели, государь, меня переменить, а ѳ то мѣсто иному крестьянину свои государьские пчелы ухаживать. Государь, смилуйся.

На оборотѣ: «181-го, генваря 23 день, Ѳедору Левонтьеву: выбрать ко пчеламъ инова мужика доброва, а оброку мнѣ ему не отдавывать. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать бѣлаго воска*).

34.

Государю боярину, князь Никитѣ Ивановичю биетъ челомъ богомолецъ твой, государя, Галицкия вотчины, Шарицкие волости, церкви святаго апостола Іоанна Богослова [1]) попъ Ѳеоѳилактъ Петровъ: умилостивися государь боярин, князь Никита Ивановичъ, пожалуй меня, богомольца своего, поминаючи душу государони нашия княги . . Евдокѣи Ѳедоровны, а во иноцехъ княгини Еуѳросиніі сорокоустие, что тебя, государя, Богъ по сердцу положитъ, по всѣмъ твоимъ, государевымъ вотчинамъ твои государевы указы есть в сорокоустияхъ, а ко мнѣ, богомольцу твоему, твоего государева указу нѣтъ. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «181-го, декабря въ 3-й день, Ѳедору Левонтьеву да Покровскимъ старостамъ: дать попу по княгине моей, по старице Еуѳросинье, рубль денегъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать чернаго воска*).

35.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биетъ челомъ сирота вашъ, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Обелева Янка Савинъ: волею Божиею оскудалъ, по два года яровые пашни не снялъ, а отецъ мой Сава устарѣлъ и увѣченъ, безъ ноги, я сирота холостъ, детей нѣтъ, і пить, ѣсти нѣчево, а і въпредь, государь, ржи сѣно мало, а живота у меня одна кляченко да двѣ коровенки, три овцы, а больше, государь, того живота у меня нѣтъ ничево, а земли подо мною три десятіны с осьмою долью, и та, государь, земля мнѣ бѣдному окупать стало не в мочь, изняла, государь, скудость и хлѣбной недородъ, вели,

---

[1]) Церковь св. Іоанна Богослова въ селѣ *Богословскомъ*, Шарицкой волости упоминается въ окладныхъ книгахъ Галицкой десятины 1628 года въ Унежской осадѣ, въ которой числилась и Покровская на Неѣ волость. См. Матеріалы для исторіи Костромской епархіи. Вып. I. Галичская десятина съ пригороды. Кострома 1895, стр. 210.

[illegible] прибавить десятину с осьмою долью, или,
[illegible] з Рожественскомъ оброкѣ полготь, дай льго
[illegible] тебѣ государю оброкъ платилъ весь спол
[illegible] моей не стало, оскудалъ, пить, ѣсти нѣ
[illegible] лощади для своего многолѣтнова здравия и
[illegible] Государь, смилуйся, пожалуй.

[illegible] 181-го, декабря въ 20-й день, Ѳедору Леонтьев
[illegible] старостамъ: осмотрить, сколь онъ семьянистъ, и
[illegible] и что ли ему оброкъ заплатить, или нѣчемъ,
[illegible]. К сей челобитной князь Никита Ивано
[illegible]». (*Приложена печать чернаго воска*).

36.

[illegible] боярину, князь Никитѣ Ивановичю и государю боя
[illegible] Никитичю бьетъ челомъ богомолецъ вашъ, государей Г
[illegible] Шарапския волости, церкви святаго апостола Іоанна
[illegible] Петровъ, жалоба мнѣ, богомольцу вашему
[illegible] волости на вашего, государева старосту деревни К
[illegible] былъ я, богомолецъ твой, в порукахъ в прош
[illegible] Иване вашему же государеву крестьянину Андрѣю
[illegible] алтыняхъ, да заволосному крестьянину На
[illegible] Кѣпцкаго, Куския волости, деревни Колбина Ѳедоту
[illegible] и онъ Иванъ меня, богомольца в тѣхъ деньгах
[illegible] гривною, выдалъ, платилъ тѣ деньги я, богомо
[illegible] своими деньгами, и то вѣдомо твоему государеву
[illegible] Ермоле Петрову и крестьянину Осипу Максимо
[illegible] коимъ я за ево Ивана платилъ, в томъ п
[illegible] на тѣхъ людей. Умилостивися государь боярин
[illegible] и государь бояринъ, князь Яковъ Никитичъ,
[illegible] богомольца своего о томъ иску, велите допрошать
[illegible] учинить противъ ихъ сказки. Государи, смилуй

[illegible] «181-го, декабря въ 10-й день, Ѳедору Левонтьев
[illegible] старостамъ: сыскать, будетъ попъ по немъ пор
[illegible] за него платилъ, доправить на немъ деньги и о
[illegible] челобитной князь Никита Ивановичь печать свою
[illegible] (*Приложена та-же печать чернаго воску*).

37.

Государю, князю Никитѣ Ивановичу биетъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Оксенкова крестьяннинъ Шумилко Ѳедоровъ: волею Божиею оскудалъ отъ хлѣбнаго недороду и по два года яровые пашни за симены не сиялъ и, по грѣхомъ моимъ, одинъ у меня былъ сынишко, и волею Божиею и тотъ померъ, а я, сирота устарѣлъ и заскорбѣлъ и по се, государь, чи сло ничѣмъ не владѣю, и кляченка нѣтъ озяти и въ избѣ дровишекъ приволочь нѣ на чемъ, (а жита у мене одно телятишко году), і пить, ѣсти нѣчево, помираю голодомъ, а инова живота у мене нѣтъ ничево, милости у тебя государя прошаю, пощади, государь, въ своемъ государевѣ въ Рожественскомъ оброкѣ, дай, государь, льготки, не вели, государь, на правеже замучить, и изъ вотчины изгонить, и домишку отбыть. Государь смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «181-го, декабря въ 20-й день, Ѳедору Леонтьеву да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: осмотрить у нихъ, есть ли дѣти, и сколь велики, и что у нихъ лошадей, и коровъ, и всякой животины, и мочно ли имъ оброкъ заплатить, будетъ правдою бьютъ челомъ, и с нихъ оброку сего году неимать. К сем челобитнымъ князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». *(Приложена та-же печать чернаго воску)*.

38.

Государю, князю Никите Ивановичю биетъ челомъ сирота твой государевъ, села Покровского крестьянишка деревни Пантелѣевой Костюнка Никитинъ, по грѣхомъ, государь, я своимъ обнищалъ и оскудалъ, яровыя пашни у меня, сироты по два года не сѣяно, а рожь не родилась, хожу в мире з женишкою и с робятишки, кормлюся Христовымъ имянемъ, тягла, государь, подо мною двѣ десятины, а в прошломъ, государь, году оброкъ я, сирот авашъ, государевъ, Рожественской и Троецкой платилъ весь сполна. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, смилуйся, государь, пожалуй меня, сироту своего, дай, государь, льготки въ своемъ государеве въ Рожественскомъ оброке нынешнего 181-го году. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «181-го, ноября въ 29-й день Ѳедору Леонтьеву да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: отписать ко мнѣ, сеена ль у него к нынешнему году рожь, и сколь онъ семьянистъ,

и сколь велики дѣти, и о томъ указъ мой будетъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать чернаго воску*).

39.

Государю, князю Никите Ивановичу биетъ челомъ сирота твой государевъ, села Покровскаго крестьянишко, деревни Баскакова Мирошка Аѳанасьевъ: по грѣхомъ, государь, я своимъ оскудалъ и обнищалъ, по два года у меня, сироты яровыя пашни не сѣяно ничево, а рожь не родилась, а животины, государь, у меня, сироты одна кобыленко да коровенко, а тягла, государь, подо мною полторы десятины, хожу, государь, я, сирота въ мире зъ женишкою и с робятишки, кормлюсь Христовымъ имянемъ. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, смилуйся государь, пожалуй меня, сироту своего бѣднаго, дай, государь, лготки во своемъ государеве, въ Рожественскомъ оброке нынешняго 181-го году, потому что мнѣ, сиротѣ, оброку взять негде, продать нѣчево и искупится нѣчемъ. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «181-го ноября въ 29-й день Ѳедору Леонтьеву да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: отписать ко мнѣ, сеена ль у него к нынешнему году рожь, и сколь онъ семьянистъ, и сколь велики дѣти, и о томъ указъ мой будетъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать чернаго воску*).

40.

Государю, князю Никитѣ Ивановичу и государю, князю Якову Никитичю биетъ челомъ сирота ваша, бѣдная безспомощная въдовка, Галицкие вашие государевы вотчины села Покровского, деревни Кузнецова Варварка Логинская женишко: въ прошломъ, государи, въ 180-мъ году судомъ Божиимъ мужъ мой Логинъ померъ, а я, бѣдная сиротка, осталась с робятишки, с трема сынчеки, и большему, государи, по шестому году, и стали, государи, без спристрою, владѣть нѣкому и пить, ѣсти нѣчево, помираемъ голодомъ, и с пашнею не смогутъ, и на вашъ государевъ оброкъ промыслить не могутъ і не смыслятъ. Умилостивитеся государи, князь Никита Ивановичъ і государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте меня бѣдную, безспомощною сиротку, для своего многолѣтнова здравия і аггелъ своихъ хранитель, велите, государи, дать льготки въ своемъ государевѣ оброкѣ, покамѣста дѣти подро-

стуть, а я бѣдная рада жить за вами, государи, а хоромишка, государи, у меня ветхи, избенцо развалилося, а построить, государи, хоромишекъ нѣчемъ, да и нѣкому, детишка малые, какъ бы мнѣ бѣдной за вами, государи, прожить в мочь, и въ конецъ не погинуть. Государи, смилуйтеся, пожалуйте.

На оборотѣ: «181-го, ноября въ 22-й день Ѳедору Леонтьеву да села Покровского старостамъ: сыскать, будетъ мужъ у нее умеръ, и детей осмотрить, сколь велики дѣти, будетъ дѣти не велики, ей дать льготы в оброкѣ моемъ и во всякихъ податяхъ на два года, а сколько у ней пожитковъ, о томъ отписать ко мнѣ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать чернаго воска).*

41.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю і государю, князю Якову Никитичю биетъ челомъ сиротка бѣдная, безспомошная, Галицкие вотчины села Покровского Дарьица, деревни Карпова Терентьевская женишко: судомъ Божиимъ мужъ мой померъ по другому году, а я, бѣдная сиротка осталась с троими робятишки, сынку по шестому году, а пить, ѣсти нѣчево, кормлюся миромъ и яровые пашни по другой годъ не сняла, а живота нѣтъ ничево, і куряти нѣтъ, а земли подо мною три чети десятины, да порушные земли пятая доль десятіны. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте меня, бѣдную сиротку съ сынчекомъ, велите, государи, с меня землю снять, покамѣста сынчекъ подростетъ, а какъ сынчекъ подростетъ, і я рада за вами, государи, опять жить во крестьянехъ. Государи, смилуйтеся, пожалуйте.

На оборотѣ: «181-го, октября въ 7-й день Ѳедору Леонтьеву да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: велеть с нее збавить накладную землю, что наложена на нее по поруке, пятую долю десятины, а в тяглой земле дать ей лготы на два года, покамѣста сынъ подростетъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать чернаго воска).*

42.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биетъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Гужова Ивашко Деминъ: по грѣхомъ сво-

[illegible], и яровые пашни по другой годъ не [illegible] полосминки, і рожь вызябла и вымокла, [illegible] году рожь не сияна за симяны, и конские [illegible] у меня живота одна коровенка, и з же- [illegible] у меня нѣтъ, а земли подо мною три [illegible] пахать и окупать не в мочь, живота [illegible] самъ увѣченъ и нѣмъ. Умилосердися госу- [illegible] и государь, князь Яковъ Никитичъ, по- [illegible] для своего многолѣтнова зъдравия, ве- [illegible] снять и отъ земли свободить. Государи,

[illegible] сентября въ 18-й день, Ѳедору Леонтьеву да [illegible] выборнымъ крестьяномъ: отписать ко мнѣ, [illegible] и есть ли у него дети, и сколь велики, [illegible] и на тягле ему быть нельзе, и ему дать [illegible] покамѣста оправитца. К сей челобитной [illegible] печать свою приложилъ». (*Приложена та-же*

43.

[illegible] Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Ни- [illegible] сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины села [illegible] Оксенкова Шумилко Ѳедоровъ: волею Божиею [illegible] пѣчево, по другой годъ яровые пашни за симяны [illegible] чиромъ, а живота нѣтъ, ни лошеди, ни коро- [illegible] животины, одинъ былъ сынишко, и тотъ волею Бо- [illegible] сирота, устарѣлъ и сталъ одинокъ, а земли подо [illegible] и та мнѣ земля пахать и окупать не в мочь, [illegible] нѣтъ, и язъ свой тяглой жребей отдалъ снять ис- [illegible] делате, государи, пожалуйте для своего многолѣт- [illegible] с меня три четі десятіны снять, а в трехъ чет- [illegible] живу. Государи, смилуйтесь.

[illegible] 181-го, октября въ 6-й день, Ѳедору Леонтьеву да [illegible] ево пожитковъ, сколь пожиточенъ и семьянисть [illegible] тягле жить, или доведется с него сбавить, и [illegible] князю Никите Ивановичю. К сей челобитной князь [illegible] печать свою приложилъ. (*Приложена та-же пе-*

44.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биетъ челомъ сиротка твоя государева, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Буслаева Парасковьица Обрамова женишко: въ прошломъ, государи, во 179-мъ году мужъ мой Абрамъ, покиня меня сиротку, ис Покровского зъбѣжалъ, тому, государи, два года, а меня оставилъ съ сынчемъ, и сынишко малъ, ничѣмъ не промыслитъ, по шестому году, а мужъ мой Абрамъ невѣдомо, государи, живъ въ бегахъ, невѣдомо мертвъ, да по грѣхомъ, государи, моимъ лихие люди, тати что было у меня хлѣбца, і то все ис клиті вынесли без остатку, і пить, ѣсти мнѣ съ сынишкомъ стало нѣчево, помираю голодомъ, а земли подо мною десятіна, іскупитца мнѣ бѣдной стало нѣчемъ, живота всего у меня коровенко, а лошадь мужъ мой увелъ съ собою. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, пожалуй меня бѣдную, вели, государь, дать льготки, покамѣста сынишко подростетъ, а либо государь і мужъ придетъ, а я, сиротка, рада за вами, государи, жить. Государи, смилуйтеся.

На оборотѣ: «181-го, ноября въ 22-й день, Ѳедору Леонтьеву да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: будетъ у ней мужъ збежалъ, а сынъ шти лѣтъ остался, и ей в оброкѣ моемъ дать льготы, покамѣста мужъ придетъ, или сынъ подростетъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена таже печать чернаго воска*).

45.

Государю, князю Якову Никитичю биетъ челомъ сирота твоя, бѣдная въдовка Галицкие вотчины села Покровского, деревни Назарова Ѳедосьица Ѳилиповская женишка: въ нынѣшнемъ, государь, во 150-мъ году судомъ Божиимъ мужа моего Ѳилиппя не стало, а я бѣдная осталась с робятишки сама пятая, а сынчекъ малъ, пяти лѣтъ, с пашню не смугу жеть, а земли подо мною полторы десятины. Умилосердися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня сироту, бѣдную въдовку, вели, государь, с меня земли зъбавить десятину для своего многолѣтнова здравия, а какъ сынишко мой подростетъ, и язъ опять земли на себя прибавлю. Государь, смилуйся, пожалуй, а въ полудесятінѣ живу.

На оборотѣ: «180-го, марта въ 16-й день, Ѳедору Леонтьеву да Покровскимъ старостамъ і выборнымъ крестьяномъ: будетъ такъ, какъ она биетъ челомъ и в книгахъ вашихъ написано, что у нее одинъ

сынъ пяти лѣтъ, и ей дать льготы на пять, с нынешнего со 180-го году, марта с перваго числа по 184-й годъ, марта по 1-й день. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать бѣлаго воска*).

46.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Осташева Ѳетка Первушинъ: волею Божиею по грѣхомъ своимъ овдовѣлъ, а детей нѣтъ, и сталъ без спристрою, пить, ѣсти нѣчево, живу похода и кормлюся миромъ, гдѣ день, гдѣ ночь, а живота и хлѣба нѣтъ ничево, и куряти нѣтъ, и заводу крестьянскова нѣтъ же ничево. Умилостивися государь, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте меня, сироту своего, для своего многолѣтнова здравия, велите, государи, меня отъ земли свободить и тяглой мой жеребей, десятіну снять, а мочи моей не будетъ жить в тяглѣ, а въ предь, какъ Богъ изволитъ, женюся, и живота Богъ подастъ, и язъ и опять буду крестьянинъ. Государи, смилуйтеся, пожалуйте.

На оборотѣ: «181-го, сентября въ 4-й день, Ѳедору Левонтьеву да села Покровского старосте: сыскать, будетъ онъ конешно беденъ, и жена у него умерла, дать ему льготы на годъ во всякихъ изделяхъ и податяхъ, а будетъ ложью бьетъ челомъ, и ему льготы не давать. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать бѣлаго воска*).

47.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Осташева Дороѳѣйко Алексѣевъ: по грѣхомъ своимъ оскудалъ отъ хлѣбнаго недороду, пить, ѣсти нѣчево, скитаюся миромъ, живота нѣтъ ничево, ни лошеди, ни коровы, и куряти нѣтъ и яровыхъ пашенъ не севалъ по другой годъ, и къ нынешнему 181-му году ржи не снялъ за симяны, а тягла подо мною десетіна. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте меня, сирогу своего, для своего многолѣтнова здравия и аггела своего хранителя, велите, государи, с меня землю

снять и отъ земли свободить, что язъ скуденъ и одинакъ, детей нѣтъ, пожить въ бобылехъ, а какъ меня Богъ справитъ, и язъ радъ жить за вами, государи, по прежнему во крестьянехъ. Государи, смилуйтеся.

На оборотѣ: «181-го, октября въ 1-й день, Ѳедору Левонтьеву да села Покровского старостамъ: сыскать, будетъ онъ впрямь бѣденъ, и детей у него нетъ, и онъ конешно бѣденъ, и ему дать льготы на годъ, а тегла с него не сымать. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». *(Приложена та-же печать бѣлаго воска).*

48.

Государю, князю Якову Никитичю биетъ челомъ сирота твой государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Пантелиева крестьянинъ Костюнка Никитинъ: по грѣхомъ своимъ судомъ Божиимъ сево году овдовѣлъ, а робятишекъ осталося шестеро малы, другъ другу не пособить, а тягла подо мною полтретьи десятіны. Умилостивися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, с меня земли зъбавить полдесятіны, а яровые, государь, пашни не пахалъ за симяны, а рожь сѣлъ въ запмъ, въпредь на корени, а въпредь невѣдомо какъ за тобою, государемъ і прожить будетъ с робятишки. Государь, смилуйся, вели земли зъбавить.

На оборотѣ: «180-го, сентября въ 17-й день, Никѳору Китаеву, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: допросить всехъ крестьянъ, можно ль ему на томъ тягле быть, и будетъ не можно, и с него тягла збавить и положить, на ково миромъ укажутъ, а на немъ оставить тягла по силе, чтобъ тягло в пусте не было. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». *(Приложена печать чернаго воска, съ неразборчивымъ геральдическимъ знакомъ).*

180-го году, апрѣля въ 23-й день, по указу государя, князя Якова Никитича и по подписноі челобитной, по челобитью Костюнки Никитина, приказной человѣкъ Ѳедоръ Левонтьевъ и старосты, Ѳедоръ Нестеровъ с товарыщи, и крестьяня: Ѳедотъ Ѳедоровъ, Павелъ Акатовъ, Василей Козминъ, Дементей Антипинъ, Ѳилипъ Никаповъ, Макаръ Ивановъ, Абросимъ Семеновъ и всѣ крестьяня зъбавили земли с Костюнки Никитина полдесятины и положили тое жъ деревни Пантелѣева на крестьянъ, на Ѳетку Анѳилина съ братьями четверть десятины, да на Акинку Осипова четверть же. Записалъ Никитка Ѳедоровъ.

49.

Государю, князю Никите Ивановичю бнетъ челомъ сирота твоя государева, бѣдная вдовка, Галическия твоей государевы вотчины села Покровскаго, деревни Базиева Аленка Ермолинская женижко: судомъ, государь, Божиимъ мужъ мой Ермола потонулъ по третьему году, а я бѣдная осталась сама шестая, дъва, государь, сынишка, да три дочеришки, и большему, государь, сынишку по пятому году, а тягла, государь, подо мною полдесятины. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, смилуйся, государь, пожалуй меня, сироту свою бѣдную, вели, государь, с меня землю снять, а мнѣ, государь, вели жить въ бобылкахъ, что я бѣдная скудна и бѣдна, нѣтъ, государь, у меня кобыленка, ни коровенка, никакова крестьянскова заводу, а кормлюся, государь, Христовымъ имянемъ, оброку, государь, платить нѣчемъ и мирскихъ податеі, по вся, государь, годы меня сироту в оброке и в податяхъ биютъ на правеже, а мнѣ, государь, бѣдноі дать нѣчево, тяглой, государь, мой жеребеі по вся годы стоитъ въ пусте, а хоромишекъ, государь, у меня одна избенце. Государь, смилуйся.

На оборотѣ: «181-го, октября въ 1-й день, Ѳедору Левонтьеву, да села Покровского старосте: осмотрить у ней детей, сколь у ней велики дети и мошно ль ей на тегле жить, будетъ дети у ней малы, или детей ней, а она конешна бѣдна, и с нее тегло снять, и велеть жить в бобылкахъ, а будетъ дети у ней нарочитые есть, и с нее тегла не сымать, а дать ей льготы на два года. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». *(Приложена та-же печать бѣлаго воска).*

50.

Государю, князю Якову Никитичю бютъ челомъ сироты твои, государевы, Галицкие вотчины села Покровского Алешка Степановъ, Еремка Павловъ, Макарко да Панко Кириловы, Демка Демьяновъ, Лаврушка Игнатьевъ, Алешка да Лаврушка Ѳедотовы: умилостивися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй насъ, сиротъ своихъ, для своего многолѣтново здравия і аггелъ своихъ хранитель, вели, государь, дать намъ, сиротамъ своево государева хлѣба из житницъ въ Покровскомъ, ржи по двѣ чети на [с]ѣменя, да овса по две ж чети на человѣка въ нимъ, с поруками, не помори, государь, голодною смертию, а твоево, государева заемнова хлѣба на насъ старова нѣтъ, выплаченъ тебѣ, государю, весь. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «180-го, ноября въ 18-й день, Никифору Китаеву да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: будетъ онѣ вправь бѣдны и своево хлѣба у нихъ нѣтъ, и імъ дати хлѣба моево, ржи, по четверти человѣку, на семена в заемъ, с поруками до нові, а в новь на нихъ та рожь взять, а овса моево не давать до весны, весною, кому лучитца, бѣднымъ крестьяномъ дадутъ на семена. К сеі челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». *(Приложена таже печать чернаго воска).*

51.

Государю, князю Якову Никитичю биютъ челомъ сироты твои, государевы, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Ісакова крестьянишка Парѳенко да Любимко Шумиловы, Сидорка Макаровъ, Сенька Ивановъ: в нынешнемъ, государь, во 180-мъ году оскудали отъ хлѣбного недороду, и яровыя пашни не пахали за симены, тягла наши, полчетвертьи десятины, застоялися въ пустѣ, не паханы, а рожь на корени съѣли и пить, ѣсти намъ стало нѣчево, помираемъ голодомъ. Умилосердися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй насъ, сиротъ своихъ, для своего многолѣтнова здравия і аггелъ своихъ хранитель, не помори, государь, голодною смертию, дай, государь, въ заимъ своево, государева хлѣба въ Покровскомъ из житницъ, въ заимъ с порукою, ржи на [с]ѣменя по двѣ чети, а твоей, государевы ржи заемные ... насъ нѣть, выплачена. Государь, смилуйся, пожалуй.

52.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Карпова Ѳилипко Никоновъ: умилосердися государь, князь Яковъ Никитичъ, пощади і помилуй для своего многолѣтнова здравия і аггелъ своихъ хранитель, не помори, государь, голодною смертию с робятишки, вели, государь, дать своево государева хлѣба въ Покровской, въ займы ржи четверть, да овса, государь, двѣ чети на симяна, чтобъ мнѣ за тобою, государемъ, прожить было въ мочь, и въ конецъ не погинуть, и голодомъ с робятишки не помереть. Государь, смилуйся.

53.

[illegible] Никитѣ Ивановичю биютъ челомъ сироты твои, [illegible] вотчины села Покровского, деревни Левонтиева [illegible] Козминъ, Емелка Васильевъ, Левка Ивановъ, [illegible] на въдову, на Григорьевъскую жену с сы- [illegible] въ прошломъ, во 179-мъ году снялъ с тое [illegible] жены приказной человѣкъ Никифоръ Китаевъ [illegible] с четью, и положили ту десятіну на насъ, сиротъ, [illegible] та въдова намъ не дала, а та десятіна на той [illegible] жь, а она взяла ту землю съ симяны, и с рожью, [illegible] на насъ ту землю приказной человѣкъ и ста- [illegible] и мы с того числа тебѣ, государю и стали оброкъ и [illegible] платить с миромъ врядъ. Умилосердися государь, князь [illegible] пожалуй насъ, сиротъ своихъ, для своего многолѣт- [illegible] государь, той въдовѣ, Григорьевъской женѣ с сы- [illegible] Мокѣемъ на ту землю, на десятину съ четью, дать намъ [illegible] приполомъ, также, какъ она взяла, чтоб намъ тебѣ, [illegible] оброкъ и всякие доходы платить не с пуста. [illegible] пожалуй.

[illegible] Государю князю Якову.

[illegible] въ 28-й день Ѳедору Леонтьеву да Покровскимъ [illegible] крестьяномъ: дать ему со вдовою очную ставку [illegible] той вдовѣ пашня наложена была с сеенымъ хлѣ- [illegible] и мнѣ отдать ей тому крестьянину пашню с сеенымъ же [illegible] челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою при- [illegible] *печать чернаго воска съ изобр. Геркулеса, побѣжд.*

[illegible] году, сентября въ 22 день, по указу князя Никиты Ивано- [illegible] челобитью Покровскихъ крестьянъ, деревни Левонтиева [illegible] да Емелки Васильева, да Левки Иванова, Ѳедоръ Ле- [illegible] старосты Гурей Наумовъ со вдовою, съ Григорьевъскою [illegible] очную ставку давалі, и сынъ еѣ Мокѣйко, выслу- [illegible] отвѣчалъ, а в отвѣтѣ своемъ сказалъ и приполу [illegible] не давалъ, а симянъ на ту землю, на десятину съ [illegible] на Григорьевъской женѣ Авдотьицѣ да на сынѣ еѣ Мо- [illegible] полосмины ржи и отдать Васкѣ Козмину с товарыщи.

54.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биетъ челомъ сиротка бѣдная, безспомощная вдовка, Галицкие вотчины села Покровского Аленка Ермолаева женишко Васильева, деревни Базиева: по грѣхомъ моимъ мужъ мой Ермолай утонулъ, а ходилъ промышлять на твой, государевъ оброкъ, и тому, государь, по другому году, и что было заводишку крестьянскова и животіны, и язъ с робятишки все испроѣла на хлѣбѣ, а детей у меня сама шестая, и большему сынчеку по пятому году, оскудала, государь, и с робятишки кормлюся, государь, миромъ, а живота нѣтъ, ни лошеди, ни коровы, и куряты нѣтъ, и тяглой мой жеребей стоитъ въ пустѣ, не сиянъ ни рожью, ни ярью, десятина с осмою долью, потому мочи моей нѣтъ, сѣеть нѣчемъ, и нанять нѣ на што, и хоромишка на твой, государевъ оброкъ и на государевы подати исподала, одна, государь, осталась избенцо. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, для своево многолѣтнова здравия і аггела своего хранителя, пожалуй меня, бѣдную безпомощную, вели, государь, с меня землю снять и борины, а меня бѣдную выпустить въ бобылки, покамѣста детишка подростутъ, а меня, государь, пожалуй, для подворьишка не вели из избы выжить, побродя въ мирѣ, въ свое посилишко прибегать. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «180-го июля въ 1-й день, Ѳедору Леонтьеву да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: будетъ та вдова правдою биетъ челомъ, и ей дать лготы, покамѣста дѣти подростутъ, на два года, а тегла с нее не сымать, потому что дѣти у нее. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». *(Приложена та-же печать бѣлаго воска).*

55.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Титова крестьянинъ Серешка Нееедовъ: по грѣхомъ своимъ овдовѣлъ, женишко померла, детей нѣтъ, самъ скорбенъ, без руки, пить, ѣсти нѣчево, кормлюся миромъ и сталъ одинакъ без спрпстрою и устарѣлъ, а живота нѣтъ ничево, ни лошеди, ни коровы, а тягла подо мною полторы десетіны, и тяглой мой жеребей стоитъ въ пустѣ, ярью не сиянъ за симяны, и конские силы нѣтъ. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, пожалуй меня, сироту своего для своего многолѣтнова здравия і аг-

гела своего хранителя, вели, государь, с меня землю снять и от земли свободить, а самому, государь, пожалуй, поволь посмиритца и иноческое обѣщание, а язъ, бѣдной сирота, за тебя, государя должен Бога молить до вѣку. Государь смилуйся.

На оборотѣ:

«180-го, июля въ 1-й день, Ѳедору Леонтьеву да Покровскимъ ст ростамъ и выборнымъ крестьяномъ: будетъ онъ старъ, и одинокъ, и ув ченъ, и ево отпустить постричься, только бъ непостриженъ нигде в стороне не жилъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печа свою приложилъ». *(Приложена та-же печать бѣлаго воска).*

56.

Государю, князю Никите Ивановичю бьетъ челомъ сирота ваш государевъ, вашеі государевы Галицкие вотчины, села Покровскаго б былекъ Никитка Ѳедоровъ: умилосердися государь, князь Никита Ив новичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, мнѣ постричьс потому что я, сирота, бобылекъ, тягла подо мною нѣтъ, а все я, сиро слѣпъ, не вижу рукъ своихъ, а жены, государь, и дѣтей у меня нѣт пить и ѣсти мнѣ нѣчево. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ:

«181-го, октября въ 7-й день Ѳедору Леонтьеву да Покровски старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: будетъ онъ овдовѣлъ и обв щалъ, и ему велеть постричься, а непостриженъ бы на стороне жилъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою при жилъ». *(Приложена та-же печать чернаго воска).*

181-го, ноября въ 21-й день, по указу государя, князя Ники Ивановича и по подписной челобитной, Ѳедоръ Левонтиевъ да ста сты Гурей Наумовъ с товарыщи отпустили Покровского бобылка Н китку Ѳедорова постричися, что онъ увѣченъ, слѣпъ, а непостриже бы нигдѣ онъ, Никитка не жилъ. Отпускную память писалъ Покровск выборной дячекъ Ѳедотко Ѳедоровъ, и всего миру допрашивали миромъ сказали, что онъ, Никитка слѣпъ, и детей и жены у него нѣ

57.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Н китичю бьетъ челомъ сирота вашъ государевъ, Галицкие вотчины с Покровского, деревни Карпова Макарко Кириловъ: по грѣхомъ свои заскорбѣлъ, объ одной ногѣ хромъ, а земли подо мною десетіна

четью, а детей нѣтъ, одинакъ. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ і государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте меня, сироту своего, для своего многолѣтнова здравия, велите, государи, с меня земли збавить полдесетіны и положить на сосѣда, на Игнатья Калинина, что онъ семьянистъ, три сына, и земля ему будетъ пахать въмочь. Государи, смилуйтеся.

На оборотѣ: «181-го, октября въ 6-й день, Ѳедору Леонтьеву да старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: учинить о томъ указъ по своему разсмотренью. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». *(Приложена та-же печать чернаго воска).*

181-го году, ноября въ 21 день, по указу государя, князя Никиты Ивановича и по подписной челобитной деревни Карпова Макарка Кирилова, Ѳедоръ Левонтиевъ да старосты, Гурей Наумовъ с товарыщи земли с него зъбавили по своему разсмотрению с мирскими людми, целовальники: Костентинъ Аѳонасьевъ, Ѳилипъ Ѳедоровъ, Абросимъ Семеновъ, Шумило Борисовъ, Макаръ Ѳедоровъ, Степанъ Борисовъ, Третьякъ Терентиевъ, Ѳилипъ Никоновъ, Михайло Аверинъ и всѣ крестьяне приговорили и снялі с Макарки Кирилова четверть десятины и положили ту четверть десятіны на сосѣда ево, деревни Карпова на Игнатья Калинина, а Рожественской оброкъ и столовой обиходъ с тое четі платить Макарку до Евдокина дни, и мирские росходы, а марта съ перваго числа оброкъ и всякие подати платить Игнатью Калинину.

На оборотѣ: К сему к мирскому приговору Покровской попъ Іяковъ Никитинъ руку приложилъ.

58.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю і государю, князю Якову Никитичю бютъ челомъ сироты ваши государевы, Галицкие вотчины, села Покровского крестьянишка: Сидорко Ѳадѣевъ, Якимко Меркульевъ, Исачко Авдокимовъ, Панѳилко да Ивашко Герасимовы, Еѳрѣмко Ѳедосѣевъ, Панка Окатовъ, Стенка Борисовъ, Ячка Демьяновъ, Харламко да Ульянко Моисѣевы, Васка Козминъ, Емельянко Васильевъ, Иевко Степановъ, Андрюшка Левонтиевъ, Васка да Ивашко Карповы, Коземка Харитоновъ, Осипко Ивановъ, Мишка Аверинъ, Ивашко Павловъ, Гришка да Серешка Ѳедоровы, Ѳетка Сидоровъ, Мирошка Ильинъ, Демка Даниловъ, Ивашко Марковъ, Антонко Козминъ, Аксенко Дмитревъ, Марчтко Парѳеновъ і всѣ села Покровского крестьянишка: по грѣхомъ своимъ волею Божиею оскудали отъ хлѣбнаго недороду: рожь.

государи, у насъ въ Покровскомъ не родилась, вызебла і вымокла, земля приходила низмена і ключевая, и палъ на землю и на рожь вересъ, и побило рожь травою, и многие крестьянишка ржи іс поля въ поле ржи не перегнали, и в новой годъ ржи не сияли, а иные въ полы посияли, а которые нарочитые крестьянишка, и тѣ свои тягла рожью посевали не многие ж, и яровая пашня по низменымъ мѣстомъ вымокла ж, а многие крестьянишка яровыхъ пашенъ по другой годъ не сияли за симяны, а рожь зимуючи съѣли па корени і давали наверхъ третьюю, і пить, ѣсти стало нѣчево, впрямь, государи, помереть голодомъ, ѣдимъ траву, велите, государи, насъ приказному и старостамъ отпустить кормитца по окольнымъ вотчинамъ, чтобъ намъ голодомъ не помереть. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте насъ, сиротъ своихъ, пощадите для своево многолѣтнова здравия і агтелъ своихъ хранитель, не розгоните і голодомъ не поморите, не велите, государи, с насъ своего, государева Рожественского оброку имать и править сево году, только бы намъ, сиротамъ и без оброку государевымъ справитца, заплатить стрелецкой хлѣбъ и емские и полоняничные деньги, учините, государи, о томъ свой государьской указъ по расмотренью, а столовой обиходъ вамъ, государемъ, выплатимъ весь сполна, и велите, государи, князь Никита Ивановичъ и государь, князь Яковъ Никитичъ хлѣбъ у насъ въ житницахъ и животишка наши смотрить, въпрямь, государи, скудны, пить, ѣсти нѣчево, а биемъ челомъ вамъ, государемъ, не ложно. Государи, смилуйтеся, пожалуйте.

На оборотѣ:

«Не статное то дело, что с васъ оброку не взять: на сыне, князь Якове долгу больши дву тысечь рублевъ чем плотить; таки и в предь не бѣйте челомъ, какая на васъ пропасть пришла, ин как с казаками приобщатца, такъ вы, а плутаетъ прикащикъ, что васъ, челобитчиковъ и отпускаетъ».

59.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю бнегъ челомъ сирота твой, государевъ, Покровской крестьянинъ, деревни Базиева Гришка Тимоѳеевъ: волею Божиею оскудалъ, пить, ѣсти нѣчево, кормлюся міромъ, и заводу крестьянскова нѣтъ ничево, ни лошеди, ни коровы, и по другому году пашни не пахивалъ, ни ржи, ни овса, а тягла подо мною полдесятіны и, отходя, государи, кормился годъ, и топерво прибрелъ въ вашу, государеву вотчину, въ

село Покровское, въ старой свой жеребей, и велите, государи, меня отпустить покормитца въ... жегородцкие вотчины приказному человѣку, не поморите голодомъ на одномъ мѣстѣ и отпустить велите, государи, кормитца за старыми поруками, а вновь порукъ не добыть. Государи, смилуйтеся.

На оборотѣ: «181-го, сентября въ 30 день, Ѳедору Левонтьеву, да села Покровского старосте: будетъ онъ конешно беденъ, и рожь у него и еровой хлѣбъ нынѣ не сеенъ былъ, дать ему льготы на годъ и покормитца ево отпустить за старою порукою, будетъ поручаетца, а тегла с него не сымать. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать бѣлаго воска).*

60.

Государю, князю Якову Никитичю биетъ челомъ сирота твоя, государева, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Малгина починка, бѣдная въдовка Ненилка, Ѳокинская женишко: судомъ Божіимъ мужъ мой, Ѳока съ четырми сынми всѣ померли въ нынешнемъ во 180-мъ году, а я, бѣдная сиротка, осталась одна, стала, государь, без спристройна, а земли подо мною тяглые три десятины, а живота у меня кляченко, коровенко, три овцы, і та земля мнѣ пахать і окупать нѣкемъ. Умилостивися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сиротку бѣдную, вели, государь, с меня земли зъбавить двѣ десятины, а въ десятіну, государь, вели принять въ домъ для подворьишка сроднова человѣка, чтобъ мой домишко построился, и мнѣ, бѣдной въ конецъ не погинуть. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «180-го, марта въ 16-й день Ѳедору Леонтьеву да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: двѣ десятины с нее тягла снять, а десятину оставить ей на прокормленіе.

К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать бѣлаго воска*).

61.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биютъ челомъ сироты ваши, государевы, Галицкие вотчины села Покровского крестьянишка скудные: Антропко Исаковъ, Левко Карповъ, Ивашко Ивановъ, Потапко Семеновъ, Мартко Деяновъ, Ивашко Марковъ, Ѳома да Ѳеонка Третьковы, Ларка Ѳедоровъ, Окатко

Никитинъ, Андрюшка Соѳроновъ, Васка Никоновъ, Парѳенко да Любимко Шумиловы, Артюшка, Васка Никоновъ, Костюнка Никитинъ, Гришка Тимоѳѣевъ і всѣ крестьянишка, которые заимовалі у васъ, государей, из житницъ хлѣба въ прошломъ году при Левонтие Юмшановѣ, и хто что хлѣба ималъ, и то написано въ роздашныхъ книгахъ, і платить, государи, намъ сиротамъ тово заемнова хлѣба вамъ, государемъ, нѣчемъ, волею Божиею, по грѣхомъ нашимъ, рожь не родилась, вымокла и вызебла, и с поля въ поле не перегнали, и в новой годъ ржи не сняли, а иные недосевалі, и яровые пашни по другой годъ не сняли, оскудалі, пить, ѣсти нѣчево, питаемся травою. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ і государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте, государи, насъ, сиротъ своихъ, для своего многолѣтнова здравия, не розгоните, государи, насъ, сиротъ своихъ, не велите, государи, тово заемнова своего хлѣба править, дайте, государи, сроку в новой годъ, чтобъ намъ, сиротамъ, за вами, государи, прожить і голодомъ не помереть. Государи, смилуйтеся, пожалуйте.

На оборотѣ: «181-го, октября въ 1-й день, Ѳедору Левонтьеву да села Покровского старостамъ: досмотрить у нихъ самимъ вамъ хлеба безо всякие корысти, в житницахъ и в гумнахъ, родился ль у нихъ хлебъ, и будетъ у кого хлебъ родился, и с техъ заемной хлебъ взять нынѣ, а будетъ у кого хлебъ не родился и взять нечево, и ѳ томъ дать сроку до нового году с поруками, а в порушныхъ записяхъ писать, будетъ онѣ в новой годъ того хлеба не заплатятъ, и тотъ хлебъ взять на поручикахъ. К сей челобитной князь Никита Ивановичъ печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать бѣлаго воска*).

62.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биетъ челомъ сирота вашъ, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Осташева Ѳилька Ивановъ: заимывалъ я, сирота, у васъ, государей из житницъ хлѣба ржи, прошлова году при Левонтке Юмшановѣ двѣ четі ржи, овса двѣ ж четі, да сево году у Ѳедора Левонтиева осмину ржи да четверть овса, и по грѣхомъ у насъ хлѣбъ не родился и вашева, государева хлѣба заплатить нѣчемъ, дайте, государи, о томъ своемъ хлѣбѣ сроку въ иной годъ, не велите, государи, на правеже замучить для своего многолѣтнова здравия, и из вотчины изгонить. Государи, смилуйтеся, пожалуйте.

63.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову Никитичю биютъ челомъ сироты ваши, государевы, Галицкие вотчины села Покровского крестьянишка Лунка Левонтиевъ, Еремка Павловъ, Ѳетка да Гордюшка Анѳиловы, Алешка Ѳедотовъ, Стенка Шумиловъ, Лаврушка Ѳедотовъ, Сенка Ивановъ, вдова Варварка Елизарова, Перѳилко да Любимко Шумиловы, Гришка Ѳедоровъ, Ларка Ѳедоровъ, Янка Никиѳоровъ, Антропко Иваповъ, Епиѳанко Прокоѳиевъ, Трошка Ивановъ, Васка Левонтиевъ, Ѳалка Ивановъ и всѣ тѣ крестьянишка, которые у васъ, государей, заимовали въ прошломъ, во 180-мъ году хлѣба, ржи и овса, и хто что хлѣба занялъ, и то, государи, записано в ро(з)дашныхъ книгахъ, и платить, государи, намъ, сиротамъ, вашева государева хлѣба нѣчемъ, рожь волею Божиею вымокла и вызебла, и с поля въ поле не перегонили, и в новой годъ ржи многие крестьянишка не сняли за симяны, и яровыхъ пашенъ многие жъ не сняли по другой годъ. И велите, государи, у насъ хлѣбъ осмотрить, въпрямъ, государи, скудны, биемъ челомъ не ложью, ржи нѣтъ зернети, ѣдимъ траву. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ і государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте насъ, сиротъ своихъ, для своего многолѣтнова здравия и аггелъ своихъ хранитель, не велите, государи, с насъ тово своего государева хлѣба заемнова править, дайте, государи, сроку въ иной годъ, не розгоните. Государи, смилуйтеся.

64.

Государю, князю Никитѣ Ивановичю биютъ челомъ сироты твои, государевы, Галицкие вотчины села Покровского крестьянишка, деревни Оксенкова Кирюшка Тимоѳѣевъ, Антипко, да Ипатко, да Никитка Еѳимовы: заимывалі мы у тебя, государя, из житницъ хлѣба, ржи і овса: язъ, Кирюшка занялъ три осмины ржи, да четверть овса, а мы, Антипка, да Ипатко, да Никитка, ржи двѣ чети с осминою, да овса три осмины, і по грѣхомъ нашимъ рожь не родилась, вызебла і вымокла, а что было ржи, і то, государь, высияли, и пить, ѣсти нѣчево, помираемъ голодомъ, не осталось зернети, и вели, государь, у насъ хлѣбъ осмотрить приказному человѣку, биемъ челомъ не ложно, платить твоево, государева хлѣба нѣчемъ, скудость. Умилосердися государь, князь Никита Ивановичъ, пожалуй насъ, сиротъ своихъ, для своего многолѣт-

[illegible] не вели, государь, тово своего хлѣба править приказ- [illegible]. дай, государь, сроку до новаго году, не вели на пра- [illegible]. Государь, смилуйся.

65.

[illegible] князю Никитѣ Ивановичю и государю, князю Якову [illegible] челомъ сироты ваши, государевы, Галицкие вотчины [illegible] деревни Кузнецова крестьянишка Ѳедотко Ѳедоровъ [illegible] да с Лаврушкою, Гришка Тимоѳѣевъ: заимывали [illegible] государей, из житницъ въ Покровскомъ четверть [illegible] руками и топерво, государи, вашие государевы [illegible] нѣчемъ, рожь не родилась, вызебла и вымокла, и [illegible] нѣчево, помираемъ голодомъ, а старова, государи, [illegible] насъ нѣтъ никакова. Умилосердися государь, князь [illegible] государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуйте насъ, [illegible] велите, государи, ѳ томъ своемъ заемномъ хлѣбѣ [illegible] старостамъ на правеже замучить і розгонить и велите, [illegible] хлѣбъ въ житницахъ осмотрить, въ прямь, государи, [illegible] а что умолотили ржи і хотя впредь за вами, [illegible] рожь высияли, дайте государи, князь Никита Ива- [illegible] князь Яковъ Никитичъ ѳ томъ своемъ заемномъ [illegible] въ иной годъ, взять, государи, нѣгдѣ, купить нѣ [illegible] смилуйтеся, пожалуйте.

66.

[illegible] князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, Га- [illegible] вой вотчины села Покровского, деревни Леонтьева крестья- [illegible] Васильевъ: человеченка я, сирота твой, одинокой, а [illegible] на мнѣ две десятины безъ четверти, и мнѣ то тягло тя- [illegible] мочь. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожа- [illegible] сироту своего, вели, государь, снять с меня четверть деся- [illegible] положить тое четверть на своего крестьянина, тоежъ деревни [illegible] Пократова, потому что онъ человѣкъ сьемьянистой, и ско- [illegible] живым прожиткомъ исправленъ. Государь, смилуйся.

[illegible] «192-го года, сентября въ 10-й день, Василью Ше- [illegible] села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: [illegible] крестьянъ, мочно ли ему на томъ тягле быть, и бу-

деть немочно, и с него тягла збавить и положить на кого мочно, чтобъ то збавочное тягло в пусте не было. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». *(Приложена черная восковая печать съ изображеніемъ льва).*

192-го году, апрѣля въ 20-й день, приговорили миромъ: тягла, все жеребьи съ Емельки четверть снять, той же деревни на Гуньку Панкратова положить.

67.

Государю, князю Якову Никитичу бьетъ челомъ сирота твой, села Покровского, деревни Ѳедина крестьянинъ Пронька Карповъ: в прошлыхъ, государь, годѣхъ нанялъ я, сирота твой, у помѣщика у Исая Маікова для дровяные скудости пустошь, да со мною жъ, сиротою твоимъ, деревни Старикова твой государевъ крестьянинъ Ѳедотка Яковлевъ, и держалъ я, сирота твой, с нимъ, Ѳедоткомъ в найме по долямъ многие годы, а нынѣ, государь, онъ, Ѳедотка той пустоши мой пай у меня, сироты твоего, перекупилъ, и мнѣ, сироте твоему, нынѣ стало дровишекъ взять негде, потому что, кроме той пустоши, лѣсныхъ мѣстъ нигде нѣтъ, самое мѣсто безлѣсное, а какъ, государь, мы у того помѣщика ту пустошь наймовали, и онъ, Ѳедотъ говорилъ, что намъ ту пустошь держать на откупу заодно, и в записи написались есмы с помѣщики с нимъ, Ѳедоткомъ вмѣсте. Умилостивися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своево, не вели, государь, меня ему, Ѳедотку отъ откупу тое пустоши отбить, и укажи, государь, мне по прежнему в той пустоши свой жеребей держать на откупу, а не ему, Ѳедотку одному, чтобъ мнѣ, сироте твоему, безъ дровъ не быть. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «192-го году, генваря въ 18-й день, Аѳанасью Агаѳонову да Покровскимъ старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: буде онъ, Пронька Карповъ с Ѳедоткомъ Яковлевымъ у помещика пустошь наймовали вмѣсте і запись на себя дали оба, велеть тою пустошью владеть имъ, Проньке и Ѳедотке, обоимъ. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». *(Черная восковая печать та-же).*

68.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твоі, государевъ, Галицкіе твоей государевы вотчины села Покровского, деревни Старикова крестьянинъ Ивашка Григорьевъ: в нынѣшнемъ, го-

сударь, въ 192-мъ году, генваря въ 17-й день билъ челомъ тебѣ, государю на меня, сироту твоего, приказному человѣку Василью Шавандину да села Покровскаго старостамъ и выборнымъ крестьяномъ, Петру Андрееву с товарыщи в мирской схожей избѣ извещалъ деревни Морозова крестьянинъ Микишка Харламовъ, будто я продалъ ему, я, Ивашка, ему, Микишке дву бумажекъ табаку, і я, Ивашка, ему, Микишке дву бумажекъ табаку не продовывалъ, тѣмъ онъ, Микишка поклепалъ меня, Ивашка напрасно, и в вине своей онъ, Микишка подалъ тебѣ, государю челобитную в селѣ Покровскомъ приказному человѣку Аѳанасью Агаѳонову, да старостамъ і выборнымъ крестьяномъ, Кузьмѣ Харитонову с товарыщи, а гдѣ онъ, Никишка тотъ табакъ купилъ, і то онъ, Никишка написалъ в челобитной своей, і я, Ивашка на него, Никишку не челобитчикъ, что онъ, Никишка поклепалъ напрасно. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, укажи, государь, мою челобитную к дѣлу принять. Государь, смилуйся.

На оборотѣ: «К сей челобитноі Покровскоі попъ Дементеі Климовъ вмѣсто Ивана Григорьева по ево велѣнию руку приложилъ».

69.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Починка Мальгина Нестеръ Терентьевъ: есть у меня, сироты твоего, обѣщанье постричься. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, укажи, государь, мнѣ по обѣщанию постричься, а в моемъ жеребью останется пасынокъ Ондрюшко. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «190-го году, генваря въ 23-й день Василью Юшманову, да Покровскимъ старостамъ: буде онъ старъ и увѣченъ, а на теглѣ ево останутца дѣти, и тягло пусто не будетъ, и ево велѣть постричь при себѣ, а не постригшися бъ нигдѣ не жилъ».

192-го года, марта въ 22-й день сказала приказному человѣку Аѳонасью Агаѳонову села Покровского, деревни Починка Мальгина крестьянка Нестеровская жена Терентьева, Аксюшка Никиѳорова дочь, что по изволению Божиею мужъ мой, Нестеръ, по обѣщанию своему, восприемлетъ іноческиі чинъ, а я ево отпускаю, по обѣщанию по ево, волею своею, а на тяглѣ мужа моего остаетца сынъ мой, а ево пасынокъ, Андрюшка, ѳ томъ я, Аксютка приказному человѣку Аѳонасью Агаѳонову і скаску дала, а скаску писалъ, по ее Оксиньину велѣнию села жъ Покровского земской дьячекъ Панка Триѳановъ. 192-го году, марта въ 22-й день.

На оборотѣ: 192-го году, марта въ 22-й день, по сему указу деревни Починка Гуляева крестьянинъ Тренка Быкъ, по обѣщанию ево, отпущенъ постричца в Костромской уѣздъ, в Бунинскую пустыню Преображения Господа Бога і Спаса нашего Іисуса Христа.

«К сей отпускноі Покровскоі попъ Дементеі Климовъ вмѣсто дочери своей духовныя Оксени Нестеровы, по ея велѣнию, руку приложилъ».

70.

Государю боярину, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, Галицкой твоей вотчины села Покровскаго, деревни Лопатиной бобылишко Микитка Наумовъ сынъ Рѣпниковъ: по твоему, государьскому указу ис тое деревни взялъ меня, сироту бѣднаго дѣдъ мой, Кусские волости, церкви Николая Чюдотворца, что на Порге рѣчке, священникъ Михайло Ермиловъ в малыхъ лѣтехъ, а указъ твой, государьской таковъ былъ, жить мнѣ у дѣда своего по смерть по ево, и дѣдъ мой вскормилъ меня и вспоилъ, сироту твоего, и женилъ, а женатъ быль на трехъ женахъ, и всего, государь, с женами жилъ шесть лѣтъ, а вдовѣю я, сирота твой, дватцать четыре года, и в прошломъ, государь, году волею Божиею дѣдъ мой, попъ Михайло умре, а у меня, бѣднаго одна осталась дочеришко, и та выдана замужъ, и отпускная ей по твоему, государьскому указу дана, а нынѣ я, сирота твой, старъ, и увѣченъ, и одряхлѣлъ, и работать не смогу, а сыновей у меня, сироты твоего не осталось и не бывало. Умилостивися государь боярinъ, князь Яковъ Никитичъ, призри, государь милостивой, на мою конечную старость и увѣчье и дряхлость, пожалуй меня, бѣднаго, сироту своего, для ради Спаса и Пречистые Богородицы і ради преподобнаго отца свѣта Кирилла чюдотворца и своего, государь, ради многолѣтнаго здравия и поминаючи, государь, матушку свою, государыню, во блаженномъ упокоенні, княгиню Евдокию Ѳедоровну, иноку схимницу Евросинию, вели, государь, меня, бѣднаго сироту, отпустить постричися и вели, государь, мнѣ, бѣдному покамѣста, до времени постриженія моего, побыть у дочеришки моей. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «192-го году, ноября въ 12-й день, Василью Шевандину і иным приказщикамъ и старостамъ: какъ онъ станетъ бити челомъ о постриганье, и ево отпустить постричься, где онъ похочетъ. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». *(Приложена черная восковая печать та-же).*

71.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие твоей, государевы вотчины села Покровского, деревни Оксентьева Максимко Гордѣевъ: живу я, сирота твой, государевъ, в деревне Оксентьеве, а тяглова жеребья подо мною полторы десятины. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, с меня тяглова жеребья збавить полдесятины, для того что я скуденъ і бѣденъ, и тотъ мнѣ тяглой жеребьй не въ силу, владѣть имъ не в моготу, а за мною останетца тяглова жеребьи десятина. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «192-го году, генваря въ 18-й день, Аѳонасью Агаѳонову да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: будетъ онъ впрямь бѣденъ і то ему тягло не в мочь, и с него тягла полдесятины снять и наложить то тягло, на ково мпромъ укажутъ, чтобъ то збавошное тягло впусте не было. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ. *(Приложена черная восковая печать та-же).*

«192-го году, апрѣля въ 20-й день, приговорили мярские люди: тяглова жеребьи с Максимка полдесятины снять, а приговорили положить тоежъ деревни Оксентьева на Лаврушку Игнатьева».

72.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие твоей государевы вотчины села Покровского, деревни Лопатина Оброска Семеновъ: живу я, сирота твой, в тягломъ жеребьи, в трехъ десятинахъ, і тотъ мнѣ, сиротѣ твоему, тяглой жеребьй не в силу, потому что я одинакъ і бездѣтенъ и увѣченъ, хромъ, одинъ приймышъ, і тому моему приймышу роботать всякая работа не в силу, для того что онъ, приймышь мой, бездѣтенъ же. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, збавить с меня тяглова жеребья десятину, а за мною останетца двѣ десятины. Государь, князь Яковъ Никитичъ, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «192-го, іюня въ 3-й день, Аѳонасью Агаѳонову да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: допросить всехъ крестьянъ, мочно ли имъ на техъ тяглахъ быть, и будетъ не мочно, и с нихъ тягла збавить, что миромъ приговорятъ, и положить

на тех крестьянъ, на кого миромъ же приговорятъ, чтобъ тѣ збавочные тягла в пусте не были. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». (м. п.)

«Противъ сего указу всехъ крестьянъ спрашивалъ, можно ль ему на томъ тяглѣ быть, или с него тягла снять, и всѣ крестьянѣ сказали: можно де ему, Оброске на томъ тяглѣ быть».

73.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие твоей государевы вотчины села Покровского, деревни Олешина Ондрюшка Денисовъ: живу я, сирота твой, в тягломъ жеребьи, в трехъ десятинахъ, і тотъ тяглой жеребѣй мнѣ, сиротѣ твоему, не в силу, потому что я скуденъ и бѣденъ, братъ больши меня, і тотъ залежалъ, а дѣти у насъ малы, пахать пашни нѣкому. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, с меня тяглова жеребьи збавить двѣ десятины бѣзъ четверти, а за мною останетца десятина с четвертью. Государь, князь Яковъ Никитичъ, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «По сей Ондрюшкиной челобитной приговорили мирские люди тяглова жеребьи збавить 2 де. бѣзъ четверти».

74.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Павелкова Івашка Сергѣевъ: живу я, сирота твой, на тягломъ жеребьи, на десятине, собою я увѣченъ і вдовъ, только два сына, и тѣ малы, одинъ сынъ, и тотъ пяти лѣтъ, і мнѣ, сиротѣ твоему, тотъ тяглый жеребѣй не в силу. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, тотъ тяглой жеребѣй с меня снять. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «Противъ сего указу всѣ крестьянѣ сказали, что ему, Івашкѣ можно на томъ тяглѣ быть».

75.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Оксентьева Митка Еѳимовъ: живу я, сирота твой, на тягломъ жеребьи, двѣ деся-

тины безъ четверти, і тотъ мнѣ тяглой жеребьй не в силу, потому что я скуденъ, і бѣденъ, і одинакъ. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, с меня збавить тяглова жеребьи пол десятины, а за мною останетца десятина с четвертью. Государь, князь Яковъ Никитичъ, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «По сей челобитной приговорили мирские тяглова жеребьи збавить четверть».

76.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Ѳедина Васка Івановъ: живу, сирота твой, в тягломъ жеребьи, в дву десятинахъ бѣзъ четверти, и тотъ тяглой жеребьй мнѣ не в силу. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, с меня тяглова жеребьи збавить три четверти для того, что я скуденъ, и бѣденъ, і одинакъ, что я одинъ, братъ былъ больши меня, і тотъ померъ. Государь, князь Яковъ Никитичъ, смилуйся.

77.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой государевъ, Галицкие твоей государевы вотчины села Покровского, деревни Мулина крестьянишко Микитка Климовъ: тяглова жеребьи подо мною, сиротою, три десятины, і тотъ тяглой жеребьи мнѣ, сиротѣ твоему, не в силу, потому что у меня, сироты твоего, отецъ и дѣдъ померли і владать тѣмъ тягломъ мнѣ, сиротѣ твоему, несмошно, а животовъ у меня, сироты твоего, и долговъ не оплатить. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, с меня збавить тяглова жеребьи десятину. Государь, смилуйся, пожалуй.

78.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие твоей государевы вотчины села Покровского, деревни Стрелицы Івашко Титовъ: живу я, сирота твой, в тягломъ жеребьи, двѣ десятины бѣзъ четверти, і тотъ мнѣ тяглой жеребьй не в силу. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, вели с меня збавить десятину, а за мною останетца десятина бѣзъ четверти. Государь, смилуйся, пожалуі.

79.

Государю, князю Якову Никитичю бьютъ челомъ сироты твои, села Покровского, деревни Титова крестьянинъ Ганка Сергеевъ, Наумка Аверькеевъ, да деревни Погорелки Ивашко Ѳалѣлеевъ, Янка Ѳалѣлеевъ, деревни Буслаевы Неѳетко Климовъ, Петрунка Андреевъ: на реке, государь, на Шуе наимуемъ мы, сироты твои, у Ивана Иванова сына Ратькова пустошь Кобылино, по обѣ стороны реки Шуи, с пашнею, и с лесы, и с сенными покосы, и со всеми угодьі, и во владенье, государь, той пустоши взята у насъ запись, а в записи, государь, написано, на той пустоши, на рѣке Шуе вольно намъ построить мельница, и той мельницы мы, сироты твои, бес твоего, государева указу строить не смеемъ, а у той, государь, реки Шуи береги оба ево, Ивана Ратькова. Умилостивися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй насъ, сиротъ своихъ, поволь, государь, намъ на той наемной пустоши Кобылине, на рекѣ Шуѣ построить мельницу. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «192-го, июня 4-й день, Аѳонасью Агаѳонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: досмотрить у нихъ на ту пустошь записи Івана Ратькова, на сколько онѣ ту пустошь взяли у него, и будетъ в той записи написано, что на реке Шуе оба берега ево, а будетъ крестьяне мои похотятъ мельницу строить, и, досмотря записи, велеть имъ мельницу построить, только приказать имъ накрепко, чтобъ стороннимъ людемъ, которые живутъ в соседяхъ, землямъ ихъ подтопу не было. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». (*Приложена черная восковая печать та-же*):

80.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твоя, государева, Галицкие вотчины села Покровского деревни Посопихи Стеѳанидица Харитоновская женишка: въ нынѣшнемъ, государь, въ 192-мъ году судомъ Божіимъ мужъ мой, Харитонъ умре, а тяглова жеребья подо мною, сиротою десятина, і с того тяглова жеребьи твоево боярскаго оброку не плачено сево жъ году, Троицкого сроку семнатцати алтынъ, четырехъ денегъ. Умилостивися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту бѣдную, в тѣхъ оброчныхъ деньгахъ для того, что я скудна і бѣдна, продать нѣчего, взять нѣгде, скитаюся в мире, кормлюся милостынею, а детей у меня нѣтъ. Государь, князь Яковъ Никитичъ, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «192-го, іюня въ 27-й день, Аѳонасью Агаѳонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: осмотрить у ней детей, коль велики, и что подъ нею тягла, и что животовъ, и будетъ с нее оброчные деньги взять мочно, и с нее взять, а будетъ за скудостью взять нечево, и с нее не имать, а о томъ мнѣ отписать. К сей челобитной князь Яковъ Никитичь печать свою приложилъ». (*Приложена та-же печать бѣлаго воска*).

81.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Ѳедина Васка Ивановъ: в нынешнемъ, государь, во 192-мъ году братъ у меня, сироты твоего, больши меня родомъ, умре, а тягло, жеребьи подо мною, сиротою, двѣ десятины без четверти, і тотъ тяглой жеребьй мнѣ, сиротѣ твоему, не в силу, потому что я скуденъ і одинокъ. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, с меня тягла збавить три четверти і положить деревни Старикова на Василья Яковлева, что онъ человѣй ватожной і прожиточной. Государь, князь Яковъ Никитичъ смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «192-го, іюля въ 28-й день Аѳонасью Агаѳонову да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: розыскать крестьяны, будетъ у него братъ ево умре, а тягла ему тянуть не в мочь, и с него тягла збавить и положить, на ково миромъ укажутъ. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ (*Приложена та-же печать бѣлаго воску*).

82.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие твоей, государевы вотчины села Покровскаго, деревни Стрелицы Івашка Титовъ: тяглова жеребья подо мною, сиротою двѣ десятины бѣз четверти, і тотъ тяглой жеребьй мнѣ, сиротѣ твоему, не в силу. Умплостивися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, с меня тягла збавить десятину і положить деревни Баскакова на Мирона Ѳѳонасьева, деревни Стрелицы на Архипа Антипьева, і тѣ, государь, люди мочны і семьянисты, и то тягло имъ владать будетъ в силу, а я, сирота твой, скуденъ і бѣденъ і твоего боярскаго оброку двухъ сроковъ не плачены за скудостью. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «192-го, іюля въ 28-й день, Аѳонасью Агаѳонову, да села Покровского старостамъ і выборнымъ крестьяномъ: допросить всехъ крестьянъ, мошно ли ему на томъ тягле быть, и будетъ не мочно, я с него тягла збавить и положить, на ково миромъ укажутъ, чтобъ то збавочное тягло впусте не было. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». *(Приложена та-же печать бѣлаго воска).*

По Івашкове челобитной приговорили тяглова жеребья снять полдесятины.

83.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, государевъ, Галицкие твоей, государевы вотчины села Покровскаго, деревни Оксентьева Микитка Ѳеимовъ: тяглова жеребьи подо мною, сиротою, двѣ десятины бѣз четверти, і то тягло мнѣ, сиротѣ твоему, не в силу. Умилостивися государь, князь Яковъ Никитичь, пожалуй меня, сироту своего, вели, государь, тягла збавить четверть десятины с меня, а положить тое четверть на однодворнаго сосѣда, тое жъ деревни Оксентьева на Ондрюшку Васильева, і тотъ Ондрюшка заводенъ і животомъ прожиточенъ, і та четверть ему в силу. Государь, князь Яковъ Никитичъ, смилуйся, пожалуй.

84.

Государю, князю Якову Никитичю бьютъ челомъ сироты твои, села Покровского крестьяне: Гурька Наумовъ, Ульянко Мосѣевъ, Івашка Кипріяновъ, Оброська Семеновъ, Ѳилка Никановъ, Івашка Карповъ, Івашка Лукьяновъ, Терешка Агапитовъ, Васка Васильевъ, Климко Никитинъ, Евсевейка Михееевъ, Кирюшка Яковлевъ, Кирюшка Мироновъ и всѣ сироты твои, села Покровского крестьяне: на пынешней, государь, на 192-й годъ по твоему, государеву указу взято с насъ, сиротъ твоихъ, за стрелецкой хлѣбъ десять мериновъ, а даны, государь, у насъ тѣ мерины сорокъ рублевъ, тритцать алтынъ, а стрелецкого, государь, хлѣба платимъ мы, сироты твои, на годъ семнатцать юетей с осминою бес получетверика, и въ прошлыхъ, государь, годѣхъ за тотъ стрѣлецкой хлѣбъ имано с насъ, сиротъ твоихъ, деньгами по осьми гривенъ за юеть, и того за семнадцать юетей с осминою бес получетверика тринатцать рублевъ, дватцать шесть алтынъ, четыре деньги, и переходу, государь, передъ прежними годами в лошадяхъ

двадцать семь рублевъ, три алтына, две деньги. Да на прошлой, государь, на 191-й годъ взято с насъ, сиротъ твоихъ, ямскихъ и полоняничныхъ денегъ тритцать одинъ рубль, дватцать шесть алтынъ, четыре деньги, да на нынѣшней, государь, на 192-й годъ ямскихъ же и полоняничныхъ денегъ взято тринатцать рублевъ, тритцать одинъ алтынъ, четыре деньги, и на оба года, государь, взято съ насъ, сиротъ твоихъ, ямскихъ и полоняничныхъ денегъ сорокъ пять рублевъ, двадцать четыре алтына, пять денегъ, а платимъ мы, сироты твои, ямскихъ и полоняничныхъ денегъ на годъ по тритцати рублевъ, по дватцати по осьми алтынъ, по две деньги, и на два, государь, года довелось с насъ взять ямскихъ и полоняничныхъ денегъ дватцать семь рублевъ, дватцать три алтына, две деньги, и лишку, государь, въ два года взято с насъ, сиротъ твоихъ, ямскихъ и полоняничныхъ денегъ на оба года осмнатцать рублевъ, одинъ алтынъ, три деньги, и отъ техъ, государь, лишнихъ поборовъ мы, сироты твои, оскудали и обѣдняли до конца, не токмо, государь, какого крестьянского заводу или скотины, у многихъ нѣтъ хлѣба, скитаютца в мирѣ, помираютъ голодною смертию, и изъ оброшныхъ твоихъ, государевыхъ денегъ стоимъ на правеже, а за скудостью дать нечево. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй насъ, сиротъ своихъ бедныхъ и беспомошныхъ, вели, государь, тѣ перехожие наши деньги, что перешли в лошадяхъ за стрелецкой хлѣбъ, и въ ямскихъ, и в полоняничныхъ, заверстать въ иные поборы, чтобъ намъ, сиротамъ твоимъ, отъ лишнихъ поборовъ в конецъ не погинуть и твоего государева тягла не отбыть. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «Лошеди, которые десеть мериновъ с васъ взяты, и за те мерины платилъ я за васъ стрелецкой хлѣбъ, да не с однехъ с васъ мерины взяты, и со всѣхъ моихъ вотчинъ, о томъ было вамъ бить челомъ стыдно, а что ямскихъ и полоненичныхъ денегъ в два года с васъ лишекъ перебранъ, о томъ велю справитца, и будетъ по справке перебрано, велю ямские і полоненичные деньги на прошлой годъ заплатить за васъ своими деньгами».

85.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ сирота твой, села Покровского, деревни Баскакова крестьянинъ Ивашка Степановъ: держалъ я, сирота твой, на откупу многие годы помесную пустошь Костромитина Ѳедора Волкова и росчистилъ я, сирота твой, на той пустоши подъ пашню многую землю, а ныне, государь, тое мою откуп-

ную пустошь перекупилъ у меня того жъ села Покровского, деревни Базеева крестьянинъ Иванъ Киприяновъ, а ту, государь, ис стари деды и отцы наши пустошь держали на откупу, а ныне, государь, онъ, Иванъ, хотя насъ сиротъ твоихъ изогнать і ту пустошь перекупить, а мы, государь, тою пустошью и сыти, а ныне, государь, намъ, сиротамъ твоимъ, прожить и пробыть будетъ нечемъ. Умилостивись государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня, сироту своего, не вели, государь, ему Ивану ту мою откупную пустошь старинную перекупать и вели, государь, мне по прежнему держать, чтобь мне, сироте твоему, отъ него, Ивана в конецъ не разоритца и бес хлеба не быть. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «192-го, марта въ 17-й день, Аѳанасью Агаѳонову: будетъ та пустошь у Ивашка Степанова из урочныхъ лѣтъ не вышла, а Ивашко Киприяновъ у Ѳедора Волкова перекупилъ, и вамъ бы Ивашку Киприянову пустоши наймовать, покамѣсто у Ивашка Степанова урочные годы выйдутъ, перекупать не велеть. К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». (*Приложена таже печать чернаго воску*).

86.

Государю, князю Якову Никитичю бьетъ челомъ и плачетца сирота твой, государь, Галицкие вотчины села Покровского, деревни Павелкова крестьянишко Ивашко Сергиевъ: живу я, сирота твой, государь, на тягломъ жеребье, а тягла, государь, за мною десятина, и то, государь, тягло мнѣ, сиротѣ стало тянуть не в мугуту, потому что, государь, жинишко умерла, самъ залежалъ все лѣто, и яровыя и озимовыя не пахалъ, и сенокосу не кашивалъ, и всякого крестьянсково заводу нѣтъ у меня, сироты, скитаюся Христовымъ именемъ, а все я, сирота твой, государь, скорбенъ и увеченъ за хрѣхъ свой. Умилостивися государь, князь Яковъ Никитичъ, пожалуй меня сироту своего, вели, государь, то мое тягло сняти, для ради своего многолѣтного здоровия и для ангила своего хранителя, а я, сирота твой, государь, за тебя, государь, стану Бога молить. Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ: «192-го, сентября въ 23-й, Аѳонасью Агаѳонову, да села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: допроситъ всехъ крестьянъ, мочно ли ему на томъ тягле быть, и будетъ не мочно, и с него тягла збавить и положить, на ково миромъ укажутъ, чтобъ то тягло в пусте не было, К сей челобитной князь Яковъ Никитичъ печать свою приложилъ». (*Печать черн. воска та-же*).

87.

[redacted] Никитичю бьютъ челомъ сироты твои, г[redacted] села Покровского, деревни Карпова крестьяниш[redacted], Макарко Кириловы: в прошлыхъ, гос[redacted], государеву указу, какъ ты, государь, насъ п[redacted] всѣхъ крестьянъ села Покровского десятью вытьи, і тѣх [redacted] нашего государева жалованья дали нашей деревнишке [redacted] Остапово.....десятиною владать намъ вд.....
.....деревнишке есть.....
.....

На оборотѣ: «192-го, июля въ 28-й день, Аѳонасью Агаѳонову, д села Покровского старостамъ и выборнымъ крестьяномъ: учиня сход всемъ крестьяномъ, допросить ихъ про ту землю, какъ она велась будетъ...земля, о которой они бьютъ челомъ.....крестьяне скажут тот.....отдать в тяглой жереб.....

(Далѣе оторвано).

VI.

186-го году, июня въ ... де. *роспись сенокоснымъ работникомъ* пятидесяти человѣкомъ:

Деревни Мулина, Карпунка Григорьевъ пошелъ за оброкъ (за 1[redacted] алтынъ зъ деньгою), и ему дано полтора рубли.

Деревни Стрелицы, Левка Архиповъ пошелъ за оброкъ, (за 4[redacted] алтынъ за 4 де), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Базнева, Мишка Савельевъ пошелъ за оброкъ, (за 15 алтын[redacted] за 4 де), и ему дано.....

Дрв. Стрелицы, Ивашко Титовъ пошелъ за оброкъ, (за 40 алтын[redacted] за 4 де), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Левонтиева, Ивашко Матвѣевъ пошелъ за оброкъ, (за 3[redacted] алтынъ за 2 гроша), и ему дано полтора рубли.

Тоежъ деревни Левонтиева, Гришка Гурьевъ пошелъ за оброкъ (за 22 алтына), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Олешина, Ивашко Макаровъ пошелъ за оброкъ (за 25 алтынъ), дано ему полтора рубли.

Дрв. Назарова, Стенка Яковлевъ пошелъ за оброкъ, (за 30 алтынъ за 2 гроша), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Ѳединна, Васка Ивановъ пошелъ за оброкъ (за 22 алтына), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Колбина, Серешка Андрѣевъ пошелъ за оброкъ (за 34 алтына за 3 де), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Исакова, Никиѳорко Панѳиловъ пошелъ за оброкъ (за 33 алтына), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Березниковъ, Ивашко Антоновъ пошелъ за оброкъ (за 44 алтына), и ему дано полтора рубли.

(Дрв. Березниковъ, Никиѳорко Бажѣновъ пошелъ за оброкъ, (за 34 алтына пол 2 де) дано ему полтора рубли).

Дрв. Базиева, Дороѳѣйко Михайловъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Павелкова, Ивашко Самсоновъ пошелъ за оброкъ (за 30 алтынъ за 2 гроша), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Климятіна, Гаврилко Мироновъ пошелъ за оброкъ (за 37 алтынъ за 3 де), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Баскакова, Янка Степановъ пошелъ за оброкъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Климятіна, Мишка Михайловъ пошелъ за оброкъ (за 30 за полосма алтына), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Старикова, Ивашко Григорьевъ пошелъ за оброкъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Осташева, Митька Агапитовъ пошелъ за оброкъ, (за 25 алтынъ), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Семичкина, Титко Триѳановъ, и ему дано полтора рубли.

(Дрв. Пукиева, Климко Тарасовъ, и ему дано полтина).

Дрв. Матренкина, Митька Естеѳѣевъ, и ему дано полтора рубли.

(Дрв. Старикова, Гарасимко Ѳедотовъ).

Тоежъ деревни Старикова, Янка Сергѣевъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Карпова, Васка Игнатьевъ, и ему дано полтора рубли, пошелъ въ ево мѣсто Лучка Ивановъ, а порука по Лучкѣ Ѳедоръ Деминъ.

Дрв. Баскакова, Ѳомка Шумиловъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Пантелиева, Ивашко Осиповъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Базиева, Аѳонка Яковлевъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Базиева, Коземка Троѳимовъ, и ему дано полтора рубли, въ его мѣсто пошелъ Янка Окатовъ, порука Иванъ Степановъ.

(Дрв. Титова, Наумко Аверинъ).

Дрв. [illegible]. [illegible] Агапитовъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. [illegible] Ивашко [illegible], и ему дано полтора рубли.

Дрв. [illegible]. Ларка Троѳимовъ).

Дрв. [illegible]. Минка Епиѳановъ).

Дрв. [illegible]. Алешка Петровъ).

Тоежъ деревни [illegible], Лучка Ивановъ).

Дрв. [illegible]. [illegible] Аверинъ, и ему дано полтора рубли, наемщикъ [illegible] [illegible].

Дрв. [illegible]. Гришка Ѳилипьевъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. [illegible]. Андрюшка Васильевъ, и ему дано полтина).

Дрв. [illegible]. Никита Естеѳѣевъ, и ему дано полтина).

Дрв. [illegible]. Тимошка Ѳадѣевъ, и ему дано полтина).

Дрв. [illegible] починка, Естеѳѣй Мятшикинъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. [illegible]. Стенка Максимовъ.

Дрв. Стригина. Ивашко Титовъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. [illegible], Полунка Мартияновъ).

Дрв. Базиева, Демка Еѳрѣмовъ).

Тоежъ деревни Базиева, Васка Яковлевъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Кузнецова, Ларка Троѳимовъ, въ ево мѣсто пошелъ бобыль [illegible], порука Андрюшка Кулеминъ, и ему дано полтора рубли.

Бобыль Ѳочка Смирновъ, и ему дано полтора рубли, порука по немъ Ипатка Еѳимовъ, Сенка Ивановъ.

Бобыль Аверка Рамановъ, порука Оксенъ Дмитревъ, Стенка Шумиловъ, и ему дано полтора рубли.

(Бобыль Естеѳѣйко Дмитревъ).

Бобыль Максимко Гордѣевъ, порука Понѳилъ Герасимовъ, Никиѳоръ Ивановъ, и ему дано полтора рубли.

Бобыль Ѳадѣйко Марковъ, и ему дано полтора рубли, порука Ларка Неклевъ.

(Бобыль Алешка Степановъ).

Бобыль Клонка Збуслаевъ.

Ульянки Середенихи сынъ.

Якункинъ сынъ Заварзинъ.

Антропка Щетининъ, порука по немъ Лева Черепанъ, и ему дано полтора рубли.

Бобыль Алешка Степановъ, порука Ивашко Деминъ, да Андрюшка Кулеминъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Колбина, Коземка Гордѣевъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Стрелицы, Тимошка Елизаровъ пошелъ за оброкъ (за 30 алтынъ за пол осмы деньги), и ему дано полтора рубли.

Дрв. Кочерегъ, Сидорко Симоновъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Гужовати, Мошка Ивановъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Левкова, Серешка Родинъ, и ему дано полтора рубли.

Дрв. Стригина, дано Ивашку Михайлову полтора рубли.

VII.

1683. Купчая на проданную Иваномъ Малышкинымъ кн. Якову Никитичу Одоевскому пустошь въ Галицкомъ уѣздѣ.

Се азъ, Іванъ Исаковъ сынъ Малышкинъ, в нынешнемъ, во сто девяноста второмъ году, ноября в десятый день продалъ я, Іванъ боярину, князю Якову Никитичю Одоевъскому в Галицкомъ уѣзде, в Верховской волости вотчинной своей пустой земли бѣс крестьянъ, что были деревни Сивково да Ѳораѳоново, дватцать пять четвертей в поле, а в дву потомужъ с пашнею, и с лесы, и з бортными ухожи, и с сенными пакосы, и со всеми угодьи, а которые крестьянѣ на той моей вотчинной земли жили, тѣхъ крестьянъ свезъ я, Іванъ, въ іную свою вотчину, а взялъ я, Іванъ у боярина князя Якова Никитича за ту свою вотчинную пустую землю денегъ семьдесятъ рублевъ, і о записке тое земли в Помесной приказъ принесть мнѣ, Івану челобитную за рукою, а та моя вотчинная земля, что были деревни Сивково и Ѳораѳоново со всеми угодьи, кромѣ боярина князя Якова Никитича иному никому не продона, и не заложена, и не променена, и по души в монастырь не отдана, і впредь мнѣ, Івану Малышкину, и жене моей, и детемъ в ту вотчинную землю і в угодьи не вступатца и о повороте той вотчинноі земли на него, боярина князя Якова Никитича, и на жену ево, и на дѣтей великимъ государемъ не бить челомъ, а будетъ кто роду моего, Иванова о той вотчинной земле и угодьяхъ учнутъ великимъ государемъ на боярина князя Якова Никитича, и на жену ево, и на детей бити челомъ і вступатца, і мнѣ, Івану Малышкину, и женѣ моей, и дѣтемъ в тоі земле і в угодьяхъ очищать и убытка никакова не доставить, а будетъ моимъ неочищениемъ какие убытки в той земле і в угодьяхъ боярину князю Якову Никитичю, и жене ево, и дѣтемъ учинятца, и боярину князю Якову Никитичю, и жене ево, и детемъ тѣ убытки взять на мнѣ, Иване Малышкинѣ, и на женѣ моей, и

горья, и до жены ево, і до детей дѣла нѣтъ і не вступатца, владѣть ему, князю Дмитрею Михайловичю, и женѣ ево, і дѣтемъ с сего вышеписанного числа в вѣкъ безповоротно, а до сей купчей онъ, Григорей з женою и з детми опроче ево, князя Дмитрея Михайловича и жены ево і детей никому не проданы, і не золожены, і в приданые не отданы, і в заемныхъ кабалахъ, і в памятехъ не написаны і не укрѣплены, а кто нибудь по какимъ ни есть крепостямъ в него Григорья и жену ево і детей у него князя Дмитрея Михайловича учнутъ вступатца, и мнѣ, Саве, и женѣ моей, і дѣтемъ очищать і убытковъ никакихъ ему, князю Дмитрею Михайловичю не доставить, а будетъ я, Сава Коровинъ, и жена моя, и дѣти противъ сей купчей, какъ писано выше сего, в чемъ не устоимъ, і ему, князю Дмитрею Михайловичю Голицыну, и женѣ ево, і дѣтемъ взять на мнѣ, Саве Коровине, і на жене моей, і на детехъ по сей купчей за неочиску тѣ вышеписанные деньги дватцать рублевъ вдвое и с убытки, а убытки взять по своей сказке, а сия купчая на того моего вотчинного крестьянина, на Григорья Евтиѳѣева, і на жену ево, і на детей ему, князю Дмитрею Михайловичю, і на жену ево, і на детей і впредь в купчюю.

К сей купчей драгунскова строю сержантъ Сава Ігнатьевъ сынъ Коровинъ, вотчиннова своего крестьянина Григорья Евтиѳѣева з женою і з детми князю Дмитрею Михайловичю Голицыну продалъ, и денегъ дватцать рублевъ взялъ, а что в сей купчей в отчествѣ ево Григорьеве почищено, і то (по) моему Савину веленью, руку приложилъ. Галицкие приказные избы подъячей Веденихтъ Прокоѳьевъ у сей купчей свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ. Галицкие приказной избы подъячей Ѳедоръ Кокинъ у сей купчей свидѣтелемъ былъ і руку приложилъ. А купчюю писалъ Галицкихъ крепостныхъ дѣлъ подъячей Іванъ Поповъ.

1712-го году, генваря въ 26-й день, сия купчая в Галиче у крепосныхъ дѣлъ в книгу записана, і пошлины по три деньги с рубля, да от записи въ книгу гривна взято. Подписалъ надсмотрщикъ Василей Ивановъ.

(Купчая писана на листѣ, сложенномъ въ четвертку).

IX.

Надписи на двухъ богослужебныхъ книгахъ, Минеѣ и Трефолоѣ, села Никольскаго-Урюпино Звенигородскаго уѣзда, вотчины князей Одоевскихъ [1]).

I.

Лѣта 7158-го года, сентября въ 5-й день положыл сию книгу Минѣю, мѣсяцу генваря, боярин Федоръ Ивановичъ Шереметевъ к церкве Борису и Глѣбу в Кремлѣ городе, что у него на дворѣ, при священнике Логине Макарьеве сыне, да при діякопе Иване Иванове сыне Хлѣбникове.

201-го, декабря въ 22 де. далъ сию книгу Минею, мѣсяцъ генварь, боярин князь Іаков Никитичь Одоевской в (Коломенскую *зачеркнуто и сверху надписано:)* Нижегородскую свою вотчину, в село Троицкое (Воскресенское, в церковь воскресенія Христова *зачеркнуто и надписано:)* Живоначальныя Троицы при священникахъ тоя церкви...

(Первая надпись сдѣлана болѣе темными чернилами и зачеркнута. Объ надписи на нижнихъ поляхъ книги. Помѣта (рукою священника?) «Минея. Январь мѣсяцъ, печатанная въ 1622 году»).

II.

Книга (Трефолой *зачеркнуто)* Минея общая де: ге: фе: мѣсяцовъ, в коженомъ переплете, печатная, подъ № 63.

Надпись (рукою священника?) «Трефолой, или службы избраннымъ святымъ за Январь, Февраль и Декабрь, печатана въ 1638 году». Безъ выходнаго листа.

Лѣта 7157-го, мѣсеца августа 15 день, дал сію книгу Трефолой боярин Ѳедор Ивановичъ Шереметевъ в вотчину свою, в село на Городню, во храмъ Воскресенію Христову, при попѣ, при Никите Никитине.

Въ лѣто 7197-го году марта въ 16 де. дал сию книгу Трефолой боярин князь Іаковъ Никитичь Одоевской в свою вотчину в село Богородцкое . . . вь Пресвятые Богородицы Рожества, при священнике той церкви при Іван . .

---

[1]) Надписи эти любезно сообщены намъ графомъ П. С. Шереметевымъ.

В лѣто 7197-го въ ію . . далъ сию книгу Трефолой в церковь Живоначальной Троицы боярінъ князь Іаков Одоевской в Костромскую свою вотчину, в село Борисоглѣбское, прі священнике Михаилѣ Патрикееве...

(Надписи идутъ по нижнимъ полямъ книги чрезъ нѣсколько страницъ, частью наклеены на полоскахъ бумаги).

X.

1692. Послушная грамота царей Іоанна и Петра Алексѣевичей, изъ Помѣстнаго приказа, боярину кн. Якову Никитичу Одоевскому на владѣніе спорною пустошью Поломкою въ Галицкомъ уѣздѣ

(безъ начала).

.....І ту де пустошь Поломку со всѣми угодьі у дѣда ево, у боярина, у Ѳедора Івановича с Олексѣемъ Годуновымъ написалъ в спорѣ. И по указу дѣда нашего великихъ государей, блаженные памяти вел. государя велено около тѣхъ ихъ вотчинъ сыскать большимъ повальнымъ обыскомъ, та пустошь Поломка дѣда ль ево, боярпна Ѳедора Івановича погосту Покровского вотчинная земля, или Алексѣя Годунова погосту Никольского вотчинная ж земля, и одна ли та пустошь Поломка, или двѣ, і в той пустоши Поломке с угодьями межъ дѣдомъ ево, бояриномъ Ѳедоромъ Івановичемъ і Алексѣемъ Годуновымъ указъ будетъ по обыскамъ. А после де смерти стольника Алексѣя Годунова братья ево, недождався по тому спорному дѣлу вершенья, тое пустошь за себя справили утайкою и продавали и покупали, и ныне тою пустошью владѣетъ стольникъ Григорей Годуновъ без нашего вел. государей указу. А что де в челобитье ево, Григорьеве написано, что в прошломъ, во 147-мъ году та ево вотчина, село Покровское з деревнями и с пустошьми, продана дѣду ево, боярину Ѳ. И. Шереметеву в вотчину опричь пустоши Поломки, и та де вотчина продана дѣду ево, боярину Ѳедору Івановичу опричь пустоши Поломки для того, что о той пустоши Поломке спорное дѣло не вершено. А ту де вотчину, село Покровское з деревнями, и с починки, и с пустошьми, и со всѣми угодьі далъ ему, боярину нашему, князю Якову Никитичю дѣдъ ево, боярінъ Ѳедоръ Ивановичъ і въ духовной своей і в даной написалп ему, боярину князю Якову Никитичю, и та де духовная свидѣтельствована и запечатана, і та вотчина, по той духовной і по даной за нимъ записана опричь той пустоши Поломки потому, что о той пустоши по спорному дѣлу указъ и по се число

не учинено. Да онъ же, Григорей в челобитье своемъ написалъ, таде ево вотчина село Покровское з деревнями и с пустошьми съ ево Григорьевою вотчиною, с селомъ Никольскимъ з деревнями и с пустошьми межевана с очной ставки, по опшей ссылке, и о той де ево вотчине, о селѣ Покровскомъ очной ставки с нимъ не бывало, а межевана де той ево вотчины села Покровского деревни Базеева спорная земля Алексѣя Годунова, село Никольское з деревнею Старого по общей ссылке, а не вся ево вотчина, села Покровского з деревнями и пустошьми, і не с очной ставки, и то онъ, Григорей бьетъ челомъ і в челобитье своемъ пишетъ ложно, хотя тою ево пустошью Поломкою завладѣть напрасно. І намъ, вел. государемъ пожаловать бы ево, не велѣть челобитью Григорья Годунова повѣрить и жалованной грамоты нарушить і тое ево пустоши Поломки отнять, п. ч. де та пустошь дана дѣду ево, боярину Ѳедору Ивановичю Шереметеву прежъ окольничего Никиты Васильевича Годунова, да и в сотной грамотѣ і в отказныхъ книгахъ, каковы кладены у писцовъ, та пустошь Поломка написана к вотчине ево, къ селу Покровскому з деревнями, і велѣть бы тое пустошь отдать ему, боярину нашему, князю Якову Никитичю. А въ жалованной вотчинной грамоте, какова в прошломъ во 193-мъ, декабря въ 15-й день написано: во 128-мъ году, ноября въ 4-й день блаженные памяти великіе государь, царь і вел. князь Михайло Ѳедоровичъ, всеа Россіи самодержецъ пожаловалъ боярина Ѳ. И. Шереметева за ево службы, какъ во 126-мъ году і во 127-мъ году приходилъ подъ Москву литовского короля Жигимонта сынъ ево Владиславль и стоялъ подъ Москвою со многими полскими и литовскими и немецкими людьми и с черкасы, и за ту службу ему, боярину дано в вотчину на тысечю чети, да за литовское посольство ему ж в вотчину на пятьсотъ чети, обоево, за літовское осадное сидѣнье и за литовскую службу, на тысечю на пятьсотъ чети, въ Галицкомъ уѣзде, въ Унежской осаде из государевой, из черной Нейской волости Покровской погостъ з деревнями, и с починки, и с пустошьми, да с тѣми ж пустошьми пустошь Поломокъ, какъ тотъ Покровской погостъ з деревнями, и с починки, и с пустошьми, і со всѣми угодьі былъ истари в черныхъ волостяхъ по старымъ межамъ; а по отдѣльнымъ книгамъ Галицкаго губнаго старосты Петра Перелешина 128-го году, в томъ Покровскомъ погосте з деревнями, і с починки, и с пустошьми написано пашни 687 четвертей без полутретника в поле, а в дву потому жъ, а порознь в томъ селѣ з деревнями, и с починки, и с пустошьми четвертная пашня в той жалованной вотъчинной грамоте не росписана. Да 193-го году в разныхъ мѣсяцехъ и числѣхъ билъ челомъ намъ, вел. государемъ стольникъ нашъ Григорей Петровъ сынъ Годуновъ: в прошломъ, въ

128-мъ году дѣдъ нашъ, вел. государей, блаженные памяти вел. государь пожаловалъ за московское осадное сидѣнье, кролевичева прихода, прадѣду ево, окольничему Никите Васильевичю Годунову из черных волостей в Галицкомъ уѣзде, в Унежской осаде, в Нейской волости село Никольское з деревнями, і с починки, і с пустошьми, с мыты, і с перевозы, і с торгомъ, и с кабаки, і з бортными угожьи, и з бобровыми гоны, і со вспуды і перевѣсы, і с рыбными ловли, и звѣриными столы, и со всякими промыслы и угодьи в вотчину, и жалованная грамота прадѣду ево, окольничему Никите Васильевичю Годунову на ту вотчину во 128-мъ году дана, а в той грамоте написано, к тому селу Никольскому з деревнями пустошь Поломка со всѣми угодьі, и после де той грамоты, до писцовъ и после писцовъ, тою пустошью Поломкою владѣли прадѣда ево, окольничего Никиты Васильевича Годунова крестьянѣ и дѣда ево Алексѣя, и после дѣда отецъ ево и дядя, а ныне та вотчина и пустошь Поломка справлена и отказана за нимъ, Григорьемъ, і владѣетъ по той жалованной грамоте, и по дачамъ, и по писцовымъ книгамъ. А в нынѣшнемъ де, во 193-мъ году билъ челомъ намъ, вел. государемъ боярин, князь Яковъ Никитичъ Одоевской о той пустоши Поломке, что будто тою пустошью завладѣли насильствомъ дѣда ево, Григорьева, Алексѣя Годунова крестьяне погосту Никольского, и дана де та грамота боярину Ѳедору Івановичу будто преж дачи прадѣда ево, Григорьева, окольничего Никиты Васильевича Годунова, пятью мѣсяцы и тремя недѣли, і в писцовыхъ книгахъ та пустошь Поломка написана в споре з дѣдомъ ево, Григорьевымъ, с Олексѣемъ Годуновымъ, и чтобъ тою пустошь Поломку з бортными угожьи и со всѣми угодьи отдать ему, боярину князю Якову Никитичю к селу Покровскому, а тою де пустошью Поломкою прадѣда, и дѣда, и отца, и ево Григорьевы крестьяне у боярина у Ѳедора Івановича и у него, боярина князя Якова Никитича села Никольского не завлаживали, а владѣютъ тою пустошью Поломкою ево Григорьевы крестьяне по старине, какъ владѣли истари в черныхъ волостяхъ, и по жалованной грамоте, и по дачамъ. И в прошломъ де во 143-мъ і во 147-мъ году та боярина Ѳедора Івановича Шереметева выслуженая вотчина, погостъ Покровской з деревнями и с пустошми, продана ему жъ в вотчину опричь той пустоши Поломка. А во 157-мъ году онъ, боярин Ѳедоръ Івановичъ ту свою вотчину, село Покровское з деревнями, и с починки, і с пустошьми поступился внуку своему, боярину князю Якову Никитичю опричь той пустоши Поломка, а во 159-мъ году ему жъ боярину князю Якову Никитичю на ту ево вотчину дана послушная грамота опричь же той пустоши Поломка, а жалованная де грамота

прадѣду ево Григорьеву, окольничему Никите Васильевичю Годунову з боярином с Ѳедором Ивановичемъ Шереметевымъ дана в одно время. і в одном году, і за одну службу, и те де грамоты имали, какъ кто поспѣлъ, а что де онъ, боринъ князь Яковъ Никитичъ в челобитье своемъ написалъ к той пустоши Поломке угодье и бортные ухожіе, и тово де в жалованной грамоте дѣду ево, боярину Ѳедору Ивановичю к той пустоши ничего не написано, а ево де Григорьеву прадѣду, окольничему Никите Васильевичю в жалованной грамоте бортные ухожіе і всякие угодьи имянно написано, и тѣ угодья подошли к той пустоши Поломке. И та де пустошь Поломка отъ ево, боярина князя Якова Никитича вотчинной земли, села Покровского в дальномъ разстояніе, за межами и за граньми, в межахъ і в граняхъ въ ево Григорьевой земле, в середкахъ. А какъ во 156-мъ і во 157-мъ годѣхъ та ево, боярина князя Якова Никитича вотчина, село Покровское з деревнями съ ево Григорьевою вотчиною, с селомъ Никольскимъ з деревнями межевано, и какъ после Алексѣя Годунова та ево вотчина отцу ево, и дядьямъ, и ему Григорью отказана, і в то время при межевщике і на отказе крестьяне ево, боярина князя Якова Никитича были, и той пустоши Поломки ни чемъ не спорили, а та де вотчина съ ево Григорьевою землею вся межевана по любви, а гдѣ споръ былъ, и тою землю межевали по обчей правде. Да и какъ онъ, боринъ князь Яковъ Никитичъ в челобитье своемъ написалъ, что спорная земля межевана по общей скаске, потому де и знатно, что общая ссылка у крестьянъ ево на спорной земле с очной ставки, а что де тою пустошь Поломку при писцахъ спорили крестьяне боярина Ѳедора Ивановича Шереметева села Покровского, и тотъ споръ писецъ написалъ в книгахъ, и то спорили и написано в книгахъ не дѣломъ, чего і в жалованной боярину Ѳедору Иваповичю было не написано, и то онъ писецъ написалъ по крестьянской скаске. А. в нынешнемъ де во 193 году, по имянному нашему великихъ государей указу и по боярскому приговору, велено быть такой же вотчиной пустоши за стольникомъ за Михайломъ Ѳедоровымъ сыномъ Ртищевымъ по продаже боярина и дворецкаго и оружейничего Богдана Матвѣевича Хитрова, а родственнику, Івану Михайлову сыну Лодыженскому противъ ево челобитья о той пустоши отказано, потому что онъ об ней во многие годы не бивалъ челомъ. Да и по нашему ж великихъ государей указу и по боярскому приговору, по докладной выписке князь Васильеву да князь Ѳедорову помѣстью Козловскихъ, да Ларіона Салманова, в Московскомъ уѣзде велено быть по прежнимъ дачамъ за Григорьемъ Колтуковымъ, да за Елизарьемъ Писаревымъ, да за Дмитрѣемъ Алмазовымъ, а князь Андрѣю, и князь Даниду, и князи

Якову Козловскимъ отъ того помѣстья отказано и дачи ихъ оставлены, потому что то помѣстье Григорьеву отцу, Алексѣю Колтукову да Ѳедору Малыгину дано до уложенья, во 157-мъ году по докладной выписке за помѣтою Ѳедора Кузьмича Елизарова, да и потому, как в томъ помѣстье было дѣло Троицы Сергіева монастыря со крестьяны, и они, князь Андрей, и князь Данило, и князь Яковъ Козловские о томъ помѣстье не били челомъ. А по уложенью, которые дѣла вершены до уложенья, и тѣхъ дѣлъ не вщинать, и не выписывать. Да и по новоуказнымъ статьямъ 184-го, и 1856, и 190-го году, которые дѣла вершены и родственные помѣстья отданы в чюжие роды, а родственники объ нихъ не били челомъ три годы и болыпи, и такихъ помѣстей поворачивать не велено. Да и по нашему ж великихъ государей указу и по боярскому приговору, нынѣшняго 193-го году, октября 3-го числа, каковъ присланъ из Розряду в Помѣсной приказъ, написано: вершеныхъ дѣлъ, которыхъ слушали и вершили отецъ нашъ, великихъ государей, блаженные памяти великиі государь, и братъ нашъ вел. государей, блаженные памяти вел. государь царь і вел. князь Ѳеодоръ Алексѣевичь всеа вел. и мал. и бѣл. Росиі самодержецъ нынѣшному указу, і на тѣхъ дѣлахъ помечено и закрѣплено руками думныхъ дьяковъ, и у такихъ челобитчиковъ подписныхъ челобитенъ в приказе принимать і выписывать не велѣно. А та де ево, Григорьева вотчинная пустошь Поломка после жалованной грамоты 128-го году, и после писцовыхъ книгъ 138-го и 139-го году, после дѣда ево, окольничего Никиты Васильевича Годунова дана сыну ево, Алексѣю, а после ево, до уложенья, во 153-мъ году дана дяде ево Ѳедору, а после та ж пустошь Поломка была в продаже за княземъ Алексѣемъ Щербатовымъ, а отъ князь Алексѣя ж по продаже справлена за отцомъ ево Григорьевымъ, а после отца ево справлена и отказана за нимъ, Григорьемъ, а спору де и челобитья отъ него, боярина князя Якова Никитича о той пустоши Поломке до уложенья и после уложенья, по нынешней по 193-й годъ не бывало. А что подлинные дачи в Помѣсномъ приказе не сыскано, какъ та вотчина, село Никольское з деревнями после дяди ево Алексѣя Годунова дана отцу ево и дядьямъ, и о томъ ис Помѣсного приказу послана отказная грамота на Кострому, і апрѣля въ 3-мъ числѣ 153-го году запечатана и пошлины со всѣхъ четеі і с той пустоши Поломки взяты і записаны, потому де то подлинное дѣло и обозначено. И намъ, великимъ государемъ пожаловать бы, не велѣти ево, боярина князя Якова Никитича челобитью повѣрить и той пустоши Поломки изо многихъ дачъ, и із межъ, и із граней у него отнять, і велѣть бы о томъ из межевыхъ книгъ, и із указовъ, и із боярскихъ приговоровъ выписать і в Печатной приказъ

[illegible] и то дѣло взнесть передъ насъ, вел. государей, и по[illegible] чтобъ досмотрить и чертежъ учинить, та пус[illegible] боярина князя Якова Никитича, или в земле [illegible] .....

[illegible] намъ, вел. государемъ бояринъ нашъ, князь [illegible] Одоевской: дѣло де у него в Помѣсномъ приказе с [illegible] Григорьемъ Годуновымъ, Галицкой ево вотчины, села [illegible] пустоши Поломке, и довелось было в выписку выпи[illegible] книгъ 128-го году, и тѣ де книги во 133-мъ году [illegible] таковы ж де книги оставлены в Галиче в съѣзжей избѣ, [illegible] в Галиче ж в съѣзжей избѣ объявились отказные книги того ж [illegible] старосты Петра Перелешина 125-го году, какъ отказано окольничему Миките Васильевичю Годунову Галицкая вотчина село Никольское з деревнями и с пустошьми. И намъ, вел. государемъ пожаловати бы, велѣть из Галича отказные книги прислать к Москве в Помѣсной приказъ. И противъ того челобитья, по помѣте, послана наша вел. государей грамота в Галичь к воеводе, велено тѣ книги пріискавъ в съѣзжей избѣ, прислать к Москвѣ в Помѣстной приказъ. (*Слѣдуетъ выписка изъ отказныхъ книгъ*).

...І во 198-мъ, декабря въ 30-й день, по нашему вел. государей указу і по приговору боярина Петра Васильевича Шереметева с товарыщи, в Галицкомъ уѣзде, в Нейской волости пустошь Поломку, по указу дѣда нашего, вел. государей, блаженные памяти вел. государя, царя і вел. князя Михаила Өеодоровича всеа Росиі самодержца, і по отказнымъ книгамъ сентября 15-го числа, и по жалованной грамоте ноября 30-го числа 128-го, і по писцовымъ книгамъ 138-го году быть за внукомъ ево, за бояриномъ нашимъ, княземъ Яковомъ Никитичемъ Одоевскимъ къ вотчине ево, к селу Покровскому з деревнями в вотчине ж по прежнему, а что в той же пустоши Поломке билъ челомъ стольникъ Григорей Годуновъ і спорилъ жалованную грамоту прадѣда своево, окольничего Микиты Васильевича Годунова, 128-го году, маия 23-го числа, і ему отъ той пустоши отказать, і по жалованной грамоте прадѣда ево той пустоши за нимъ быть не довелось, потому та пустошь Поломокъ с селомъ Покровскимъ і съ іными деревнями и пустошьми боярину Өедору Івановичю Шереметеву отказаны из черныхъ волостей і в жалованной грамоте написано до той жалованной грамоты Никиты Васильевича Годунова прежде за многие мѣсяцы, а ему, окольничему Н. В. Годунову дано изъ черныхъ село Никольское з деревнями и с пустошьми, і в жалованной грамоте та пустошь Поломокъ написано к тому селу Никольскому з деревнями и с пустошьми после отказныхъ книгъ і жалованной грамоты боярину

Ѳ. И. Шереметеву спустя многие жъ мѣсяцы. І в писцовыхъ книгахъ 138-го году та пустошь написана по той первой жалованной грамотѣ, да сверхъ того и по сотной грамоте за нимъ, бояриномъ Ѳ. И. Шереметевымъ. А что та ж пустошь Поломокъ с селомъ Никольскимъ з деревнями і с пустошьми в техъ писцовыхъ книгахъ 138-го году написана по последней жалованной грамоте прадѣда ево, Григорьева, окольничего Н. В. Годунова за сыномъ ево и за ево, Григорьевымъ дѣдомъ, за Олексѣемъ Годуновымъ, а после ево, Алексѣя во 153-мъ году та ево вотчина, село Никольское з деревнями, і с починки, і с пустошми дано дядьямъ ево, Івану Іванову сыну Годунову з братьями, і по роздѣлу той вотчины жеребей села Никольского з деревнями и с пустошью Поломокъ достались Ѳедору Годунову, а после ево, Ѳедора во 165-мъ году та ево вотчина дана и отказана Івану ж Годунову, а онъ, Іванъ во 167-мъ году ту вотчину продалъ князь Алексѣю Щербатову, а князь Алексѣй въ 170-мъ году продалъ отцу ево, Григорьеву, Петру Годунову, а после ево, Петра Годунова во 196-мъ году справлена за нимъ Григорьемъ, і тѣ вышеписанные все дачи оставить же, потому какъ в тѣхъ вотчинахъ во 138-мъ году былъ воловой писецъ, і в то время люди і крестьяне боярина Ѳедора Ивановича Шереметева спорили, что тою пустошью Поломкомъ владѣютъ у нихъ Алексѣевы крестьяне Годунова к своей вотчинной земли, к погосту Никольскому насильствомъ своимъ, а вотчинная де грамота отцу ево, Алексѣеву, окольничему Миките Васильевичю дана после вотчинной грамоты боярина Ѳедора Ивановича спустя пятью мѣсяцы и тремя недѣли, і по докладу про тое пустошь по указу за нимъ написана в спорѣ. А какъ во 153-мъ году та вотчина после Алексѣя Годунова дана родственникомъ его, и они ту вотчину раздѣлили і после того дошло по дачемъ до и его, Григорья, і та пустошь в тѣхъ во всѣхъ дачахъ писана за ними мимо того вышепомянутого спору, безъ указу і недождався об ней по тому спору вершенья. И что та пустошь в писцовыхъ книгахъ написана за бояриномъ, за Ѳедоромъ Ивановичемъ Шереметевымъ по первой жалованной грамоте и у писцовъ, по скаскѣ людей ево и крестьянъ, с Олексѣемъ Годуновымъ в споре, і того в тѣхъ ихъ дачахъ і в челобитьяхъ ихъ, челобитчиковъ знатно было не объявлено і в тѣ списки не выписывана, естьлибъ тѣ челобитчики про тотъ споръ объявили і в тѣ списки было выписывано, і той бы пустоши Поломки і в то время за темъ споромъ, і за первою дачею, і отказными книгами, и жалованную грамотою 128-го году справливать за ними не довелось. А что онъ же, Григорей в челобитье своемъ писалъ, что объ той пустоши боларина князя Якова Никитича челобитья не было многие годы, и дача де после Алексѣя Годунова

[illegible] родственниковъ [illegible] уложенья, и то ево челобитье отставить, [illegible] напечатано, буде которые помѣсные дѣла [illegible] большого пожару і до уложенья, і тѣхъ [illegible] не [illegible] не выписывать, а о вотчинахъ, в уложенье, і [illegible] уложенья [illegible] вел. государей указехъ, і в боярскихъ [illegible] статьяхъ лѣтъ не положено, а даютъ [illegible] по родству или по здачамъ вотчинниковъ, [illegible] Да і во 189-мъ году, по указу брата нашего, вел. [illegible] памяти вел. государя, и по боярскому приговору [illegible] дѣло Матвѣя Прокудина с Молвяниновыми вершено [illegible] за нимъ, Матвѣемъ быть вотчинѣ родственницы [illegible] Прокудиной за сто за пять лѣтъ, только по земельному [illegible] году, а не по такой жалованной грамоте, какъ та пустошь Поломокъ дана і отказана боярину Ѳедору Івановичю Шереметеву. А что та вотчина в троихъ дозорныхъ книгахъ, 120-го, и 121-го, и 128-го, і 129-го году написано за Семеномъ Молвяниновымъ, а во 131-мъ году онъ, Семенъ в той вотчинѣ по судному дѣлу с Прокудинымъ і по боярскому приговору былъ оправленъ, і с того судного дѣла дана ему была правая грамота, и по той правой грамоте та вотчина во 155-мъ году написана за сыномъ ево, Семеновымъ, за Прокоѳьемъ Молвяниновымъ в писцовыя книги, і то всѣ отставлено. А что онъ же, Григорей в челобитье своемъ написалъ себѣ в оправданье указъ о родственниковъ помѣстьяхъ, какъ велено бить челомъ в урочные годы, да князь Василья, да князь Ѳедора Козловскихъ, да Ларіона Семенова з Григорьемъ Колтуковымъ, да Елизарьемъ Писаревымъ, да з Дмитрѣемъ Олмазовымъ, да Михайла Ртищева съ Іваномъ Лодыженскимъ, і тѣ всѣ указы ему, Григорью не к оправданию і к сему вотчинному дѣлу не приличны, для того что по тѣмъ указомъ дѣла вершены о помѣстьяхъ, а не о вотчинахъ. А Іванъ Лодыженской на Михайла Ртищева билъ челомъ о вотчинѣ, что прежъ сего было за двоюроднымъ ево дѣдомъ в помѣсье, а не в вотчине, и тѣ всѣ указы к помѣсьямъ, а не к вотчинамъ, і помѣсные дѣла к вотчинымъ дѣламъ в дачахъ не подляжатъ, а та пустошь Поломокъ вотчинная, а не помѣсная. І к вотчиннымъ землямъ в уложенье і в новоуказныхъ статьяхъ к дачемъ указнымъ лѣтъ не написано, а положены урочные лѣта только к выкупу, а не о дачахъ по родству. Да и потому ему, Григорью отказать і спорное ево челобитье отставить, что бояринъ кн. Яковъ Никитичъ о той вотчинной пустоши Поломкѣ билъ челомъ по прежнимъ крѣпостямъ, которые на тое пустошь дѣду ево, боярину Ѳ. И. Шереметеву учинѣны до уложенья, а не после уложенья, потому боярину Ѳ. И. Шереметеву та пустошь Поломокъ

отказана во 128-мъ году, сентября въ 15-й де., прежде жалованной грамоты окольничего Микиты Ивановича за восмь мѣсяцовъ, за восмь дней, а и жалованная грамота ему на ту пустошь дана с селомъ Покровскимъ и з деревнями, і с іными починки, і с пустошми прежней жалованной грамоты окольничего М. В. Годунова за пять мѣсяцовъ за 23 дни .....

А что онъ, Григорей в челобитье своемъ писалъ, что де та вотчина, село Покровское з деревнями съ ево Григорьевою вотчиною, с селомъ Никольскимъ з деревнями жъ межеваны, гдѣ спору не было, полюбовна, гдѣ споръ былъ, по опчей ссылке, и бутто та опщая ссылка была у крестьянъ ево на спорной землѣ с очной ставки, и какъ де послѣ Алексѣя Годунова отцу ево, и дядьямъ ево, и ему, Григорью отказана, і в то время на отказе боярина нашего, кн. Якова Никитича крестьяня были і той пустоши Поломка не спорпли, и ему в томъ отказать тожъ, и челобитье ево и отказные книги отставить, для того что та пустошь за нимі справливана і в отказныхъ книгахъ писана мимо прежнихъ крѣпостей, и спору, что былъ у писцовъ межи селу Покровскому и селу Никольскому з деревнями по іменомъ, о той пустоши Поломка нигдѣ в межахъ не написано, і имени еѣ не помянулось, а по опчей правдѣ в тѣхъ книгахъ написана межа только одной деревне Базѣевой з деревнею с Старымъ, а не с пустошью Поломкомъ, і с очной ли ставки, что опчая правда была и межа учинена, того въ тѣхъ книгахъ не написано. Да и самъ онъ, Григорей в челобитье своемъ написалъ, что после писцовыхъ книгъ объ той пустоши повальнымъ обыскомъ не сыскивано, и суда и образнова отводу не бывало. А что онъ же, Григорей в челобитье своемъ написалъ, та де пустошь Поломокъ и по нынешнимъ новымъ писцовымъ межевымъ книгамъ 104-го году написана въ ево, Григорьевыхъ межахъ і граняхъ, і ево челобитье и писцовые и межевые книги ему, Григорью не к оправданью ж, п. ч. в тѣхъ книгахъ 194-го году о той пустоши Поломке написанъ споръ и челобитье, чтобъ тое пустошь написать по прежнему в споре, покамѣсть на Москвѣ дѣло вершитца. И по тому ихъ спорному опчему челобитью та пустошь, и с примѣрною землею, и с угодьи до указу написано особь статьею, а ни за кѣмъ не написано. І по тому, по всему стало явно, что в той пустоши отъ старыхъ писцовыхъ книгъ і по сіе число споръ не вершился. А по уложенью, і по нашему вел. государей указу, і по болярскимъ приговоромъ, і по новоуказнымъ статьямъ той пустоши Поломки мимо первыхъ крѣпостей, отказныхъ книгъ и жалованной грамоты 128-го году, и писцовыхъ книгъ 138-го, и даной 155-го году кромѣ ево, боярина нашего кн. Якова Никитича ему, Григорью по послѣднимъ крепостямъ,

і по дачамъ і по спору, что явился у прежнихъ писцовъ, дать не довелось, для того что на ту пустошь свидѣтельство до старыхъ писцовыхъ книгъ и до жалованной грамоты окольничего Микиты Васильевича отказные книги і жалованная первая грамота боярина Ѳ. И. Шереметева, а онъ ту свою вотчину имянно написалъ в даной внуку своему, боярину нашему, князю Якову Никитичю Одоевскому всю, і владѣть ему по той даной и по писцовымъ книгамъ, а не опричь той пустоши Поломки. А что онъ же, Григорей в челобитье своемъ писалъ, чтобъ про ту пустошь сыскать повальнымъ обыскомъ, и досмотрѣть, и чертежъ учинить, і ему в томъ отказать и сыскивать про тое пустошь мимо вышепомянутыхъ старыхъ крепостей не довелось, и на тое пустошь дать ему нашу вел. государей отказную грамоту. А в отказныхъ книгахъ отказу Галицкие съѣзжіе избы подъячего Куски Колесникова 198-го году, ѳевраля в 19-й де. написано: отказано боярину, князю Якову Никитичю Одоевскому в вотчину в Галицкомъ уѣзде, в Унежской осаде, в Нейской волости пустошь Поломка на рекѣ Шуе, а в ней пашни и с примѣрною землею десять чети в поле, а в дву потомужъ, а на той пустоши Поломки сѣна по рекѣ Шуе пятьдесятъ копенъ, да по рекѣ Дожеги двадцать копенъ, да лѣсу бортного, и борового, і всякого угодного от рѣчки Пѣстумы вверхъ по р. Шуе на пять верстъ, а поперегъ тожъ, на р. Шуе мельница, двои жерновы, со всякимъ мельнишнымъ заводомъ, по прежнему со всѣми угодьі. І нынѣ билъ челомъ намъ, вел. государемъ боярин нашъ, князь Яковъ Никитичъ Одоевской: в прошломъ де во 198-мъ году по ево челобитью в Галицкомъ уѣзде, в Унежской осаде, в Нейской волости вотчинная ево пустошь Поломка по крѣпостямъ отдона ему, а стольнику Григорью Годунову в той ево пустоши отказано, и та де ево пустошь за нимъ отказана, а с того, со всего вершеного дѣла из Помѣсного приказу нашей вел. государей послушные грамоты ему не дано. І намъ, великимъ государемъ пожаловать бы ево, велѣть со всего вершеного дѣла дать ему нашу вел. государей послушную грамоту. И мы, вел. государи указали боярину нашему, кн. Я. Н. Одоевскому на тое пустошь со всѣмі угодьі дать нашу, вел. государей грамоту со всего подлинного дѣла, всѣмъ крестьяномъ, которые на той пустоши впредь учнутъ жить, боярина нашего кн. Я. Н. Одоевскаго слушали, пашню на него пахали и доходъ вотчинниковъ ему платили. Писано на Москвѣ, лѣта 7200-го, іюня въ 21-й день.

(*Къ грамотѣ приложена черная восковая печать, съ изображеніемъ Московскаго герба*).

XI.

Подворный списокъ селеній Покровской вотчины Галицкаго уѣзда, боярина Ѳ. И. Шереметева, по отказнымъ книгамъ Галицкаго губнаго старосты Петра Перелешина 1619 г.

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Дворы		Число душъ			Пашни паханой	Перелогу	Сѣна	Лѣсъ			
	крестьянскихъ	бобыльскихъ	крестьянъ	бобылей	захребетниковъ	Чети въ полѣ, а въ дву потому-жъ.		копенъ	пашеннаго	непашеннаго	хоромнаго	
									десятинъ			
1. Покровской погостъ* на р. Неѣ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Дер. Базѣева * „	5	2	с в ѣ д ѣ н і й				н е	и м ѣ е т с я				1 дворъ вотчинниковъ 2 дв. поповыхъ, 1 дв. пономаревъ, 1 дв. просвирницынъ. *Пашни церковной, паханой* сер. земли 5 чети, *перелогомъ* 7 чети.
3. Дер. Баскакова * „	5	1	12	3	9	1/2	27 1/2	25	—	-	—	
4. Дер. Лапатина * „	4	1	9	2	2	1/2	27 1/2	35	—	—	—	
5. Дер. Пантелѣева * „	4	2	10	2	4	1/2	6 1/2	33	—	-	—	
6. Дер. Карпова „	3	1	9	2	2	3/8	13 5/8	5	5	—	—	
7. Дер. Мулина * „	4	2	8	4	6	5/8	23 7/8	20	6	—	—	
8. Дер. Стрелица * „	3	2	7	2	2	3/8	20 5/8	25	—	—	6	
9. Дер. Кузнецова „	4	2	11	6	1	1/2	27 1/2	35	—	—	—	
10. Дер. Обелева * Дмитровка тожъ. „	5	2	11	2	2	5/8	27 5/8	35	—	—	—	
11. Дер. Оксентьева * „	4	1	9	2	5	7/16	13 3/16	35	—	—	—	
12. Дер. Левкова „	3	2	9	4	—	3/8	17 1/8	21	—	—	—	
13. Дер. Буслаева * „	4	2	10	3	3	1/2	20 1/2	27	—	—	—	
14. Дер. Титова * „	4	1	10	2	2	1/2	8 1/4	35	-	—	—	
15. Дер. Стригина * „	2	1	8	2	1	1/4	13 3/4	20	—	—	—	
16. Дер. Семычкина * „	6	3	9	6	2	3/4	1 1/4	21	—	—	—	
17. Дер Пукѣева * „	4	2	10	4	1	1/2	27 1/2	30	—	—	10 1/2	
18. Дер. Назарова * „	4	3	9	3	1	1/2	13 1/2	25	—	—	—	
19. Дер. Ѳедина „	4	1	9	4	—	1/2	6 1/2	17	—	—	—	
20. Дер. Старикова * „	4	2	11	3	—	1/2	20 1/2	32	—	—	—	
21. Дер. Исакова * „	3	2	8	6	2	3/8	20 5/8	35	—	—	—	
22. Дер. Олешина * „	4	2	10	5	3	1/2	27 1/2	40	—	—	—	
23. Дер. Климетина * „	4	2	11	5	—	1/2	13 1/2	35		—	—	
24. Дер Леонтьева * „	4	2	10	5	—	1/2	6 1/2	27		—	—	
25. Дер. Колбина * „	4	2	11	5	3	1/2	20 1/2	26	-	—	—	
26. Дер. Селезенева * „	3	2	5	7	—	3/8	13 5/8	15	—	—	—	
27. Дер. Березники *	4	3	19	6	—	5/8	20 5/8	35	—	—	—	
28. Дер. Гужева	3	2	10	5	3	3/8	6 5/8	22	—	10	—	
29. Дер. Жуковъ починокъ	2	1	5	2	—	1/4	6 3/4	8	—	—	5	
30. Починокъ Звениборовъ	2	1	4	1	—	1/4	6 3/4	7	—	-	3	
31. Дер. Павелкова	3	2	9	6	—	3/8	13 5/8	45	—	—	3	
32. Поч. Матренкинъ *	2	2	3	3	3	1/4	3 1/4	9	1	—	—	
33. Дер. Подосинки..... (Посонкино тожъ).	2	1	7	2	-	1/4	13 3/4	11	1	—	—	
34. Поч. Рубежки.....	1	1	1	3	—	1	6 7/8	5	—	1	—	
35. Дер. Кузнецово нижнее.....	1	—	3	—	—	1/16	1 15/16	5	4	—	—	
36. Поч. Чергинъ.....	3	2	4	2	—	3/8	20 5/8	12	3	—	—	
37. Дер. Старинка на р. Неѣ..	1	1	2	5	—	1/8	10 3/8	10	—	—	—	
38. Поч. Шилягино.....	2	1	4	4	—	1/4	2 3/4	6	—	—	—	
39. Дер. Морозова * на р. Неѣ.	3	2	6	3	5	5/8	27 5/8	25	—	—	—	
40. Дер. Брянцова „	3	2	6	6	4	3/8	8 3/8	18	—	—	—	
41. Дер. Осташева.....	3	2	8	2	—	3/8	12 3/8	18	1	—	—	
42. Малгинъ починокъ.....	4	2	13	5	—	1/2	17 1/8	30	—	—	3	Въ дер. Уткиной примѣрные земли 13 1/8 чети пах. и перелогу, сѣна 8 коп.
43. Дер. Погорѣлка * на р. Неѣ.	4	1	4	1	—	5/16	10 5/16	17	—	—	—	
44. Дер. Посопиха.....	1	1	2	1	—	1	3 3/8	7	—	2	—	
45. Поч. Селище * на р. Неѣ..	1	1	3	1	—	1/8	1 7/8	11	—	2	—	
46. Дер. Уткина	3	2	7	2	—	3/8	13 5/8	11	—	—	—	
Всего.....	146	75	346	149	66	18 3/16	662 1/2	966	21	15	24 1/2	

ПРИМѢЧАНІЕ. Знакомъ * обозначены селенія, существующія донынѣ.

Н. А. ЗАОЗЕРСКІЙ и А. С. ХАХАНОВЪ.

НОМОКАНОНЪ

ІОАННА ПОСТНИКА

ВЪ ЕГО РЕДАКЦІЯХЪ:

ГРУЗИНСКОЙ, ГРЕЧЕСКОЙ И СЛАВЯНСКОЙ.

СЪ ПРЕДИСЛОВІЯМИ ИЗДАТЕЛЕЙ.

Печатано подъ наблюденіемъ Дѣйствительныхъ Членовъ **Н. А. Заозерскаго** и **А. С. Хаханова.**

ПОСВЯЩАЕТСЯ

ПАМЯТИ

Алексѣя Степановича

ПАВЛОВА.

...хъ наукъ не можетъ имѣть
...нія для жизни и практики.
...церковнаго права). Здѣсь ей
... разработанное поле дѣя-
...ъемъ этимъ полемъ дѣло
... клочекъ его, научно и доб-
... воздастъ своему дѣятелю плодъ
... духовнаго наслажденія, ка-
... стоятельный научный трудъ.
...го». (Павловъ: Курсъ ц. права.

...ваніе и изданіе относятся къ
...вного ещитимійнаго номоканона.
...обенности глубоко интересовала
...д. Его имени мы и посвящаемъ
...представляющій посильную обра-
...изъ этой области.

Н. Заозерскій. А. Хахановъ.

Древнѣйшія редакціи епитимійнаго номоканона Іоанна Постника и ихъ основные элементы.

Вмѣстѣ и одновременно съ великимъ или общимъ номоканономъ, содержавшимъ основоположенія церковнаго устройства и дисциплины, Византія дала Руси и номоканонъ епитимійный, содержавшій собственно лишь одинъ отдѣлъ церковной дисциплины—покаянной. Происхожденіе, исторія образованія перваго какъ на его родинѣ, такъ и исторія усвоенія его и примѣненія къ жизни на Руси, изслѣдованы въ настоящее время — сравнительно удовлетворительно. Не то приходится сказать относительно происхожденія и исторіи епитимійнаго номоканона какъ въ Византіи, такъ и на Руси. Дѣло изученія здѣсь—лишь только начинается. Значительная масса памятниковъ письменности греческой и славянской, представляющихъ эти номоканоны, доселѣ еще ожидающая себѣ издателей, наглядно свидѣтельствуетъ о великой жизненной потребности, нѣкогда въ нихъ ощущавшейся, а слѣдов. и объ историческомъ интересѣ. Оставить эту массу безъ изданія и изслѣдованія значитъ добровольно зачеркнуть для себя нѣсколько томовъ древней исторіи, добровольно закрыть глаза предъ нѣкоторыми явленіями жизни, не безслѣдно исчезнувшими, но быть можетъ и доселѣ остающимися въ нашемъ христіанскомъ домашнемъ быту и могущими быть объясненными только указываемыми нами памятниками письменности.

Въ виду сего намъ представилось не безполезнымъ приложить трудъ въ дѣло изученія этихъ памятниковъ древней письменности и не только русской, хотя они составляютъ нашъ преимущественный интересъ, но и *византійской*—ибо безъ послѣднихъ немыслимо изученіе первыхъ.

Такъ какъ въ дѣлѣ изученія этихъ памятниковъ мы только присоединяемся къ тому, что начато прежде насъ, то естественно указать предварительно на то, что именно сдѣлано, а потомъ уже и то, что мы желали бы сдѣлать. Укажемъ прежде всего на тѣ изданія, какія имѣются въ распоряженіи изслѣдователей памятниковъ епитимійнаго номоканона, иностранныя и русскія.

II. Проф. о. *М. И. Горчаковымъ* въ качествѣ *приложеній* къ его рецензіи на книгу проф. А. С. Павлова: «*Номоканонъ при большомъ требникѣ*» изданы слѣдующіе памятники, имѣющіе отношеніе къ твореніямъ I. Постника и носящіе его имя.

а) *Изъ тактикана Никона Черногорца* по рукописнымъ экземплярамъ 1397 и 1716 годовъ, находящимся въ Спбургской публичной библіотекѣ (слово 4-е къ мниху киръ Луцѣ о вѣдѣніи праздникъ.... и о Постниковѣ глаголемѣмъ номоканонѣ). Этотъ фрагментъ содержитъ весьма важное свидѣтельство для исторіи Постникова номоканона; но сожалѣнія достойно, что почтенный издатель ограничился только этимъ фрагментомъ. У Никона Черногорца есть много и другихъ свидѣтельствъ о номоканонѣ I. Постника.

б) Довольно значительный фрагментъ номоканона Іоанна Постника (въ славянскомъ переводѣ съ параллельнымъ греческимъ текстомъ) подъ заглавіемъ: «*Иже во святыхъ отца нашего Ивана архіепископа Костянтина града о исповѣдѣхъ различія различна извѣщенія исповѣдающимъ тайная согрѣшенія и сихъ воспріемлющи истинно и несогрѣшна къ Богу и о Бозѣ отъ Бога разсужена, якоже мню смиренный*». Греческій текстъ взятъ изъ номоканона Морина (выше № 2) по изданію Миня. Славянскій текстъ взятъ изъ рукописи С.-петербургской публичной библіотеки № 223.

в) Изъ той же рукописи: «*Номоканонъ Іоанна Постника, помѣщенный въ статьѣ* (s i c!): *Како подобаетъ пріимати исповѣдатися хотящаго*». Подъ этимъ заглавіемъ издано 30 правилъ въ славянскомъ текстѣ, при чемъ для 15-ти подставленъ соотвѣтственный греческій текстъ изъ Πηδάλιον'а. Болѣе близкій греческій оригиналъ этихъ правилъ за исключеніемъ послѣднихъ четырехъ находится въ вышеназванномъ изданіи Питры подъ заглавіемъ Διδασκαλία μοναζουσῶν.

г) Изъ рукописной Алфавитной Синтагмы Матѳея Властаря хранящейся въ С.-Петербургской Синодальной Библіотекѣ. Подлинное заглавіе памятника таково: «*Отъ правилъ святаго Іоанна Постника*». Здѣсь мы встрѣчаемъ изданіе цѣльнаго славянскаго памятника—*каноникона I. Постника* въ обработкѣ М. Властаря. Славянскій текстъ изданъ съ параллельнымъ греческимъ, взятымъ изъ Синтагмы Аѳинской.

д) Статьи, приписываемыя Малаксою въ его номоканонѣ Патріарху Іоанну Постнику (по ркп. С.-Петербургской публичной библіотеки № CXLVIII). Подъ этимъ заглавіемъ приведено нѣсколько дов. интересныхъ статей въ одномъ греческомъ текстѣ; но изъ нихъ ни одной по нашему мнѣнію, не можетъ быть усвоено Іоанну Постнику, по крайней мѣрѣ въ той редакціи, въ какой они приведены здѣсь.

III. Въ *приложеніи* къ изслѣдованію проф. *А. Дмитревскаго*: Богослуженіе въ русской церкви въ XVI в. Казань 1884—небольшой фрагментъ на одномъ греческомъ языкѣ по рукописи Москов. Синодал. Библіотеки № 455 (XV в.) подъ слѣдующимъ заглавіемъ: Κανονάριον τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ, ἔχον περ ἐξαγορεύσεως τῶν ἐξομολογουμένων τὰ ἑαυτῶν ἁμαρτημάτα τοῖς πνευματικοῖς αὐτῶν πατράσι, καὶ πῶς δεῖ τούτοις κανονίζειν. Фрагментъ, къ сожалѣнію, ограничивается изложеніемъ только чина исповѣди.

IV. Въ *приложеніи* къ изслѣдованію проф. А. И. Алмазова: Тайная исповѣдь въ православной восточной церкви (Одесса 1894) цѣлый III-й томъ (въ 385 стр.) посвященъ изданію разныхъ редакцій номоканона греческихъ, югославянскихъ и древнерусскихъ. Къ сожалѣнію, эти фрагменты, соотвѣтственно задачѣ автора, ограничиваются изложеніемъ исключительно литургическаго элемента. Выдающимся исключеніемъ является изданіе подъ № 15 (стр. 64—73) фрагмента изъ Евхологія X в. Ватик. библіотеки. Здѣсь кромѣ Ἀκολουθία ἐπὶ ἐξομολογουμένων изданъ и примыкающій къ ней Κανὼν τῶν ἁγίων ἀποστόλων καθενὸς ἀνθρώπου, содержащій 61 правило. Это — весьма любопытная версія епитимійнаго номоканона. Другихъ фрагментовъ за ихъ множественностью и по ихъ спеціально литургическому интересу не перечисляемъ, отсылая интересующагося къ самой книгѣ почтеннаго автора [1]).

Такъ недостаточна наша литература по части изданія цѣльныхъ епитимійныхъ номоканоновъ Восточной церкви, греческихъ и славянскихъ.

Единственнымъ, но за то поистинѣ блестящимъ явленіемъ въ этой отечественной нашей бѣдностѣ изданій выступаетъ классическое изданіе покойнаго А. С. Павлова подъ заглавіемъ: «Номоканонъ при большомъ требникѣ» (два изданія: 1872 г. Одесса и 1897 г. Москва). Хотя это изданіе имѣетъ предметомъ епитимійный номоканонъ дов. поздній и слѣдов. менѣе цѣнный въ историческомъ отношеніи чѣмъ какой-либо болѣе древній; но съ одной стороны практическое значеніе его какъ источника дѣйствующаго права, съ другой—особенно великія трудности, какія было необходимо преодолѣть издателю въ оты-

---

[1]) Здѣсь же можно найти и перепечатанное изданіе Гейтлера: Глаголическій Евхологій. Загребъ. 1882. Есть нѣсколько фрагментовъ изъ номоканоновъ греческихъ, латинскихъ и славянскихъ въ отдѣльныхъ брошюрахъ проф. Н. С. Суворова: 1) Слѣды католич. вліянія въ памятн. русск. ц. права. 2) Къ вопросу о западномъ вліяніи на русское право.

сканіи греческихъ оригиналовъ этого славянскаго памятника и наконецъ изумительно тщательное изученіе того и другого текстовъ памятника, сдѣланное издателемъ, сообщаютъ этому изданію свойства, рѣдкія даже въ образцовыхъ заграничныхъ изданіяхъ.

Въ той мѣрѣ, въ какой намъ пришлось проникнуться интересомъ въ изученіи памятниковъ епитимійнаго номоканона Восточной церкви, крайне желательными представляются слѣдующія изданія:

1) Изданіе грузинскаго номоканона — переводъ съ греческаго, сдѣланный на Аѳонѣ св. Евѳиміемъ Святогорцемъ (+1028), научное описаніе котораго сдѣлано Броссе и Павловымъ.

2) Изданіе номоканона греческаго X вѣка, принадлежащаго Мюнхенской библіотекѣ по описанію Гардта № 498.

3) Изданіе покаяннаго номоканона, содержащагося въ Устюжской Кормчей (Рукопись Румянцевскаго музея № 230), или—въ родственной ей—Іоасафовской Кормчей (Рукопись библіотеки Московской Духовной Академіи № 54).

4) Изданіе покаяннаго номоканона Іоанна Постника, содержащагося въ рукописи XVI вѣка, принадлежащей Саввино-Сторожевскому монастырю № 6, а также въ рукописи XVII вѣка, принадлежащей библіотекѣ Московской Духовной Академіи № 191.

Скудная изданіями епитимійнаго номоканона наша ученая литература какъ будто восполняетъ этотъ недостатокъ распредѣленіемъ по классамъ изданныхъ и рукописныхъ редакцій его, или классификаціею ихъ. Удачно сдѣланная классификація, конечно, въ значительной мѣрѣ облегчаетъ труды изслѣдованія массъ сырого матеріала. Но такова ли въ дѣйствительности классификація ихъ, имѣющаяся въ нашей литературѣ? Этимъ дѣломъ у насъ занимались проф. о. М. И. Горчаковъ и проф. А. И. Алмазовъ.

По классификаціи перваго вся масса епитимійныхъ номоканоновъ дѣлится на четыре редакціи: Первая подраздѣляется на два вида: обширную и краткую. Сюда относятся вышепоказанныя изданія Морина подъ №№ 1 и 2-мъ. Вторая редакція представляетъ совокупность краткихъ правилъ, которыми опредѣляются епитиміи за грѣхи и количество которыхъ неодинаково въ различныхъ спискахъ. Представителемъ ея служатъ правила изданныя въ Πηδάλιον'ѣ (выше, № IV). Третью редакцію номоканона—по словамъ автора—составилъ въ XI в. Никонъ Черногорецъ. Четвертая редакція Постникова номоканона принадлежитъ М. Властарю [1]).

[1]) Проф. М. И. Горчаковъ: Отчетъ о XVI присужденіи наградъ граф. Уварова. Спб. 1874.

Классификація проф. А. И. Алмазова относится къ классификаціи о. Горчакова какъ дополненіе и дальнѣйшее развитіе. Признавъ послѣднюю совершенно удовлетворительною и на ней утвердившись г. Алмазовъ занялся исключительно первою редакціею въ обоихъ ея видахъ, оставивъ въ сторонѣ прочія. Громадный рукописный матеріалъ, бывшій у него подъ руками, отнесенъ имъ къ первой редакціи и разсматривается имъ какъ послѣдовательное видоизмѣненіе, именно, сокращеніе обширной или основной редакціи. Имѣя въ виду составъ чинопослѣдованія исповѣди, содержащійся въ этихъ номоканонахъ, г. Алмазовъ указываетъ цѣлый рядъ типическихъ видоизмѣненій, чрезъ которыя прошла обширная или основная редакція со времени ея автора, Іоанна Постника, до настоящаго столѣтія. Послѣдовательный рядъ такихъ типическихъ видоизмѣненій достигаетъ весьма почтеннаго количества, именно 7+3+10 [1]). Такъ. образомъ къ четыремъ редакціямъ проф. Горчакова проф. Алмазовъ присоединилъ 20 *подвидовъ* одной первой редакціи. И несмотря на такую дробность этой классификаціи, изучающій ее читатель всетаки не имѣетъ для себя достаточно научной опоры рѣшить вопросы: какія же изъ этого множества редакцій древнѣйшія и какія изъ нихъ могутъ быть приписаны св. Іоанну Постнику? Впроч., проф. А. Алмазовъ весьма рѣшительно утверждаетъ, что древнѣйшею и именно Іоанну Постнику—патріарху принадлежащею редакціею слѣдуетъ признать первую Мориновскую; но это утвержденіе, какъ будетъ выяснено ниже, должно быть рѣшительно отвергнуто.

И классификація проф. о. М. Горчакова на нашъ взглядъ не можетъ быть признана удовлетворительною, именно по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Редакціи 2 и 4-я такъ однородны по составу и содержанію, что ихъ правильнѣе было бы признать лишь разновидностями одной редакціи: разность между ними—только въ формѣ расположенія одного и того же матеріала; во всякомъ случаѣ разность между ними меньшая, чѣмъ между видами 1-й редакціи—обширнымъ и краткимъ. 2) Третья редакція, по словамъ самого о. Горчакова, составлена Никономъ Черногорцемъ; слѣдов. она и должна быть усвоена ему, какъ автору, и если можетъ быть принимаема во вниманіе при сужденіяхъ о редакціяхъ номоканона І. Постника, то единственно въ качествѣ внѣшняго свидѣтельства о послѣднемъ, на сколько по ней возможно *возстановить ту редакцію номоканона Постника, какая была подъ руками у Никона Черногорца* и изъ которой онъ черпалъ матеріалъ для

[1]) Алмазовъ: Тайная исповѣдь, т. 1, стр. 87—132.

своей компиляціи. Но въ 3-хъ, наиболѣе существенный недостатокъ классификаціи о. Горчакова заключается въ ея неполнотѣ: въ ней не дано мѣста «*Канонарію І. мниха—чадо послушанія*», имѣвшему громадное значеніе въ образованіи покаяннаго номоканона съ именемъ І. Постника (выше подъ № 3 въ числѣ Мориновскихъ изданій); нѣтъ точно также упоминанія о Грузинскомъ номоканонѣ, о Мюнхенскомъ и объ изданіи Питры подъ заглавіемъ: Λιθασχαλία μοναζουσῶν; между тѣмъ эти произведенія по всей справедливости и должны быть признаны древнѣйшими редакціями Постникова номоканона, или даже его первоосновами. Къ этому нужно присоединить, что разсматриваемая классификація совсѣмъ не даетъ *градаціи* редакцій т. е. не указываетъ какая изъ нихъ старѣйшая и позднѣйшая и—вообще—въ какой литературной связи и зависимости стоятъ они? Эти недостатки мы и постараемся прежде всего исправить.

I.

Несостоятельность принятаго въ наукѣ мнѣнія, что Ἀκολουθία καὶ τάξις ἐπὶ ἐξομολογουμένων есть древнѣйшая редакція номоканона Іоанна Постника.

Съ особенною настойчивостью защищаетъ это (ошибочное) мнѣніе проф. А. И. Алмазовъ въ вышеназванномъ его изслѣдованіи. Такъ какъ это изслѣдованіе уже привѣтствовано (по достоинству) въ нашей ученой литературѣ и вмѣстѣ съ симъ и означенное мнѣніе какъ бы научно санкціонировано, какъ послѣднее слово науки, то мы и останавливаемъ свое особенное вниманіе на томъ, какъ оно выражено этимъ именно ученымъ.

Въ своей книгѣ проф. А. И. Алмазовъ пишетъ: «Такою (т. е. древнѣйшею, принадлежащею перу Іоанна Постника—патріарха) редакціею, по нашему мнѣнію, можетъ быть признана лишь та, какая заключаетъ въ себѣ въ равной степени какъ литургическій, такъ и канонической элементъ, т. е. надписывается «Ἀκολουθία καὶ τάξις ἐπὶ τῶν ἐξομολογουμένων». Для подтвержденія этого имѣются *достаточныя основанія. Въ древнѣйшихъ памятникахъ встрѣчается только эта редакція* (!). Она собственно (однако уже въ различныхъ передѣлкахъ) была переведена около X вѣка на языки другихъ христіанскихъ націй. Въ ея надписаніи *безусловно всегда* встрѣчается *имя патріарха* Іоанна Постника. Обычный текстъ этого надписанія: Ἀκολουθία καὶ τάξις ἐπὶ ἐξομολογουμένων συνταγεῖσα ἀπὸ τοῦ ὁσίου πατρὸς Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ». Анализируя его, мы не можемъ не отмѣтить въ немъ одной особенности, это—названіе Іоанна Постника не ἅγιος, а ὅσιος. Употребленіе именно такого термина, по нашему мнѣнію, свидѣтельствуетъ о самой ранней редакціи такого надписанія, еще въ то время, когда память объ І. Постникѣ была свѣжа и когда еще не поднимался вопросъ о причисленіи его къ лику святыхъ. Съ такимъ сужденіемъ вполнѣ гармонируетъ *опущеніе* въ данномъ надписаніи *титула* Постника «τοῦ πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως, что̀ предполагаетъ всеобщую извѣстность іерархическаго положенія Постника во время, къ которому относится составленіе только что приведеннаго нами надписанія надъ его

номоканономъ. Почти во всѣхъ ея спискахъ, какъ древнѣйшихъ, такъ и позднѣйшаго времени, разсматриваемая редакція Постникова номоканона отличается замѣчательною (для епитимійнаго руководства) устойчивостью текста. Правда и здѣсь неизбѣжно встрѣчаются варіанты, но они въ большинствѣ случаевъ такіе, которые вполнѣ свойственны тексту при его письменномъ изданіи. Такого наблюденія мы не могли бы сдѣлать, если бы имѣли здѣсь дѣло съ произведеніемъ ложно приписаннымъ Іоанну Постнику; напротивъ, согласно ему, вся древность, очевидно, признавала авторомъ разсматриваемаго памятника, дѣйствительно, столь авторитетное лицо, какъ Константинопольскій патріархъ Іоаннъ Постникъ. Если І. Постнику, дѣйствительно, предстояла потребность издать епитимійное руководство для духовниковъ, то оно могло выйти изъ подъ его пера *именно съ тѣмъ* (вообще) *содержаніемъ*, какое имѣется въ трактуемой его редакціи. Говоримъ такъ въ виду того, выше установленнаго, факта, что до времени І. Постника нельзя предполагать письменнаго устава для совершенія исповѣди. Разъ этотъ фактъ дѣйствительно вѣренъ, то І. Постникъ, предпринимая составленіе руководства для духовниковъ долженъ былъ издать его именно въ связи съ уставомъ исповѣди; составленіе же чисто епитимійнаго номоканона въ обычномъ для того внѣшнемъ изложеніи, если бы и послѣдовало въ данномъ случаѣ, то несомнѣнно нашло бы форму отличную отъ всѣхъ извѣстныхъ нынѣ редакцій Постникова номоканона, а сверхъ того не могло бы не быть замѣченнымъ на такомъ соборѣ, какъ, напр., Трулльскій. Только усвоеніемъ этой редакціи столь авторитетнаго творчества, какъ отъ лица Постника, и можно, по нашему мнѣнію, объяснить внесеніе трактуемой редакціи за очень раннее время въ оффиціальную при церковномъ Богослуженіи книгу Евхологій. Замѣчательно, сверхъ того, что въ одной изъ древнѣйшихъ рукописей занимающій насъ памятникъ поставленъ въ непосредственной связи съ недавно открытымъ произведеніемъ древнецерковной письменности также усвояемымъ Іоанну Постнику—Διδασκαλία μοναζουσῶν. Въ виду того, что такой знаменитый ученый, какъ кардиналъ Питра, находитъ вполнѣ вѣроятнымъ приписать этотъ послѣдній памятникъ имени І. Постника, то этимъ самымъ по указываемому случаю усиливается основаніе *приписать тому же самому лицу* и занимающій насъ литургико-канонический памятникъ» [1]). Нѣсколько ниже г. Алмазовъ объ этой же редакціи говоритъ слѣдующее: «Іоаннъ Постникъ не сочинялъ въ собственномъ смыслѣ слова изданнаго имъ устава, а *составилъ* его, т. е.

[1]) Алмазовъ: Тайная Исповѣдь I, стр. 75—76.

[redacted] пользовался уже готовымъ матеріаломъ. На это [redacted] написаніе устава: Ἀκολουθία συνταγεῖσα...» Это [redacted] матеріалъ въ особенности приложимо къ чисто [redacted] — элементу его труда. Подтвержденіе [redacted] входящихъ сюда молитвъ, которыхъ во [redacted] составѣ болѣе, чѣмъ, очевидно, Постнику [redacted] необходимости составлять вновь. Матеріалъ этотъ, [redacted] знакомство съ древнѣйшими евхологіями, не былъ [redacted] цѣлое, но былъ разбросанъ по евхологіямъ въ [redacted] комбинаціяхъ... Встрѣчаясь съ такимъ разно- [redacted] при составленіи своего устава исповѣди и не считая [redacted] предпочтеніе какимъ-либо однимъ изъ нихъ, [redacted] справедливымъ соединить ихъ въ одно цѣ- [redacted] который казался ему болѣе цѣлесообразнымъ» [1]).

[redacted] изъ этихъ разсужденій, авторъ ихъ утверждаетъ два [redacted] «Рассматриваемая редакція есть старѣйшая по сравненію [redacted] и она принадлежитъ перу патріарха Константинополь- [redacted] Постника. Утверждая первое положеніе, г. Алма- [redacted] только господствующее въ наукѣ мнѣніе; утверждая [redacted] нѣчто новое, на что пока не отваживался [redacted] ученыхъ. Что побудило его на такой смѣлый шагъ? [redacted] аргументы имъ представленные за такое исключитель- [redacted] разсмотримъ ихъ достоинство.

[redacted] памятникахъ *встрѣчается только эта редак-* [redacted]. Насколько *древни* эти памятники? Въ отвѣтъ на [redacted] могъ указать только слѣдующіе три, по его соб- [redacted] наиболѣе замѣчательные», а именно: 1) Париж- [redacted] № 364, Каноническій сборникъ *конца XIII в.* [redacted] библ. № 344, содержащій пергаминный ев- [redacted] XII [redacted], 3) Библіотеки Barberini № 233 — евхологій [redacted]

[redacted] древнѣйшій изъ этихъ памятниковъ по времени [redacted] XII вѣка: разстояніе отъ времени жизни I. По- [redacted] 600 лѣтъ.

[redacted] (*однако уже въ различныхъ передѣлкахъ*) была [redacted] на языки *другихъ христіанскихъ націй*» (2-й [redacted] г. Алмазовъ имѣетъ въ виду, безъ сомнѣнія,

[redacted] стр. 53.

[redacted] исповѣдь, I, стр. 73 примѣч.

слѣдующіе славянскіе памятники: 1) Кормчую Румянцев. Музея № 230 (Устюжская Кормчая XIV в.) и глаголическій евхологій, изданный Гейтлеромъ по списку XI вѣка. Другихъ болѣе древнихъ *славянскихъ* памятниковъ г. Алмазовъ не указываетъ въ своей книгѣ, да ихъ доселѣ и не отыскано. Но эти памятники такъ не сходны между собою и съ Ἀκολουθία καὶ τάξις—что̀ почитать ихъ переводами послѣдней, хотя бы даже съ значительными передѣлками рѣшительно невозможно, такъ что настоящій аргументъ представляетъ такое недоумѣніе, которое разрѣшить можетъ только самъ г. Алмазовъ спеціальнымъ разъясненіемъ.

«*Въ ея надписаніи безусловно всегда встрѣчается имя патріарха Іоанна Постника. Обычный текстъ этого надписанія:* Ἀκολουθία καὶ τάξις ἐπὶ ἐξομολογουμένων συνταγεῖσα ἀπὸ τοῦ ὁσίου πατρὸς Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ» (3-й аргументъ). Достойно вниманія — какъ не замѣтилъ почтенный ученый грубаго противорѣчія, заключающагося въ этихъ немногихъ словахъ, т. е. что обычный текстъ надписанія именно и не заключаетъ титула *патріарха*, а между тѣмъ этотъ недосмотръ, какъ сейчасъ увидимъ, имѣетъ гибельное значеніе для всей аргументаціи его. Дѣло въ слѣдующемъ. Г. Алмазовъ придаетъ весьма большое значеніе тому обстоятельству, что въ этомъ обычномъ надписаніи употребленъ эпитетъ ὅσιος, а не ἅγιος: «это свидѣтельствуетъ—по его мнѣнію—о самой ранней редакціи такого надписанія, еще въ то время, когда память объ І. Постникѣ была свѣжа и когда еще не поднимался вопросъ о причисленіи его къ лику *святыхъ*. Съ такимъ сужденіемъ вполнѣ гармонируетъ опущеніе въ данномъ надписаніи титула: Πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως». И надобно признать, что такое соображеніе имѣло бы весьма большую доказательную силу при томъ предположеніи, что прозваніе «Постникъ—Νηστευτης—принадлежало только одному лицу—*Константинопольскому патріарху Іоанну VI вѣка*. Но въ томъ и бѣда, что съ такимъ же прозваніемъ «Постникъ» пользовался великою извѣстностью въ XI вѣкѣ монахъ Іоаннъ. Это обстоятельство должно было быть извѣстнымъ г. Алмазову, такъ какъ оно было оповѣщено еще въ 1886 г. проф. Г. Гельцеромъ [1]). Сопоставляя съ этимъ обстоятельствомъ всю аргументацію г. Алмазова, мы получаемъ слѣдующее замѣчательное совпаденіе: 1) Разсматриваемая редакція покаяннаго устава Іоанна Постника извѣстна въ трехъ спискахъ:

---

[1]) Проф. И. Д. Андреевъ: Константинопольскіе патріархи отъ времени Халкидонскаго собора до Фотія. Сергіевъ Посадъ 1895 г. стр. 255. Проф. Суворовъ: Учебникъ Церковнаго права. Ярославль 1898. Стр. 194.

XIII-го (двухъ) и XII-го (одного) вѣковъ; 2) Въ надписанія ея нѣтъ титула патріарха, а лишь: «преподобнаго отца Іоанна Постника»; 3) Въ концѣ XI и въ началѣ XII вѣка пользовался великою славою монахъ-аскетъ Іоаннъ Постникъ. Не этому ли послѣднему, какъ автору, и принадлежитъ Ἀκολουθία καὶ τάξις, имѣющая, по словамъ г. Алмазова, компилятивный характеръ? По нашему мнѣнію, указанная нами аргументація г. Алмазова не представляетъ никакого препятствія къ утвердительному отвѣту на этотъ вопросъ.

Мало того, если мы обратимся къ содержанію самаго памятника, то увидимъ, что онъ не могъ принадлежать не только писателю VI-го вѣка, но и писателю жившему ранѣе XI вѣка. словомъ, мы увидимъ, что это—одна изъ довольно позднихъ редакцій номоканона I. Постника и должна уступить преимущество древности нѣкоторымъ другимъ, которыя мы и постараемся указать. Памятникъ состоитъ изъ слѣдующихъ составныхъ частей: чинопослѣдованія исповѣди, наставленія духовнику о епитиміяхъ и образѣ жизни, состоящаго подъ епитиміею и наконецъ въ видѣ эпилога — небольшой молитвы на разрѣшеніе отъ епитиміи, состоявшаго подъ нею.

Самое чинопослѣдованіе исповѣди состоитъ изъ слѣдующихъ моментовъ:

а) Предуготовленіе къ исповѣди. Священникъ (Ιερευς) принимаетъ желающаго исповѣдываться въ церкви, ставитъ его предъ алтаремъ и поетъ съ нимъ трисвятое, псалмы VI, XXIV и L и славословитъ; потомъ говоритъ псалмы XXXI, LXIX, CI и славу и за тѣмъ тропарь 4-го гласа: «Смиренную мою душу посѣти»,—другой—«преплавая пучину» [1]); къ Богородицѣ прилежно притецемъ и молитву: Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν ὁ πάντων πατήρ... Послѣ сего приказываетъ кающемуся сдѣлать съ открытою головою три поклона, дѣлая и самъ тоже и дѣлаетъ ему увѣщаніе откровенно исповѣдать всѣ свои грѣхи. Затѣмъ приказываетъ кающемуся открыть главу, если это мужчина—«хотя бы и діадему носящій»—если монахъ—то снять кукуль и распростершись на землѣ предъ алтаремъ произнести слѣдующія слова: «исповѣдаю Тебѣ, Отче, Господи и Творче неба и земли всѣ тайны сердца моего».

б) Исповѣданіе грѣховъ. Духовникъ возстановляетъ кающагося и становится рядомъ съ нимъ по правую сторону алтарнаго входа и начинаетъ спрашивать его кроткимъ и ласковымъ голосомъ о совершен-

---

[1]) Эти два покаянныхъ тропаря можно читать въ Псалтири по 4-й кафизмѣ и въ Октоихѣ гл. 4. на утрени понедѣльника.

ныхъ имъ грѣхахъ. Вопросы предлагаются сначала по схемѣ 8-ми плотскихъ грѣховъ, затѣмъ о грѣхахъ меньшей важности — кражѣ, оскорбленіи родителей, оскорбленіи священника, клятвопреступленіи, лжесвидѣтельствѣ и т. п. При семъ по каждомъ признаніи духовникъ говоритъ: «Богъ да проститъ тебѣ». По окончаніи вопросовъ духовникъ произноситъ сначала краткое разрѣшеніе отъ грѣховъ, а за тѣмъ семь (7) разрѣшительныхъ молитвъ, по прочтеніи коихъ обращается къ кающемуся съ увѣщаніемъ не повторять тѣхъ грѣховъ, въ коихъ раскаялся, да не горше что будетъ, жить по Евангельскимъ заповѣдямъ, чтобы получить спасеніе. Далѣе читаетъ паремію изъ *Іезекіиля* (XVIII, 21—28) и Евангеліе отъ Луки (XV, 1—10). Послѣ сего—трисвятое, тропари IV гласа: «Смиренную мою душу», «преплавая пучину», «къ Богородицѣ прилежно нынѣ притецемъ»; потомъ: «Господи милостивъ буди» 3-жды, «Господи прости» и «Господи помилуй насъ» и оба дѣлаютъ 40 поклоновъ.

в) *Назначеніе епитиміи.* По совершеніи этого послѣдованія, духовникъ, посадивъ съ собою кающагося, спрашиваетъ его: скажи, что ты въ силахъ сохранить? Ибо по силѣ и произволенію пріемлющаго даются епитиміи, а не по соразмѣрности грѣховъ. Аргументаціею этой мысли и заканчивается чинопослѣдованіе исповѣди именно слѣдующею заключительною фразою: «и сіе о точномъ испытаніи и различіи исповѣдающихся».

Остановимся на минуту, чтобы сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія объ этомъ чинопослѣдованіи. Въ качествѣ «чинопослѣдованія» исповѣди, оно есть самое полное по сравненію съ чинопослѣдованіями исповѣди, встрѣчающимися въ разныхъ редакціяхъ номоканона І. Постника; въ то же время оно представляетъ собою стройное, весьма назидательное и законченное, хотя нѣсколько длинноватое, чинопослѣдованіе. Безъ сомнѣнія благодаря этимъ качествамъ оно нашло себѣ мѣсто въ богослужебныхъ книгахъ—евхологіяхъ XII и XIII вв. Но именно это его литургическое такъ сказать совершенство и служитъ вѣрнѣйшимъ показателемъ его сравнительно поздняго образованія. Могло ли оно быть составлено въ VI вѣкѣ? Ни коимъ образомъ. Не входя въ детальный анализъ его вопросной статьи и молитвъ, мы обратимъ вниманіе лишь на самое начало чинопослѣдованія съ его псалмами, славами и покаянными тропарями 4-го гласа. Откуда могъ взять эти послѣдніе авторъ чинопослѣдованія? Конечно, или изъ октоиха, или псалтири. Но, по замѣчанію компетентныхъ лицъ, «службы на дни недѣли, расположенныя по порядку 8-ми гласовъ, составлены не Іоанномъ Дамаскинымъ,

а Іосифомъ Пѣснописцемъ и другими» [1]), т. е. не ранѣе IX—X в. [2] отсюда разсматриваемые тропари введены были въ псалтырь, и когда—мы не можемъ сказать. Во всякомъ случаѣ сочетаніе их съ 31-мъ псалмомъ, послѣднимъ псалмомъ IV-й каѳизмы, какое и встрѣчаемъ въ разсматриваемомъ чинопослѣдованіи, не могло быт сдѣлано ранѣе самаго конца IX-го вѣка.

Но продолжимъ обозрѣніе содержанія памятника. Вторая состав ная часть его—о епитиміяхъ и образѣ жизни кающихся, слѣдуетъ н посредственно за чинопослѣдованіемъ, начинаясь такою рубрикою: δὲ ἐπιτιμήσεις καὶ αἱ διαφοραί εἰσιν αὗται (А запрещенія и ихъ виды слѣдующія). Подъ этою рубрикою сначала помѣщены пять небольши статей разнообразнаго содержанія и ни чѣмъ между собою не связа ныхъ. Это — не что иное, какъ примѣчанія, или отрывочныя замѣт къ чинопослѣдованію исповѣди. Мы обозначимъ ихъ начальны словами:

I. Ὅσα ἐγένοντο πρὸ τριάκοντα χρόνων ἐντε ἀνδράσι ἐντε γυναιξίν [Елика быша прежде 30 лѣтъ и въ мужѣхъ и въ женахъ].

II. Καὶ ταύτας δὲ τὰς διαφορὰς καὶ τὰς ἐπιτιμήσεις περὶ τῆς κ νωνίας ὁρίζομεν . πάντων γὰρ βαρύτερον ἁμάρτημα τὸ ἀναξίως κοιν νεῖν [Сіа же различіа и запрещенія о причащеніи оуставляемъ: все бо тяжчайшее согрѣшеніе есть, еже не достойнѣ причащатися].

III. Περὶ δὲ βρώσεως καὶ πόσεως καὶ εὐχῆς ὡς ἡ ἑκάστου δύνα φύσις καὶ γνώμη καὶ προαίρεσις καὶ ἰσχὺς καὶ διάθεσις . ἡμεῖς δὲ δ τέως διαφορὰς ἔχομεν [о снѣди же и питіи якоже коегождо може естество и нравъ и произволеніе и кротость и оустроеніе: мы же д различіи имамы].

IV. Ἐπειδὴ δὲ εἰσί τινες βίᾳ ἕξεως μηδὲ ἐν τῷ μεγάλῃ τεσσαρα στῇ κρατῆσαι ἑαυτοὺς ἀπὸ ἁμαρτιῶν ἰσχύοντες [Елма же суть нѣк нужею быстро ни въ великій постъ удержатися отъ грѣховъ нево могуще].

V. Περὶ βρώσεως καὶ πόσεως, καὶ εὐχῆς διαφοραί · Δύο δὲ αὖ ὡς προεῖπον ἀνώτερω κατὰ τὴν ἐμὴν γνώμην αἱ δύο τῶν ἐπιτιμιῶν δι φοραὶ ἐστωσαν. [О брашнѣ и о питіи различія сіа оубо якоже впре рекохъ по моему совѣту двѣ различіи запрещеніемъ да бываютъ] [3]).

---

[1]) Филаретъ архіепископъ Черниговскій: Историческій обзоръ пѣснопѣвце Черниговъ. 1864, стр. 260.

[2]) Іосифъ пѣснопѣвецъ умеръ въ 883 г. Тамъ же, стр. 360. Іоаннъ Да скинъ умеръ въ 776 г. Тамъ же, 246.

[3]) Эти примѣчанія, составляющія какъ бы епилогъ къ чинопослѣдованію, мог

Къ этому послѣднему примѣчанію безъ всякой логической связи, а чисто внѣшнимъ образомъ присоединено буквально большое извлеченіе изъ *Канонарія Іоанна мниха, по прозванію чадо послушанія*, или—лучше сказать приставлена совершенно механически вторая половина его, а именно: примѣчаніе оканчивается слѣдующими словами: ... τι δέ ἐστι τὸ ἐν χείλεσι μιασθείς; ἐγὼ μὲν οὐ γράφω καίπερ σαφῶς εἰδώς · ὁ δὲ πράξας φανερώσει τοῦτο · ὅμως περὶ ὧν εἰρήκαμεν ἱερέων, а затѣмъ непосредственно начинается выписка изъ канонарія словами: ὁμοῦ δὲ καὶ περὶ τῶν ἀξίων εἰς ἱερουργίαν ἐλθεῖν καὶ περὶ λαικῶν καὶ ἕως τόσου τοῦτο, καὶ ποίοις κρίνονται φέρε διὰ βραχέων ὅση δύναμις, καὶ ὡς ἴσμεν ἐροῦμεν... [1]).

Исчезаетъ всякое сомнѣніе, что «преподобный Іоаннъ Постникъ»—авторъ Ἀκολουθία καὶ τάξις—не Іоаннъ патріархъ VI-го вѣка, а какое то иное лицо, жившее въ то время, когда было уже въ употребленіи сочиненіе подъ заглавіемъ Κανονάριον Іоанна Мниха—чадо послушанія, каковымъ нашъ авторъ и пользовался для составленія своей компиляціи. Когда жилъ этотъ Іоаннъ Мнихъ (и діаконъ, какъ титулуется онъ въ надписаніи своего произведенія), и когда написалъ свой «*канонарій*»—неизвѣстно. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ онъ отождествляется съ Іоанномъ Постникомъ патріархомъ и на этомъ основаніи признается таковымъ и въ *наукѣ*, но и это показаніе рукописей и это признаніе должны были отнесены—какъ будетъ доказано въ свое время—къ заблужденіямъ. Іоаннъ Мнихъ жилъ послѣ Іоанна Постника патріарха и при составленіи своего канонарія имѣлъ въ виду правила послѣдняго. Но мы имѣемъ въ рукахъ документальныя доказательства того, что этотъ *канонарій* имѣлъ весьма широкое распространеніе въ X, а можетъ быть даже и въ концѣ IX вѣка не только въ греческой, но и въ другихъ православныхъ церквахъ. Эти доказательства слѣдующія: 1) мы имѣемъ греческій текстъ канонарія въ упомянутомъ выше Мюнхенскомъ номоканонѣ, относимомъ Гардтомъ къ X-му вѣку; 2) имѣемъ полный грузинскій переводъ канонарія въ номоканонѣ св. Евѳимія, жившаго въ концѣ X и въ началѣ XI вѣка († 1028); 3) имѣемъ, наконецъ, полный древне-болгарскій переводъ канонарія, сдѣланный, по мнѣнію признанныхъ авторитетовъ, или самими апостолами славянъ,

---

читать въ славянскомъ и греческомъ текстахъ въ цит. выше сочиненіи проф. о. М. П. Горчакова, стр. 143—146.

[1]) Точность нашего наблюденія можетъ легко провѣрить каждый, сравнивъ стр. 86 и слѣд. съ одной и стр. 110 и слѣд. съ другой стороны вышеозначеннаго изданія Morini.

[illegible] ошибочно почитавшаяся старшею, состоитъ [illegible] 1) чиносл[illegible]дованія исповѣди и 2) дов. обширнаго [illegible] Іоанна монаха. Даже самый *канонарій* Іоанна [illegible] совсѣмъ одинокимъ произведеніемъ, но съ епи[illegible] состоящимъ изъ начальныхъ 7-ми правилъ Іоанна Постника [illegible] о скопцахъ.

[illegible] исключеніемъ представляются редакціи 2-я и 4-я [illegible] проф. М. И. Горчакова), составляющія, какъ замѣ[illegible] по существу своему *одну редакцію*. Въ ней не замѣчается [illegible] напротивъ, она содержитъ только правила дисци[illegible] при томъ дов. однообразнаго характера, хотя и значительно [illegible] количественномъ отношеніи. А между тѣмъ эта крат[illegible] по составу простая редакція *номоканона* Іоанна Постника [illegible] распространенная. Чѣмъ же объясняется такое исключеніе?

[illegible] весьма легко: въ разрядъ номоканоновъ она отне[illegible] проф. М. И. Горчаковымъ совсѣмъ неправильно, по ошибкѣ или [illegible]: въ самомъ дѣлѣ, что это за *номоканонъ*, если весь онъ [illegible] изъ 30 ти, самое бо́льшее—изъ 50-ти небольшихъ правилъ? [illegible] проф. М. И. Горчаковъ, повидимому, не придалъ никак[illegible] слѣдующимъ двумъ обстоятельствамъ: 1) эта статья въ [illegible] «номоканономъ» не называется; обычныя ея названія [illegible]: «Κανονικὸν Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ»; или: «Κανόνες Ἰωάννου [illegible]»; или: «Ἐπιτίμια». Во-2-хъ, эта же статья, только въ [illegible] меньшемъ числѣ правилъ встрѣчается прямо какъ *состав*[illegible] [illegible], иногда въ видѣ *эпилога* къ номоканону подъ слѣдующимъ [illegible] заглавіемъ: Γίνωσκε δὲ καὶ τὰ ἐπιτίμια, ἅπερ οὐχ ἡμεῖς,

---

[illegible] коричихъ». (Обозрѣніе древнихъ русскихъ списковъ коричей книги. [illegible]. стр. 134).

На [illegible] взглядъ здѣсь—крупное недоразумѣніе: Та и другая коричія книги [illegible] не случайный наборъ выписокъ изъ другихъ коричихъ, а хорошо [illegible] [illegible]. Устюжская—представляетъ два номоканона: 1) Іоанна Схо[illegible] [illegible] и 2) Епитимійный номоканонъ: оба эти номоканона очень [illegible] [illegible], судя по языку и составу статей. Іоасафовская коричая обшир[illegible] [illegible], кромѣ этихъ двухъ номоканоновъ, она представляетъ еще тре[illegible] [illegible] краткій номоканонъ, не имѣющій заглавія и отдѣленный отъ пре[illegible] [illegible] (т. е. не написаннымъ листомъ). Этотъ краткій номоканонъ бо[illegible] [illegible] происхожденія: большинство правилъ его приводится съ толкованіями [illegible] (XII в.) тогда какъ въ двухъ предыдущихъ номоканонахъ нѣтъ статей [illegible] XI вѣка.

ἀλλ' ὁ μέγας ταῖς παραπεπτούσαις ἐξέθετο Βασίλειος [«Вѣжды же и запрещенія, яже не мы, но великій Василій изложи падающимъ инокинямъ»]. Съ такимъ заглавіемъ эта статья встрѣчается въ канонаріи Іоанна монаха (въ качествѣ эпилога), въ Мюнхенскомъ номоканонѣ (во главѣ разныхъ дисциплинарныхъ правилъ), въ номоканонѣ Саввиносторожевскаго монастыря и во множествѣ другихъ номоканоновъ и кормчихъ. Особою статьею эти «запрещенія» помѣщены въ пандектахъ Никона Черногорца (Слово 58); въ Грузинскомъ номоканонѣ они присоединены непосредственно къ канонарію Іоанна монаха подъ общимъ заглавіемъ: каноны для грѣшниковъ Іоанна патріарха Константинопольскаго Постника [1]). Самъ проф. М. И. Горчаковъ указываетъ на эти правила, какъ только на составную часть номоканона Іоанна Постника (выше, стр. 3). Отсюда слѣдуетъ, что разсматриваемую статью никакъ нельзя почитать одною изъ *редакцій «номоканона»* Іоанна Постника, а должно сохранить за нею подлинное ея названіе: «Канониконъ» (Κανονικόν) или «запрещенія» = Ἐπιτίμια Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ, а отношеніе ея къ номоканону почитать отношеніемъ *части* къ цѣлому,—части, имѣвшей нѣкогда и самостоятельное существованіе.

Итакъ, съ понятіемъ «номоканона» Іоанна Постника должно соединять непремѣнно представленіе не о какомъ-либо простомъ, первоначальномъ произведеніи, а о сложномъ цѣломъ, составленномъ изъ разныхъ статей, принадлежащихъ разнымъ авторамъ, или точнѣе сказать—о компиляціи и при томъ—какъ увидимъ ниже—компиляціи дов. не хитрой, отдѣльные элементы, или составныя части которой легко различимы.

И вотъ разъ мы утвердимся на этомъ положеніи, а отрицать вѣрности его нельзя, то мы съ полнымъ основаніемъ должны будемъ настаивать и на слѣдующемъ положеніи, именно: *о подлинности номоканона І. Постника патріарха Константинопольскаго не можетъ быть и рѣчи* [2]). Іоаннъ Постникъ въ VI вѣкѣ не могъ быть его авторомъ уже потому, что въ номоканонѣ, носящемъ его имя, есть статьи несомнѣнно позднѣйшаго времени и совсѣмъ другихъ авторовъ. Надъ составленіемъ его, какъ компиляціи, трудились разныя лица, по имени неизвѣстныя въ большинствѣ. Но что въ составѣ номоканона могли находиться и статьи, принадлежащія дѣйствительно І. Постнику—патріарху—это иной вопросъ.

---

[1]) См. ниже въ изданіи. Это, безъ сомнѣнія, древнѣйшая изъ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ редакція «запрещеній» І. Постника.

[2]) Древнѣйшее свидѣтельство объ употребленіи термина Νομοκάνων въ византійской литературѣ не восходитъ ранѣе IX вѣка.

Изъ какихъ же составныхъ частей, или элементовъ составленъ номоканонъ, носящій имя І. Постника?

На первомъ планѣ мы и должны поставить сейчасъ названную статью. Она, какъ мы видѣли, находится въ древнѣйшихъ редакціяхъ номоканона доселѣ извѣстныхъ. Какъ уже извѣстно, происхожденіе ея уяснилось съ изданіемъ въ 1858 г. Питрою небольшаго произведенія подъ заглавіемъ: Διδασκαλία μοναζουσῶν καὶ ἐπιτίμια ἑκάστου ἁμαρτήματος Ἰωάννου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ Νηστευτοῦ [Наставленіе инокинямъ и епитиміи каждаго грѣха Іоанна патріарха Константинопольскаго Постника]. Какъ показываетъ самое заглавіе, произведеніе раздѣляется на двѣ части: «наставленіе» и «епитиміи». Первая содержитъ положительное раскрытіе сущности монашества, образа иноческой жизни и идеала чистой созерцательной жизни, или духовнаго аскетизма. Простою, но одушевленною и образною рѣчью авторъ изображаетъ идеалъ дѣвственницы, какъ невѣсты Христа, указываетъ противодѣйствія на пути къ достиженію этого идеала, воздвигаемыя демономъ въ душѣ подвижницы въ видѣ различныхъ плотскихъ пожеланій и зарождающихся страстей, средства къ успѣшной съ ними борьбѣ, а также даетъ наставленіе начальницѣ монастыря съ какою осторожностью и осмотрительностью она должна облекать въ великій ангельскій образъ дѣву, желающую быть вѣрною невѣстою Христа, раскрываетъ долгъ ея, какъ невѣстоводительницы къ Христу въ отношеніи къ подначальнымъ ей инокинямъ и въ заключеніи этихъ положительныхъ наставленій говоритъ: «знай же и епитиміи, которыя не мы, но великій Василій изложилъ согрѣшающимъ инокинямъ». Вторая часть, непосредственно за тѣмъ слѣдующая и излагаетъ самыя епитиміи въ видѣ небольшихъ правилъ, числомъ 51 [1]). По своему содержанію эти правила въ большинствѣ относятся къ жизни монахинь, какъ опредѣляющія епитиміи за разные грѣхи противъ обѣта цѣломудрія и монашеской дисциплины. Но есть въ числѣ ихъ и правила, имѣющія въ виду мірянъ, женщинъ и мужчинъ, и опредѣляющія епитиміи за весьма тяжкіе грѣхи, какъ-то: прелюбодѣяніе, мужеложство, вытравленіе плода, убійство даже на разбоѣ. Относительно этихъ послѣднихъ правилъ должно полагать, что они привнесены позднѣе и составлены по подражанію подлиннымъ: ибо во-1-хъ, они мало соотвѣтствуютъ цѣлому содержанію произведенія и во-2-хъ, въ разныхъ редакціяхъ *Каноникона* они допускаютъ значительное разнообразіе, тогда какъ въ большинствѣ прочихъ соблюдается значительная устойчивость и единообразіе.

[1]) Русскій переводъ «Наставленія инокинямъ изданъ нами въ Душеполезномъ Чтеніи 1901 г. № 3, а текстъ греческій и славянскій предлагаемъ ниже въ изданіи грузинскаго номоканона.

Не лишено интереса предварительное замѣчаніе автора относительно авторитета этихъ правилъ: «знай, говоритъ онъ, что эти правила не мы, но великій Василій изложилъ падающимъ инокинямъ». Какой смыслъ имѣетъ это замѣчаніе? Обращая вниманіе на содержаніе правилъ находимъ слѣдующее: 1) Въ числѣ ихъ есть правила монашеской жизни не вошедшія въ сборникъ *канонизованныхъ* правилъ св. Василія Великаго, однакоже по преданію приписываемыя ему. Таковы правила 24—29; они—тождественны съ правилами св. Василія, помѣщаемыми въ нашихъ кормчихъ книгахъ во 2-й части; 2) Есть за тѣмъ правила, съ которыми мы встрѣчаемся почти въ буквальномъ сходствѣ у современника І. Постника—патріарха, именно у св. Іоанна Лѣствичника, гдѣ они выдаются однакоже за «*правила св. Отцовъ*».

Таковы характерныя начальныя правила 1—4. Вотъ параллельные ихъ тексты:

І. Постникъ:

1. Прилогъ помысла безгрѣшенъ. Согласованіе поклонъ 12.

2. Слогъ запрещенію виновенъ.

3. Бореніе или вѣнцѣмъ или мукамъ достойно.

4. Страсть аще въ нощи будетъ день единъ имать не причащатися и метаній 49 и проч.

І. Лѣствичникъ:

Разсудительнѣйшіе изъ отцовъ опредѣляютъ, что иное есть *прираженіе*, а иное *сдруженіе*, иное *соизволеніе*, иное *плъненіе*, иное *борьба*, а иное такъ называемая *страсть* въ душѣ. И сіи блаженные опредѣляютъ, что прираженіе есть простое понятіе или образъ чего-либо встрѣтившагося, въ первый разъ вносимое въ сердце, а *сдруженіе* есть собесѣдованіе съ представившимся, соединенное со страстію, или безстрастное, а соизволеніе есть преклоненіе души къ тому, что ей представлялось соединенное съ услажденіемъ... Изъ всѣхъ сихъ состояній *первое безгрѣшно, второе не всегда, а третіе грѣшно или безгрѣшно сообразно съ состояніемъ подвизающагося. Борьбы бываетъ виною вѣнцовъ или мученій* [1]).

[1]) Слово къ пастырю 15, стр. 143. Русскій перев. Твор. св. отцовъ. Сергіевъ Посадъ, 1894, Изд. 4.

3) Есть, наконецъ, правила, повидимому, составленныя авторомъ совершенно самостоятельно или безъ всякой ссылки на какія-либо древнія правила, или со ссылкою на послѣднія и въ числѣ ихъ на правила св. Василія Великаго, однакоже значительно отъ нихъ различающіяся. Таково, напр., правило 5: «яже съ рукою малакія, 40 дній имать не причащатися, 49 метаній творящи». Но особенно замѣчательно правило 7. Оно гласитъ такъ: «Блудъ въ мірскихъ убо 7 лѣтъ имать, въ дѣвахъ же рекже во инокинях блудное запрещеніе нѣсть: занеже прелюбодѣйствуетъ, яко мужа имущи Христа, прелюбы дѣетъ отъ Него. Имать же запрещеніе не причащатися по древнихъ убо отцѣхъ лѣтъ 7, Великій же Василіе дващи рече 7 [1]): обаче ельма ни въ древнихъ божественныхъ отецъ нашихъ, ниже великимъ Василіемъ постъ нѣкій, или сухояденіе или бдѣніе отлучено бысть, зри убо сихъ на коегождо: аще кающеся винное питіе отсѣцаетъ и ты лѣто отъ сихъ отъими; аще отъ масла удержится, такожде аще отъ рыбы, аще множество метаній творитъ, аще сыра и яицъ удалится, на коеждо сихъ отъемли, паче же аще пріидетъ постричися скорѣйшее оставленіе даждь образа ради, занеже хощетъ даже до смерти тружатися». Здѣсь преподается духовнику, повидимому, совсѣмъ самостоятельное наставленіе и самое ясное практическое руководство примѣненія правилъ строгой древней дисциплины и однако же ни чуть не въ противорѣчіе съ нею. Ибо и по духу этой дисциплины назначеніе сроковъ отлученія вовсе не предписывалось, какъ нѣчто безусловное и неизмѣняемое, разъ оно состоялось; напротивъ, «пріявшій отъ человѣколюбія Божія власть разрѣшати и связывати не будетъ достоинъ осужденія, говоритъ св. Василій Великій, когда видя крайне усердное исповѣданіе согрѣшившаго, содѣлается милостивѣе и сократитъ епитимію» [2]).

Разсматриваемое правило и есть въ сущности ни что иное, какъ подробное и частнѣйшее раскрытіе выраженнаго такъ обще св. Василіемъ Великимъ принципа древней дисциплины. Такъ обще выраженный принципъ могъ, конечно, въ примѣненіи допускать безграничное разнообразіе и вотъ нашъ авторъ дѣлаетъ попытку установить опредѣленное мѣрило для сокращенія назначенныхъ правилами сроковъ, указывая какія именно *дѣла покаянія* и на сколько могутъ сократить опредѣленный канонически срокъ отлученія, а затѣмъ въ слѣдующихъ правилахъ указываетъ нѣсколько примѣровъ тѣхъ крайнихъ сроковъ, до какихъ можетъ быть доведено духовникомъ сокращеніе канонической

[1]) Св. Вас. Велик. прав. 60.

[2]) Св. Вас. Вел. прав. 74.

епитиміи. Такъ, правило 10-е гласитъ: «иже быліемъ убивающи младенца убійственное запрещеніе имутъ, понеже и сами себе убиша, имуть же правило 10 лѣтъ; *устроятжеся* (οἰκονομεῖται, т. е. сокращается же дѣлами покаянія) даже до 5-ти лѣтъ и до 3-хъ». Таковы по содержанію и по своему характеру разсматриваемыя епитимійныя правила, или «запрещенія». Что же означаетъ замѣчаніе ихъ автора, что эти правила изложилъ не онъ, а св. Василій Великій? По нашему мнѣнію оно можетъ означать то, что говоря это онъ имѣлъ въ виду быть можетъ дѣйствительно дошедшее до него преданіе прямо приписывавшее эти правила св. Василію Великому, или же то только, что редактируя, или излагая ихъ самостоятельно онъ однако же ни мало не отступалъ, а напротивъ истолковывалъ правила св. Василія Великаго совершенно въ его духѣ.

Разсматриваемое произведеніе отыскано Питрою въ рукописи XIII в. (Cod. Coisl. 364, col. 279—297) [1]. Перепздавая первую часть его (наставленіе) въ своей Historia et monumenta [2]) Питра замѣтилъ: «Безпрестанныя и грубыя ошибки (текста) заставляютъ предполагать иной экземпляръ, много древнѣйшій; точно также имя автора, написанное просто, безъ наименованія «святымъ», указываетъ на тотъ вѣкъ (появленія на свѣтъ произведенія), когда при неутвердившемся раздѣленіи (церквей) Постникъ еще не былъ занесенъ въ списокъ святыхъ и не украшался великими похвалами, не назывался еще титуломъ «τοῦ Οἰκουμενικοῦ [3])». Не вдаваясь въ область предположеній, а оставаясь на твердой почвѣ фактовъ и документовъ, мы ограничимся лишь выраженіемъ сожалѣнія, что пока не обладаемъ болѣе исправнымъ и древнимъ текстомъ первой половины, не малоцѣнной по содержанію своему и для современнаго монашества. Что же касается второй части «запрещеній», то судьба ея несравненно болѣе счастлива: редакцій этихъ запрещеній великое множество. При этомъ лучшею изъ нихъ, но отнюдь не древнѣйшею, доселѣ почитается редакція Матѳія Властаря, который въ числѣ 37-ми приложилъ правила св. Іоанна Постника, въ качествѣ эпилога, къ своей алфавитной синтагмѣ. Но разобраться въ вопросѣ о сравнительной ихъ древности доселѣ не представлялось возможности по недостатку рукописей древнѣйшихъ XIII в. Въ настоящее

---

[1]) Pitra, Spicileg. Solesmens. IV. p. 416.

[2]) Pitra, Historia et monumenta, II, p. 226.

[3]) Ibidem.

время съ изданіемъ грузинскаго текста этихъ правилъ и перевода ихъ на русскій языкъ наука церковнаго права обогатилась древнѣйшею редакціею этихъ запрещеній, редакціею X вѣка.

Значеніе этихъ запрещеній, въ авторствѣ которыхъ отказывать св. Іоанну Постнику — патріарху нѣтъ достаточныхъ основаній, въ образованіи епитимійнаго номоканона очень велико. Они породили собою массу подражателей той *мягкой* дисциплины, образецъ которой данъ Іоанномъ Постникомъ. Въ составѣ епитимійнаго номоканона они породили особую третью составную часть его, постепенно увеличиваясь въ числѣ, при чемъ значительному увеличенію ихъ послужили правила св. Ѳеодора Студита и св. Никифора Исповѣдника патріарха Константинопольскаго. Но наряду съ правилами этихъ Отцовъ сюда же вносилось компиляторами и списателями номоканоновъ и множество правилъ съ совершенно апокрифическими наименованіями, напр., соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и такихъ св. Отцовъ, какъ Аѳанасій Александрійскій, Златоустъ и др. [1]). Мало того, съ теченіемъ времени масса этихъ правилъ стала выдѣляться въ особые сборники, достигавшія иногда дов. значительныхъ размѣровъ. Типическимъ представителемъ такихъ сборниковъ для Византіи служитъ т. н. номоканонъ Котельера, имѣющій въ составѣ своемъ 547 правилъ, а въ нашей русской древней письменности—цѣлыя массы сборниковъ, стереотипно обозначаемыхъ словомъ «Зонаръ», или «Зинарь».

Такова первая составная часть номоканона І. Постника въ древнѣйшихъ его редакціяхъ.

Второю составною частью его служитъ «*канонарій Іоанна монаха, по прозванію чадо послушанія*». Замѣчательно, что этому весьма цѣнному памятнику византійской и древне-русской письменности доселѣ въ особенности не посчастливилось въ ученой литературѣ, какъ западно-европейской, такъ и нашей русской. Его или просто игнорировали, или относились пренебрежительно, свысока. Единственный, нѣсколько благосклонный отзывъ о немъ сдѣлалъ только первый издатель его греческаго текста *Моринъ*. Въ своемъ предисловіи къ канонарію онъ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: «кто былъ старше—

---

[1]) Образцы такихъ апокрифическихъ правилъ можно найти въ цит. выше книгѣ Питры Spicilegium Solesm. T. IV. Въ древнѣйшемъ русскомъ епитимійномъ номоканонѣ, находящемся въ Устюжской и Іоасафовской кормчихъ, въ число такихъ правилъ занесенъ даже цѣлый латинскій пенитенціалъ подъ именемъ: Заповѣди св. отецъ»,—о чемъ особая рѣчь будетъ послѣ.

Іоаннъ Постникъ — патріархъ, или этотъ Іоаннъ монахъ, намъ неизвѣстно, за неизвѣстностью вѣка, въ который жилъ послѣдній. Все произведеніе его обработано трудолюбно и методически. Нерѣдко наказанія за грѣхи онъ назначаетъ болѣе строгія, чѣмъ Постникъ. Изъ произведеній обоихъ [1]) легко видѣть, однако, что методъ исповѣди и покаянія у нихъ одинаковъ. Но этотъ монахъ Іоаннъ поставилъ себѣ преимущественною задачею разъясненіе метода, которымъ должна совершаться исповѣдь *различныхъ* грѣшниковъ, какими епитиміями должны быть исправляемы *различные* грѣхи и какими способами должны происходить эти исправленія. Все сюда относящееся онъ излагаетъ дѣйствительно полно и тщательно, тогда какъ обрядъ исповѣди у него излагается коротко: онъ слегка касается молитвъ и въ особенности момента разрѣшенія отъ грѣховъ. Между тѣмъ Іоаннъ Постникъ наглядно и раздѣльно описываетъ каждую часть исповѣди, такъ что не легко опредѣлить, какую преимущественно задачу онъ поставилъ себѣ. Стиль произведенія грубъ и тяжелъ, изобилуетъ примѣрами плохаго синтаксиса и грубыми гиперболами; авторъ слишкомъ болтливъ, любитель нагроможденія эпитетовъ, безтактно унижаетъ себя и вообще—дурнаго писательскаго тона—κακόζηλος. Его предисловіе по отношенію къ цѣлому произведенію несоразмѣрно велико, какъ большая голова карлика» [2]). Но особенно не посчастливилось этому произведенію въ нашей русской ученой литературѣ. Такъ, проф. М. И. Горчаковъ совсѣмъ игнорируетъ его въ своей классификаціи редакцій Постникова номоканона, проф. А. И. Алмазовъ, соотвѣтственно задачѣ своей обратившій вниманіе свое только на литургическую его часть, обозвалъ эту послѣднюю «небрежнымъ наброскомъ устава исповѣди» [3]). А между тѣмъ въ исторіи образованія епитимійнаго номоканона Восточной церкви этотъ *канонарій*—какъ увидимъ ниже—имѣлъ огромное значеніе: онъ—необходимая составная часть древнѣйшихъ редакцій номоканона І. Постника и уже въ XI вѣкѣ былъ переведенъ на грузинскій и древне-болгарскій языки. Предлагаемое нынѣ изданіе грузинскаго номоканона св. Евѳимія Святогорца и есть ни что иное, какъ буквальный переводъ на грузинскій языкъ этого канонарія. Въ исторіи древней русской письменности этотъ канонарій имѣлъ не меньшее значеніе, и

---

[1]) Произведеніемъ Іоанна Постника—патріарха Моринъ почитаетъ Ἀκολουθία καὶ τάξις.

[2]) Morinus, l. c. p. 101.

[3]) Алмазовъ, цит. кн. Ч. 1.

предлагаемый нынѣ славянскій текстъ (столбецъ 4-й), издаваемый нами по Іоасафовской кормчей, есть не что иное, какъ буквально точный переводъ этого канонарія на древне-болгарскій языкъ: переводъ, нѣкогда прекрасный, но пройдя нѣсколько вѣковъ чрезъ руки древнихъ писцовъ предстоящій теперь предъ нами въ такомъ искаженномъ видѣ, что безъ снесенія съ греческимъ подлинникомъ въ большинствѣ рѣшительно неудобопонятный Снесеніе съ параллельнымъ греческимъ подлинникомъ прояснитъ читателю темноту искаженнаго перевода, а эта искаженность въ свою очередь послужитъ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ его глубокой древности...

Въ изданіи Морина заглавіе его слѣдующее:

«Ἰωάννου μοναχοῦ καὶ διακόνου μαθητοῦ τοῦ μεγάλου Βασιλείου, οὗτινος ἡ ἐπωνυμία τέκνον ὑπακοῆς, κανονάριον, διαγορεῦον περὶ πάντων λεπτομερῶς παθῶν καὶ τῶν τούτοις προσφόρων ἐπιτιμιῶν περὶ τὸ τῆς ἁγίας κοινωνίας, βρωμάτων τε καὶ ποτάτων καὶ εὐχῶν λίαν συμπαθέστατον». [Іоанна монаха и діакона, ученика великаго Василія, коего прозваніе «*чадо послушанія*», канонарій, содержащій опредѣленія о всѣхъ въ частности страстяхъ и о приличныхъ имъ епитиміяхъ, о святомъ общеніи и весьма снисходительный относительно пищи, питія и молитвъ]. Большое предисловіе (но вовсе не безобразно большое, каковымъ считаетъ его Моринъ), слѣдующее за тѣмъ, раскрываетъ такія мысли: Насколько божественная благость истиннаго Христа Бога и Спасителя нашего благодѣтельствуетъ намъ во всемъ и исполняетъ всѣ наши желанія, настолько намъ должно хотя бы только чрезъ свою молитву возвѣщать славу Его и прежде всего распознавать насколько мы злы и удобопреклонны ко грѣху и насколько Онъ къ намъ благъ и долготерпѣливъ. Ибо отъ самаго начала и доселѣ Онъ являетъ несказанное попечительное промышленіе о насъ грѣшныхъ. Такъ, въ самомъ началѣ преступившихъ заповѣдь (въ раю) Онъ не погубилъ, не лишилъ бытія, но сожалѣя осудилъ лишь на изгнаніе, желая черезъ это исправить, а не уничтожить. Поелику же мы не исправились—Онъ праведно погубилъ насъ потопомъ, однако же и тогда не прогнѣвался до конца побѣжденный нашею необъятною злобою, но сохранилъ сѣмя праведное на обновленіе міра. А когда затѣмъ опять умножилась наша злоба, Онъ уже не навелъ потопа,—ибо, повидимому, раскаялся и въ первомъ,—но огнемъ и голодомъ призывалъ падшихъ къ исправленію. Но поелику и это не подѣйствовало, — далъ законъ, предписавъ преступающихъ оный подвергать тѣлеснымъ мукамъ. Когда же всѣ исправительныя мѣры не оказали никакого улучшенія, Онъ преклонилъ небеса, сошелъ на землю, сдѣлался человѣкомъ, воспринялъ наказаніе

за всѣ грѣхи наши и рѣшилъ уже не подвергать никого тѣлеснымъ наказаніямъ, требуя только покаянія въ смиренномъ сердцѣ. Вмѣсто изгнаній, потоповъ и губительныхъ болѣзней, какъ исправительныхъ средствъ, Онъ даровалъ намъ Свое пречистое Тѣло и Кровь съ опаснымъ предостереженіемъ чрезъ Своихъ св. Апостоловъ, дабы сдѣлавшійся христіаниномъ и послѣ крещенія осквернившійся грѣхами не пріобщался оныхъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и даже до смерти. Потомъ, видя что люди снова злоупотребили Его человѣколюбіемъ, поставилъ въ церкви Своей 7-мь свѣтильниковъ (разумѣю перваго изъ нихъ св. Василія Великаго), который умѣрилъ строгость апостольскихъ правилъ: ибо узаконенные ими сроки до 10, 20, 30 лѣтъ и даже до конца жизни сократилъ на половину, дабы согрѣшившіе и раскаявшіеся не возмалодушествовали. Послѣдовавшіе же за тѣмъ отцы дерзнули—не знаю какъ и назвать это—умалить весьма сильно число лѣтъ покаянія, узаконивъ назначать и исправлять только трехлѣтніе сроки, каковы бы ни были злыя дѣянія согрѣшившихъ [1]). Итакъ, вѣруемъ,

---

[1]) Ἐν μόνοις τρισὶν ἔτεσι ταῦτα ὁρίζειν καὶ κανονίζειν θεσπίσαντες. Здѣсь—по нашему мнѣнію—указаніе на вышеприведенныя правила Іоанна Постника—патріарха: ибо другихъ *святоотеческихъ правилъ* такого характера нѣтъ. Правда можно бы указать еще на правила св. Ѳеодора Студита, напр. слѣдующія: «Убійца по закону наказывается смертію. Василій же Великій опредѣлилъ ему 15 лѣтъ плакать, сухо ѣсть въ концѣ 9-го часа и быть безъ общенія (ср. пр. 56). Мы же *трехлѣтнимъ* временемъ опредѣляемъ канонъ сей, если покается и явитъ трудъ; если же не радитъ, да исполнитъ 15 лѣтъ по великому Василію» (пр. 17). «Прелюбодѣй подобенъ убійцѣ: ибо злоумышляя на жену ближняго, онъ дѣйствуетъ мечемъ обоюдуострымъ и совершаетъ раздѣленіе. И тогда какъ святой Василій опредѣлилъ 15 лѣтъ сухоядущему въ (пр. 58) 9-мъ часу,—мы исторгнувшему страсть опредѣляемъ *двухлѣтнее* время быть безъ общенія, сухоядущимъ совершенно и ежедневно 200 поклоновъ» (18 пр.). «Блудникъ 6 лѣтъ (ἓξ ἔτη; вѣроятно слѣдуетъ читать ἓν=*одно* лѣто)—безъ общенія, сухо ядя въ 6-й часъ и поклоновъ 150; если же нерадѣетъ да судится великою епитиміею св. Василія (пр. 59, св. Вас. 7 лѣтъ)» (пр. 19). (Migu. Patiolog. T. XCIX, Col 1728).

Что эти и слѣдующія за тѣмъ правила св. Ѳеодора Студита составлены въ духѣ правилъ св. І. Постника и по подражанію имъ—это откроется ясно каждому, кто пожелаетъ сравнить ихъ. Въ самомъ дѣлѣ: тамъ (у Постника) выясненъ мотивъ для такого именно смягченія епитимій св. Василія; здѣсь не указанъ мотивъ—ясный знакъ, что св. Ѳеодоръ Студитъ шелъ уже по пути, прежде него проложенному въ этомъ направленіи и сдѣлалъ еще шагъ по пути смягченій. Затѣмъ, въ подлинныхъ правилахъ св. Василія ничего не говорится о сухояденіи и о поклонахъ: это имѣется только въ постниковой ихъ редакціи, надъ которой какъ мы видѣли стоитъ одна-

предлагаемый нынѣ славянскій т[illegible] и узаконялъ Всесладчайшій
по Іоасафовской кормчей, есть[illegible] снисходительности къ согрѣ-
переводъ этого каноиарія на д[illegible] исповѣданіе? Въ отвѣтъ на
когда прекрасный, по пройдя [illegible] крайнихъ направленій: одни
писцовъ предстоящій теперь п[illegible] блюстителями Евангелія,
что безъ снесенія съ гречес[illegible] чтобы ихъ ублажали какъ со-
шительно неудобопонятный [illegible]ательныхъ. Но тѣ и другіе дѣ-
подлинникомъ прояснить ч[illegible] и безумію и невѣжеству. «Вотъ и
эта искаженность въ свою [illegible] одинокій, не познавшій себя
тельствомъ его глубокой д[illegible] недостойно и безсмысленно рѣ-
[illegible] сущи самъ весь въ язвахъ», рѣ-
[illegible] и затѣмъ научать, съ какимъ
[illegible] принимать запрещенія и что ужас-
[illegible] долженъ быть пріемлющій исповѣдь,
[illegible] сущаго грѣшника и строгостію—су-
[illegible] требуетъ того дарованія, которое
[illegible] *иному же* (дается) *разсужденіе ду-*
[illegible]—берусь не какъ достаточно спо-
[illegible] изверговъ извергъ, не ученый, не какъ
[illegible] трапезы богатыхъ, но лишь получивъ
[illegible] дѣтями,—берусь изслѣдовать, обсудить
[illegible] юности, старости, невѣжества и зна-
[illegible] чтобы врачевать ихъ недуги. Знаю, что
[illegible] но я проникаюсь твердою вѣрою и
[illegible] изобильно дающаго дары Бога даро-
[illegible] отверзеніи устъ моихъ и даръ разсуж-

[illegible] Іоанна Постника): не ясно ли, что св. Ѳеодоръ Студитъ
[illegible] составляя свои правила?! Да и едва ли бы
[illegible] *ієрархомъ* на такое преобразованіе правилъ
[illegible] изъ другихъ его сочиненій онъ весьма ясно
[illegible] положеніе въ церкви, хотя и сознавалъ нравственный
[illegible] «Назначая епитиміи—писалъ онъ въ письмѣ
[illegible] не въ видѣ опредѣленія, а въ видѣ совѣта... Я
[illegible] внушенія своимъ ученикамъ, *до времени ми-*
[illegible] то, что будетъ опредѣлено. святѣйшимъ патрі-
[illegible] къ увеличенію епитиміи или къ уменьшенію»
[illegible] I. СПБ. 1867, стр. 378).
[illegible] духовника, такимъ авторитетамъ какъ I. Пост-
[illegible] авторитетомъ св. Василія Великаго могъ,

Молитвеннымъ обращеніемъ къ Богу объ этомъ да-
канчиваетъ свое предисловіе.

ожили его дов. полно, не опустивъ ни одной главной
признаемся не находимъ возможнымъ согласиться съ Мо-
о это предисловіе—несуразно велико, какъ голова карлика.
ъ мы соглашаемся съ мнѣніемъ списателя греческой рукопи-
которой Мориномъ сдѣлано изданіе, написавшаго отъ себя за
ніемъ предисловія слѣдующія слова: Ἐνταῦθα τέρμα τοῦ καλοῦ
ίου. [Здѣсь конецъ прекраснаго предисловія].

По содержанію своему—и на нашъ взглядъ—оно дѣйствительно
рекрасно. Самое произведеніе расположено по слѣдующему плану. Сначала идетъ изображеніе видовъ плотскихъ грѣховъ—какъ главнаго предмета исповѣди. Эти виды суть: малакія, блудъ, прелюбодѣяніе, мужеложство, дѣторастлѣніе, скотоложство, многообразное и многовидное кровосмѣшеніе, вольное и невольное убійство.

Указавъ, далѣе, строгія каноническія епитиміи за болѣе тяжкіе изъ перечисленныхъ плотскихъ грѣховъ, простирающіяся именно до 15, 20 лѣтъ отлученія отъ св. причащенія или даже до самой смерти, авторъ замѣчаетъ, что «такъ установилъ не онъ, ни кто-либо изъ современниковъ его, но Апостолы и Василій Великій. Относительно же беззаконной и гнусной малакіи св. Апостолы не опредѣлили ничего, по той причинѣ, какъ было сказано выше, что въ ней повинны очень многіе, даже всѣ, не исключая и великихъ; *святые же отцы* опредѣлили за нее, какъ бы врачество больному глазами *только 40 дней: ибо они и за ними слѣдующіе и относительно всѣхъ естественныхъ грѣховъ изложили епитиміи исповѣдавшимся въ нихъ только въ одномъ, двухъ, или трехъ годахъ, или и менѣе и это сдѣлали они хорошо и благочестиво по внушенію Духа Святаго, промышляющаго чрезъ нихъ полезное о нынѣшнемъ родѣ: ибо если бы этого не было, то къ покаянію приступали бы только весьма немногіе*» [1]). Указавъ на эти два вида дисциплины, авторъ замѣчаетъ, что въ своей духовнической и въ обширной практикѣ онъ держался средняго пути, ограничиваясь назначеніемъ епитимій въ предѣлахъ 2—10 лѣтъ. Авторъ однако же отнюдь не желаетъ рекомендовать духовникамъ этой своей практики въ качествѣ безусловнаго образца для подражанія. Напротивъ далѣе онъ начертываетъ цѣлую теорію практическаго для нихъ руководства,

[1]) Здѣсь уже безъ всякаго сомнѣнія имѣется въ виду κανονικόν І. Постника: ибо, кромѣ него нигдѣ рѣшительно нѣтъ 40-ка—дневной епитиміи за малакію.

значительно смягчающую даже и этотъ средній путь, котораго самъ онъ держался. Однакожъ—гов. онъ—пріемлющій исповѣдь долженъ обращать вниманіе на юность и старость, силу и немощь, и на различіе мѣста и на образъ, каковымъ сдѣлалось зло, самъ ли онъ совершилъ или другое лицо, съ намѣреніемъ или случайно оно произошло, не отъ вина ли, или пресыщенія, также не подъ вліяніемъ ли страха или насилія, или нищеты ради, на все это и подобное долженъ обращать вниманіе пріемлющій исповѣдь и соотвѣтственно сему назначать епитиміи. Точно также онъ долженъ обращать вниманіе на сокрушеніе, стыдъ и печаль, равно какъ и упорство, дерзость, нераскаянность: все это долженъ испытывать принимающій исповѣдающагося и соотвѣтственно сему налагать запрещенія.

Затѣмъ авторъ какъ бы попутно вставляетъ замѣчанія о тяжкихъ противоестественныхъ грѣхахъ священныхъ лицъ пресвитеровъ, діаконовъ, чтецовъ и ихъ женъ, назначаетъ за нихъ трехлѣтнія епитиміи и указываетъ условія, при которыхъ и впадшіе въ юности въ противоестественные грѣхи могутъ быть удостоиваемы священства.

Здѣсь какъ будто оканчивается первая часть произведенія. Ибо въ Мориновскомъ изданіи далѣе слѣдуетъ въ видѣ рубрики слѣдующая фраза: Ἰδοὺ τὸ δεύτερον τῶν διαφορῶν το ἐπιτίμιον, которая повидимому есть искаженіе слѣдующей: Ἰδοὺ τὸ δεύτερον διάφορον τῶν ἐπιτιμίων. [Вотъ второе различіе епитимій]; а въ нашемъ славянскомъ переводѣ здѣсь вставлено даже цѣлое правило Карѳагенскаго собора о крещеніи младенцевъ. Затѣмъ въ обѣихъ редакціяхъ—болѣе полная рубрика: «*Вотъ различія исповѣдающихся и ихъ воспріемлющихъ и о пищѣ и питіи и о молитвахъ*».

Грѣшниковъ по ихъ нравственной настроенности авторъ раздѣляетъ на 10 категорій: 1) одинъ согрѣшивъ мало, покаялся добровольно и палъ только съ однимъ лицомъ; 2) другой—грѣшилъ часто, падая со многими лицами; 3) третій согрѣшая естественнымъ грѣхомъ пребылъ въ этомъ грѣхѣ до старости; 4) четвертый, согрѣшивъ противоестественнымъ грѣхомъ, скоро однако же [1]) оставилъ грѣхъ ради страха Божія и т. д. Имѣя въ виду эти виды нравственнаго состоянія, исповѣдующій и долженъ тщательно взвѣшивать настроеніе кающагося и затѣмъ принявъ его во вниманіе и степень сердечнаго сокрушенія и вѣры дать ему письменную заповѣдь (ἔγγραφος ἡ ἐπιτίμη-

---

[1]) Подобная классификація исповѣдающихся грѣшниковъ встрѣчается у св. Софронія патріарха Іерусалимскаго VII в. См. Patrologiae Mign. S. Gr. T. 87.

σις). Получившій таковую заповѣдь или епитимію и отлученный на опредѣленное количество лѣтъ во время литургіи долженъ съ оглашенными выходить изъ храма и стоять въ нарѳиксѣ; за иными же служжами свободенъ стоять гдѣ хочетъ. Въ праздники Рождества Христова, Свѣтовъ и *три дни Пасхи*, т. е. въ четвертокъ, субботу и великій день Господень, а также въ память святыхъ и славныхъ Апостоловъ состоящій подъ епитиміею вмѣсто пріобщенія св. Таинъ долженъ принимать агіасму святыхъ Богоявленій [1]).

Третья часть произведенія имѣетъ предметомъ своимъ уставы о пищѣ и питьѣ а также и о молитвахъ грѣшниковъ, состоящихъ подъ епитиміею. Смотря по нравственному состоянію кающагося духовникъ долженъ руководствоваться однимъ изъ трехъ уставовъ относительно пищи и питья, которые за симъ и излагаются, при чемъ авторъ предварительно замѣчаетъ, что грѣхи рабовъ и рабынь должны быть судимы *вдвое* снисходительнѣе, сравнительно съ грѣхами свободныхъ лицъ. Эти уставы, или опредѣленія (ὅροι) поразительны по своей снисходительности къ немощамъ человѣческой природы. Такъ, первый, и самый строгій уставъ, установляетъ слѣдующую дисциплину кающихся: Въ понедѣльникъ, среду и пятокъ ѣсть только масло и рыбу, но ни мясъ, ни сыра, ни яицъ; во вторникъ и четвергъ ѣсть все, за исключеніемъ мяса, въ субботу же и воскресенье не запрещается ничто, какъ и всѣмъ не имѣющимъ епитиміи; точно также и во всѣ праздники господскіе и богородичные, также 12-ти апостоловъ, Іоанна Крестителя, въ 12 дней отъ Рождества Христова до Богоявленія, въ недѣлю по Пятидесятницѣ; отъ Антипасхи до Пятидесятницы разрѣшать на все, исключая среду и пятокъ каждой недѣли; въ 12 дней недѣли мясной и сыропустной, за исключеніемъ среды и пятка, также разрѣшать на все. Относительно употребленія кающимися вина уставъ назначаетъ такую дисциплину: въ понедѣльникъ, среду и пятокъ пить только по одной литрѣ, а кто совсѣмъ не вкушаетъ въ эти дни вина—имѣетъ великую мзду; но и здѣсь имѣетъ большое значеніе индивидуальность кающагося; природа и обычай его пусть будутъ руководителями и нарушатъ въ случаѣ нужды предписаніе устава. Въ оба малые поста—на св. апостола Филиппа и на св. апостоловъ мірянамъ мяса, а монахамъ сыра и яицъ не вкушать впроч. кромѣ Рождества Іоанна Предтечи и «Святое святыхъ» (или Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы).

---

[1]) Наименованіе страстной седмицы Пасхою, а также исчисленіе праздниковъ свидѣтельствуетъ о глубокой древности памятника. *Но какъ именно глубока* эта древность—опредѣлять не беремся.

Въ великій постъ мірянамъ—*если можно*—не вкушать рыбы кро
субботы и воскресенья, если же хотятъ, то пусть разрѣшаютъ и
вторникъ и въ четвергъ. Что касается вина, то хорошо бы не пи
его кромѣ субботы и воскресенья, а если этого не произволяютъ,
во всякомъ случаѣ всѣмъ кающимся отнюдь не должно даже и нюха
вина въ понедѣльникъ, среду и пятокъ, а также первую недѣлю
великую, за исключеніемъ великаго четверга, въ который можно в
много выпить вина [*]). Это самый строгій уставъ для состоящихъ по
епитиміею. Второй уставъ для тѣхъ, которые не могутъ или лучш
сказать не хотятъ исполнять перваго, таковъ: понедѣльникъ, среду
пятокъ каждой недѣли пусть не пьютъ вина и воздерживаются о
мяса, сыра, яицъ и рыбы—мірскіе, а монахи—и отъ масла; въ дру
же дни пусть будутъ безпрепятственны во всемъ.

Третій уставъ для тѣхъ, которые немогутъ пребыть и во второ
по немощи, сластолюбію и прочимъ причинамъ, разрѣшаетъ на ры
даже и въ эти три дня.

Таковы уставы о пищѣ. Но состоящіе въ епитиміи должны ка
дневно выполнять слѣдующій уставъ о молитвѣ: каждодневно дол
но молиться трижды: утромъ, предъ обѣдомъ и отходя ко сну; п
этомъ грамотные пусть прочитываютъ 50-й псаломъ, Святый Бо
3-жды, Отче нашъ, Господи помилуй 100, Боже очисти мя грѣшна
50, Господи, я согрѣшилъ, прости мя 50 и поклоновъ 50. Если
такъ не могутъ, то пусть выполнятъ половину сего, а если и этого
могутъ—пусть выполнятъ хотя третью часть.

Послѣ сего авторъ снова даетъ наставленіе принимающему исп
вѣдь тщательно вникать въ нравственное состояніе кающагося, что
сообразно съ нимъ врачевать болѣзнь его; наконецъ, начертывае
кратко послѣдованіе самой исповѣди и оканчиваетъ свое произведе
словами 74-го, 84-го и 85-го правилъ св. Василія Великаго.

Въ видѣ приписокъ или эпилога къ канонарію сдѣланы еще сл
дующія дополненія: 1) наставленіе духовнику относительно тѣхъ грѣ
никовъ, которые не могутъ воздержаться отъ плотскихъ грѣховъ да
въ св. Четыредесятницу; 2) объ евнухахъ и варватахъ (мужеложн
кахъ) и 3) наконецъ начальныя правила І. Постника подъ типич
скимъ заглавіемъ: «знай же и епитиміи, которыя не мы, но велик
Василій изложилъ падающимъ (инокинямъ)».

---

[*]) Здѣсь—уже позднѣйшій церковный календарь: но чѣмъ объяснить та
сочетаніе элементовъ древняго и позднѣйшаго — интерполированностью памят
ка, или компилятивнымъ его характеромъ—рѣшать этотъ вопросъ не берем

Таковъ «канонарій» Іоанна монаха по прозванію чадо послушанія въ Мориновской его редакціи.

Какъ показываетъ содержаніе его, это есть опытъ руководства для духовниковъ въ ихъ пастырскомъ дѣйствіи на совѣсть грѣшниковъ, исповѣдавшихъ свои тяжкіе плотскіе грѣхи, и опытъ систематическаго изложенія епитимійныхъ правилъ въ духѣ и по методу каноникона І. Постника, съ одной стороны, и опытъ постническаго покаяннаго устава (о пищѣ, питіи и о молитвѣ кающихся) съ другой. Его названіе κανονάριον произошло, на нашъ взглядъ, изъ сочетанія словъ: κανών= правило и—ὄρος=уставъ=каноническій уставъ или уставъ о покаянной дисциплинѣ поста и молитвы, основывающійся на церковныхъ правилахъ. Это есть произведеніе оригинальное и вполнѣ самостоятельное.

Побужденіемъ къ составленію его служило большое разнообразіе духовнической практики въ наложеніи епитимій за грѣхи открываемые на исповѣди. Авторъ рѣзко различаетъ въ этомъ отношеніи два класса духовниковъ: крайне строгихъ, безразсудно держащихся буквы каноновъ, и крайне снисходительныхъ, простирающихъ снисходительность до минимальнаго сокращенія епитимійныхъ сроковъ, установленныхъ правилами св. Василія Великаго.

Кто былъ авторомъ канонарія, гдѣ и когда онъ жилъ—опредѣленно сказать нельзя. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ онъ называется Іоанномъ архіепископомъ Константинопольскимъ Постникомъ, т. е. патріархомъ VI-го вѣка, а именно въ рукописи греческой (Cod. Coisl. № 364) описанной Питрою въ Spicileg. Solesm. T. IV, S. 436, а также и въ грузинскомъ номоканонѣ св. Евѳимія. Но этого показанія нельзя признать вѣрнымъ, разъ мы признаемъ подлинно принадлежащимъ Іоанну Постнику патріарху выше разсмотрѣнное наставленіе иноkинямъ и епитиміи его: это произведенія двухъ лицъ, писавшихъ одно послѣ другого въ дов. значительный промежутокъ времени. То обстоятельство, что св. Евѳимій сдѣлалъ въ X или въ началѣ XI вѣка свой грузинскій переводъ канонарія на Аѳонѣ, даетъ основаніе предполагать лишь о широкой распространенности канонарія въ это время съ славнымъ титуломъ І. Постника патріарха, но что онъ не былъ произведеніемъ какого-либо аѳонскаго монаха и діакона—за это говоритъ его содержаніе, изъ котораго видно, что авторъ его имѣлъ обширную духовническую практику: въ числѣ его духовныхъ чадъ были и люди знатные, и женщины, знакомившія его чистую душу съ мерзостями утонченнаго столичнаго разврата. Поэтому должно полагать, что канонарій составленъ былъ не на Аѳонѣ, а лишь занесенъ сюда

былъ когда-то и въ X вѣкѣ имѣлъ здѣсь авторитетъ святоотеческ творенія съ именемъ св. Іоанна Постника—патріарха. Въ отдѣльно видѣ канонарій встрѣчается весьма рѣдко; но въ сочетаніи съ други статьями въ номоканонахъ и требникахъ и именно съ настойчиво вторяемымъ именемъ Іоанна монаха и діакона, по прозванію чадо слушанія—весьма часто, какъ въ греческихъ, такъ и славянскихъ списяхъ. Этимъ же именемъ будемъ и мы называть его автора.

Какъ было замѣчено выше, канонарій Іоанна монаха, между п чимъ, даетъ весьма краткое наставленіе и о самомъ «чинѣ» или об дѣ исповѣди. При своей краткости это наставленіе удержало однако весьма опредѣленныя черты обряда, какъ типичныя и устойчивыя у и для того времени. Авторъ канонарія несомнѣнно предполагалъ неизвѣстность *этого именно обряда*, посему и сочелъ нужнымъ ли попутно и кратко напомнить о немъ. Въ древнихъ редакціяхъ но канона мы дѣйствительно встрѣчаемся неизмѣнно съ болѣе подр нымъ наставленіемъ о томъ, какъ совершать обрядъ исповѣди, но имев сходнымъ въ *существенныхъ* чертахъ съ сейчасъ упомянутымъ нас вленіемъ канонарія. Почему наставленіе о совершеніи исповѣди должны выставить на видъ какъ третью составную часть покаянн номоканона. Къ характеристикѣ ея и перейдемъ.

Древнѣйшею редакціею этого наставленія слѣдуетъ почитать которая находится въ Мюнхенскомъ номоканонѣ (X вѣка). Загла ея (какъ и всего номоканона) таково: Διδασκαλία πατέρων περὶ τ ὀφειλόντων ἐξαγγεῖλαι τὰ ἴδια ἁμαρτήματα καὶ περὶ Βασιλείου τοῦ τ νου τῆς ὑπακοῆς. [Наставленіе отцовъ о долженствующихъ исповѣд свои грѣхи и о... Василія чада послушанія] [1]). Вторая половина главія есть неудачное сокращеніе или—лучше сказать—искаженіе с дующей рубрики, которою на оборотѣ 211 листа начинается дру статья: Αἱ δὲ ἐπιτιμήσεις καὶ διαφοραὶ τῶν ἐπιτιμίων εἰσὶν αὗται. Ва λείου [2]) τέκνου τῆς ὑπακοῆς, μαθητοῦ τοῦ ἁγίου Βασιλείου τοῦ μεγάλ

Въ исправленномъ на основаніи этой рубрики видѣ вторая по вина заглавія будетъ гласить такъ: καὶ περὶ ἐπιτιμίων καὶ διαφορ τῶν ἐπιτιμίων Ἰωάννου τέκνου τῆς ὑπακοῆς, μαθητοῦ τοῦ ἁγίου Ва λείου τοῦ μεγάλου [«и объ епитиміяхъ и различіяхъ епитимій Іоан чада послушанія, ученика св. Василія великаго»]. Что этой втор

---

[1]) Съ этого, доселѣ неизданнаго памятника мы имѣемъ точную копію и основаніи ея излагаемъ содержаніе «наставленія о долженствующихъ исповѣд свои грѣхи».

[2]) Безъ сомнѣнія Βασιλείου написано ошибочно вмѣсто Ἰωάννου.

половинѣ заглавія соотвѣтствуетъ въ самомъ номоканонѣ дѣйствительно произведеніе названнаго автора только опять-таки въ грубо передѣланномъ видѣ,—объ этомъ будетъ рѣчь послѣ; въ данномъ же случаѣ важно отмѣтить то, что мы имѣемъ здѣсь единственный случай, гдѣ первая статья удержала свое собственное заглавіе и гдѣ особность ея вообще какъ самостоятельнаго цѣлаго сохранилась наиболѣе ясно.

Такъ, хотя въ заглавіи она выдается за произведеніе коллективнаго автора («Наставленіе *отцовъ*»), но она несомнѣнно есть произведеніе одного лица, изложившаго дѣйствительно традиціонное и святоотеческое ученіе о данномъ предметѣ. Это обнаруживается ясно, какъ скоро мы обратимъ вниманіе на ея содержаніе и нѣкоторыя детали. Напр. въ концѣ статьи авторъ говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ слѣдующее: «(все) это высказалъ я ради нѣкоторыхъ отягчающихъ епитиміями, именно назначающихъ всѣмъ одинаковыя епитиміи по строгой буквѣ божественныхъ каноновъ, не хорошо, не правильно и не справедливо, но безчеловѣчно и неразумно», а еще нѣсколько ниже, преподавъ наставленіе о нѣкоторыхъ грѣхахъ, авторъ говоритъ: «это я смиренный узналъ на исповѣди». Произведеніе вполнѣ законченное, какъ о томъ свидѣтельствуетъ заключительная фраза въ концѣ его: «и иное (хотѣлъ бы я сказать), но пока и сего довольно» [1]). Компиляторы номоканона, варьируя самымъ разнообразнымъ образомъ эту статью, обыкновенно въ концѣ отдѣляютъ ее отъ дальнѣйшихъ статей слѣдующею типичною фразой: «и это о точномъ испытаніи кающагося и о томъ какъ надлежитъ исповѣдывать».

Въ содержаніи «Наставленія отцовъ» легко различить слѣдующія главныя части:

а) Краткій прологъ или предисловіе и б) наставленіе духовнику какъ исповѣдывать грѣхи.

Прологъ состоитъ по (Мюнхенской редакціи) изъ двухъ положеній: 1) Принимающему исповѣдь (духовнику) должно смотрѣть не на тяжесть, не на множество грѣховъ исповѣдающагося, но единственно на Божіе милосердіе и кающемуся оказывать всякое благорасположеніе и радость. 2) И самому исповѣдающемуся должно быть увѣреннымъ, что исповѣдь снимаетъ съ него всю тяжесть грѣховъ, какъ умывальница воспринимаетъ въ себя всю и всякую нечистоту моющагося.

Самый чинъ совершенія исповѣди представляетъ слѣдующіе четыре момента:

---

[1]) Καὶ ἄλλα μεν, ἀλλὰ τέως τοῦτο. и ина убо, обаче се нынѣ.

а) *Предуготовленіе кающагося къ исповѣданію грѣховъ.* Пріемлющій исповѣдь ставитъ кающагося предъ святымъ алтаремъ (ἔμπροσθεν τοῦ ἁγίου θυσιαστηρίου) [1]), а «если нѣтъ церкви, то въ какомъ-нибудь чистомъ, тихомъ и уединенномъ мѣстѣ»,—и вмѣстѣ съ нимъ молится, произнося псалмы 50 и 69, трисвятое, Господи помилуй 40 и поклоновъ 40; затѣмъ велитъ кающемуся раскрыть главу, если это мужчина, хотя бы онъ былъ и «діадему носящій»; если же «авва» (монахъ) то долженъ оставаться въ кукуліи и, павъ ницъ предъ алтаремъ, произнести слѣдующія слова: «Исповѣдую Тебѣ, Господи неба и земли, всѣ тайны сердца моего».

б) *Исповѣданіе грѣховъ.* Послѣ сего духовникъ возстановляетъ кающагося и ставитъ его «въ сторонѣ алтарнаго входа и самъ становится близъ его на другой» (ἐν μέρει τῆς εἰσόδου τοῦ θυσιαστηρίου καὶ πλησίον ἑστὼν αὐτὸν εἰς τὸ ἕτερον) и кроткимъ, ласковымъ голосомъ спрашиваетъ его о грѣхахъ. Духовнику настоятельно заповѣдуется обходиться съ кающимся какъ можно ласковѣе, привѣтливѣе, если можно—поцѣловать его и положить руки его на выю свою, въ особенности, если видитъ его печальнымъ и угнѣтаемымъ скорбью и срамомъ. Затѣмъ слѣдуетъ подробное испытаніе грѣховъ отъ ранней юности, именно плотскихъ грѣховъ, [т. е. противъ заповѣдей VII, VI и VIII] [2]).

в) *Разрѣшеніе отъ грѣховъ.* По тщательномъ изслѣдованіи грѣховъ, духовникъ снова велитъ кающемуся пасть ницъ предъ св. алтаремъ и надъ нимъ лежащимъ читаетъ разрѣшительную молитву.

г) *Назначеніе епитиміи.* По разрѣшеніи отъ грѣховъ духовникъ снова возстановляетъ кающагося и приглашаетъ *сѣсти* рядомъ съ нимъ и накрыть главу (конечно, не предъ алтаремъ, а вѣроятно, опять въ сторонѣ алтарнаго входа) и бесѣдуетъ о томъ, какую епитимію или «заповѣдь» кающійся *можетъ* исполнить. При этомъ со всею обстоятельностью духовнику выясняется *методъ и задача епитиміи* какъ духовнаго врачеванія недуга, которымъ болѣетъ кающійся, состояніе

---

[1]) По одной редакціи Постникова устава (X в.) *грекоиталійскаго* происхожденія, по мнѣнію проф. А. И. Алмазова, этотъ моментъ совершается предъ св. трапезою (престоломъ) «ἔμπροσθεν τῆς ἁγίας τραπέζης». *Алмазовъ*: Тайная исповѣдь т. III, стр. 64, № 15.

[2]) Въ вышеупомянутой редакціи X в. изд. Алмазовымъ мѣсто совершенія этого момента изображается такъ: «καὶ εἰσέρχεται ὁ ἱερεὺς σὺν τῷ μετανοοῦντι εἰς δεξιὰ τοῦ θυσιαστηρίου» (и входитъ Іерей съ кающимся въ правую сторону алтаря).

котораго достаточно выяснилось такъ сказать предшествующимъ *діагнозомъ* (исповѣдью). Епитимія—т. е. извѣстный образъ жизни—дается не по опредѣленію правилъ и не по свойству грѣха, но по *индивидуальному* состоянію кающагося: возможно, что и малогрѣшному, но усердному лучше назначить болѣе тяжкую епитимію, а многогрѣшному но лѣнивому—легкую. Почему? Потому что пламенная вѣра перваго сдѣлаетъ для него легкимъ и тяжкое бремя и доставитъ не только прощеніе грѣховъ, но и вѣнецъ; между тѣмъ холодность въ вѣрѣ втораго можетъ въ конецъ убить и тотъ малый остатокъ энергіи въ борьбѣ съ грѣхомъ, который въ немъ есть еще, отъ сознанія безсилія свести тяжкое бремя и приведетъ его къ полному отчаянію.

Съ особенною силою раскрывается затѣмъ мысль, что *одинъ фактъ раскаянія* или *сознанія* грѣха уже снимаетъ съ грѣшника *часть* наказанія. Какъ важна въ очахъ Божіихъ эта искренность и глубина раскаянія доказываютъ многочисленные примѣры священной исторіи и ученіе отцовъ. Немногихъ дней требовали ниневитяне для того, чтобы снискать Божіе прощеніе, но только трехъ, а разбойникъ, висѣвшій на крестѣ, даже и не трехъ, и ни одного, а только *мгновенія*, потребнаго для произнесенія одного слова «Это пишемъ—заключаетъ свою аргументацію неизвѣстный авторъ, имѣя въ виду тѣхъ (духовниковъ) которые отягощаютъ грѣшниковъ епитиміями и поступаютъ нехорошо и несправедливо, а безчеловѣчно и неразумно, слѣдуя лишь буквальному опредѣленію божественныхъ правилъ».

Выше мы указывали на *внѣшніе* признаки единства и законченности этого произведенія. Теперь обращаясь къ идейной сторонѣ его, мы должны сказать, что оно отъ первыхъ словъ пролога до заключительной фразы строго выдерживаетъ единство идеи: исповѣдь есть великое таинство Божественнаго милосердія, омывающее всю скверну кающагося, снимающее тяжесть отвѣтственности за грѣхъ и дѣлающее удобоносимымъ *покаяніе*, какъ благое иго и легкое бремя.

На этомъ основаніи должно полагать, что нѣкогда существовало въ отдѣльномъ видѣ произведеніе подъ заглавіемъ: Διδασκαλία πατέρων περὶ ὀφειλόντων ἐξαγγεῖλαι τὰ ἴδια ἁμαρτήματα [Наставленіе отцовъ о хотящихъ исповѣдать свои грѣхи]. Произведеніе—несомнѣнно древнее: V—VI-го вѣка; доказательствомъ служатъ: а) въ Мюнхенскомъ номоканонѣ (X-го вѣка) оно стоитъ уже въ связи съ каноніемъ Іоанна монаха. Но и самый этотъ номоканонъ нельзя не признавать только копіею, предполагающею несравненно *болѣе древній* оригиналъ: рука, писавшая ее, довольно невѣжественна, о чемъ свидѣтельствуютъ грубыя описки, напр. ἀσπλαχνίαν вмѣсто εὐσπλαχνίαν; λότον вмѣсто λόγον и т. п.

[illegible] ...ленiемъ» въ древнеболгар[illegible] ...й кормчихъ), но уже въ [illegible] ...пространенъ здѣсь прологъ) [illegible] составленъ много ранѣе [illegible] ...имая во вниманіе идейную [illegible] Διδασκαλία μοναζουσῶν Іоанна [illegible] ...возможнымъ приписать его [illegible] современниковъ его [1]).

[illegible] изображенныя въ «Наставленіи от[illegible] ...предъ алтаремъ, подробная повѣсть [illegible] ...ачы, можно думать, отъ *публичной* [illegible] ...йся болѣе сильнымъ и болѣе суро[illegible] ...ленію съ частною исповѣдью. Вотъ [illegible] ...*ѣди* св. Іоаннъ Лѣствичникъ (совре[illegible] ...ница: «Бывъ въ одномъ общежитель[illegible] ...—страшный судъ добраго судіи [illegible] ...лучилось, что нѣкто изъ разбойниковъ [illegible] ...исходнѣйшій оный пастырь и врачь ве[illegible] ...ломъ покоѣ и замѣчать только установ[illegible] ...ія недѣли, пастырь, призвавъ его, спро[illegible] ...ѣ съ ними? И увидѣвъ, что онъ с[illegible] ...ъ еще: что худого сдѣлано имъ въ [illegible] ...у сему съ готовностью принесъ во всемъ [illegible] ...чтобы открылъ ты сіе при всемъ брат[illegible] ...сдѣлать, и даже присовокупилъ: «если [illegible] ...его пастырь собираетъ въ Господень [illegible] ...время совершенія Божіей службы (ибо день [illegible] ...вводитъ наконецъ сего неукоризненнаго [illegible] ...которые слегка наносили ему удары [illegible] ...онъ былъ въ волосяное вретище: на го[illegible] ...мымъ зрѣлищемъ симъ всѣ были поражены. [illegible] ...ому что никто не зналъ, что такое дѣ[illegible] ...къ церковнымъ дверямъ, священная глава — [illegible] ...возглашаетъ ему: «остановись, недостоинъ ты [illegible] ...стыря, исходившимъ къ нему изъ святилища, [illegible] ...въ трепетѣ и весь взволнованный страхомъ. [illegible] ...ль слезами; чудный же сей врачъ, упо[illegible] ...желая представить всѣмъ образецъ спаси[illegible] ...ять увѣщеваетъ его при всѣхъ подробно [illegible] ...ужасомъ исповѣдуетъ одинъ за другимъ [illegible] ...не только плотскіе естественные, и пре-

Единственнымъ препятствіемъ къ этому остается издавна указываемый анахронизмъ Постникова номоканона, имѣющійся и въ «Наставленіи отцовъ», именно—различеніе монахинь «малаго и великаго образа»: μικρόσχημοι и μεγαλόσχημοι [1]). Не безосновательно, однакоже, защитники подлинности Постникова номоканона замѣчаютъ съ своей стороны, что въ произведеніяхъ подобнаго рода, какъ назначенныхъ для практическаго употребленія, анахронизмы—въ качествѣ позднѣйшихъ интерполяцій—весьма естественны. И если внимательно вчитаться въ контекстъ даннаго мѣста (т. е. гдѣ говорится о μικρο-и-μεγαλόσχημοι), то подозрѣніе интерполированности его представится весьма основательнымъ. Здѣсь перечисляются лица женскаго пола, съ которыми предполагается возможность паденія, а именно: καὶ πόσαι ἦσαν ἐξ αὐτῶν δοῦλαι, καὶ πόσαι χῆραι, καὶ πόσαι ὕπανδροι, καί εἰ ἄρα μονάστριαι [ἢ καὶ μεγαλόσχημοι καὶ πόσαι: αἱ γὰρ μικρόσχημοι ὡς πόρναι κρίνονται, αἱ δὲ μεγαλόσχημοι ὡς ὕπανδροι], καὶ εἰ ἄρα πόρναι καὶ πόσαι, καὶ εἰ ἄρα παρθένοι καὶ πόσαι. Если поставленныя нами въ скобахъ слова выкинуть, то стройность рѣчи отъ этого не только не пострадаетъ, а напротивъ—выиграетъ. На внимательнаго читателя они производятъ именно впечатлѣніе глоссы, нѣкогда написанной на полѣ рукописи, а потомъ позднѣйшимъ копіистомъ занесенной въ текстъ. Достопримѣчательно, что въ упоминавшемся нами древнеболгарскомъ переводѣ (Устюжской и Іоасафовской кормчихъ) поставленныхъ нами въ скобахъ словъ—нѣтъ; переводъ гласитъ такъ: «а҆́ще оу҆бо бѣша ѿ ни҆х и҆ рабыня . и҆ колико вдови҆ и҆ коли́ко мѹжаты҆х же́нъ . е́да меншицѣ е҆да великїа ски҆ница . и коли́ко». Что подобное осложненіе текста разсматриваемаго памятника дѣйствительно имѣло мѣсто въ его исторіи, на это нѣтъ недостатка въ примѣрахъ. Такъ, въ номоканонѣ, изданномъ проф. А. И. Алмазовымъ (по рукописи XV вѣка) редакція нашего памятника измѣнена слѣдующими вставками:

тивоестественные съ словесными и безсловесными, но даже отравленія, убійства и многое другое, о чемъ непристойно слышать или предавать писанію. Когда же кончилъ онъ исповѣдь, пастырь велитъ, чтобы немедля постригли и сопричислили его къ братіи». (Преп. о. нашего Іоанна, игумена Синайской горы, Лѣствица. Изданіе 4. Сергіевъ Посадъ 1894, стр. 41—42).

[1]) Этотъ анахронизмъ указанъ былъ еще Бинтеримомъ, который ссылаясь на 12-е прав. св. Θеодора Студита, утверждалъ, что такого различенія монашескихъ образовъ не признавалъ ни одинъ изъ отцовъ до IX вѣка. Binterim: Die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christ-katholischen Kirche. Mainz. 1829, S. 389.

[illegible] Текстъ А. И. Алмазова.

[illegible] ...τὸ εἰς ἐξαδέλφας. ἄλλο τὸ εἰς δισεξαδέλφας. ἄλλο...

[illegible] ... εἰς πενθερὰν, ἢ συμπενθερὰν ἕτερον [1])

[illegible] писецъ интерполировалъ древній текстъ [illegible] вѣроятно, не съ какою либо худою, а на- [illegible]—сдѣлать его болѣе пригоднымъ и отвѣ- [illegible] времени. Что же удивительнаго, если и по- [illegible]», по требованію времени разъяснено [illegible] «μεγαλόσχημοι и μικρόσχημοι»,—разли- [illegible] настойчиво указывается именно какъ на [illegible]

[illegible] этого анахронизма въ остальномъ разсматривае- [illegible] черты глубокой древности, именно такой, со- [illegible] IX или позднѣйшихъ вѣкахъ не было никакой на- [illegible]

[illegible] чертою нашего памятника служитъ между прочимъ [illegible] статья», т. е. тѣ вопросы о грѣхахъ, которые [illegible] духовникъ кающемуся: вопросы эти ограни- [illegible] грѣхами. Всѣ позднѣйшія редакціи Постникова [illegible] въ своихъ вопросныхъ статьяхъ эту харак- [illegible] хотя и присоединяютъ вопросы и о другихъ [illegible]

[illegible] критиковъ эта особенность служитъ камнемъ [illegible].

[illegible], напр. въ свое время писалъ: »Кто можетъ слушать [illegible] скабрезностяхъ и абсурдахъ, которыя сообщаетъ на- [illegible]? Мы укажемъ только нѣкоторыя изъ нихъ, по- [illegible] безъ основанія опасаемся подобными выдержками возбу- [illegible] читателяхъ чувство отвращенія, омерзенія. На стр. 84 [illegible] изданіе Морина) говоритъ онъ, будто на исповѣди [illegible] многія женщины ежемѣсячно принимаютъ лѣкарства, чтобы [illegible], и посему предписываетъ духовнику тщательно спра- [illegible]—не употребляютъ ли они какихъ-либо средствъ къ [illegible]». Твореніе, значитъ, недостойно столь добродѣ- [illegible] и строгаго аскета, какимъ исторія знаетъ св. Іоанна [illegible] [2]). Но если разсуждать такъ, то придется признать недо-

---

[1]) [illegible]: Тайная исповѣдь. III, № 1, стр. 2.

[2]) [illegible], l. c. S. 389—390.

стойнымъ знаменитаго врача тщательный анализъ т. называемыхъ дурныхъ болѣзней...

Проф. А. И. Алмазовъ усматриваетъ здѣсь, наоборотъ, именно аскетизмъ автора, его монашество. «Такой характерный признакъ—гов. онъ—трактуемыхъ вопросовъ въ извѣстной степени говоритъ о томъ, что составителемъ ихъ былъ именно монахъ, строгій аскетъ, для котораго важнѣйшіе грѣхи—грѣхи противъ VII-й заповѣди» [2]). Замѣчаніе—вѣрное. Древнее монашество, восточное именно, усиленно занималось психологіею плотскихъ страстей и выработало формулу 7 или 8-ми грѣховъ сего рода въ VI вѣкѣ общепринятую [1]). И въ древнихъ западныхъ пенитенціалахъ эти плотскіе грѣхи стоятъ на первомъ мѣстѣ... Но... вѣрное только отчасти. По нашему мнѣнію разсматриваемое явленіе есть драгоцѣнное свидѣтельство болѣе крупнаго факта изъ исторіи христіанской церкви. Не требуется доказательствъ той истины, что христіанство явилось въ моментъ *разложенія семейныхъ нравовъ* въ средѣ цивилизованнаго міра, въ моментъ *грубаго разврата* народовъ востока съ его полигаміею, евнучествомъ или скопчествомъ, педерастіею, скотоложствомъ, онанизмомъ и т. п., въ моментъ, наконецъ, *глубокаго униженія жены въ семейномъ строѣ* Іудейскаго народа, гдѣ мужъ могъ изгнать изъ дома свою жену *по всякой ея винѣ*. (Мѳ. XIX, 3). Еще менѣе подлежитъ сомнѣнію тотъ фактъ, что церковь, вѣрная Евангелію, въ первые вѣка устремилась со всею энергіею на борьбу съ этимъ печальнымъ явленіемъ, угрожавшимъ человѣчеству—вырожденіемъ. Поднять супружескій союзъ—бракъ—на высоту евангельскаго идеала въ образъ союза Христа и церкви, поднять значеніе въ семьѣ жены—матери и женщины вообще возвеличеніемъ *дѣвства* изъ положенія самки, годной только для удовлетворенія животной похоти мужчины, возвысить до приданія ей равноангельскаго достоинства—это было одною изъ существенныхъ задачъ, которыя церковь пыталась осуществить, вѣрная своему призванію въ человѣчествѣ. Какъ показываютъ весьма вѣсскія свидѣтельства памятниковъ церковнаго права, эту задачу первенствующая церковь стремилась достигать двумя путями—положительнымъ и отрицательнымъ. Положительный путь состоялъ въ развитіи и твердомъ охраненіи семейственной дисциплины въ домѣ и монашесско-аскетической—въ первоначальныхъ монастыряхъ. По истинѣ и въ наше время нельзя безъ умиленія читать тѣхъ на-

---

[2]) Алмазовъ, Тайная исповѣдь, I, 82.

[1]) См. объ этомъ у Іоанна Лѣствичника, вліяніе котораго на составителей покаянныхъ номоканоновъ вообще весьма значительно.

...«Апостольскія постановленія»—
...выработавшагося въ первые два
...должень заботиться о святости се-
...какъ онъ долженъ заботиться о
...объ ихъ обученіи, о женитьбѣ и
...наставлять супруговъ—хозяевъ въ
па... другу, къ своимъ дѣтямъ, къ сво-
пу... Эти наставленія такъ высоко гу-
...ой дѣтски-наивной душевной чистоты и
...своей высокой практической цѣнности

...льнымъ путемъ церковь указывала и
...указанной задачи—путь отрицательный.
...кто гнушается бракомъ, презираетъ су-
...шенія (см. правила Гангрскаго собора).
...въ свой клиръ второбрачнымъ, женившим-
...ства, на женщинахъ дурной репутаціи,
...себя въ общественномъ мнѣніи именно
...жизни. Тяжкими епитиміями она престѣ-
...скопчество и противоестественный со-

...ніе этотъ, сомнѣнію не подлежащій истори-
...ъяснить, почему въ чинопослѣдованіяхъ испо-
...вопросная статья ограничивается почти
...грѣхами. Духовникъ выступаетъ здѣсь вра-
...его разъѣдавшаго человѣчество въ ту эпоху,
...сложился этотъ помоканонъ.

...помоканонъ представляетъ «Наставленіе отцовъ» въ
...извѣстныхъ его редакцій. Въ прочихъ помо-
...значительно варьируется. Составителями помоканоновъ
...видоизмѣнялись отдѣльныя части его:
...его заглавіе и видоизмѣнялось многоразлич-
...Иногда въ качествѣ автора въ немъ ставилось имя
...Константинопольскаго Постника, иногда — имя
...по призванію чадо послушанія; иногда оба эти имени
...такъ что Іоаннъ архіепископъ К—польскій прозы-
...постникомъ», и «чадомъ послушанія». Иногда предметъ

...идеализаціи женщины—дѣвственницы мы можемъ реко-
...выше «Наставленіе инокиням» св. Іоанна Постника.

«наставленія» обозначался кратко, напр. ἀκολουθία καὶ τάξις ἐξομολογουμένων, или περὶ ἐξαγορεύσεως; иногда же дов. пространно, напр. Διάφοροι διαφοραὶ καὶ διαθέσεις τῶν ἐξομολογουμένων κρύφια ἁμαρτήματα πατράσι πνευματικοῖς и т. д. или какъ въ нашихъ славянскихъ редакціяхъ: Иже во святыхъ отца нашего Іоанна архіепископа Констянтина града Постника о исповѣдѣхъ различія различна извѣщена исповѣдающимъ тайная согрѣшенія и сихъ воспріемлющи истинна и несогрѣшна къ Богу и о Бозѣ и отъ Бога разсужена [1])...

Во всемъ этомъ многоразличіи заглавій не трудно, однакожъ, усмотрѣть единственную и дов. простую причину, его породившую, это—сочетаніе разсматриваемой статьи съ произведеніемъ Іоанна монаха, чадо послушанія, каковое сочетаніе встрѣчается въ самыхъ древнихъ редакціяхъ Постникова номоканона. Устраняя это сочетаніе (дов. таки механически), компиляторъ или удерживалъ въ заглавіи своей компиляціи имя Іоанна Постника архіепископа К—польскаго, или же на мѣсто его ставилъ имя «Іоанна инока чадо послушанія»; или же къ первому имени присоединялъ прозвище втораго; иногда обозначалъ въ заглавіи только предметъ первой статьи: о томъ какъ должно исповѣдывать тайные грѣхи, иногда же присоединялъ и предметъ второй статьи—διάφοροι διαφοραί т. е. различные виды исповѣдающихся и епитимій имъ назначаемыхъ.

в) Видоизмѣнялся прологъ, или предисловіе. Въ наибольшемъ числѣ редакцій первоначальный прологъ расширенъ въ началѣ слѣдующими положеніями: 1) исповѣдающемуся должно открывать грѣхи свои не какъ человѣку, но какъ Самому Богу; 2) пріемлющему исповѣдь должно смотрѣть на открываемые грѣхи не какъ на чужіе, но какъ на свои собственные; 3) исповѣдующій долженъ имѣть опытность и искусство разсужденія, принимать во вниманіе смиреніе и сокрушеніе сердца исповѣдующагося и быть въ отношеніи къ нему снисходительнымъ [2]).

При этомъ подвергалось измѣненію и грамматическое строеніе всѣхъ положеній пролога: изъ *главныхъ* предложеній, которыми выражены они въ прототипѣ, они превращены въ придаточныя, приставкою въ началѣ каждаго частицы «яко»—ὅτι», главное же предложеніе, отъ котораго они поставлены въ зависимость, выражено въ нѣкоторыхъ

---

[1]) Обширную коллекцію такихъ заглавій можно найти въ книгѣ г. Алмазова Тайная исповѣдь т. I и III.

[2]) Этими тремя положеніями увеличенъ прологъ въ номоканонахъ Устюжской и Іоасафовской кормчихъ и въ номоканонѣ Саввиносторожевскаго монастыря.

на видоизмѣненіе деталей всюду строго выдерживаются компиляторами четыре вышеуказанные момента исповѣди — и это характерная черта Постникова номоканона и вмѣстѣ съ тѣмъ—*чистаго типа исповѣди православнаго, восточнаго обряда.* Достопримѣчательно именно, что компиляторы соблюдаютъ значительную устойчивость даже во фразахъ и терминахъ, которыми начинается каждый изъ четырехъ моментовъ исповѣди. Такъ, первый моментъ начинается словами: Λαμβάνειν χρὴ τὸν ἐξομολογούμενον καὶ τὰ τούτου ἀναδεχόμενον ἔμπροσθεν τοῦ ἁγίου θυσιαστηρίου καὶ ἱστᾶν αὐτὸν ἐκεῖ [поати (или поимати) подобаетъ исповѣдующагося, иже его и егова пріемлетъ предъ святымъ (или: церковнымъ) олтаремъ, и поставити и ту]. Второй моментъ начинается словами: Καὶ μετὰ τὸ εἰπεῖν τὸν λόγον τούτον ἀνιστᾶν αὐτὸν καὶ ἱστᾶν ἐν μέρει τῆς εἰσόδου τοῦ θυσιαστηρίου καὶ πλησίον ἱστᾶν αὐτὸν εἰς τὸ ἕτερον [И по реченіи слова того воставити и поставити и на странѣ входа олтарнаго и тому близь стати на друзѣй]. Третій начинается такъ: Καὶ ὅταν περὶ πάντων καλῶς αὐτὸν ἐρευνήσῃς... τότε ῥίπτειν πάλιν τὸν ἐξομολογούμενον ἔμπροσθεν τοῦ ἁγίου θυσιαστηρίου καὶ κειμένου αὐτοῦ ἐπεύχεσθαι αὐτὸν οὕτως. [И егда о сихъ всѣхъ добрѣ испытаютъ (испытаешь?)... тогда пометати паки исповѣдающагося предъ святымъ олтаремъ и лежащу ему молитися надъ нимъ сице]. Четвертый начинается такъ: Καὶ μετὰ τοῦτο ἐγείρειν αὐτὸν καὶ ποιεῖν σκεπάζεσθαι καὶ συνκαθέζεσθαι μεθ' αὐτοῦ καὶ ἐρωτᾶν αὐτοῦ. [И посемъ воздвигнетъ и повелитъ ему покрыти главу и сѣсти съ собою и прашати и). Удерживается, наконецъ, и заключительная фраза наставленія: καὶ ταῦτα μὲν περὶ τῆς ἀκραιφνοὺς (или ἀκριβείας) ἐρεύνης καὶ διαφορᾶς τῶν ἐξομολογήσεων καὶ πῶς δεῖ ἐξομολογεῖσθαι [и сіа убо о опаснѣмъ испытаніи и различіи исповѣданіимъ и како подобаетъ исповѣдыватись], хотя въ нѣкоторыхъ редакціяхъ она, повидимому, совсѣмъ излишня [1]).

Алмазова (т. I). Цѣнность труда его въ этомъ отношеніи останется за нимъ навсегда. Ошибка его состоитъ въ томъ только, что въ качествѣ старѣйшей редакціи чинопослѣдованія онъ принялъ *обширную* и отъ нея шелъ къ обозрѣнію краткихъ: на самомъ дѣлѣ слѣдовало идти наоборотъ—отъ кратчайшей (Мюнхенской) и отъ нея переходить къ постепеннымъ осложненіямъ.

[1]) Такъ напр. въ Мориновскихъ краткой и обширной редакціяхъ, гдѣ цѣлью компиляторовъ было дать *чинопослѣдованіе* исповѣди, а не *наставленіе*, или *ученіе* о немъ—духовнику какъ пастырю и врачу.

III.

Формы сочетанія основныхъ элементовъ въ номоканонѣ Іоанна Постника.

Простѣйшими по количеству составныхъ частей формами номоканона І. Постника служатъ Грузинскій номоканонъ св. Евѳимія и вышеразсмотрѣнная редакція канонарія въ изданіи Морина. Въ этихъ компиляціяхъ безъ всякихъ измѣненій соединены одна съ другою канонарій І. монаха и «Запрещенія» или «Каноникономъ» Іоанна Постника. Можно предполагать, впрочемъ, еще болѣе древнюю и также несложную форму номоканона, или лучше *каноникона*, состоявшую изъ двухъ статей: а) наставленія отцовъ о долженствующихъ исповѣдать свои грѣхи и б) правилъ или запрещеній св. Іоанна Постника. Основаніе для такого предположенія даетъ греческое чинопослѣдованіе исповѣди, изданное проф. А. И. Алмазовымъ по Ватиканской рукописи X вѣка, подъ заглавіемъ: Ἀκολουθία ἐπὶ ἐξομολογουμένων [1]). Весь памятникъ состоитъ изъ двухъ частей: а) послѣдованіе исповѣди и б) правила св. Апостоловъ каждому человѣку (Κανὼν τῶν ἁγίων ἀποστόλων καθενὸς ἀνθρώπου).

На поверхностный взглядъ и та и другая части представляютъ нѣчто своеобразное и совсѣмъ отличное отъ того, что изслѣдователь привыкъ встрѣчать въ номоканонѣ І. Постника и однакоже при внимательномъ разсмотрѣніи деталей той и другой части нельзя не убѣдиться въ весьма близкомъ родствѣ этого памятника съ номоканономъ Постника, въ частности съ отдѣльными, вышеразсмотрѣнными статьями его. Такъ, первая часть его (ἀκολουθία) представляетъ очень длинное чинопослѣдованіе обряда исповѣди, почти не уступающее Мориновской Ἀκολουθία препод. І. Постника. Въ началѣ послѣдованія введена здѣсь цѣлая католическая литанія (какъ у Морина—цѣлое шестопсалміе) [2]).

---

[1]) Алмазовъ, Тайная исповѣдь, т. III, № 15, стр. 64—73.

[2]) По мнѣнію проф. Алмазова, памятникъ грекоталійскаго происхожденія.

И однако же, оставляя въ сторонѣ эту литанію, эктенію, молитвы и проч. литургическіе элементы и обращая вниманіе на *схему* обряда, отдѣльные моменты его, мы встрѣтимъ здѣсь схему, тождественную со схемою обряда исповѣди «Наставленія отцовъ», встрѣтимъ тѣ же его моменты, выраженные тѣми же фразами и терминами, в. не много модифицированными.

Такъ, безъ всякаго пролога здѣсь прямо начинается *предуготовленіе къ исповѣди* словами священника: Благословенъ Богъ нашъ, трисвятое и проч. и затѣмъ: «Καὶ ῥίπτων μετανοοῦντα ἔμπροσθεν τῆς ἁγίας Τραπέζης, λέγειν [и повергая ницъ кающагося предъ св. Трапезою, говоритъ] [1]). Слѣдуетъ литія, или литанія, послѣ которой—исповѣдь (2-й моментъ), обозначаемая такъ: «Καὶ εἰσέρχεται ὁ ἱερεὺς σὺν τῷ μετανοοῦντι εἰς δεξιὰ τοῦ θυσιαστηρίου, ψάλλων το [И входитъ священникъ въ правую сторону алтаря, поя]. Слѣдуетъ рядъ псалмовъ и молитвъ и потомъ: ἐρωτᾶται ὁ ἀδελφὸς ὑπὸ τοῦ ἱερέως πραεία τῇ φωνῇ καὶ ἱλαρᾷ τῇ ὠπί [2]). Πῶς σου, Κύριε, ἀδέλφος · Ἐξομολογοῦμαί σοι, Κύριε τοῦ οὐρανοῦ, πάντα τὰ ἐν κρυπτῷ τῆς καρδίας μου» [вопрошается братъ отъ священника кроткимъ голосомъ и ласковымъ видомъ: какъ ты, господине, братъ, во первыхъ? Говоритъ братъ: *Исповѣдую тебѣ, Господи неба, вся, яже въ тайнѣ сердца моего*] [3]). Слѣдуетъ вопросная статья по схемѣ 8-ми смертныхъ плотскихъ грѣховъ, при чемъ заслуживаетъ вниманія, что въ исчисленіи соучастницъ грѣха нѣтъ μεγάλο—и μικροσχήμοι; стоитъ просто μὴ εἰς μοναχήν. Послѣ вопросной статьи слѣдуетъ разрѣшеніе отъ грѣховъ (3-й моментъ) начинаясь словами: «Καὶ τότε ῥίπτει ἔμπροσθεν τοῦ θυσιαστηρίου, λέγων · [И тогда повергаетъ ницъ предъ алтаремъ, говоря]. Слѣдуютъ три разрѣшительныхъ молитвы. Затѣмъ слѣдуетъ 4-й моментъ, изображаемый здѣсь очень кратко слѣдующими словами: «Καὶ ἄδει μεθ' αὐτὸν, καὶ ποιεῖ ἐπ' αὐτῷ ἐκτένειαν, λέγων τὸ Κύριε ἐλέησον ϑ' καὶ λέγει αὐτῷ τὸ πρέπον

---

[1]) Просимъ читателя сравнить представляемую здѣсь фразеологію для обозначенія моментовъ исповѣди съ выше представленной по «Наставленію отцовъ».

[2]) Въ «Наставленіи отцовъ» читаемъ: «καὶ ἐπερωτᾶν αὐτὸν πραείᾳ καὶ ἱλαρᾷ τῇ φωνῇ.

[3]) Конечно, въ настоящее время трудно рѣшить вопросъ: по винѣ ли компилятора, или его малограмотнаго переписчика эти прекрасныя слова обращенія къ Богу кающагося такъ неумѣстно занесены въ этотъ моментъ исповѣди изъ перваго момента? Важнѣе, безъ сомнѣнія, то, что разсматриваемый памятникъ не пререкаемо свидѣтельствуетъ, какъ устойчивы и популярны были термины и фразы обряда исповѣди въ X вѣкѣ даже среди италійскихъ грековъ!

ἐπιτίμιον, ὅπερ δύναται φυλάξαι. [И поетъ съ нимъ, и дѣлаетъ о немъ эктенію, говоря Господи помилуй 9 и назначаетъ ему приличную епитимію, которую можетъ соблюсти].

Такова первая часть. Непосредственно за нею слѣдуетъ вторая—епитимійныя правила, озаглавленныя здѣсь именемъ св. Апостоловъ. Число ихъ—61.

Всматриваясь, однакоже, въ текстъ этого Апостольскаго канона, мы находимъ въ немъ только девять правилъ изъ 85-ти Апостольскихъ правилъ [1]), да въ самомъ началѣ стоящія пять правилъ, изложенныя въ формѣ Апостольскаго собора [2]). Затѣмъ всѣ прочія 47 правилъ представляютъ не что иное, какъ довольно свободный перифразъ покаянныхъ правилъ св. Іоанна Постника, Василія Великаго иноческихъ правилъ и др. восточныхъ отцовъ, имѣющія предметомъ плотскіе грѣхи и епитиміи за нихъ. Слишкомъ свободный перифразъ, въ какомъ они находятся въ разсматриваемомъ пенитенціалѣ италійскаго грека, равно

---

[1]) Эти правила слѣдующія:

45 е	соотвѣтствующее	64-му	апостольскому.
46-е	»	48-му	»
47-е	»	49-му	»
48-е	»	52-му	»
49-е	»	63-му	»
50-е	»	65-му	»
51-е	»	69-му	»
52-е	»	82-му	»
53-е	»	84-му	»

[2]) Правило 1-е: «Сказалъ же Іаковъ братъ Господень: Если кто богохульствуетъ на Отца и Сына по неразумію, или на Св. Духа,—что должно съ ними быть? Петръ отвѣчая сказалъ: не можемъ предать его діаволу; но если войдетъ въ покаяніе, да постится одинъ годъ на хлѣбѣ и водѣ и да простится ему; ибо сказалъ Богъ: грядущаго ко Мнѣ не изжену вонъ.

2-е правило: Андрей сказалъ: «мужіе братіе, увѣровавшіе и крестившіеся, мы же подобострастны вамъ и имѣемъ видѣть конецъ жизни, какъ и всѣ бывшіе прежде насъ. но знайте, святое званіе, и нынѣ выслушайте, что мы хотимъ установить у васъ всѣхъ патріарховъ, епископовъ, архіереевъ и пастырей и научить ихъ какъ должно пасти васъ; если же кто придетъ отъ мятежа, сей долженъ наставить его (?)

3-е правило: Если кто согрѣшитъ съ сестрою, или двоюродною (μετὰ ἀδελφῆς ἢ ἀνεψιᾶς) даже до 5-го колѣна да запретится таковой *восемь лѣтъ*. И Іоаннъ Богословъ, отвѣчая сказалъ: а если умретъ, что будетъ о немъ? И всѣ отвѣчая между собою сказали: да будутъ восемь лѣтъ въ 40 дней» и т. д.

какъ и вся первая часть, предшествовавшіе этому пенитенціалу, несомнѣнно говорятъ о томъ, что авторъ ихъ составлялъ свою Ἀκολουθία, имѣя въ памяти своей болѣе совершенный греческій номоканонъ и изъ него по памяти приводилъ заимствованія чинопослѣдованія и покаянныхъ правилъ, привнося однакоже и отъ себя нѣкоторыя мѣстныя особенности, обрядовыя и дисциплинарныя, заимствованныя у латинянъ. Не входя въ подробную оцѣнку и сравненіе его правилъ—такъ какъ это не представляетъ для насъ важнаго интереса, мы ограничимся въ настоящемъ случаѣ указаніемъ лишь на то, что предносящійся въ сознаніи его греческій номоканонъ состоялъ лишь изъ двухъ частей: ученія отцовъ о долженствующихъ исповѣдать свои грѣхи и правилъ или запрещеній І. Постника, можетъ быть въ редакціи дов. распространенной, напр., вышеуказанными мнимоапостольскими правилами [1]). Но намъ нѣтъ большаго интереса настаивать и на этомъ предположеніи.

Возвращаясь изъ области предположеній на твердую почву фактовъ, мы должны указать прежде всего на двѣ формы сочетанія вышеозначенныхъ двухъ произведеній: а) наставленія отцовъ и б) канонарія І. монаха: 1) простое, непосредственное соединеніе ихъ въ одну книгу и 2) нѣсколько искуственное, соединенное съ измѣненіемъ внѣшней формы второго произведенія.

1) По описанію рукописей Вѣнской библіотеки Лямбеція, греческій кодексъ 283-й содержитъ такую редакцію номоканона, въ которой изъ «Наставленія отцовъ» взятъ лишь одинъ прологъ, который и приставленъ непосредственно къ прологу канонарія, изложеннаго за тѣмъ въ полномъ текстѣ, при чемъ компиляторъ два отдѣльныя заглавія сочетаваемыхъ произведеній соединилъ въ одно довольно длинное, а а именно такое: «Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου Ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ νηστευτοῦ οὕτινος ἐπώνυμον τέκνον ὑπακοῆς διαφόροι διαφοραὶ τῶν ἐξομολογουμένων. Διαφόροι διαφοραὶ περὶ ἐξαγορεύσεως τῶν ἐξομολογουμένων κρύφια ἁμαρτήματα καὶ τῶν τούτους ἀναδεχομένων. [Святаго отца нашего Іоанна Архіепископа Константинопольскаго постника, котораго прозваніе чадо послушанія, различные виды исповѣдующихся. Различные виды исповѣди исповѣдующихъ тайные грѣхи и ихъ принимающихъ]. За этимъ заглавіемъ слѣдуетъ прологъ «Наставленія отцовъ», расширенный въ пять отдѣльныхъ положеній (которыя выше указаны). За тѣмъ съ помѣткою: Τοῦ αὐτοῦ πρόλογος [предисловіе того же] идетъ прологъ канонарія и этотъ послѣдній [2]).

---

[1]) Подобнаго рода распространенныхъ правилъ І. Постника въ редакціяхъ номоканона греческихъ и славянскихъ встрѣчаемъ не мало.

[2]) Lambecii, Commentar. V, Col. 486.

Съ такими же вѣроятно двумя прологами былъ подъ руками Никона Черногорца одинъ изъ номоканоновъ, какъ говоритъ онъ объ этомъ въ словѣ IV своего тактикона:

«τῷ τε ἔχειν προλόγους δύο. «и паки имать въ нихъ предсловіи двѣ».

По показанію Питры, парижскій кодексъ 364 (XV в.) содержитъ номоканонъ такого состава: сначала въ цѣломъ видѣ изложена краткая Мориновская редакція [1]), затѣмъ непосредственно, безъ всякаго заголовка слѣдуетъ предисловіе канонарія и весь послѣдній: все это сочетаніе имѣетъ одно слѣдующіе заглавіе: «Ἰωάννου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ Νηστευτοῦ λόγος πρὸς τὸν μέλλοντα ἐξαγορεύσαι τὸν ἑαυτοῦ πνευματικὸν πατέρα» [2]). Так. обр. здѣсь канонаріонъ совсѣмъ укрытъ именемъ І. Постника—патріарха.

2) Много интереснѣе попытки компиляторовъ слить «Наставленіе отцовъ» и «канонарій» въ одно органическое цѣлое. Предъ нашими глазами—нѣсколько такихъ попытокъ, то очень грубыхъ, то нѣсколько утонченныхъ. Начнемъ съ первыхъ. Первенство въ этомъ отношеніи безспорно принадлежитъ Мюнхенской редакціи X в. Вся работа расположена на 209—227 листахъ. Послѣ заглавія и краткаго пролога (выше описанныхъ) на листѣ же 209 стоитъ рубрика: Περὶ τοῦ πῶς δεῖ ἐξομολογεῖσθαι [о еже како подобаетъ исповѣдатись], подъ которою до оборота л. 211 идетъ изложеніе чинопослѣдованія исповѣди (также вышеописанное).

По окончаніи его непосредственно стоитъ слѣдующая рубрика: Αἱ δὲ ἐπιτιμήσεις καὶ διαφοραὶ τῶν ἐπιτιμίων εἰσὶν αὗται · Βασιλείου τέκνου τῆς ὑπακοῆς μαθητοῦ τοῦ ἁγίου Βασιλείου τοῦ μεγάλου [Запрещенія же и различія запрещеніемъ суть сіа [3]). Василія чада послушанія, ученика свят. Василія великаго]. Подъ этой рубрикой дѣйствительно и предлагается извѣстное намъ произведеніе только *не Васи-*

---

[1]) У Морина она не окончена, но обрывается почти на половинѣ.

[2]) Pitra, Spicileg. T. IV, p. 439, 440.

[3]) Представленный здѣсь точный славянскій переводъ первой половины рубрики взятъ нами изъ рукописи Саввино-сторожевскаго монастыря № 6. Славянскаго перевода всей рубрики мы не могли подыскать. Да и въ греческихъ номоканонахъ обыкновенно удерживается только первая половина; вторая же, *указывающая источникъ*, изъ котораго авторъ заимствовалъ свои «запрещенія» обыкновенно отсутствуетъ.

лія [1]), а Іоанна чада послушанія. Но компиляторъ не сразу предлагаетъ его, а сначала помѣщаетъ двѣ схоліи изъ 5-ти, вышеуказанныхъ нами при описаніи Ἀκολουθία καὶ τάξις въ изданіи Морина, именно первую, начинающуюся словами: Ὅσα ἐγένοντο и вторую, начинающуюся словами: καὶ ταῦτας δὲ τὰς διαφοράς... Окончивъ эту послѣднюю, компиляторъ ставитъ слѣдующія слова: αἱ δὲ αἱ ἐπιτιμήσεις τῶν τοιούτων ἁμαρτημάτων αὗται . [Запрещенія же сихъ грѣховъ суть] и затѣмъ переписываетъ буквально всю вторую половину канонарія до конца, начавъ со словъ: εἰς ἄπειρα πλήθη... [2]). Для наглядности способа компиляціи представляемъ въ контекстѣ параллельныя мѣста Мюнхенскаго номоканона и канонарія.

Мюнхенскій номоканонъ л. 212:

... τοῦτο χεῖρον πάντων εἶναι, οἷον κἂν ἐστι τῶν ἐλαχίστων ἁμάρτημα καὶ πλείω τὴν ἀποχὴν τῆς ἀχράντου ποεῖν κοινωνίας χρή · Αἱ δὲ αἱ ἐπιτιμήσεις τῶν τοιούτων ἁμαρτημάτων αὗται · εἰς ἄπειρα πλήθη κοσμικῶν τε καὶ μοναχῶν, γυναικῶν τε μοναζουσῶν, καὶ λαϊκῶν, πτωχῶν τε καὶ πλουσίων ἀρχόντων τε καὶ ἀσθενῶν καὶ τῶν εἰς αὐτὸν τὸν θάνατον μετανοοῦντων ὠκονόμηται καὶ ὥρισται καὶ ἐπιτετίμηται εἰσὶ δὲ ταῦτα .

... се горе (горше) всего бѣ . яковъ же будетъ меньшихъ грѣховъ и болѣ огреновеніе творити пречистое пріобщеніе. Запрещенія же таковыхъ грѣховъ сіи: въ безчисленныя *мя нужства* [3]) мирскихъ оубо и мнихъ, женъ мирскихъ и

Канонарій I. монаха стр. 108:

... καὶ ταῦτα μὲν πρὸς ὀλίγον τὰ ἔγγραφα καὶ ἄγγραφα τῶν ἁμαρτημάτων εἰ δὲ καὶ πῶς ὥρισται καὶ κεκανόνισται ἢ ἡμῶν ἀνεγράψατο λεπτομερῶς ἀθλιότης · ἃ δέ μοι τῷ παντόλμῳ εἰς ἄπειρα πλήθη κοσμικῶν τε καὶ μοναχῶν, γυναικῶν τε μοναζουσῶν καὶ λαϊκῶν и т. д.

---

[1]) Отголосокъ этой ошибки въ имени автора канонарія намъ пришлось встрѣтить и въ русскомъ номоканонѣ, находящемся въ приложеніи къ синтагмѣ М. Властаря (Рукоп. Моск. Дух. Академіи № 53. На листѣ 229 встрѣчаемъ мы слѣдующую рубрику: «Василія иже поученіи исповѣданія тайныхъ грѣховъ». подъ которой затѣмъ слѣдуетъ наставленіе о совершеніи исповѣди.

[2]) По вышеозначенному изд. Морина стр. 108—116.

[3]) Д. читать *множества*.

черноризцъ, убогихъ же и богатыхъ, князь же и немощныхъ и *вся тмою смеркающихся* [1]), *смр̃тно* [2]) бысть и заповѣдано, и запрещено тамо се [3]).

На оборотѣ листа 217-го и заканчивается буквальная выписка канонарія слѣдующими заключительными его словами:

...ὅτι αὐτῷ πρέποι δόξα εἰς τ[ο]ὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων ἀμήν.

Яко Тому подобаетъ всяка слава, честь и поклоненіе.

Затѣмъ слѣдуетъ рубрика:

Κανόνες τῶν ἁγίων πατέρων.
(Правила святыхъ отецъ).

Въ дѣйствительности вмѣсто всякихъ правилъ здѣсь идетъ выписка опять изъ канонарія, именно первой его половины (только безъ предисловія), начинаясь слѣдующими словами:

Ἄρξομαι τῇ τοῦ ἀγαθοῦ Θεοῦ ὀ ὀηγίᾳ καὶ συνεργίᾳ τὰς ποσότητας καὶ ποιότητας καὶ διαφορὰς ἤδη τῶν ἁμαρτημάτων τῶν κατὰ φύσιν καὶ παρὰ φύσιν λεπτομερῶς...

Начну же благаго Бога наставленіемъ и поспѣшеніемъ количества и качества и различныя виды грѣховныя яже по естеству и чрезъ естество часто по ряду...

Выписка продолжается до 220 листа, не доходя лишь 25-ти строкъ до того мѣста, съ котораго начата была ранѣе выписка второй части канонарія [4]). Такимъ образомъ, за исключеніемъ предисловія, нашъ компиляторъ вмѣстилъ въ свой *номоканонъ* весь *канонарій* I. монаха, зачѣмъ-то переставивъ его части вторую на мѣсто первой. Далѣе на листахъ 220—227 слѣдуетъ дов. значительная масса правилъ подъ различными рубриками, начинаясь правилами св. Іоанна Постника подъ типическимъ заглавіемъ: «Вѣжды же и запрещенія, яже не мы, но великій Василіе изложи падающимъ женамъ» (γυναιξίν, а не инокинямъ, какъ болѣе обычно).

Второй примѣръ такой же грубой компиляціи «Наставленія отцовъ» и «Канонарія» Іоанна монаха мы уже представили выше при изложеніи содержанія Мориновской Ἀκολουθία καὶ τάξις, до настоящаго времени почитавшійся ошибочно древнѣйшею редакціею Постникова

---

[1]) Д. читать: «и въ самую смерть кающихся».
[2]) Д. читать: *смотрѣно*.
[3]) Этотъ переводъ заимствуемъ изъ Іоасафовской Кормчей.
[4]) По изд. Морина. См. стр. 105—108.

номоканона и—даже—г. Алмазовымъ—подлиннымъ произведеніемъ св. Іоанна Постника патріарха Константинопольскаго VI вѣка. Поэтому въ настоящемъ случаѣ мы ограничимся относительно ея лишь однимъ замѣчаніемъ въ дополненіе характеристики его, какъ весьма грубой компиляціи, а именно: Буквально выписывая изъ канонарія Іоанна-монаха *три* устава его о пищѣ и питіи для состоящихъ подъ епитиміею, компиляторъ «Ακολουθίας» не взялъ на себя труда примирить противорѣчіе этихъ уставовъ дважды рѣшительно высказанному имъ самимъ мнѣнію, что онъ держится только *двухъ* уставовъ [1]).

Большой шагъ впередъ въ этомъ отношеніи представляютъ слѣдующія греческія и древнеславянскія редакціи номоканона.

а) Вышеупомянутая греческая редакція, описанная Питрою въ Spicileg. IV, 439 [2]). Она—тождественна съ изданною Мориномъ подъ № II (выше стр. 2); разность только въ томъ, что въ рукахъ Морина находилась рукопись, передававшая намъ памятникъ не вполнѣ, а обрывавшая его, быть можетъ, на срединѣ [3]), между тѣмъ Питрѣ посчастливилось найти его въ цѣломъ видѣ, хотя и въ довольно позднемъ спискѣ, именно XV вѣка. Здѣсь, по изложеніи чинопослѣдованія исповѣди стоитъ обычная для Постникова номоканона рубрика: «Αἱ δὲ ἐπιτιμήσεις καὶ αἱ διαφοραὶ τῶν ἐπιτιμίων αὗται . [Запрещенія же и различія запрещеній сіи]. Подъ этою рубрикою слѣдуютъ и тѣ пять схолій, которыя находятся въ Ἀκολουθία καὶ τάξις, и къ послѣдней присоединено также извлеченіе изъ «канонарія» I. монаха, но это извлеченіе, во-1-хъ, дов. незначительное: нашъ компиляторъ ограничился только послѣднею частью «канонарія», именно — его уставами о постахъ; во-2-хъ и это извлеченіе сдѣлалъ не буквально, а въ значительной переработкѣ, приспособленной весьма разумно къ III и V схоліямъ—чего, какъ мы видѣли выше, не сдѣлано въ Ἀκολουθία καὶ τάξις.

Такое же точно содержаніе разсматриваемой рубрики номоканона и совершенно такое же видоизмѣненіе въ немъ третьей части канона-

---

[1]) Такъ въ III-й изъ схолій, предшествовавшихъ извлеченію изъ канонарія, онъ говоритъ: «О снѣди же и питіи якоже коегождо можетъ естество и нравъ и произволеніе и кротость и устроеніе; *мы же двѣ различіи имамы*». Затѣмъ въ схоліи V-й онъ говоритъ: «сія убо якоже впреди рекохъ по моему совѣту *двѣ различіи запрещеніемъ да бываютъ*».

[2]) Выше, стр. 51.

[3]) Это замѣтилъ и издатель его, Моринъ, говоря: «In fine aliquid deesse videtur» [въ концѣ нѣчто отсутствуетъ, повидимому]. Сравненіе его съ редакціею Питры вполнѣ оправдываетъ эту догадку.

рія (т. е. о постахъ) мы встрѣчаемъ въ слѣдующихъ древнеславянскихъ номоканонахъ: а) Устюжской Кормчей, Іоасафовской, номоканонѣ І. Постника—рукописи Саввиносторожевскаго монастыря и номоканонѣ—рукописи Москов. Духовной Академіи № 191. Текстъ этихъ четырехъ памятниковъ въ этой части номоканона тождествененъ и есть буквальный, точный переводъ вышеназваннаго изданія Питры. По глубокой важности этого соотвѣтствія оригинала (дов. поздняго списка) и его славянскаго перевода (весьма древняго) приводимъ ихъ здѣсь рядомъ:

Конецъ V-й схоліи номоканона

въ изданіи Питры (Spicileg. IV, 439).

Τί δε ἐστι τὸ ἐν χείλεσι μιανθείς; ἐγω μὲν οὐ γράφω τὸ τί ἐστι, καίπερ σαφῶς εἰδώς · ὁ δὲ πράξας φανερώσει τοῦτο. Καὶ ὁ δεξάμενος τὴν ἐξομολογήσιν, συγκρινάτω ἀσφαλῶς τὸν πατερα (!) Αἱ δὲ τῶν ἱερέων γυναῖκες τότε δεχέσθωσαν εἰς ομολόγησιν, ὅταν τοὺς ἰδίους ἄνδρας ἐρωτήσωσι καὶ προστάξωσιν.

въ номоканонѣ Іоасафовской Кормчей (Библ. М. Д. А. № 54).

Что же есть еже устнама осквернився азъ убо не пишу, ибо явѣ вѣдый, сотворивый бо явитъ се, И пріимый исповѣданіе да скажетъ безъ соблазна. Священныхъ жены тогда пріимутъ на покаяніе, егда своихъ мужей воспросятъ и повелятъ.

Передѣлка третьей части «канонарія» (о постахъ).

Ἰδοὺ ἡ πρώτη διαφορὰ περὶ βρώσεως καὶ εὐχῆς. Τὰς δὲ τετράδοταρασκευὰς τῶν χρόνων ὅσον ἂν επιτιμηθῶσιν οἱ ἐξομολογούμενοι ἐσθίειν αὐτοὺς ἔλαιον μετὰ ὀσπρίων καὶ λαχάνων μόνων καὶ τῶν ἄλλων πάντων μὴ ἅπτεσθαι, τουτέστι τυρὸν, ὠὸν καὶ ὀψάριον · καὶ οἴνου δὲ ἔχειν ὅρον πρὸς τὴν φύσιν ἢ προαίρεσιν ἑκάστου · τὰς δὲ λοιπὰς ἡμέρας ἀκωλύτως εἶναι ἐν παντὶ βρώσει καὶ πόσει. Ἐὰν δὲ καὶ ἐν ταῖς δυσὶ ταύταις ἡμέραις δεσποτικὴ ἑορτὴ ἢ τῆς παναγίας Θεοτόκου ἢ τοῦ Προδρόμου ἢ τῶν δώδεκα ἀποστόλων, κἂν ἑνὸς ἀπαντήσειεν, ἵνα καὶ ταύτας ἐκλύσωσιν ἐν ἅπασιν ὡς καὶ τὰς ἄλλας

Се первое различіе яже о брашнѣ и о молитвѣ. Въ среду же и впятокъ на лѣто елижды аще заповѣди пріимутъ исповѣдающеися ясти имъ древяное масло съ сочивомъ и зеліемъ токмо . . а инѣхъ всѣхъ охаблятись . сыра и яйца . рыбы . а въ винѣ же имѣти заповѣдь вта дни два противу естеству или изволенію когождо . а въ прочая дни невозбранномъ быти во всякомъ брашнѣ и питіи. Аще ли и въ та дни два владычень праздникъ . ли святыя Богородица, ли Предтеча, ли отъ двоюнадесять апостолу, аще единого ихъ сряще-те, да и въ ты дни ядятъ все, яко

τῆς ἑβδομάδος ἡμέρας. Τὰς δὲ δύο τεσσαρακοστὰς, τῶν τε ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν Χριστουγέννων κρατείτωσαν τὸ κρέας παντελῶς, οἱ κοσμικοί · Τὴν δὲ μεγάλην τεσσαρακοστὴν τὰς προγεγραμμένας δύο ἡμέρας κρατείτωσαν καὶ τὸ ἔλαιον καὶ τὸν οἶνον. Τὰς δὲ λοιπὰς καταλυέτωσαν καὶ ἔλαιον καὶ οἶνον μὴ ἐν κόρῳ δὲ, μηδὲ ἐν πλησμόνῃ · [1]) Ἐὰν δὲ ὦσιν ἀσθενεῖς ἢ ἀπρόθυμοι, ἐσθιέτωσαν λελυμένον εἰς πάντα ἕν τε βρώσει καὶ πόσει. Τῇ μεγάλῃ δὲ πέμπτῃ καὶ τῷ μεγάλῳ σαββάτῳ μεταλαμβανέτωσαν ὡσαύτως καὶ τῇ μεγάλῃ κυριακῇ μεταλαμβανέστωσαν τῶν θείων μυστηρίων, καὶ διαλυέτωσαν, οἱ μὲν κοσμικοὶ κρέας · οἱ δὲ μοναχοὶ τύρον καὶ τὰ λυπά. Τὰ δὲ ἅγια Χριστούγεννα καὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων λαμβάνειν ἁγίασμα καὶ διαλύειν.

Καὶ οὗτος μέν ὁ πρῶτος ὅρος παρ' ἐμοὶ ὁ περὶ βρώσεως καὶ πόσεως Ὁ δε δεύτερος τοῖος εἰς τοὺς μὴ θέλοντας τοῦτο · τὰς μὲν δύο τετραδοπαρασκευὰς τρωγέτωσαν ἔλαιον καὶ ὀψάριον. Δευτέραν δὲ καὶ τρίτην καὶ πέμτην, καὶ τυρὸν καὶ ὠόν · σάββατον δὲ καὶ κυριακὴν, κρέας · τὰ ἄλλα δὲ καί εἰς τὸ πρῶτον ἀναγεγραμμένα εἰσίν. Ἐν ἐκείνῳ γὰρ τῷ ἐπιτιμίῳ καὶ τὸ κρέας καὶ πάντα ὅλας τὰς ἡμέρας ἐσθιέτωσαν, παρεχ-

[1]) Варіантъ: πλασμόνῃ.

же во иныи дни недѣли. А вт
гая поста святыхъ апосто
святаго Филиппа да с
няются отъ мясъ отнюдь ни
[а мнисн отъ сыра]. А въ ве
постъ преже написанная дв
да причащаются масла древя
вина [въ субботу и въ недѣ
ядятъ рыбы и вино] не въ сы
ни во умноженіе. Аще ли не
ны будутъ, ли не бодри да
мирскы [а еже по антипа
до всѣхъ святыхъ развѣе ср
пятка да будутъ разрѣшен
питье и на брашна; мирскіе
на мясо, а мнисн сыры и п
вся]. А въ великій пятокъ
въ великую субботу и во с
недѣлю да пріемлютъ отъ свя
богоявленій и воду священ
тако да ядятъ, тако же и на
дество Христово и на святыхъ
столъ тако да творятъ.

И си убо первая заповѣд
мене и еже о брашнѣ и о
А вторый же таковъ не хотя
сего: два дни убо въ среду
пятницу да ядятъ масло дре
и рыбы . въ понедѣльникъ же
вторникъ сы́ры и яйца и въ
боту же и въ недѣлю а въ
ста безъ мясъ [2]) и ин
якоже первымъ написана сут
иной [3]) бо заповѣди и мя
все да ядятъ вся дни развѣ

[1]) Сав. сторож. рук. № 6: чет
токъ—вѣрно.

[2]) Сав. сторож.: «мяса и ина
правильно.

[3]) Д. читать: во оной.

τὸς τῶν δύο ἡμερῶν ἁγιῶν τηρουμένων· εἰς τοὺς ὑγιαίνοντας δὲ μηδὲ τὸν ἔλαιον, εἰ δυνατὸν, ἐσθίειν, μηδὲ τὸν οἶνον πίνειν· εὐχέσθωσαν δὲ διὰ τὸν νυχθήμερον τρίτον πάντες πρωὶ πρὸ τοῦ πιᾶσαι ἔργον καὶ ἐν τῷ ἀρίστῳ, ὅτ᾽ ἂν θέλωσι φαγεῖν καὶ ἐν τῇ ἑσπέρᾳ· κατὰ δὲ ἑκάστην εὐχὴν λεγέτωσαν τὸν πεντηκοστὸν ψαλμὸν, τὸ Ἅγιος ὁ Θεὸς τρίτον καὶ τὸ Πάτερ ἡμῶν, τὸ Κύριε ἐλέησον οἱ μὲν τεσσαράκοντα, οἱ δὲ πεντήκοντα οἱ δὲ ἑξήκοντα, οἱ δὲ ἑκατὸν πρὸς ὃν αἱρεῖται φιλάξαι· ἐν τοῖς ἀδυνάτοις δὲ εἰ μὴ προαιρουμένοις πολλάκις εἴκοσι τέσσαρα· τὸ δέ· ὁ Θεὸς ἱλάσθητί μοι ἁμαρτωλῷ ἕως δώδεκα. Τὰς δὲ σαββατοκυριακὰς καὶ τὰς ἑορτὰς γονυκλισίας κάτω μὴ ποιῶμεν, ἀλλὰ προσκυνήσεις μόνον. Ὁμοίως καὶ τὸ δωδεκαήμερον καὶ ἀπὸ τὸ πάσχα ἕως τῶν ἁγίων πάντων. Καὶ γυναῖκες δὲ, ὅταν κεκωλυμέναι τῆς ἐκκλησίας ὦσι, μόνον προσκυνήσεις ποιείτωσαν· γυναικῶν δὲ μὴ ἁπλῶς καὶ ὡς ἔτυχε δέχεσθαι ἐξαγορεύσεις εἰ μή τις ἂν πρὸς θάνατον ἐστι καὶ προβεβηκυῖα ἐν ἡμέραις πολλαῖς.

днію чистою соблюдающе въ здравыхъ ни масла древенаго ясти, аще есть мощно, ни вина пити. Да молятжеся вси чрезъ день и нощь г҃ [трижды] заутра преже пріати дѣла и ѡбѣдати егда хотятъ спати· [въ ѕ҃ часъ] молитву да глаголютъ и҃ псаломъ Святый Боже г҃. Отче нашъ, Господи помилуй ови и҃. си же и҃. ови же ѕ҃. и п҃. и р҃. колико же изволи кождо хранити. многажды же и кд҃. въ немощныхъ же не изволятъ. тако же и кланяніе иеже есть: Боже оцисти мнѣ грѣшнику на полъ кланянія. А въ суботу и въ недѣлю и въ праздники покланяніе колѣномъ до долу не творятъ, но поклоненіе токмо. Тако же и дванадесять днїи [рекше отъ Рождества Христова до Богоявленія] и отъ пасхи до всѣхъ святыхъ [и егда немощни будутъ]. А жены возбранени будутъ отъ церкви токмо поклоняніе да творятъ. Женъ же якоже получаи есть не пріимати на покаяніе аще точію нѣкако къ смерти будсть и заматерѣвше во дни многы. [различіа заповѣди и милостивны].

Если сравнить предложенное здѣсь наставленіе о постахъ съ тѣмъ, какое дается въ канонаріи I. Монаха, то окажется между ними слѣдующая разность: 1) Въ канонаріи предлагаются три вида устава о постѣ для кающихся: строгій, снисходительный и для совершенно немощныхъ и малодушныхъ самый легкій, какой только сами они пожелаютъ вынести; здѣсь различаются только два первые вида поста. 2) Въ канонаріи рѣшительно и послѣдовательно установляются три постныхъ дня въ недѣлѣ: Понедѣльникъ, Среда и Пятокъ; здѣсь только Среда и Пятокъ. 3) Здѣсь опущено удержанное въ канонаріи требованіе древней покаянной дисциплины, чтобы состоящіе подъ епитиміею

по окончаніи литургіи оглашенныхъ выходили изъ храма и стояли въ нарониксѣ. Но сдѣлавъ сокращеніе своего подлинника въ указанныхъ отношеніяхъ и, быть можетъ, весьма удачно по требованію времени и обстоятельствъ, нашъ компиляторъ привнесъ отъ себя очень странное дополненіе о женщинахъ, именно, что ихъ должно принимать на исповѣдь *не всегда*, а только въ смертной опасности, или въ глубокой старости, между тѣмъ выше самъ же удержалъ наставленія канонарія о тщательномъ испытаніи женскихъ грѣховъ, несомнѣнно предполагающихъ исповѣдь молодыхъ женщинъ [1]). Но замаскировавъ такъ удачно свое пользованіе канонаріемъ І. Монаха, нашъ авторъ счелъ нужнымъ, однакоже, помѣстить оный въ цѣломъ видѣ даже съ предисловіемъ, выкинувъ только заглавіе его.

Разсмотрѣнный греческій номоканонъ извѣстенъ по списку XV в. Но мы видимъ подобный же пріемъ пользованія канонаріемъ І. Монаха и въ славянскихъ номоканонахъ какъ весьма древнихъ, такъ и позднихъ. Такъ, номоканонъ Устюжской и Іоасафовской кормчихъ имѣетъ слѣдующій составъ: Въ началѣ стоитъ слѣдующее заглавіе [2]): Іѡа́нна мни́ха . ча́да послоушаніа . оучені́а ст҃аго васи́лїа · о̑ и̑сповѣданїи разлиїа · и̑ заповѣди и̑сповѣдающихсѧ · втайнѣ грѣхи · и тѣхъ прїемлющимъ · и̑стиннаа безблазненаа къ Б҃оу и̑ ѿ Б҃га и̑ Б҃гъ разсмотре́нїа . помы́сли оу̑бо́гїи.. Послѣ этого заглавія идетъ наставленіе о совершеніи исповѣди почти вполнѣ соотвѣтствующее «Наставленію отцовъ» Мюнхенской редакціи, именно за единственнымъ исключеніемъ—пролога, здѣсь расширеннаго въ началѣ тремя положеніями (вышеуказанными). Но слѣдующія за тѣмъ наставленія о епитиміяхъ, подъ обычною рубрикою: «За́повѣди же и̑ разлиїа · за́повѣди сїи» излагаются въ буквальномъ переводѣ вышеприведеннаго греческаго текста номоканона Питры, а за тѣмъ точно такъ же, какъ и въ послѣднемъ—канонарій І. Монаха—сполна и также безъ заглавія, вмѣсто котораго здѣсь однакоже вставлена слѣдующая строка: «разлнчїа заповѣди и милостинны:—» Интересную варіацію этой группы номокановъ представляютъ два славянскіе номоканона, находящіеся въ рукописи Саввиносторожевскаго

---

[1]) Это странное наставленіе и его рѣзкое противорѣчіе предыдущему ученію объ исповѣди замѣчено было и поставлено на видъ еще Никономъ Черногорцемъ.

[2]) Пользуемся Іоасафовской кормчей. Библ. М. Д. Академіи № 54, л. 58 и слѣд. Впроч. и Устюжская представляетъ варіанты в. незначительные. См. Рум. муз. № 280, л. 78—87.

монастыря (XVI в.) № 6 и Москов. Дух. Академіи (XVII в.) № 191, относящіеся между собою какъ подлинникъ и копія.

Отличіе ихъ главнымъ образомъ въ двухъ пунктахъ: во-1-хъ, въ заглавіи и во-2-хъ, въ отсутствіи канонарія І. Монаха. Заглавіе здѣсь таково: «'Иже во стыхъ отца нашего Іωанна Архїепископа Константина града постника о исповѣдѣхъ различїа различна извѣщена · исповѣдающимъ таинаа съ грѣшенїа и сихъ въспрїемлющи истинна и не съ грѣшна къ Бгоу и о Бзѣ и ѿ Бга разсужена · ꙗкоже мна смирный. Едва ли можно смотрѣть на такое измѣненіе имени автора номоканона, какъ на слѣпую случайность: напротивъ, оно должно было произойти на совершенно разумномъ соображеніи, разъ авторъ номоканона рѣшилъ совершенно исключить канонарій І. Монаха и оставить только наставленіе о совершеніи исповѣди, которое, по его мнѣнію, несомнѣнно принадлежало Іоанну Постнику патріарху.

IV.

Если доселѣ представленный нами анализъ составныхъ частей епитимійнаго номоканона и отмѣченный нами компилятивный характеръ древнѣйшихъ редакцій его производитъ далеко неблагопріятное для нихъ впечатлѣніе: то можно вполнѣ надѣяться, что оно будетъ забыто, какъ скоро мы обратимъ вниманіе на внутреннее содержаніе, на идейную сторону этихъ редакцій. Къ этому и перейдемъ теперь.

По своей идейной сторонѣ—т. е. по направленію и содержанію своему разсматриваемыя нами редакціи номоканона представляютъ неоспоримо имъ принадлежащія качества единства, послѣдовательности и цѣлостности, какъ въ обрядовой или литургической части, такъ и въ дисциплинарной.

Въ обрядовой сторонѣ епитимійнаго номоканона поразительно соотвѣтствіе идеи и формы. Въ чемъ сущность исповѣди?—Въ томъ, что она есть умывальница, очищающая всю и всякую скверну моющагося. Кто очищаетъ эту духовную скверну кающагося? Самъ Богъ; посему кающійся и долженъ открывать всѣ грѣхи свои не какъ человѣку, но какъ Самому Богу. Посему же въ первомъ и третьемъ моментахъ исповѣди онъ долженъ пасть ницъ предъ алтаремъ или даже предъ престоломъ Божіимъ и произнести свое обращеніе непосредственно къ Богу: «исповѣдаю Тебѣ, Отче неба и земли, всѣ тайны сердца моего» и чрезъ посредство священника услышать непосредственно Божественное прощеніе грѣховъ. «Той Самъ Спасъ нашъ и Господь Іисусъ Христосъ проститъ тя отъ всего, елико предъ Нимъ моей исповѣдалъ [illegible] худости, и еще въ нынѣшнемъ вѣцѣ и въ будущемъ, и не осуж[illegible] тя предъ судищемъ своимъ предстати сподобитъ Сый благосло[illegible] во вѣки».

Что такое священникъ, пріемлющій исповѣдь? Онъ есть другъ и [illegible] кающагося. Радостнымъ, привѣтливымъ взоромъ онъ долженъ [illegible] кающагося, поцѣловать его если можно,—его руки возложить [illegible] дать понять ему, что Отецъ небесный встрѣчаетъ его [illegible] раскаявшагося сына—всепрощеніемъ, радостію и свѣт-

лымъ пиромъ [1]). Этотъ другъ есть въ тоже время—врачъ кающагося. Въ этомъ качествѣ наставленіе о совершеніи исповѣди предписываетъ какъ бы двѣ инструкціи: одну—какъ производить діагнозъ больнаго и вторую—какъ и какіе духовные медикаменты предложить ему? Діагнозъ долженъ быть весьма внимательный: пріемлющій исповѣдь долженъ обращать вниманіе на количество и качество грѣховъ, на возрастъ, бѣдность, богатство, силу и безсиліе, образованность и невѣжество, общественное положеніе, а также обстоятельства при которыхъ совершенъ грѣхъ—при полной ли свободѣ, или какихъ-либо угнетающихъ обстоятельствахъ—бѣдности, зависимости или придавленности насиліемъ другаго, часъ, мѣсто и т. д. Еще болѣе внимательнымъ къ нравственному состоянію кающагося долженъ быть пріемлющій исповѣдь при назначеніи епитиміи. Задача врача здѣсь очень трудная. Что такое епитимія? Съ одной стороны это есть несомнѣнно дисциплинарное наказаніе—прямое послѣдствіе грѣха. Грѣхъ удаляетъ человѣка отъ Бога: какъ же можетъ согрѣшившій тяжкимъ грѣхомъ приступить къ общенію съ Богомъ въ таинствѣ причащенія? Нѣтъ грѣха больше, какъ недостойное пріобщеніе св. Таинъ. Посему каждая епитимія есть *запрещеніе на какое либо время причащенія св. Таинъ*. Дабы уяснить себѣ это именно значеніе послѣдняго, именно какъ наказанія, мы должны принять во вниманіе то, что за это время, по крайней мѣрѣ у грековъ христіане обыкновенно причащались во время каждой литургіи, при которой присутствовали, или по крайней мѣрѣ каждый воскресный день [2]). Так. обр. удержаніе или запрещеніе причащенія было прямо *лишеніемъ права*=наказаніемъ. Въ теченіе этого времени состоящіе подъ епитиміею не имѣли права во время литургіи стоять въ *храмѣ*, а только въ *притворѣ* [3]).

---

[1]) Мысль ясно выраженная канонаріемъ.

[2]) Замѣчательное свидѣтельство объ этомъ находимъ между прочимъ въ пенитенціалѣ Өеод. Архіеп. Кентербюрійскаго. «Graeci omni dominica communicant clerici et laïci, et qui tribus dominicis non communicaverit, excommunicatur, sicut canones habent. Romani similiter communicant qui volunt, qui autem noluerint, non excommunicantur». Lib. I, 12, прав. 1 — 2. (Schmitz: Die Büssbücher und die Büssdisciplin der Kirche. Mainz. 1883. S. 534).

Въ номоканонѣ Ркп. Савв. монаст. читаемъ между прочимъ слѣдующее правило: «Аще ли инокъ или мирскій человѣкъ сотворитъ безъ причащенія 40 дней кромѣ запрещенія; отъ небреженія не причащается, да отлучается отъ церкви лѣто».

[3]) Канонарій І. Монаха.

IV.

Если доселѣ представленный нами анализъ составныхъ частей епитимійнаго номоканона и отмѣченный нами компилятивный характеръ древнѣйшихъ редакцій его производитъ далеко неблагопріятное для нихъ впечатлѣніе: то можно вполнѣ надѣяться, что оно будетъ забыто, какъ скоро мы обратимъ вниманіе на внутреннее содержаніе, на идейную сторону этихъ редакцій. Къ этому и перейдемъ теперь.

По своей идейной сторонѣ—т. е. по направленію и содержанію своему разсматриваемыя нами редакціи номоканона представляютъ неоспоримо имъ принадлежащія качества единства, послѣдовательности и цѣлостности, какъ въ обрядовой или литургической части, такъ и въ дисциплинарной.

Въ обрядовой сторонѣ епитимійнаго номоканона поразительно соотвѣтствіе идеи и формы. Въ чемъ сущность исповѣди?—Въ томъ, что она есть умывальница, очищающая всю и всякую скверну моющагося. Кто очищаетъ эту духовную скверну кающагося? Самъ Богъ; посему кающійся и долженъ открывать всѣ грѣхи свои не какъ человѣку, но какъ Самому Богу. Посему же въ первомъ и третьемъ моментахъ исповѣди онъ долженъ пасть ницъ предъ алтаремъ или даже предъ престоломъ Божіимъ и произнести свое обращеніе непосредственно къ Богу: «исповѣдаю Тебѣ, Отче неба и земли, всѣ тайны сердца моего» и чрезъ посредство священника услышать непосредственно Божественное прощеніе грѣховъ. «Той Самъ Спасъ нашъ и Господь Іисусъ Христосъ проститъ тя отъ всего, елико предъ Нимъ моей исповѣдалъ еси худости, и еще въ нынѣшнемъ вѣцѣ и въ будущемъ, и не осужденна тя предъ судищемъ своимъ предстати сподобитъ Сый благословенъ во вѣки».

Что такое священникъ, пріемлющій исповѣдь? Онъ есть другъ и врачъ кающагося. Радостнымъ, привѣтливымъ взоромъ онъ долженъ принять кающагося, поцѣловать его если можно,—его руки возложить на свою шею, дать понять ему, что Отецъ небесный встрѣчаетъ его какъ блуднаго раскаявшагося сына—всепрощеніемъ, радостію и свѣт-

лымъ пиромъ [1]). Этотъ другъ есть въ тоже время—врачъ кающагося. Въ этомъ качествѣ наставленіе о совершеніи исповѣди предписываетъ какъ бы двѣ инструкціи: одну—какъ производить діагнозъ больнаго и вторую—какъ и какіе духовные медикаменты предложить ему? Діагнозъ долженъ быть весьма внимательный: пріемлющій исповѣдь долженъ обращать вниманіе на количество и качество грѣховъ, на возрастъ, бѣдность, богатство, силу и безсиліе, образованность и невѣжество, общественное положеніе, а также обстоятельства при которыхъ совершенъ грѣхъ—при полной ли свободѣ, или какихъ-либо угнетающихъ обстоятельствахъ—бѣдности, зависимости или придавленности насиліемъ другаго, часъ, мѣсто и т. д. Еще болѣе внимательнымъ къ нравственному состоянію кающагося долженъ быть пріемлющій исповѣдь при назначеніи епитиміи. Задача врача здѣсь очень трудная. Что такое епитимія? Съ одной стороны это есть несомнѣнно дисциплинарное наказаніе—прямое послѣдствіе грѣха. Грѣхъ удаляетъ человѣка отъ Бога: какъ же можетъ согрѣшившій тяжкимъ грѣхомъ приступить къ общенію съ Богомъ въ таинствѣ причащенія? Нѣтъ грѣха больше, какъ недостойное пріобщеніе св. Таинъ. Посему каждая епитимія есть *запрещеніе на какое либо время причащенія св. Таинъ*. Дабы уяснить себѣ это именно значеніе послѣдняго, именно какъ наказанія, мы должны принять во вниманіе то, что за это время, по крайней мѣрѣ у грековъ христіане обыкновенно причащались во время каждой литургіи, при которой присутствовали, или по крайней мѣрѣ каждый воскресный день [2]). Так. обр. удержаніе или запрещеніе причащенія было прямо *лишеніемъ права*=наказаніемъ. Въ теченіе этого времени состоящіе подъ епитиміею не имѣли права во время литургіи стоять въ *храмѣ*, а только въ *притворѣ* [3]).

---

[1]) Мысль ясно выраженная канонаріемъ.

[2]) Замѣчательное свидѣтельство объ этомъ находимъ между прочимъ въ пенитенціалѣ Теод. Архіеп. Кентербюрійскаго. «Graeci omni dominica communicant clerici et laïci, et qui tribus dominicis non communicaverit, ex communicatur, sicut canones habent. Romani similiter communicant qui volunt, qui autem noluerint, non excommunicantur». Lib. I, 12, прав. 1 — 2. (Schmitz: Die Büssbücher und die Büssdisciplin der Kirche. Mainz. 1883. S. 534).

Въ номоканонѣ Ркп. Савв. монаст. читаемъ между прочимъ слѣдующее правило: «Аще ли инокъ или мирскій человѣкъ сотворитъ безъ причащенія 40 дней времѣ запрещенія; отъ небреженія не причащается, да отлучится отъ церкви лѣто».

[3]) Канонарій І. Монаха.

Чѣмъ же руководиться при назначеніи епитимій? Этотъ-то вопросъ в. тщательно и разрабатываютъ наши покаянные номоканоны. Они единогласно осуждаютъ тѣхъ духовниковъ, которые держатся буквы тѣхъ епитимійныхъ сроковъ, которые точно опредѣлены за отдѣльные грѣхи правилами *общаго номоканона*. Въ противоположность такому, по ихъ словамъ, несправедливому, неблагоразумному, безчеловѣчному отношенію, они со всею энергіею выставляютъ въ качествѣ *долга* для духовника обращать вниманіе прежде всего *на индивидуальное состояніе каждаго кающагося* и сообразно съ нимъ, а не сообразно съ тяжестію грѣха, или съ буквою канона, назначить продолжительную или короткую епитимію. И вотъ наши номоканоны снова заповѣдуютъ духовнику обращать усиленное вниманіе на состояніе кающагося—степень его вѣры, стойкость характера, большую или меньшую наклонность ко грѣху, ревность или безпечность объ исправленіи и сообразно съ симъ назначать епитимію. Правда они въ точныхъ цифрахъ опредѣляютъ сроки епитимій, именно весьма значительно уменьшеные по сравненію съ канонически опредѣленными, но ясно даютъ понять, что духовникъ не обязанъ точно держаться этихъ сроковъ.

Но епитимія есть не только наказаніе, но и *врачеваніе въ собственномъ смыслѣ*—врачеваніе обезсиленнаго грѣхомъ или порокомъ духа. Принесшій признаніе во грѣхѣ, раскаявшійся въ немъ долженъ на будущее время укрѣпить духъ свой для борьбы съ искушеніями—повторить или отдаться этому грѣху или пороку. Такими укрѣпляющими средствами служатъ *посты и молитва* въ усиленной мѣрѣ противъ установленныхъ для всѣхъ, или противъ общеобязательныхъ. Наши номоканоны въ этомъ отношеніи буквально повторяютъ дисциплину покаяннаго поста, изложенную въ видѣ *трехъ уставовъ* (различающихся сравнительною строгостію) І. Монахомъ въ его «канонаріи». Эта дисциплина заслуживаетъ глубокаго къ себѣ вниманія не только въ качествѣ историческаго памятника, представляющаго спеціальный интересъ для литургиста, но и въ качествѣ практическаго руководства *для духовныхъ настоящаго времени*, который в. нерѣдко бываетъ поставленъ въ крайне трудное положеніе съ одной стороны строгими предписаніями о постѣ дѣйствующаго церковнаго устава, съ другой—встрѣчающаго въ своихъ духовныхъ чадахъ рѣзкій отпоръ и отказъ повиноваться имъ, основываемый на требованіяхъ гигіены, образа жизни (напр. ученаго и кабинетнаго), для котораго грубая постная пища и не благопріятна, или просто усвоеннаго воспитаніемъ и привычкою. Думается намъ, что въ этой древнецерковной, гуманно-разумной дис

циплинѣ духовникъ нашего XX-го вѣка найдетъ себѣ немалоцѣнное руководство и опору въ своей пастырской практикѣ—въ вышеуказанномъ положеніи. Какъ общую характерную черту покаянной дисциплины нашихъ номоканоновъ слѣдуетъ выставить *снисходительность и мягкость*, и эту именно черту они сами выставляютъ на видъ и рекомендуютъ духовникамъ какъ несравненно превосходную въ сравненіи съ суровостію и холодностію: «Знаю,—писалъ въ заключеніи своего канонарія І. Монахъ — что такою, столь снисходительною дисциплиною я заслужу осужденіе предъ общимъ Судіею и Богомъ; однако же для меня лучше быть осужденнымъ за это, чѣмъ быть прославляемымъ за суровость» [1]).

Если мы поставимъ вопросъ, какимъ путемъ епитимійный номоканонъ восточной церкви дошелъ до созданія такой снисходительной покаянной дисциплины и замѣнилъ ею древнюю суровую церковную дисциплину, то получимъ въ древнихъ редакціяхъ его слѣдующій категорическій отвѣтъ: путемъ разумнаго примѣненія въ духовнической практикѣ слѣдующаго принципа, выраженнаго Св. Василіемъ великимъ въ его правилахъ 74 и 84-мъ: «Аще кто бы ни былъ изъ падшихъ въ вышеписанные грѣхи, исповѣдавшись, сдѣлается ревностнымъ въ исправленіи: то пріявшій отъ человѣколюбія Божія власть разрѣшати и связывати, не будетъ достоинъ осужденія, когда, видя крайне усердное исповѣданіе согрѣшившаго, содѣлается милостивѣе и сократитъ епитимію. Поелику повѣствованія священнаго писанія показуютъ намъ, яко съ большимъ подвигомъ исповѣдающіеся скорѣе получаютъ Божіе милосердіе (пр. 74). «Все же сіе пишемъ ради того, да испытуются плоды покаянія. Ибо мы не по одному времени судимъ о семъ, но взираемъ на образъ покаянія. Аще же которые непреодолимо держатся своихъ нравовъ и лучше хотятъ служити удовольствіямъ плоти, нежели Господу и не пріемлютъ житія по Евангелію: то нѣтъ у насъ съ ними ничего общаго. Ибо мы въ народѣ непокоривомъ и пререкающемъ научены слышати сіе: спасая спасай твою душу (84 прав.). «И такъ да не попустимъ себѣ погибнути съ таковыми, но убоявшись тяжкаго суда и имѣя предъ очами страшный день воздѣянія Господня, да не восхощемъ погибнути купно съ чужими грѣхами. Ибо аще не научили насъ страшныя судьбы Господни и толикіе удары не привели насъ въ чувство того, яко за беззаконіе наше оставилъ насъ Господь

---

[1]) Morinus, l. c. p. 114. «Вѣмъ ꙗко ѡсꙋжени(ъ) имā быти прѐ ѡбщею соудїею Бгомъ. но ѡбаче лꙋчше ми ѥ сице в таковы тако ѡсꙋжденоу быти. нежели ꙗко немилостивъ восхваленꙋ быти». Р. М. Д. А. № 54. Л. 75 об.

и предалъ въ руки варваровъ, и яко народъ отведенъ въ плѣнъ непріятелями и преданъ разсѣянію, понеже на таковыя дѣла дерзали носящіе имя Христово: аще не познаша, ниже уразумѣша, яко за сіе пришелъ на насъ гнѣвъ Божій: то что намъ общаго съ ними? Но и днемъ и нощію, и всенародно, и на единѣ мы должны засвидѣтельсвовать имъ истину: но да не полустимъ себѣ увлеченнымъ быти ихъ безаконіями, наипаче же да молимся, дабы пріобрѣсти ихъ и извлещи изъ сѣти лукаваго. Аще же сего не возможемъ: то потщимся, по крайней мѣрѣ, свои души спасти отъ вѣчнаго осужденія (прав. 85).

Утверждаемый этими правилами принципъ развитъ послѣдовательно въ «наставленіи отцовъ о долженствующихъ исповѣдать свои тайные грѣхи»; онъ же положенъ въ основу всего «канонарія І. мниха»; частное примѣненіе его къ нѣкоторымъ видамъ грѣховъ сдѣлано въ епитимійныхъ правилахъ св. Іоанна Постника. Недаромъ же авторы этихъ произведеній въ одинъ голосъ говорятъ о себѣ, что они всѣ ученики св. Василія Великаго. Отъ него, слѣдов., и должно вести начало епитимійнаго номоканона восточной церкви. При этомъ достопримѣчательно, что видоизмѣняя дисциплину общаго номоканона, имѣвшая въ виду грѣшниковъ публично или явно обличенныхъ, къ грѣшникамъ добровольно открывавшимъ свои грѣхи въ частной или тайной исповѣди, епитимійные номоканоны не имѣли цѣлью ни разрывать связи съ древнею ц. дисциплиною, ни тѣмъ болѣе противорѣчить ей. Ибо смягчая ее, они дѣлали это при томъ условіи, что кающійся давалъ несомнѣнное свидѣтельство своего исправленія, слѣдов. по отношенію къ упорнымъ грѣшникамъ оставалась во всей силѣ каноническая строгость древнихъ правилъ. Именно это разумное отношеніе къ древней канонической дисциплинѣ правилъ св. І. Постника и было причиною упроченія епитимійнаго номоканона въ церковной практикѣ и ясно было указано и оцѣнено еще въ XI вѣкѣ Никономъ Черногорцемъ, знаменитымъ критикомъ епитимійнаго номоканона І. Постника. Вотъ въ какихъ словахъ Никонъ выражаетъ достоинство идеи этого номоканона. «Да никто же убо возлюбленіи чюдится *еже въ запрещеніихъ сходному святою сею* [1]): отсѣцаяй бо грѣхъ и ктому его не дѣлая, вшедъ подъ иго Христово и заповѣдемъ Его работая, не требуетъ великихъ запрещеній, весь распятъ сый со страстьми и похотьми, по Божественному Апостолу. И св. Исаакъ глаголетъ, яко

[1]) Т. е. снисходительности епитимій сего святаго (І. Постника).

не егда творимъ грѣхъ бываемъ грѣшни, но егда не возненавидимъ грѣхъ и (не) раскаемся о немъ. Молимся убо паче еже пріобрѣсти ихъ, изъяти отъ сѣти лукаваго; аще ли се не возможемъ, потщимся поне свою душу вѣчнаго осужденія спасти».

Въ подтвержденіе этого мнѣнія своего Никонъ приводитъ за тѣмъ слѣдующій весьма похвальный отзывъ о. І. Постникѣ, какъ авторѣ правилъ, какого то неизвѣстнаго лица подъ темною рубрикою: «Толкъ иного»: «Зри убо ми сего великаго Іоанна Постника въ нынѣшнемъ родѣ многаго ради нерадѣнія и слабости нашея со всяцѣмъ опаснѣмъ разсужденіемъ управившна же и завѣщавша, сходяща же и сице рещи паче подкрадающа немощи наша. Да никтоже убо любимици дивится о зѣло сходныхъ завѣщаніи святаго сего: не просто бо сіе сниде, но съ приложеніемъ, егда глаголетъ, яко аще неудобь отторженъ имутъ своихъ обычай и сластемъ работати хотятъ, а не Господеви и еже по Евангелію житіе не пріемлютъ, никое же намъ общеніе къ нимъ слово и прочее напредъ чтый обрящетъ. Пріемлетъ же великаго Василія къ составленію отъ него реченнымъ. И сице убо сей святый безсловесныя вины многихъ отрекъ, отсѣцаетъ. Да никто же убо пріиметъ, или изнесетъ слово на сего святаго.... добрѣ убо и благословнѣ *по разуму преднихъ отецъ* и учителей великій Іоаннъ Постникъ своя запрещенія изложи» [1]).

Эта внутренняя связь и отношеніе чуждое противорѣчія между древнею и новою дисциплиною, установленныя въ древнихъ редакціяхъ епитимійнаго номоканона и послужили причиною того, что въ нихъ дѣлаются не только простыя ссылки на древніе каноны, но весь

---

[1]) Никона Черногорца Пандекты Слово 56.

Никонъ Черногорецъ вообще съ великою похвалою относится о номоканонѣ І. Постника и весьма обильно цитируетъ его и въ то же время ни одинъ изъ древнихъ писателей съ такою основательностью не опровергалъ подлинности этого номоканона, какъ онъ (въ словѣ IV Тактикона). Какъ объяснить это противорѣчіе? Послѣ представленнаго нами анализа состава древнихъ редакцій епитимійнаго номоканона объяснить это не трудно. Внѣшній, грубо компилятивный характеръ номоканона, составлявшаго—по словамъ самого Никона, «пространную» книгу—вотъ главное основаніе, послужившее для него къ подозрѣнію въ авторствѣ этой книги св. Іоанна Постника. И его аргументація противъ подлинности этой пространной книги сдѣлала бы честь и не византійцу XI вѣка. Но Никонъ вполнѣ оцѣнилъ идейную сторону номоканона, и обильныя выписки, имъ сдѣланныя изъ послѣдняго, были усвоены впослѣдствіи въ самыя чинопослѣдованія исповѣди какъ въ Византіи, такъ и у насъ на Руси: интересующійся найдетъ ихъ напр. въ нашихъ требникахъ какъ старой, такъ и новой печати.

ма часто въ видѣ большихъ эпилоговъ приводятся эти древніе каноны въ полномъ текстѣ.

Достоинство и значеніе литературныхъ памятниковъ, особенно такой древности, какъ разсмотрѣнныя нами редакціи епитимійнаго номоканона, должны быть опредѣляемы не только абсолютно, но и относительно или сравнительно съ сродными и одновременными имъ памятниками. Таковыми для нашихъ епитимійныхъ номоканоновъ служатъ древнѣйшіе латинскіе пенитенціалы Римскокатолической церкви.

Произвести такую сравнительную оцѣнку этихъ памятниковъ побуждаетъ насъ и другое обстоятельство: въ нашей литературѣ вопросъ о *взаимномъ отношеніи этихъ памятниковъ* создалъ цѣлую серію весьма серьезныхъ изслѣдованій [1]). Но почтенные изслѣдователи—полемисты направляли свои усилія почти исключительно на защиту двухъ радикально противоположныхъ положеній, а именно: одна сторона старалась доказать, что латинскіе пенитенціалы оказали весьма значительное вліяніе на восточные епитимійные номоканоны—югославянскіе и даже прототипы ихъ—греческіе; другая рѣшительно отрицала это вліяніе и стремилась доказать, что сами латинскіе пенитенціалы многимъ обязаны греческимъ, какъ своимъ источникамъ. Какъ ни близка была для нихъ задача—дать сравнительную оцѣнку обсуждаемыхъ памятниковъ и указать хорошее или дурное вліяніе, какое производили одни изъ нихъ на другіе—этого предмета они не коснулись. Мы попытаемся восполнить этотъ пробѣлъ и этимъ, быть можетъ, нѣчто привнесемъ къ уясненію вопроса, ревностно обсуждавшагося, однако же вполнѣ не рѣшеннаго.

Въ западной наукѣ установлено раздѣленіе латинскихъ пенитенціаловъ на три группы: пенитенціалы Англосаксонскіе, Франкскіе и

---

[1]) Вотъ эти изслѣдованія:

I. Проф. Н. С. Суворова: а) Слѣды западно-католическаго церковнаго права въ памятникахъ древняго русскаго права. Ярославль 1888.

б) Къ вопросу о западномъ вліяніи на древнерусское право. Ярославль. 1893.

в) Вопросъ о номоканонѣ І. Постника въ новой постановкѣ.

г) (Отчасти) Рецензія г. Суворова на книгу: K. Holl: Enthusiasmus und Bussgewalt beim griechischen Mönchtum. Leipzig. 1898 (Византійскій Временникъ 1899, № 3).

II. А. С. Павлова: а) Мнимые слѣды католическаго вліянія въ древнѣйшихъ памятникахъ югославянскаго и русскаго ц. права. М. 1892.

б) Замѣчанія на книгу проф. Н. С. Суворова: Къ вопросу о западномъ вліяніи, помѣщенныя во второмъ изданіи номоканона при Большомъ требникѣ.

Римскіе, хотя особность послѣднихъ и составляетъ предметъ спорный. Въ свою очередь и пенитенціалы англосаксонскіе и франкскіе такъ родственны по содержанію и характеру, что ихъ можно считать лишь разновидностями одного типа, такъ что въ концѣ концовъ всѣ три группы могутъ быть обозначены однимъ общимъ наименованіемъ «латинскихъ пенитенціаловъ». Старѣйшая изъ этихъ группъ — Англосаксонскіе пенитенціалы. Основаніе, корень ихъ указываютъ въ дов. глубокой древности—во фрагментахъ соборовъ и отцовъ Британской церкви VI и даже V вѣковъ, какъ то: Св. Патриція, Давида, Гильды и друг. [1]), но полный разцвѣтъ англосаксонскихъ пенитенціаловъ пріурочивается ко времени нѣсколько позднѣйшему—VII и VIII вѣкамъ,—ко времени дѣятельности знаменитыхъ для англосаксонской церкви именъ: Ѳеодора Архіепископа Кентербюрійскаго († 690), Беды достопочтеннаго († 735), Экберта Архіепископа Іоркскаго († 787). Творцами Франкскихъ пенитенціаловъ почитаются: Виниьай (Vinniaus, V—VI вв.), Колумбанъ († 615) и Куммеанъ († 711—714) [2]). Что касается Римской группы, то древнѣйшимъ представителемъ ея пенитенціаловъ почитается Валицеллянская (Valicellanus 1) рукопись X в. неизвѣстнаго автора. Надобно впроч. замѣтить относительно 1 и 2-й группъ, что ни одно изъ поименованныхъ лицъ т. е. Ѳеодоръ, Беда, Экбертъ, Колумбанъ и проч. не были авторами имъ приписываемыхъ пенитенціаловъ: украшенные ихъ именами пенитенціалы суть произведенія ихъ учениковъ, которые рядомъ съ правилами дисциплины дѣйствовавшими въ ихъ время помѣщали и *устныя наставленія* своихъ учителей [3]). По формѣ своей они могутъ быть приравнены, слѣдов., къ нашимъ знаменитымъ «вопрошаніямъ Кирика» (XII в.), да и по содержанію едва ли лучше.

Что же это за покаянныя правила?

Къ характернымъ чертамъ ихъ относится прежде всего та, что въ нихъ совершенно отсутствуетъ «ordo», или чинъ исповѣди и съ нею, повидимому, они не стоятъ во внутренней связи, какъ въ восточныхъ епитимійныхъ номоканонахъ [4]). Правда, въ нихъ постоянно

---

[1]) Wasserschleben: Die Bussordnungen der aberlandlischen Kirche. 1851. S. 6—13.

[2]) Schmitz: Die Bussbücher und die Bussdisciplin der Kirche. Mainz. 1883, S. 519.

[3]) Schmitz. l. c. S. 206.

[4]) Исключеніе представляетъ группа римскихъ пенитенціаловъ, въ которыхъ именно въ началѣ помѣщается Ordo ad dandam poenitentiam.

встрѣчается слово «poeniteat» (да кается), но этимъ словомъ обозначается здѣсь не столько внутреннее состояніе кающагося, сколько состояніе преступника, несущаго наказаніе по суду. О пенитенціалѣ Арх. Ѳеодора Шмитцъ выражается напр. такъ: «Прологъ и эпилогъ его заставляютъ смотрѣть на его пенитенціалъ какъ на «систематическій юридическій сборникъ» [1]). Такъ напр. въ 1-й части, или книгѣ этого пенитенціала, содержащей по преимуществу пенитенціальныя правила встрѣчаются напр. такія положительныя предписанія брачной дисциплины: (XIV, § 1) «In primo conjugio presbyter debet missam cantore et benedicere ambos et postea abstineant se ab ecclesia XXX diebus, quibus peractis poeniteant XL diebus et vacent orationi et postea communicent cum oblatione. (§ 2). Digamus poeniteat Iannum, IV et VI feria et in tribus XL-mis abstineat se a carnibus, non dimittat tamen uxoram [2]). Во второй книгѣ пенитенціала находится между прочимъ слѣдующее, на нашъ взглядъ заслуживающее глубокаго къ себѣ вниманія положительное правило брачной дисциплины: (XII, § 5). «Si cujus uxor fornicaverit, licet dimittere eam et aliam accipere, hoc est, si vir dimiserit uxorem suam propter fornicationem, si prima fuerit, licitum est ut aliam accipiat uxorem, illa vero, si voluerit poenitere peccata sua, post Vannos alium virum accipiat» [3]).

Второю характерною чертою разсматриваемыхъ пенитенціаловъ служитъ смѣсь разнородныхъ идейныхъ элементовъ, образующая ихъ содержаніе. Здѣсь есть элементы греческой дисциплины (иногда съ указаніемъ источника, напр. св. Василія великаго), элементы своеобразныхъ народныхъ юридическихъ воззрѣній; элементы римской дисциплины; есть правила, сопоставляющія требованія по нѣкоторымъ вопросамъ греческой и римской дисциплины. Такъ, уже въ V в. на одномъ изъ соборовъ Ирландіи въ правленіе св. Патриція было постановлено правило, стоящее въ явной связи съ композиціонной системой туземнаго права, что тотъ кто нанесетъ рану епископу, или excelso principi, или его scriba—смотря по тому прольется ли кровь даже на землю или нѣтъ—наказывается или распятіемъ на крестѣ или отнятіемъ руки, или же въ первомъ случаѣ долженъ уплатить *цѣну семи служанокъ*, во второмъ—половину этой цѣны. Св. Патрицій смяг-

[1]) Schmitz, l. c. S. 519—520.

[2]) Schmitz, l. c. 535. Думается, что нашъ знаменитый Нифонтъ, Новгородскій епископъ, выслушавъ такое правило не удержался бы отъ своего суроваго суда: «такія книги годится сжечь».

[3]) Ibid. S. 545.

чилъ это постановленіе мудрыхъ (sapientes) слѣдующимъ правиломъ: «Omnis qui ausus fuerit ea, quae sunt regis, vel episcopi, aut scribae furari, aut rapere, aut aliquod in eos committere, parvipendens dispicere, VII ancillarum pretium reddat, aut VII annis poeniteat cum episcopo vel scriba» [1]). Въ пенитенціалѣ Ѳеодора встрѣчаемъ слѣдующія правила: (IV, § 1) «Si quis pro ultione propinqui hominem occiderit, poeniteat sicut homicida, VII vel X annos. Si tamem reddere vult propinquis pecuniam aestimationis levior erit poenitentia i. e. dimidio spatio». (III, § 3) «Qui saepe furtum fecerit, VII annorum poenitentia ejus est, vel qui modo sacerdos judicaverit i. e. juxta quod componi possit quibus nocuit; et qui furtum faciebat, poenitentia ductus semper debet reconciliari ei, quem offendebat et restituere juxta quod ei nocuit et multum breviabit poenitentiam ejus. Si vero noluerit aut non potest, constitutum tempus poeniteat per omnia» [2]). Элементовъ греческой дисциплины въ англосаксонскихъ пенитенціалахъ можно указать очень много. Ограничимся лишь слѣдующими. (II, § 7). «Item hoc virile scelus (противоестественный или содомскій грѣхъ) semel faciens poenieat si in consuetudine fuerit, *ut Basilius dicit*. Si sine XV sustinens, annum unum, ut mulier. Si puer sit, primo II annos, si iterat IV [3]) (II, § 18). Qui saepe fornicaverit primus canon judicaverit X annos poenitere, secundus canon VII, sed pro infirmitate hominis per consilium dixerint III annos poenitere [4]). Вотъ примѣры сопоставленія двухъ дисциплинъ греческой и римской:

(въ пенитенціалѣ Ѳеодора).

XII. De communione *eucharistiae* vel sacrificio. § 1. Graeci omni dominica communicant clerici et laici, et qui tribus dominicis non communicaverit, excommunicantur, sicut canones habent. § 2. Romani similiter communicant qui volunt, qui autem noluerint, non excommunicantur. § 4. Poenitentes secundum canones non debent communicare ante consummationem poenitentiae, nos autem pro misericor-

---

[1]) Wasserschleben: Die Bussordnungen der abendlandischen Kirche. 1851, S. 7.

[2]) Ibid. S. 187. Это правило повторяется у Экберта, Колумбана, Кумеана и др.

[3]) Schmitz, l. c. S. 526. Срав. VIII, § 14. S. 532.

[4]) Ibid. S. 527. На нашъ взглядъ. это правило представляетъ замѣчательное свидѣтельство древности той покаянной дисциплины, которая раскрывается въ разсмотрѣнныхъ нами редакціяхъ греческаго епитимійнаго номоканона.

dia post annum, vel menses sex licentiam damus. XIII. De reconciliatione. § 1. Romani reconciliant hominem intra absidem, Graeci autem nolunt [2]). § 2. Reconciliatio poenitentium in coena Domini tantum est ab episcopo et consummata poenitentia. § 3. Si vero episcopo difficile sit, presbytero potest necessitatis causa praebere potestatem, ut impleat. § 4. Reconciliatio ideo in hac provincia publica statuta non est, quia et publica poenitentia non est [1]).

Третьею характерною чертою англосаксонскихъ пенитенціаловъ служитъ большое значеніе личнаго усмотрѣнія (arbitrium) епископа въ измѣненіи сроковъ покаянія, назначаемыхъ канонами. Шмитцъ выставляетъ эту черту англосаксонскихъ пенитенціаловъ, какъ рѣзко отличающую англосаксонскую «*арбитрарную*» дисциплину отъ «*канонической*»—римской [3]). Судя по этимъ свойствамъ своимъ, едва ли можно полагать, чтобы англосаксонскіе пенитенціалы могли оказать какое-либо вліяніе на епитимійный номоканонъ восточной церкви. Раціональнѣе предполагать обратное отношеніе.

Отличительною чертою *франкскихъ* пенитенціаловъ служитъ монашеская строгость образа жизни, на которую присуждается лицо, несущее покаяніе. Причина этого кроется въ томъ, что главные творцы этихъ пенитенціаловъ, Виниьяй, Колумбанъ и Куммеанъ, были строгіе аскеты и составляли свои правила дисциплины прежде всего для монаховъ своихъ монастырей. Самымъ обычнымъ, такъ сказать излюбленнымъ и универсальнымъ для всѣхъ грѣшниковъ очистительнымъ и искупительнымъ средствомъ служитъ постъ *на хлѣбѣ и водѣ* (in pane et aquo). Такой постъ назначается за малые грѣхи на нѣсколько дней, а за большіе на цѣлый годъ, на два, даже на три. Но кромѣ этой формы поста практикуется и другая—отдаленіе часа принятія пищи противъ обыкновеннаго времени — такъ называемое Superimpositio. Обыкновенно обѣденнымъ часомъ въ дни четыредесятницы или въ постные дни недѣли—среду и пятницу (biduana) или понедѣльникъ, среду и пятницу (triduana)—былъ 3-й по полудни, но superimpositio удлиняла постъ до 6-го часа (на 3 часа) [4]). Какъ выработавшаяся въ сферѣ монашеской и вполнѣ отвѣчающая монашескимъ обѣтамъ и при-

---

[1]) Schmitz, l. c. S. 534—535.

[2]) Римляне примиряютъ человѣка (т. е. грѣшника, исполнившаго епитимію отлученія) внутри *абсиса*, т. е. въ алтарѣ—около престола: греки же—не допускаютъ этого.

[3]) Schmitz, l. c. S. 521.

[4]) Poenit. Valicell. l. c. 91. Schmitz, l. c. S. 315.

ванію, эта покаянная система, вполнѣ усвоенная и римскими пенитенціалами, въ примѣненіи къ мірскимъ лицамъ—разнаго рода грѣшникамъ оказывалась, конечно, и неудобною и непосильною: такое систематическое и продолжительное изнуреніе голодомъ для многихъ прямо оказывалось не *въ мочь*. Необходимо оказывалось изобрѣсти какія-либо средства сдѣлать возможнымъ сохраненіе этой системы и для этихъ немощныхъ грѣшниковъ. И вотъ въ изобрѣтеніи этихъ средствъ сказался во всей ясности оригинальный геній изобрѣтательности западнаго монашества.

Усиліями франкскихъ, италійскихъ и германскихъ монаховъ—духовниковъ изобрѣтена была цѣлая система *замѣняющихъ* долгосрочность покаянія *средствъ* (суррогатовъ) и денежныхъ выкуповъ (redimentum), дѣйствовавшая со всею силою въ средніе вѣка, а въ настоящее время, немогущая вызвать собою ничего, кромѣ горькой ироніи или глубокой печали за прошлое западнаго христіанства. Въ разсматриваемыхъ нами пенитенціалахъ она еще въ начальномъ состояніи въ зародышѣ и благочестивымъ Куммеаномъ въ предисловіи къ его пенитенціалу изображается такъ: «Въ *пенитенціалѣ* или *канонахъ*—гов. онъ—читаемъ, что за *тяжкія вины* (pro criminalibus culpis, а не за *грѣхи*=peccata), одни должны каяться VII лѣтъ, другіе X, даже XII и XV лѣтъ, изъ нихъ одинъ, два или три года—на хлѣбѣ и водѣ. Должно именно знать, что кто долѣе медлилъ во грѣхахъ, тому должно и болѣе увеличивать покаяніе [1]). Но для нѣкоторыхъ такой подвигъ [2]) кажется труднымъ и недосягаемымъ; посему нѣкоторые (т. е. толкователи пенитенціаловъ) постановляютъ: вмѣсто одного года, который должно каяться на хлѣбѣ и водѣ—только XII трехдневній [3]),—что одобрилъ и Ѳеодоръ (т. е. Кюнтерберійскій), другіе—100 дней съ употребленіемъ порціи пшеничнаго хлѣба съ водою и солью и 50 псалмовъ каждую ночь; иные 50 superpositiones до самой ночи. Точно также другіе [4]) мудрые говорятъ: за первый годъ на хлѣбѣ и водѣ—12 двудневній [5]), за второй годъ—поетъ *съ колѣнопреклоненіями* 12

---

[1]) *У Колумбана*: «величинѣ грѣховъ должна соотвѣтствовать долгота покаянія» (juxta magnitudinem culparum etiam langitudo statuatur poenitentiarum). Schmiz, l. c. S. 594.

[2]) Надобно имѣть въ виду—*не добровольный*, а—*по суду и принужденію*.

[3]) XII triduanas.

[4]) Достопочтенный Беда: Penitent. X, 6. Wasserschleben, l. c. S. 229.

[5]) XII biduanas.

разъ по 50 псалмовъ [1]), за третій годъ пусть сдѣлаетъ двухдневн въ теченіи какого-либо изъ досточтимыхъ постовъ и стоя неподвижн поетъ псалтырь; за четвертый годъ да получитъ нагой 300 ударов розгами [2]). За пятый годъ сколько можетъ по состоянію своему по жертвуетъ на добрыя дѣла и даетъ на милостыню; за шестой годъ да етъ удовлетвореніе за себя и возмѣститъ весь ущербъ, какой онъ на несъ ближнему своимъ зломъ, а если обиженнаго не будетъ въ жи

---

[1]) Колѣнопреклоненія, которыми должно сопровождаться пѣніе или чтені псалмовъ, на западѣ имѣли особенную техническую форму—p a l m a t a (palma= ладонь руки), состоявшую въ томъ, что молящійся бросался на полъ такъ, чт одновременно касался пола колѣнями и ладонями руки. См. Binterim. Die Vor züglichsten Denkwürdigkeiten der Christ-Katholischen Kirche. B. V, Thl. III, S. 153 и слѣд.

[2]) Сѣченіе или себясѣченіе розгами или плетьми въ качествѣ суррогата по каянія, или средства монашеской дисциплины по отношенію къ падшей въ грѣхи братіи (flagelli disciplina) было весьма обычнымъ проявленіемъ благочестія и какі своего рода искусство производило иногда настоящихъ виртуозовъ—себясѣкновъ Однимъ изъ такихъ былъ св. Доминикъ, первый изобрѣтатель себясѣченія, какъ ис глаждающаго грѣхи покаяннаго средства. По словамъ его біографа (П. Даміани) Доминикъ училъ, что одинъ годъ каноническаго покаянія замѣняется 300 ударов при произнесеніи 10-ти псалмовъ, а 100 лѣтъ такового покаянія можетъ быт замѣнено 15,000 ударовъ при произнесеніи цѣлой псалтири. Доминикъ сѣкъ себ обѣими руками, слѣдов. число ихъ удвоялось, поэтому онъ въ одинаковое количе ство времени могъ отбыть посредствомъ сѣченія покаяніе и за 100 и за 200 лѣтъ, нанося одновременно обѣими руками 30,000 ударовъ. Петръ Даміани повѣствуетъ что Доминикъ могъ отбывать покаяніе посредствомъ самосѣченія за тысячу лѣтъ исполняя это въ теченіи одной четыредесятницы, т. е. успѣвая нанести себѣ 150,000 ударовъ или по 3,750 ударовъ въ день. Binterim, l. c. S. 147—148 Самый обрядъ иноческаго сѣченія въ одномъ орденскомъ уставѣ изображается такъ «Si aliquis disciplinam accipere debeat, erigens se super genua nudet vestimenta sua exuat, deinde pro cumbens a cinctura deorsum eisdem vestimentis tectus remaneat, et sic jacens aut prorsus taceat aut hoc solum modo dicat: mea culpa, ego me emendabo. Sed neque alius interim loquatur, nisi forte aliquis de prioribus pro eo intercedat usque ad jussionem abbatis». Binterim, l. c. S. 145.—Не отголоскомъ ли этой disciplina flagelli служили столь обычныя сѣченія людей духовнаго и монашескаго чина обоихъ по ловъ и мірскихъ людей въ нашихъ духовныхъ дикастеріяхъ, консисторіяхъ, домо выхъ архіерейскихъ канцеляріяхъ XVIII вѣка? Сѣченія производились торжественн и уставно при чтеніи псалма 50 а иногда и 118-го, составляющаго цѣлую 17-ю кафизму: не обязаны ли мы, православные, поклониться латинскому западному ка толичеству за сію disciplinam flagelli?..

вых, пусть отыщетъ его наслѣдниковъ. За VII годъ оставитъ всякое зло и дѣлаетъ только добро. А за меньшія вины, читаемъ въ пенитенціалѣ, должно каяться на хлѣбѣ и водѣ одинъ мѣсяцъ или недѣлю. И кто можетъ исполнить такъ, какъ написано въ пенитенціалѣ—хорошо; людямъ же слабымъ духомъ и тѣломъ, которымъ написанное кажется тяжкимъ мы даемъ совѣтъ, что за каждый день, который они должны поститься на хлѣбѣ и водѣ пусть поютъ 50 псалмовъ съ колѣнопреклоненіями, а безъ колѣнопреклопенія—70 псалмовъ, а за недѣлю да поетъ по порядку 300 псалмовъ съ колѣнопреклоненіями, а безъ колѣнопреклоненій 420 псалмовъ—въ церкви или въ какомъ-либо уединенномъ мѣстѣ. Въ то же время кающійся да попечется о томъ, чтобы въ теченіе всего времени, въ которое онъ долженъ каяться, исполнять чтеніе псалмовъ по порядку до 6-го часа дня и уже по прочтеніи псалмовъ вкушать пищу, какую Господь далъ ему, воздерживаясь отъ мяса и вина. А кто не знаетъ псалмовъ и не можетъ поститься, да избереть праведнаго (justum) [1]), который за него и исполнитъ это, а онъ самъ въ вознагражденіе за это да уплатитъ по состоянію своему за каждый день динарій на бѣдныхъ» [2]).

Теорію редиментовъ или денежныхъ выкуповъ за дѣла покаянія Куммеанъ излагаетъ такъ: «(Богатый и сильный) пусть обратится къ Евангелію и подражаетъ Закхею, сказавшему: Господи, вотъ половина имѣнія! Дамъ ее нищимъ!» И потомъ присоединившему: «а если кого чѣмъ обидѣлъ, возвращу вчетверо». И онъ удостоился услышать отъ Господа: «нынѣ спасеніе дому сему», т. е. онъ получилъ отпущеніе всѣхъ своихъ грѣховъ. Мы же, по преданіямъ отцовъ, разсудимъ такъ: если въ настоящемъ быть можетъ нѣтъ уже того, кому нанесена обида, или душа (обидѣвшаго) не можетъ поступить такъ, какъ учитъ Евангеліе, пусть дастъ среднее, распредѣляя такъ: во-1-хъ, сколько можетъ самъ изъ денегъ своихъ, раздастъ на милостыню, во-2-хъ, отъ земли (своей) принесетъ церквамъ на милостыню, въ 3-хъ, сколько можетъ самъ отпустить на свободу изъ рабовъ своихъ, или выкупить плѣнныхъ, и съ того дня перестанетъ дѣлать все то несправедливое, что дѣлалъ прежде и не перестаетъ причащаться Тѣла и Крови Христа. Да знаетъ (таковой), что онъ услышитъ тотъ же приговоръ, котораго удостоился и Закхей. Если же ищущій покаянія будетъ изъ низшаго званія, т. е.

---

[1]) Подъ именемъ justum нѣкоторые разумѣютъ *монаха*.

[2]) Римскіе пенитенціалы и нѣкоторые другіе болѣе къ нимъ близкіе, напр. Мерзебургскій рѣшительно осуждаютъ такое *замѣстительство* покаянія и допускаютъ только самоличное отбытіе покаянія.

если будетъ рабъ или вольноотпущенный и вина его будетъ такова, что ему должно каяться прежде писанное число лѣтъ: то во вниманіе къ слабости или по другой какой необходимости и для разрѣшенія его можетъ быть несоблюдено въ точности то, что опредѣлено въ пенитенціалѣ. И за первый годъ покаянія на хлѣбѣ и водѣ пусть дастъ онъ на милостыню 26 солидовъ и въ первый день постится до 9-го часа, а въ остальные дни всегда до вечера; въ теченіе трехъ четыредесятницъ пусть раздастъ на милостыню половину изъ того, что получаетъ; во второмъ году дастъ 20 солидовъ и въ этотъ годъ получитъ отпущеніе (remissio) на время отъ Рождества Господня до Богоявленія и отъ Пасхи до Пятидесятницы; въ третьемъ году даетъ солидовъ 18. Итого отъ перваго по третій годъ 64 солида. Но не слѣдуетъ опускать и того, о чемъ говоритъ Апостолъ: кто грѣшитъ тѣломъ, тѣломъ и исправляется, а это есть пость, бодрствованія, моленія и молитвы къ Богу, поелику написано: никому не давая никакого соблазна, да не хулится служеніе Богу, но во всемъ представимъ самихъ себя, какъ служителей Божіихъ. Читается: поелику постился и Христосъ, Который ни единаго зла не сотворилъ, подобно и апостолы по дарованіи имъ Духа Святаго: то и мы должны быть подражателями тѣхъ, съ коими желаемъ быть соучастниками небеснаго царства. По этой причинѣ сверхъ вышеуказаннаго должно присоединить и еще нѣчто, т. е. посты въ среду и пятницу каждой недѣли, воздержаніе отъ вина и лакомой пищи, т. е. мяса, также точно и супружеское воздержаніе въ извѣстные дни, какъ это установили въ канонахъ святые, т. е. въ дни господскіе и праздники, также во 2, 4 и 6 дни узаконенныхъ четыредесятницъ, зная, что написано, что кто больше трудится, тотъ получитъ и большую награду. Вотъ дни, которые не причисляются къ покаяннымъ: дни Господни, Рождество Господа, Богоявленіе, Пасха, Вознесеніе Господа, Пятидесятница, св. Іоанна Крестителя, св. Маріи Приснодѣвы, св. двѣнадцати Апостоловъ, св. Мартина, или досточтимое празднованіе того святаго, мощи котораго находятся въ провинціи» [1]).

Предпославъ эти наставленія, такъ сказать теорію пенитенціальной системы, Куммеанъ излагаетъ за тѣмъ самыя правила пенитенціала, которыя по строенію своему не что иное, какъ категорическія статьи уголовнаго уложенія, а вовсе не руководственныя правила духовнику, какъ духовному врачу. Вотъ для примѣра нѣсколько правилъ: (Cap. III, § 1). «Si quis adulterium fecerit, id est cum uxore aliena,

[1]) Wasserschleben, l. c. S. 462—465. Schmitz, l. c. S. 611—615.

aut sponsam vel virginem corruperit, aut sanctimonialem, aut Deo dicatam, laicus III annos peniteat, I ex hic in pane et aqua, si clericus V, II in pane et aqua; subdiaconus VI, II in pane et aqua, diaconus et monachi VII, III ex his in pane et aqua, presbyter X, episcopus XII, V ex his in pane et aqua» [1]). (Cap. IV, § 4). «Si laicus semel furtum fecerit, reddat quod furavit, et in III XL-mis cum pane et aqua poeniteat. Si sepius fecerit et non habet unde reddat, annos II in pane et aqua poeniteat, et in alio anno tribus quadragesimis et sic postea reconcilietur».

Римскіе пенитенціалы по духу своему и по строенію совершенно одинаковы съ франкскими; для доказательства этого положенія достаточно двухъ-трехъ примѣровъ. Вотъ правила Валицелянскаго пенитенціала: (Прав. 17). Si quis viduam vel virginem raptus fuerit, III annos poeniteat in pane et aqua. (Прав. 90). Si quae mulier semen viri sui in cibum miscens, aut inlicitas causas fecerit, ut inde plus ejus amorem suscipiat, III annos poeniteat. (Прав. 91). Si quis comederit et biberit, quod intinctum fuerit a familiare bestia, quod (quae?) est muriceps, III superpositionibus sanetur [2]). Эта одинаковость римскимъ пенитенціаловъ съ франкскими даетъ намъ основаніе сдѣлать общую ихъ характеристику. Первая, господствующая въ нихъ черта, это—виндикативный, а не исправительный характеръ епитимій, налагаемыхъ пенитенціалами за *вину* (а не за *грѣхъ*): не врачеваніе больной души, а *муки и терзаніе души и тѣла,* какъ *удовлетвореніе за вину*, отмщеніе ея—цѣль пенитенціальныхъ епитимій. Поэтому все искусство духовника, руководящагося этими пенитенціалами состоитъ въ томъ, чтобы правильно оцѣнить и взвѣсить *преступность* (тяжесть, или продолжительность) порока и назначить за него строго правомѣрное, т. е. строго соотвѣтственное правилу пенитенціала взысканіе или возмездіе. Былъ бы исполненъ пенитенціалъ съ буквальною точностію, или чрезъ искустную модификацію его суррогатами и редиментами—и духовникъ покоенъ и удовлетворенъ: ему, повидимому, нѣтъ и заботы о томъ, какъ отзовется такое отношеніе на нравственномъ состояніи грѣшника—не ожесточитъ ли оно его, не введетъ ли въ отчаяніе. Не за оздоровленіе грѣшника или окончательное умерщвленіе души его его духовникъ ожидаетъ себѣ одобренія или порицанія, а за точное исполненіе предписаній карающаго пенитенціала, т. е. совершенно также, какъ и обыкновенный уголовный судья. Весьма непріятно по-

[1]) Schmitz, l. c. S. 611—615.
[2]) Schmitz, l. c. S. 270, 314.

ражаетъ, далѣе, въ этихъ пенитенціалахъ отношеніе къ псалмамъ: они или дополнительныя средства тѣлеснаго бичеванія, или сами превращаются въ какое-то бичеваніе. Что за унизительно-варварское отношеніе къ священнымъ и чуднымъ пѣснямъ Богоотца и Пророка! Въ высшей степени странны, наконецъ, съ христіанской, евангельской точки зрѣнія, эти денежные выкупы или редименты, какіе рекомендуются пенитенціалами богатымъ и сильнымъ людямъ, въ качествѣ искупительныхъ средствъ. *Грѣши сколько и какъ угодно, но плати за это*: вѣдь вотъ ихъ истинный смыслъ! И наоборотъ, какое жестокое отношеніе къ бѣдному! Не можешь платить за грѣхи—расплачивайся тѣломъ.... Достопримѣчательно, что сознаніе нелѣпости подобной дисциплины не было чуждо и среднимъ вѣкамъ: находились люди, сильно порицавшіе ее; но ихъ голоса заглушались любителями ея ссылкой на принципъ гражданскаго права: qui non habet in aere, solvat in corpore [1].

Таковы по существу своему латинскіе пенитенціалы, дѣйствовавшіе въ эпоху образованія разсмотрѣнныхъ нами древнихъ редакцій епитимійнаго номоканона Восточной церкви.

Немного нужно говорить въ пользу превосходства послѣднихъ предъ первыми: намъ кажется, что—они величины, даже несоизмѣримыя, ибо имѣютъ совсѣмъ иныя задачи. Латинскіе пенитенціалы — обыкновенные уголовные кодексы, но только модифицированные подъ вліяніемъ ложно понятаго христіанства—и такъ сказать утилизированнаго для цѣлей государственной дисциплины и правосудія. Въ этомъ свойствѣ своемъ они, конечно, сослужили свою службу въ исторіи уголовнаго права западной Европы и ихъ *историческое значеніе* можетъ быть громадно. Но, конечно, римскокатолическая іерархія должна въ настоящее время позабыть ихъ, если не желаетъ краснѣть за свое прошлое.

Въ иномъ свѣтѣ выступаютъ предъ нами восточные епитимійные номоканоны. Они чужды всякаго родства съ уголовными кодексами. Въ рѣшительный контрастъ съ ними они энергически заявляютъ, что «пріемлющій исповѣдь (а не судья) съ радостію долженъ встрѣчать исповѣдующагося и утѣшать его: что онъ долженъ «взирать не на тягость и множество грѣховъ, а на единое Божіе милосердіе». Епитимія, имъ назначаемая, есть не кара или искупленіе вины тѣлеснымъ изнуреніемъ или деньгами, опредѣляемая на точномъ основаніи кодекса, а въ собственномъ смыслѣ «врачевство» отъ болѣзни и, какъ послѣд-

[1] Binterim. l. c. S. 151.

нее, должно быть сообразовано съ *индивидуальнымъ* психическимъ и тѣлеснымъ состояніемъ больного, такъ точно и духовническая епитимія. Она должна проливать въ душу не скорбь и уныніе виновнаго преступника, а радость и надежду врачевства и если послѣднее приносить иногда впечатлѣніе лишенія и остроты, то больной охотно переноситъ ихъ, зная, что ихъ духовная подкладка только *средство* подсказываемое опытностью и любовью врача. Да, епитимія восточнаго номоканона вноситъ усладу и утѣшеніе не только въ душу добровольно признавшагося грѣшника, преступленіе котораго невѣдомо человѣческому суду, но и въ душу явнаго преступника, несущаго кару уголовную и ея страданія. Вслѣдствіе этого епитимійные номоканоны восточной церкви заслуживаютъ изученія не только какъ памятники прошлаго съ утраченнымъ историческимъ значеніемъ, но и какъ имѣющіе глубокій интересъ церковной современности.

Послѣ сего намъ легко высказать и свой взглядъ на идеи раскрытыя въ вышеозначенной полемикѣ между нашими почтенными учеными А. С. Павловымъ и Н. С. Суворовымъ. Намъ представляется весьма удачною мысль проф. Суворова о вліяніи латинскихъ пенитенціаловъ на югославянскіе и древнерусскіе памятники права—и именно *уголовнаго*. Сдѣланная имъ параллель между «заповѣдью св. отецъ» и Мерзебургскимъ пенитенціаломъ [1]), на нашъ взглядъ весьма вѣсское доказательство вліянія перваго на послѣднюю. Что представляетъ собою эта заповѣдь святыхъ отецъ? Фрагментъ правилъ, не запечатлѣнныхъ авторитетомъ собора или отца церкви, не пріуроченный ни къ совершенію исповѣди, ни къ производству суда. Особенною статьею встрѣчается заповѣдь св. отецъ въ Евхологіи Гейтлера; еще случайнѣе положеніе ея въ Румянцевской кормчей рядомъ съ канонаріемъ Іоанна Монаха. По духу своихъ правилъ это—франкскій пенитенціалъ съ его суровымъ покаяніемъ *на хлѣбѣ и водѣ*. Усилія А. С. Павлова защитить греческое происхожденіе «заповѣди св. отецъ» представляются напрасными, если принять во вниманіе самый духъ, или внутренній характеръ этого пенитенціала, не говоря уже о поразительномъ, нерѣдко буквальномъ сходствѣ ея съ Мерзебургскимъ пенитенціаломъ [2]). Правда, А. С. Павлову удалось найти для двухъ первыхъ правилъ греческіе тексты, буквально соотвѣтствующіе какъ славянскому тексту заповѣди

---

[1]) Совершенно одного типа съ франкскими пенитенціалами.

[2]) Параллели славянскаго и латинскаго текстовъ приведены въ изслѣдованіи Пр. Н. С. Суворова: Слѣды з. католическаго ц. права въ памятн. др. русскаго права.

св. отецъ, такъ и Мерзербургскаго пенитенціала, удалось точно указать пять-шесть правилъ Котельерова греческаго номоканона, писывающихъ покаяніе *на хлѣбѣ и водѣ*. Но все это — слабое женіе вѣрной мысли о западномъ вліяніи дѣйствительно въ да случаѣ сказавшемся. Достопримѣчательно здѣсь, во-1-хъ то, что Павлову удалось подыскать греческій текстъ для 1-го правила, вѣди св. отецъ и 1-го правила Мерзербургскаго пенитенціала.

Вотъ эти три текста:

Εἴ τις κληρικὸς φόνον ποιήσει, δέκα ἔτη μετανοείτω· τὰ γ' ἔτη ἐν ἄρτῳ καὶ ὕδατι καὶ μετὰ ταῦτα ὑποδεχέσθω ἐν τῇ πόλει αὐτοῦ, εἰ καλῶς διῆξε τὴν μετάνοιαν, μαρτυροῦντος τοῦ ἐπισκόπου καὶ τῶν ἱερέων, μεθ' ὧν μετενόησε· πληροφορῶν κατενώπιον πάντων, καὶ ἐν ὑποταγῇ τοῖς γονεῦσιν αὐτοῦ ἔσται, λέγων· «τὸ θέλημα ὑμῶν ποιῶ ὑποτασσόμενος». Εἰ δὲ τοῦτο οὐ ποιεῖ, μηδὲ ἐν τῇ πατρίδι δεχθήσεται, ἀλλ' ἀπελθέτω κατὰ τὸν Κάϊν ἐπὶ γῆς ἀλλοτρίας.	Si quis clericus homicidium fecerit et proximum suum occiderit X annis exul poeniteat, postea recepiatur in patria, si bene egerit poenitentiam in pane et aqua, testimonio comprobatus episcopi, vel sacerdotum, cum quibus poenituit et cui commissus fuit, et satisfaciat parentibus ejus, quem occidit, vicem filii reddens et dicens: «quaecunque vultis, faciam vobis». Si autem non satisfecerit parentibus illius, nunqam recipiatur in patria, sed more Cain vagus et profugus sit super terram [2]).	Иже разбои ство *отъ* рожения оубіеть ї лѣтъ кается въ ин ласти и пото пріятъ будеть в чествіе свое, а детъ праведно ялся о хлѣбѣ и о водѣ и да шествуетъ ему скопи и попс нихъ же есть п къ рожению уб Аще ли ся бу добрѣ покаялъ, пріятъ будетъ в чество свое.

Обращаясь къ сравнительной оцѣнкѣ древности этихъ трех стовъ, мы должны отдать безспорное преимущество среднему т. тинскому. Онъ составляетъ текстъ 1-го правила Мерзербургскаг нитенціала, изданнаго Вассершлебеномъ по рукописи IX вѣка [3]) ду тѣмъ греческій текстъ изданъ по рукописи XII вѣка [4]), славян

---

[1]) Должно читать: *или* отъ...

[2]) А. С. Павловъ: Мнимые слѣды католическаго вліянія въ древнѣйш мятникахъ югославянскаго и русскаго права. Стр. 17.

[3]) Wasserschleben. l. c. S. 387.

[4]) Павловъ, l. c. S. 17.

по рукоп. XI и XIV. Кромѣ того, латинскій текстъ правила не составляетъ исключительной принадлежности Мерзебургскаго пенитенціала; напротивъ, такое же правило находится въ пенитенціалѣ Колумбана, даже—Виниьяя и др. [1]) и притомъ съ нѣкоторыми варіантами, для насъ, какъ видно будетъ ниже, имѣющими нѣкоторое значеніе. Для латинскихъ пенитенціаловъ это правило—*вообще дов. обычное.* И по духу своему оно—родное ихъ дѣтище. Между тѣмъ греческій текстъ его извѣстенъ пока только по единственному списку XII вѣка, содержащему небольшой сборникъ правилъ, выдаваемыхъ за правило св. Аѳанасія Великаго и Іоанна Златоуста.

Усвоеніе такого правила этимъ именно святымъ, конечно, весьма достаточное свидѣтельство глубокаго невѣжества усвоителя. Но не въ томъ еще дѣло. Вчитываясь внимательно въ три представленные текста, не трудно замѣтить, что сходные по предмету и содержанію своему они въ деталяхъ различны: ни одно изъ нихъ не можетъ быть признано оригиналомъ, съ котораго бы другое и третье были переведены съ буквальною точностью. Несомнѣнно, однакоже, что славянскій переводъ могъ быть сдѣланъ *только съ латинскаго*, но отнюдь не съ греческаго. Славянскій переводъ сдѣланъ съ латинскаго буквально, но съ большими пропусками отдѣльныхъ словъ и цѣлыхъ фразъ подлинника. Видно, что переводчикъ намѣренно выпускалъ ихъ, оставаясь въ остальномъ буквально точнымъ. Что переводъ (и сокращеніе) сдѣланъ именно съ латинскаго текста (а не съ греческаго), это доказываютъ начальныя строки правила славянскаго, именно: «или *отъ роженія своего убіетъ*». Безъ снесенія съ подлинникомъ эта фраза рѣшительно непонятна. Если за подлинникъ мы примемъ греческій текстъ, то въ послѣднемъ искомаго соотвѣтствія не найдемъ, но легко найдемъ его въ латинскомъ текстѣ, а именно въ словахъ: «*Et proximum suum occiderit* (и ближняго своего=отъ рода своего=единоплеменника своего). Эта фраза: «отъ роженія своего убіетъ» есть какъ бы «*поличное*», которое уличаетъ автора «Заповѣди св. отецъ» въ его литературномъ плагіатѣ и прямо указываетъ именно на *латинскій*, а не на греческій, источникъ, изъ котораго онъ сдѣлалъ свое позаимствованіе. Съ этимъ же *поличнымъ* мы застаемъ нашего плагіатора и въ концѣ правила, гдѣ встрѣчаемъ снова непонятное: «къ роженію убіеннаго», но совершенно объясняющееся при сопоставленіи съ латинскимъ оригиналомъ:

...cum quibus poenituit (et satisfaciat) parentibus ejus, quem occidit.	...у нихъ же есть покаялъ къ роженію убіеннаго.

[1]) См. Wasserschleben, l. c. S. 355.

Итакъ, латинскій текстъ былъ несомнѣнно оригиналомъ для славянскаго. Но не былъ ли онъ оригиналомъ и для греческаго текста? По нашему мнѣнію—нѣтъ: ибо, если въ нѣкоторыхъ частяхъ греческій текстъ представляется какъ будто сокращеніемъ латинскаго и стоитъ къ послѣднему въ такомъ же отношеніи, какъ славянскій: то въ другихъ онъ представляетъ элементы, коихъ нѣтъ въ латинскомъ; эти послѣдніе онъ заимствовалъ изъ другого какого-то источника. Откуда же? Отвѣчать на это не трудно. Какъ упомянуто было прежде, разсматриваемое правило такъ обычно латинскимъ пенитенціаламъ и такъ варьируется въ нихъ, что подыскать въ нихъ точно соотвѣтствующій оригиналъ для *единственнаго* греческаго текста не представляется никакой трудности. Напр., первыя строки греческаго текста правила такъ сильно разнящіяся съ первыми строками латинскаго — Мерзебургскаго и славянскаго текстовъ, находятъ себѣ слѣдующій буквально-соотвѣтствующій оригиналъ въ 1 правилѣ псевдо Римскаго пенитенціала:

Вышеприв. греч. текстъ.	Poenit. Pseudo Romanum.
«Εἴ τις κληρικὸς φόνον ποιήσει δέκα ἔτη μετανοείτω · τὰ γ΄. ἔτη ἐν ἄρτῳ καὶ ὕδατι.	I. Si quis clericus homicidium fecerit, Xannos poeniteat, III ex his in pane et aqua [1]).

Отсюда слѣдуетъ, что переводчикъ грекъ, составляя разсматриваемое правило, не держался при этомъ одного какого либо пенитенціала, напр. Мерзебургского, а имѣлъ въ виду разные пенитенціалы и по своему усмотрѣнію комбинировалъ варіанты ихъ для своей редакціи.

Итакъ, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ по всей справедливости поступиться «Заповѣдью св. отецъ» въ пользу вліянія римскихъ пенитенціаловъ и признать ее ихъ отраженіемъ. Вмѣстѣ съ этимъ признать, что вліяніе ихъ замѣтно и на нѣкоторыхъ греческихъ епитимійныхъ правилахъ (вѣроятно греко-италійскаго происхожденія). Въ этомъ отношеніи Проф. Суворовъ—правъ и его открытіе слѣдовъ вліянія римскокатолическаго права въ памятникахъ древнерусскаго права и нѣкоторыхъ правилахъ греч. епитимійнаго номоканона—должно быть признано, какъ его ученая заслуга. Но какъ велико и какого качества это вліяніе? На это съ рѣшительностью можно отвѣтить, что это вліяніе и не велико и весьма не важно. Это выражаясь рѣзкимъ языкомъ русской пословицы «капля дегтю въ бочкѣ меду». Не будетъ неспра-

[1]) Wasserschleben, l. c. S. 364.

вединымъ именно сказать, что латинскіе пенитенціалы оказали свое дурное вліяніе именно въ той отрасли епитимійнаго Восточнаго номоканона, которыя образовали массу (хотя и небольшую) сборниковъ правилъ въ родѣ худыхъ номоканунцевъ или «Зинарей», наполненныхъ нелѣпыми правилами дисциплины съ апокрифическими именами Св. Апостоловъ и Св. Отцовъ, которые бы «годилось сжечь», если бы они не составляли историческихъ памятниковъ, важныхъ совсѣмъ для иныхъ цѣлей, а не тѣхъ, которыя имѣлись въ виду ихъ несчастными творцами.

Болѣе зловредно на нашъ взглядъ отразилось вліяніе латинскихъ пенитенціаловъ на томъ памятникѣ древнеславянскаго уголовнаго права, который извѣстенъ подъ именемъ «*Закона суднаго людемъ*». Этотъ памятникъ болгарскаго происхожденія по всей вѣроятности составленъ и вставленъ въ греческій номоканонъ въ эпоху господства въ Болгаріи римской іерархіи. Въ идейномъ отношеніи онъ представляетъ собою смѣсь варварскихъ элементовъ уголовнаго права Эклоги Льва Исавра съ правилами церковной дисциплины если не всецѣло римской, то съ несомнѣнными ея слѣдами. Такое сочетаніе противно духу права Восточной церкви, но составляетъ господствующую черту латинскихъ пенитенціаловъ. Говоря это, мы имѣемъ въ виду краткую редакцію Закона суднаго, статьи котораго почти сплошь представляютъ сочетаніе уголовныхъ наказаній съ церковными именно въ духѣ латинскихъ пенитенціаловъ, т. е. церковное покаяніе здѣсь прилагается къ уголовному или какъ его замѣна, или какъ дополненіе: состоятельный преступникъ можетъ замѣнить его денежнымъ взносомъ. Вотъ, напр., характерное постановленіе ст. 9-й: «приложися дѣвицѣ дѣвою, а не волею родившимъ ю, послѣди же сима очищьшима, аще возлюбитъ пояти ю, восхощета же и родителя ея, да бываетъ свадьба. Аще ли единаче не радѣти начнетъ, честенъ сый богатствомъ своимъ, да дастъ дѣвицѣ за срамъ литру злата, еже есть семьдесятъ два стлязя [1]) аще ли подобенъ есть да даетъ полъимѣнія своего, аще ли нищъ есть да біетъ и судія земли тоя и посылаетъ отъ своея области на оземствованіе (peregrinatio): *повинен* же есть и *посту на седьмь лѣтъ*, яко же писахомъ».

Достойно замѣчанія между прочимъ отождествленіе понятій, «пость» и «покаяніе». Это отождествленіе съ точки зрѣнія латинскихъ пенитенціаловъ вполнѣ естественно. Одинъ случай замѣны «покаянія»

[1]) Въ латинскихъ пенитенціалахъ денежный счетъ ведется на солиды.

постомъ встрѣчается и въ «Заповѣди св. отецъ» [1]). Что же касается Закона суднаго людемъ, то въ немъ ни разу не встрѣчается слово «покаяніе», оно всюду замѣняется здѣсь словомъ «постъ». Ст. 7-я: напр., гласитъ такъ: «Иже куепетру [2]) свою пойметъ себѣ въ жену, по закону людскому носа има обѣма урѣзати, и разлучити я; а по церковному закону разлучити я и въ *постъ на пятьнадесять лѣтъ* да даетася. Чинъ же *поста сего* сицевъ: 5 лѣтъ внѣ стояти и плакатися, и послушати литургіи, а 4 лѣта въ церкви до св. Евангелія, а три лѣта до вѣрую во Единаго Бога, три же *всю* (вси?) *о хлѣбѣ и водѣ*: и тако скончавше урокъ свой, въ шестоенадесять лѣто да пріобщится.

На сколько это латинское изобрѣтеніе томленія долгіе годы на хлѣбѣ и водѣ бѣдныхъ (а не богатыхъ) преступниковъ Закона Божія и человѣческаго привилось на почвѣ древнерусскаго уголовнаго права въ государственныхъ тюрьмахъ и монастырскомъ заточеніи, мы не будемъ разсматривать этого вопроса; но что этою варварскою мѣрою православная русь обязана латинству, именно его пенитенціальной системѣ —въ этомъ сомнѣваться, кажется, нельзя.

Въ связи съ этимъ дурнымъ вліяніемъ въ Болгаріи латинства не стоитъ ли слѣдующій фактъ, на который нашими канонистами мало обращается вниманія, именно на отсутствіе, или лучше изчезновеніе изъ древне болгарскаго номоканона знаменитаго предисловія Іоанна Схоластика къ его Своду въ 50 титуловъ. Единственные въ настоящее время представители этого номоканона, переведеннаго Апостолами—просвѣтителями болгаръ, Устюжская и Іоасафовская кормчіи книги содержатъ и Сводъ Іоанна Схоластика и номоканонъ Іоанна Монаха чадо послушанія, содержатъ вмѣстѣ съ тѣмъ и совсѣмъ не сродныя духу ихъ компиляціи—«Заповѣдь св. отецъ» и «Законъ судный людей», но не имѣютъ въ началѣ предисловія І. Схоластика: куда оно пропало? Ибо, быть не можетъ, чтобы первоначальные переводчики номоканона оставили его безъ перевода: для сего имъ не

---

[1]) Прав. 18:

Аще кто болѣзнуетъ и болѣзни ради изблюетъ причастіе, иже есть комканіе, 3 дни да *постится*, аще пси вкусятъ, 100 дній *да постится*.

17 прав. Мерзербургск. пенит.

Si per ebrietatem aut voracitatem illud vomerit, III quadragesimas; si per infirmitatem VII dies, si in ignem mittit tale vomitum C. psalmos cantat, si vero canis lambuerit, C. dies *poeniteat*.

[2]) Куепетра=compater, commater=кумъ, кума.

представлялось основаній. Иное дѣло позднѣйшіе ихъ дѣятели. Внося въ номоканонъ греческій свои компиляціи, пропитанныя чуждымъ ему латинскимъ духомъ, они имѣли полное основаніе выкинуть предисловіе I. Схоластика, какъ съ ними рѣшительно несогласное. Ибо вотъ что читается въ этомъ предисловіи: «Ученики и Апостолы Великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, а также и Церкви Его Святой архіереи и учители не полагали, что согрѣшившихъ должно подвергать истязаніямъ, какъ это предписываютъ гражданскіе законы, ибо это казалось имъ занятіемъ пошлымъ и весьма нерадивымъ: (τοῦτο γὰρ εὐηθες αὐτοῖς κομιδῆ καὶ λίαν ἀτημελὲς κατεφαίνετο): напротивъ, со всею готовностію они себя подвергали опасностямъ, стараясь возстановить падшихъ. Къ заблуждающимся и уклоняющимся отъ праваго пути устремлялись, какъ добрый пастырь, безъ всякаго замедленія, готовыхъ уже низринуться въ пропасть изощрялись всѣми способами извлечь назадъ, со всею мудростію и искусствомъ отсѣкая мечомъ духовнымъ то, что было совсѣмъ поражено и предавалось тлѣнію, а то, что было только разстроено и попорчено укрѣпляя и исправляя нѣкоторыми смягчающими врачествами и связывая разумными запрещеніями и такимъ образомъ благодатію и содѣйствіемъ Духа болящихъ возвращали въ первоначальное здоровое состояніе».

Превращеніе церковной епитеміи въ кару, отмщеніе и удовлетвореніе за грѣхъ, уравненіе ея съ уголовною карою, характеризующія латинскіе пенитенціалы и ихъ отраженіе—законъ судный людемъ, рѣзко противорѣчили этому предисловію: оно и было выпущено изъ греческаго номоканона съ привнесеніемъ въ него чуждыхъ ему элементовъ.

Издаваемая редакція Грузинскаго номоканона Св. Евѳимія Святогорца состоитъ изъ двухъ главныхъ частей: 1) Канонарія Іоанна монаха и 2) Запрещеній или епитимій Св. Іоанна Постника—патріарха.

Греческій текстъ *Канонарія* переиздаемъ съ текста Морина (выше, стр. 2), а варіанты къ нему изъ Spicilegium Solesmense T. IV Питры. Славянскій, или точнѣе древнеболгарскій, текстъ издаемъ въ первый разъ по рукописи XV или XVI вѣка, принадлежащей Библіотекѣ Московской Духовной Академіи № 54 и нѣкогда составлявшей собственность Св. Іоасафа митрополита Московскаго († 1555), какъ удостовѣряетъ въ этомъ слѣдующая краткая, киноварью сдѣланная подпись внизу на оборотѣ 1 и на 2 листу: «Митрополита Іасафа».

Канонарій «Іоанна Монаха» здѣсь занимаетъ листы 65—79, входя какъ составная часть въ довольно обширный по составу епитимійный номоканонъ (см. выше, стр. 58) и не имѣя предъ собою полнаго за-

главія, а лишь слѣдующія слова, служащія какъ бы связью его съ предыдущею статьею: «разли́чіа заповѣди и҆ мл҃тивны».

Не имѣетъ онъ въ указанномъ мѣстѣ и приложеній о скопцахъ и варватахъ, съ какими изданъ у Морина; но эти приложенія находятся на послѣднемъ листу (128) рукописи, оттуда мы и издаемъ ихъ.

Что же касается «запрещеній» Іоанна Постника, составляющихъ вторую часть Грузинскаго номоканона Св. Евѳимія, то наиболѣе подходящимъ къ нимъ греческимъ текстомъ по нашему мнѣнію служитъ тотъ, который изданъ Питрою въ Spicilegium T. IV (выше, стр. 2), который и переиздаемъ здѣсь, а наиболѣе соотвѣтствующій ему славянскій издаемъ въ первый разъ по рукописи XVI в. принадлежащей Саввиносторожевскому монастырю № 6.

Н. Заозерскій.

Свѣдѣнія о св. Евѳиміи, грузинскомъ переводчикѣ Номоканона и грузинскихъ рукописяхъ „Каноновъ Іоанна Постника".

Св. Евѳимій Мтацминдели (Святогорецъ), переводчикъ «Каноновъ Іоанна Постника», занимаетъ видное мѣсто въ исторіи грузинскаго просвѣщенія. Объ этомъ подвижникѣ въ Иверской обители на Старомъ Аѳонѣ мы имѣемъ достовѣрныя извѣстія изъ его житія, написаннаго инокомъ Георгіемъ на Аѳонѣ со словъ лицъ, близко знавшихъ блаженнаго мужа. Недавно отпечатанъ на грузинскомъ языкѣ сборникъ житій, синодиковъ и пѣснопѣній и синодикъ въ честь грузинскихъ святыхъ, снятый съ оригинала, писаннаго на пергаментѣ въ 1074 г. въ Иверской лаврѣ [1]). Со времени кончины св. Евѳимія, относящейся къ 13 мая 1028 г., до составленія сборника прошло 46 лѣтъ, другими словами Георгій, авторъ житія св. Евѳимія, пользовался не только воспоминаніями своего дѣтства, проведеннаго подъ руководствомъ святого мужа, но имѣлъ возможность собрать объ немъ точныя свѣдѣнія отъ лицъ, лично знавшихъ переводчика Каноновъ Іоанна Постника. «Я,—говоритъ онъ,—ничего отъ себя не описывалъ, но лишь то (сообщаю), что узналъ отъ лицъ, заслуживающихъ довѣрія и духовныхъ отцевъ, которые его видѣли и съ нимъ служили, которые совершенно чужды были лжи и исполнены небесной благодати». Онъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и «свидѣтель» подвиговъ св. Евѳимія, «много разъ самъ его видѣлъ».

Изъ этого житія, составленнаго Георгіемъ и посвященнаго блаженному Іоанну и сыну его Евѳимію, извлечемъ нѣкоторыя свѣдѣнія, дополняя данными изъ другихъ источниковъ.

Отецъ св. Евѳимія, блаженный Іоаннъ, происходилъ изъ знатнаго грузинскаго рода Варасваче и своей дѣятельностью и благочестіемъ выдавался среди вельможъ грузинскаго царя Давида Куропалата († 1001), покровителя грузинскихъ подвижниковъ и строителя величественныхъ храмовъ въ Грузіи (напр. Хахульскій монастырь въ Чорохскомъ ущельѣ). Бесѣда съ нѣкоторыми пустынниками возбудила въ Георгіи ревность къ иноческой жизни. Оставивъ семейство и мірскія стяжанія, онъ явился къ добродѣтельнымъ отцамъ Мосе и Геласію въ славную Лавру на Аѳонѣ и постригся у нихъ въ монахи. Въ это время грузинскіе иноки подвизались на Олимпѣ, Черной горѣ близъ Антіохіи, въ Палестинѣ,

---

[1]) См. *Атонис Иверніс Монастрис Кребули* (съ предисловіемъ А. Хаханова и М. Джанашвили, Тифлисъ, 1901).

Сохастерѣ, недалеко отъ Константинополя и на Аѳонѣ, гдѣ прославился Аѳанасій Великій (иверіецъ), строитель большой Лавры. На Аѳонѣ же подвизались Георгій, родственникъ св. Евѳимія, Симонъ и Гавріилъ, правившіе Иверской лаврой послѣ св. Евѳимія, ученый мужъ іеромонахъ Ѳеофанъ, св. Іоаннъ-столпникъ, Арсеній Нипоциндели и др. Съ ихъ же благословенія блаженный Іоаннъ отправился въ Грецію и здѣсь, въ обители на Олимпѣ, принялъ надзоръ за монастырскими ослами и проходилъ другія послушанія.

Около этого времени греческій императоръ уступилъ царю Давиду Куропалату пограничныя съ Грузіей области. Въ знакъ же своей вѣрности Давидъ отправилъ къ императору въ качествѣ заложниковъ Евѳимія, сына названнаго Іоанна и другихъ знатныхъ юношей. Іоаннъ, узнавши о томъ, что прибылъ его сынъ съ дядей по матери Абугарби [1]) въ Константинополь, невольно долженъ былъ открыть себя міру. Онъ явился въ столицу византійскаго императора и упрекнулъ Абугарби, что послѣдній не пощадилъ Евѳимія, какъ сироту, и отдалъ послѣдняго въ заложники. Іоаннъ, выпросивъ у императора своего сына Евѳимія, вернулся вмѣстѣ съ нимъ на Олимпъ, а оттуда на Аѳонъ, гдѣ былъ принятъ въ лавру Великаго Аѳанасія. Скрывая свой знатный родъ, онъ смиренно несъ два года обязанности повара.

Къ этому же времени постригся на родинѣ въ монахи извѣстный грузинскій полководецъ, князь Торникій (Эристовъ) и направился изъ Грузіи къ Іоанну на Олимпъ, но такъ какъ его ужъ тутъ не засталъ, то прибылъ на Аѳонъ и принялъ благословеніе отъ родственника своего Іоанна, о которомъ много онъ наслышался на родинѣ. Слава Аѳанасія, Іоанна и Торникія стала привлекать грузинъ на Аѳонъ, въ Иверскую обитель, ихъ трудами заложенную. Между ними были братья Чорганели и Фарсанакъ. Когда же случилось въ Византіи возстаніе Склера въ царствованіе малолѣтнихъ Василія и Константина, то Торникій былъ вызванъ императорской семьей въ Константинополь и отправленъ къ Давиду Куропалату съ просьбой о помощи противъ мятежника. Дѣйствительно, Торникій съ грузинскимъ войскомъ одержалъ побѣду [2]) надъ Бардомъ Склеромъ и съ огромнымъ богатствомъ вернулся въ обитель.

---

[1]) Un certain Abougharb, père de la mère du celebre interprète Géorgien S. Ewthym. *Brosset*. Additions et éclairs. de l'hist. de Géorgie, 176.

[2]) Объ этомъ повѣствуютъ грузинскіе и иностранные источники. См. *Асохикъ* (Степаносъ Таронскій, армянскій историкъ XI в.) Всеобщая исторія, рус. переводъ Н. Эмина, М. 1864, стр. 135. Additions et éclaircissements à l'Histoire de la Géorgie par. M. Brosset, p.p. 176—178.

Іоаннъ и Торникій, находя неудобнымъ оставаться съ многочисленной братіей изъ грузинъ въ лаврѣ, на прекрасномъ мѣстѣ у берега моря, построили для себя церковь и вокругъ нея кельи. Здѣсь поселились эти блаженные отцы со своими учениками, а Іоаннъ былъ избранъ игуменомъ новой Иверской обители. Іоаннъ проводилъ дни въ неустанномъ трудѣ надъ устроеніемъ, украшеніемъ и обогащеніемъ обители; много было пріобрѣтено свв. иконъ и книгъ священнаго писанія. По смерти Торникія, военный панцырь котораго намъ пришлось лѣтомъ 1902 г. видѣть въ Иверской обители [1]), Іоаннъ помышлялъ съ сыномъ своимъ Евѳиміемъ отправиться въ Испанію, но, уступивъ просьбѣ Аѳанасія, остался на Аѳонѣ и предъ смертью († 998) передалъ заботы по обители дѣятельному, впослѣдствіи прозванному Новымъ Златоустомъ, Евѳимію. Распоряженія свои онъ изложилъ письменно въ завѣщаніи. Св. Евѳимій явился преемникомъ Іоанна въ новонасажденной Иверской обители. Св. Евѳимій получилъ основательное образованіе. Сначала отецъ поручилъ учителямъ его обучать грузинскому языку, а затѣмъ и греческому. Съ дѣтства онъ проявилъ необыкновенныя способности и упорное прилежаніе. По сказанію его біографа, Господь избралъ его для служенія церкви грузинской. Будучи еще отрокомъ, онъ получилъ прикосновеніемъ руки Пресв. Богородицы не только исцѣленіе, но даръ грузинской рѣчи, которой онъ на чужбинѣ пересталъ владѣть. По предложенію Іоанна онъ съ усердіемъ занялся переводомъ книгъ священнописанія, въ которыхъ нуждалась Грузія. По одной записи на одномъ манускриптѣ Иверской лавры ему приписывается переводъ 30 сочиненій. Съ его именемъ связаны переложенія на грузинскій языкъ слѣдующихъ книгъ:

1) Евангеліе отъ Іоанна, 2) Поученія св. Василія Вел., 3) Толкованія на псалтырь, 4) Лѣствица (Іоанна Климика), 5) Книга (бесѣды) св. Макарія, 6) Поученія Максима (Исповѣдника), 7) Книга св. Исаака и избранныя поученія другихъ отцевъ, 8) Книга св. Доѳея, 9) Страданія и чудеса св. великомученика Димитрія, 10) Житіе и страданіе св. Стефана новаго, 11) Житіе и страданіе св. Климента, папы Римскаго, 12) Страданіе св. Клима Анквирскаго, 13) Житіе св. Василія Вел., 14) Житіе св. Григорія Богослова и поученія его, 15) Страданіе св. Акепсимы, 16) Житіе св. Баграта [2]), 17) Страданіе

---

[1]) Н. П. Кондаковъ въ своемъ замѣчательномъ трудѣ «Памятники христіанскаго искусства на Аѳонѣ» (изд. Императорской Академіи Наукъ, Спб. 1902 г.) жалуется, что ему не показали названнаго панцыря Торникія.

[2]) Въ концѣ грузинскаго текста этого житія, списаннаго мною Иверѣ и при-

свв. Мина и Ермогена, 18) Слова Григорія Нисскаго о братѣ св Василіи Вел., о дѣвствѣ, молитвѣ Господней, постѣ и жизни прс Моусея, 19) Откровеніе евангелиста Іоанна и толкованіе на ал липсисъ Андрея Критскаго, 20) Сказаніе Іоанна Дамаскина о д естествахъ Христа, 21) О Рождествѣ Пресв. Богородицы, 22) Ж св. Аѳанасія Вел., 23) Страданіе свв. трехъ отроковъ Альфіоса, Ф дельфоса и Квирина, 24) Житіе св. Онофрія, 25) Житіе св. М Египетской, 26) Ученія св. Зосима, 27) Ученія о вѣрѣ св. Еф 28) Синаксарь годичный малый, 29) Странствованія и проповѣд евангелиста Іоанна, 30) Толкованія на посланія къ галатамъ, ефес никамъ и римлянамъ, 31) Ирмосы на всѣ посты, 32) Пѣснопѣні честь святыхъ, 33) Страданія св. мученика Прокопія, 34) Толко на евангеліе Матѳея, 35) Странствованія и проповѣди св. апо Андрея, 36) О постриженіи въ схиму и чинъ монашескаго постр нія, 37) *Каноны вѣры Іоанна Постника и правила VI собора*, 38 становленія о православной вѣрѣ, 39) Молитва св. Мартирія, 40) С данія св. Февроніи, 41) Страданія св. Аѳима, св. Власія и 20 42) Страданія Ѳедора Стратилата, Ѳедора Пергильскаго, св. Евст и сыновей его, 43) Поученія св. Касіана, 44) Книга Діалоговъ, 45 деса свв. архангеловъ, 46) Житіе св. Николая, 47) Книга св. Г рія Богослова, 48) О восьми страстяхъ Максима Исповѣдника, 49) занія Василія В. о семи мщеніяхъ Каина, 50) Полунощницы грече 51) Греческія молитвы отцевъ и каноны, 52) Житіе св. Антонія ликаго.

Почти всѣ указанныя книги [1]) онъ перевелъ при жизни отца его Іоанна. Нѣкоторые изъ его трудовъ понынѣ хранятся въ Иве обители и сохраняютъ запись св. Евѳимія. Такъ Житіе св. Гри оканчивается словами: «Молитесь святые Господни за худого Евѳ который это съ греческаго перевелъ. Слова эти принадлежатъ нашему Евѳимію, какъ было писано, такъ и я списалъ. Читающі книгу молитесь за Евѳимія, отца нашего и родителей его. Христе, и луй инока Іоанна Грдзелидзе» и пр. Житіе св. Ѳеодора также сохра запись, указывающая, что оно переведено худымъ и грѣшнымъ Евѳи

готовленнаго къ печати, читается слѣд. запись: „Въ молитвахъ святыхъ поми св. отца Евѳимія, который перевелъ это житіе св. и богоноснаго, равноапосто чудотворца Баграта". Подобныя записи повторяются и при другихъ его перев

[1]) Ему приписывается переводъ съ грузинскаго языка на греческій книги Варлаама и Іоасафа. См. *А. Хахановъ*. Балаваръ и Іодасафъ, груз. по рукописи XI в. М. 1902 г.

отъ сотворенія міра въ 6521 г. (=1013). По смерти отца своего († 998) св. Евѳимій принялъ настоятельство въ обители и оставался въ этой должности 14 лѣтъ. Обязанности по управленію лаврой, гдѣ насчитывалось до 300 иноковъ, потребовали отъ св. Евѳимія новыхъ напряженныхъ трудовъ и заботъ, а потому ему не разъ приходилось ночи посвящать занятіямъ по переложенію предпринятыхъ имъ переводовъ. По приглашенію царя Давида онъ прибылъ въ Грузію, гдѣ въ теченіе четырехъ лѣтъ онъ училъ народъ, исправлялъ нравы и, открывъ монастырь въ честь св. Стефана въ Кахетіи, вернулся на Аѳонъ. Здѣсь ему также пришлось вести пренія о христіанской вѣрѣ съ оппонентами и между ними съ однимъ евреемъ, «знатокомъ закона» и одержать надъ нимъ блестящую побѣду (Вышеназв. груз. Сборникъ, стр. 32—33). Авторъ житія св. Евѳимія разсказываетъ о многихъ чудесахъ, явленныхъ по молитвѣ блаженнаго мужа (напр., ниспосланъ былъ дождь во время засухи), о строгихъ порядкахъ, установленныхъ имъ въ обители и во время церковной службы. Самъ онъ подавалъ примѣръ усердной молитвы, раньше всѣхъ являлся въ церковь, простаивалъ здѣсь, опираясь на посохъ, благоговѣйно и смиренно. Братія, подражая ему, не прислонялись къ стѣнѣ, усаживаясь на скамьи по очереди. Не разъ онъ налагалъ епитиміи на опоздавшихъ и неприбывшихъ на молитву братіевъ, въ видѣ колѣнопреклоненій или воздержаній отъ вина и пищи. У дверей церкви онъ ставилъ старшихъ «эпитроповъ», которые спрашивали покидающихъ службу; лишь при большой нуждѣ позволялось оставить церковь. Св. Евѳимій далъ точныя указанія какъ держаться не только за молитвой, но также какъ вести себя за трапезой. Онъ положилъ за правило не бесѣдовать за трапезой, если же кто-нибудь изъ братіевъ нарушалъ здѣсь спокойствіе, то трапезарь, по данному отъ настоятеля праву, налагалъ на него послушаніе. Въ этихъ правилахъ чувствуется воздѣйствіе номоканона Іоанна Постника, который имъ же былъ переведенъ на грузинскій языкъ. Братія свободное отъ молитвъ время посвящали физическому труду, занимаясь рыболовствомъ, садоводствомъ, переписываніемъ и переводомъ книгъ. Такъ какъ настоятельская должность отвлекла его отъ переводовъ священнаго писанія, то обязанность эту онъ передалъ въ 1012 г. Григорію святогорцу (Мтацминдели), а самъ удалился въ келью, имѣя попеченіе за лаврою св. Аѳанасія. Предалъ онъ свою душу Господу 13 мая 1028 г. Кончина эта описана при слѣдующихъ обстоятельствахъ: разъ будучи въ Византіи, онъ ѣхалъ на ослицѣ; нищій, приблизившись къ нему за милостыней, испугалъ ослицу, которая стала метаться и наконецъ сбросила съ себя св. Евѳимія; блаженный упалъ и разбился смертельно. Мощи его перевезли въИвер-

скую обитель и предали землѣ въ первозданной церкви Іоанна Крестителя.

Грузинская [1]) рукопись «каноновъ» VI вселенскаго собора Спб. академіи наукъ даетъ на первыхъ страницахъ слѣд. свѣдѣнія объ Евѳиміи. Предисловіе это писано «мхедрули»—буквами гражданскими, новымъ почеркомъ.

«Святой Евѳимій—иверъ, былъ сынъ святого отца Іоанна—ивера (грузина). Іоаннъ происходилъ изъ княжескаго рода и былъ владѣтелемъ области Тао въ Месхетіи или Саатабазо (нынѣ Ахалцихскій уѣздъ), близъ р. Чороха. Іоаннъ по смерти жены, постригся въ монахи и отправился на поклоненіе святымъ мѣстамъ. Прибывъ изъ Іерусалима на Аѳонъ, онъ засталъ здѣсь св. Аѳанасія. Сынъ же Іоанна, Евѳимій, воспитывался у дѣдушки по матери знатнаго князя Абуларби. Послѣдній былъ отправленъ царемъ грузинскимъ Давидомъ Багратидомъ къ Романозу, византійскому императору, съ политической миссіей. Абуларби захватилъ съ собою внука своего, Евѳимія, и когда узналъ объ ихъ пріѣздѣ въ Константинополь св. Іоаннъ, то прибылъ туда изъ Аѳона, взялъ его съ собою и воспиталъ его въ монашескомъ духѣ. Въ это время скончался импер. Романозъ, сынъ Льва Мудраго, сына Василія Македонянина и осталась вдова его, Ѳеофана, съ двумя малолѣтними сыновьями Василіемъ и Константиномъ. Возсталъ тогда Склеросъ и занялъ восточныя области. Ѳеофана вызвала Іоанна съ Аѳона и вмѣстѣ съ нимъ Торникія, бывшаго грузинскаго военачальника, и послала его за помощью къ Давиду грузинскому. Съ 12.000 груз. войскомъ Торникій одержалъ побѣду надъ Склеросомъ. Давъ отчетъ Давиду о своихъ дѣйствіяхъ, Торникій вернулся къ Ѳеофанѣ, которая ему же подарила все взятое имъ богатство. На эти средства Торникій и Іоаннъ пріобрѣли земли на Аѳонѣ и построили Иверскую обитель, первымъ настоятелемъ которой былъ Іоаннъ, переводчикъ книгъ съ греческаго на грузинскій языкъ. Въ особенности обитель расцвѣла и обогатилась новыми переводами благодаря трудамъ преемника Іоанна — сыну его Евѳимію. Онъ между прочимъ перевелъ эти правила VI вселенскаго собора». Свѣдѣнія эти, какъ говоритъ авторъ предисловія, царевичъ Теймуразъ Георгіевичъ, онъ заимствовалъ изъ житія св. Евѳимія, описаннаго Георгіемъ Мтацминдели.

При печатаніи грузинскаго текста номоканона я пользовался 4 рукописями. Въ основаніе былъ положенъ писаный алфавитомъ хуцури

[1]) *Brosset* Histoire de la Géorgie I, 303, n. Ср. его Notice Sur un Nomocanon géorgien, ср. Mélanges, Asiat. VII, p. 115; гдѣ онъ говоритъ, что рукопись эта найдена въ 1829 г. Строевымъ въ Вологодской губ. Описаніе ркп. см. у Броссе

дефектный на пергаментѣ in 12° манускриптъ Спб. Академіи Н.; недостающія въ серединѣ страницы восполнены [царев. Теймуразомъ?) въ 1827 г. по ркп. 1810 г. Давида Алексѣева, извѣстнаго каллиграфа. Во время печатанія въ мое распоряженіе поступили еще два списка изъ Тифлисскаго церковнаго музея подъ №№ 96 и 229. Изъ нихъ первый списанъ на пергаментѣ алфавитомъ хуцури Гавріиломъ съ Аѳонскаго списка, а второй на бумагѣ почеркомъ мхедрули: первый изъ нихъ я обозначаю буквою A, а второй B. Въ первомъ сохранились остатки архаическаго письма: უ (у) выражается лигатурой ოუ или оу. B [1]) представляетъ почти копію съ A, поэтому варіанты рѣдко указываю. Красныхъ строкъ въ A меньше, чѣмъ въ академической рукописи. Въ послѣдней не выдержано правописаніе; ო часто встрѣчается вм. отрицанія უ, но иногда рядомъ въ этомъ смыслѣ появляются ო, то უ: უღირსად—ოსწაელლად. Также не выдержано въ серединѣ: ზრონვა, ურწმუნოდ. Въ A рѣже сравнительно съ акад. рук. встрѣчаются ჲ, ჯ, ჳ и нѣтъ сочетанія უჳ, а только უე, или ჯე (აგრეთვე). Въ B нѣтъ иногда ჲ тамъ, гдѣ A даетъ ჲ: წარწყმდაჲ (A), წარყმდა (B) გამოცხადემაჲ A—გამოცხადება B ჯ въ B вездѣ тамъ, гдѣ и въ A. Въ B только находимъ უ смягченное. 4-я рукопись, принадлежащая мнѣ, хуцури, in 12° дефектная, на пергаментѣ, XIII—XIV в. отличается небольшими разночтеніями отъ акад. рукописи [означ. буквою D], которыя мы и отмѣчаемъ, но вставочныя мѣста D значительно отступаютъ отъ орѳографіи моей рукописи (обозначенной буквою C), сохранившей характеръ болѣе архаическій. Дѣленія на главы нѣтъ въ C. Вставки D взяты изъ несовершеннаго списка (см. гл. II). Неправильно здѣсь правописаніе შემემთხვა вм. A შემემთხჳა. B всегда даетъ ჳ вм. ჯ. C всегда ე вм. ჱ или ეჱ—საქმე, პავლე. C не избѣгаетъ ო вм. უ: უგულებელ ჰყვეს вм. უგოლებელ ბუნებითი—ბონებითი, სუბუქი—სობოქი. D смѣшиваетъ ო и უ: то უზიარებლობა, то ოზიარებლობა, ბონებითი ბუნებითი, ოსობოქი, სუბოქი. Пропуски какъ и вставки C и D совпадаютъ, хотя орѳографія различная (см. отсутствіе словъ ап. Павла, приведенныхъ A и C), впрочемъ C иногда ближе къ A и B, чѣмъ къ D, въ C находимъ: ეხე тамъ же, гдѣ A и B, но нѣтъ D.

Помимо №№ 96 и 229, въ церковномъ музеѣ имѣются относительно даннаго предмета еще рукописи за №№ 12, 242, 317, 449 699 и 700, краткое описаніе коихъ, а равно и выше показанныхъ привожу.

№ 96. Рукописи этой, писанной на хорошо выдѣланномъ пергаментѣ (19×17 сантим.) превосходнымъ строчнымъ церковнымъ почер-

---

[1]) Въ B мы находимъ сочетаніе უჳ (მომატყუჳბლი).

комъ *нусхури* и датированной 1031 год., по древности, слѣдуетъ отвести первое мѣсто; она заключаетъ въ себѣ 362 стр., по 20 строкъ на каждой. Рукопись эта представляетъ изъ себя сборникъ разныхъ трактатовъ: а) Постановленія VI вселенскаго собора, стр. 1—196; б) Правила Іоанна Постника, стр. 197—285; в) Правила (в. Василія о ежедневныхъ прегрѣшеніяхъ, стр. 285—298; г) Постановленія VII вселенскаго собора противъ иконоборцевъ, стр. 298 — 325. Далѣе молитвы на разные случаи: д) Молитва разрѣшительная по исповѣди, стр. 325—326; е) Разрѣшительная молитва надъ (вязанными епископомъ, стр. 326—327; ж) Разрѣшительная молитва надъ бывшимъ тайнымъ, или явнымъ ренегатомъ, стр. 327—328; з) разрѣшительная молитва надъ добровольно перешедшимъ въ язычество и возвратившимся въ лоно св. Церкви, стр. 329; и) Правила о томъ, какъ принимать еретиковъ: аріанъ, македоніанъ, *савеліанъ*, *павлиніанъ* и *катаріанъ* двѣнадцатіанъ, исповѣдующихъ четверичность аполинаріанъ и произносимая надъ ними молитва, стр. 330—332; і) Правило о принятіи несторіанъ [1]) и евтихіанъ и произносимая при этомъ молитва, стр. 332—333; к) Правила о принятіи чрезъ крещеніе еретиковъ-симонистовъ и другихъ симонистовъ, савеліанъ, фригійцевъ, исповѣдующихъ Отца и Сына подъ вліяніемъ Павла Самосатскаго; манихеевъ, мананеевъ, маркіонитовъ, валентиніанъ, *пепозіанъ*, фотиніанъ, павліанъ, *керинѳіанъ*, *кердоніанъ*, *менандріанъ*, и молитва на этотъ случай, стр. 333—335; и л) св. Василія, Кессарійскаго Архіепископа вечернія молитвы на св. Пятидесятницу и самый чинъ совершенія вечерни, стр. 335—360.

На страницахъ 360—362 заглавными буквами (асомтаврули) помѣщены слѣдующія приписки: 1) «Слава Тебѣ, Святая Троице, слава Тебѣ, Подателю божественныхъ Твоихъ благъ, Совершителю, слава Тебѣ, Исполнившему дѣло сіе доброе, слава Тебѣ нынѣ и во вѣки аминь. Написанъ номоканонъ (Рчулис канони=Правила вѣры) сей въ богохранимомъ градѣ Константинополѣ, новомъ Римѣ, по волѣ и приказанію отца нашего, св. Григорія Мтацминдели (Святогорца) рукою убогаго и многогрѣшнаго раба Василія [2]) Евстратія Малушисдзе. За

---

[1]) Если-бы эта и подобныя ей рукописи раньше сдѣлались достояніемъ русской богословской науки, то, безъ всякаго сомнѣнія, Св. Синодъ, при разсужденіи о чинѣ принятія въ лоно св. православной церкви несторіанъ (Епископа Маръ Іоны и его паства), имѣя подъ руками надлежащій чинъ, составленный богоносными отцами церкви, до X в. не встрѣтилъ-бы никакихъ недоумѣній.

[2]) Василій—мірское имя переписчика, въ монашествѣ же Евстратій.

трудъ сей сотворите молитву, а за нетщательную переписку простите, людіе богоноснія! Написана книга сія въ монастырѣ Хора [3]) въ царствованіе Романа и кориконъ былъ 251» (251+780=1031 г.).

№ 12. Рукопись эта (22×17 сантим.) переписана церковнымъ алфавитомъ въ 1785 году и заключаетъ въ себѣ: 1) Постановленіе VI вселенскаго собора, стр. 1—120; 2) Правила св. Іоанна Постника, стр. 121—177; 3) Постановленія VII вселенскаго собора противъ иконоборцевъ, стр. 178—193; 4) Правила и молитвы о раскаявшихся и отступникахъ — еретикахъ, какъ ихъ принимать обратно въ лоно православія, стр. 194—200.

№ 229. Рукопись эта (17×10 сантим.) писана гражданскимъ алфавитомъ (мхедрули) въ Давидо-Гареджійской пустыни въ 1791 г. Заключаетъ въ себѣ: 1) Постановленія VI вселенскаго собора, листъ 1—103; 2) Правила св. Іоанна Постника, л. 104—149; 3) Правила св. Василія о ежедневныхъ прегрѣшеніяхъ, л. 150—157; 4) Постановленія VII вселенскаго собора, л. 157—171; 5) О степеняхъ родства, л. 172—199 и 6) Книга для исповѣди, стр. 208—223.

№ 242. Рукопись эта (17×12 сантим.) писана алфавитомъ мхедрули въ Іоанно-крестительской пустыни въ 1797 году. Заключаетъ въ себѣ Постановленія VI вселенскаго собора, л. 1—93 и Правила св. Іоанна Постника, л. 94—145.

№ 317. Рукопись на бумагѣ, in—folio на 188 листахъ; переписана почеркомъ мхедрули въ г. Кизлярѣ въ 1774 г. На листахъ 169—179 помѣщены выписки изъ постановленій VI вселенскаго собора извѣстнаго духовнаго писателя іеромонаха Трифилія, ученика знаменитаго католикоса грузинскаго Антонія I-го. Переводъ съ русскаго языка. Появленіе этого перевода съ русскаго языка на грузинскій, при такомъ обиліи на послѣднемъ списковъ постановленій VI вселенскаго собора объясняется или тѣмъ, что переводчикъ, живя вдали отъ центра литературной производительности края, не имѣлъ подъ руками грузинскаго списка, почему и сдѣлалъ означенный переводъ съ русскаго, или-же это предпринято въ видахъ сличенія русскаго перевода съ грузинскимъ. Во всякомъ случаѣ явленіе это не лишено интереса и значенія для русской богословской литературы.

Хора—грузинскій монастырь въ Константинополѣ. Можно съ вѣроятностью предположить, что подъ этимъ названіемъ подразумѣвается грузинскій монастырь «Романа» въ Константинополѣ, въ который перенесли мощи св. Иларіона—грузина изъ Оессалоникъ въ 882 г. по приказанію императора Василія Македонянина (867—886 г.). Правосл. Палест. Сборникъ, X вып., стр. 39—41.

№ 449. Рукопись эта (16×10 сантим.) писана въ 1761 году на бугѣ прекраснымъ строчнымъ хуцури (церковный); страницъ 301. Заключаетъ въ себѣ: 1) Постановленія VI вселенскаго собора, стр. 1—165; 2) Правила св. Іоанна Постника, стр. 165—244; 3) Каноны св. Василія Великаго о ежедневныхъ прегрѣшеніяхъ, стр. 244—252; 4) Каноническіе отвѣты св. Тимоѳея, Архіепископа Александрійскаго, стр. 252—260, 5) Правила св. и блаженнаго Меѳодія, Архіепископа Константинопольскаго и мученика о принятіи отступниковъ, стр. 261—264; 6) о семи вселенскихъ соборахъ, стр. 264—278.

№ 699. Рукопись эта по размѣру 16×11 сант. Она заключаетъ въ себѣ 1) Постановленія VI вселенскаго собора; 2) Правила св. Іоанна Постника; 3) Правила св. Василія о ежедневныхъ прегрѣшеніяхъ; 4) Каноническіе отвѣты св. Тимоѳея, Архіепископа Александрійскаго; 5) Правила святаго и блаженнаго Меѳодія, Архіепископа Константинопольскаго и мученика о принятіи отступниковъ; 6) о семи вселенскихъ соборахъ.

№ 700. Рукопись эта (16×11 сантим.) переписана гражданскимъ алфавитомъ (мхедрули). Она заключаетъ въ себѣ: Постановленія VI вселенскаго собора, Правила с. Іоанна Постника и правила св. Василія о ежедневныхъ прегрѣшеніяхъ.

Кромѣ указанныхъ музейскихъ рукописей, касательно даннаго предмета имѣются еще манускрипты въ библіотекѣ Общества распространенія грамотности среди грузинъ (въ Тифлисѣ) за №№ 143 и 144.

№ 143. Рукопись эта (20×15 сантим.) писана почеркомъ нускахуцури на превосходномъ пергаментѣ, въ 1031 году; имѣетъ 426 страницъ и сходна съ вышеуказанною рукописью Музея за № 96. Рукопись эта, какъ и другія означенныя, имѣетъ характеръ сборника и заключаетъ въ себѣ слѣдующіе переводы св. Евѳимія Мтацминдели: 1) Постановленія VI вселенскаго собора, стр. 1—196; 2) Правила св. Іоанна Постника, патріарха Константинопольскаго, стр. 196—244; 3) Постановленія VII вселенскаго собора, стр. 246—279; 4) Чинъ вечерни въ день св. Пятидесятницы св. Василія, Архіепископа Кессарійскаго, стр. 279—308; 5) Лѣтосчисленіе греческое отъ сотворенія міра, стр. 309; 6) Чинъ освященія церкви, стр. 310—339; 7) Чинъ посвященія псаломщика и пѣвца, стр. 340—344; 8) Посвященіе во діакона, стр. 345—350; 9) Посвященіе во пресвитера, стр. 350—360; 10) Хиротонія епископа, стр. 360—367; 11) О принятіи великой схимы, стр. 367—426. Въ концѣ этой рукописи недостаетъ нѣсколько листовъ.

№ 144. Рукопись эта (18×14 сантим.) написана въ началѣ

XVII вѣка на бумагѣ, почеркомъ нусха-хуцури. Она заключаетъ въ себѣ Постановленія VI вселенскаго собора въ переводѣ того-же св. Евѳимія.

Въ Иверской обители на Аѳонѣ я видѣлъ рукопись *Ручлис канони* (правила вѣры), 12×6 сант., 125 лист. На 90 л. читается запись: «Молю нынѣ всѣхъ, кому доведется видѣть эту книгу, помяните въ молитвахъ убогого и многогрѣшнаго недостойнаго Евѳимія, дабы получить отъ Господа прощеніе въ грѣхахъ и великую милость. Я провелъ жизнь свою съ юности до старости въ любви къ собрату и родинѣ нашей, Грузіи; чтобы пополнить недостатокъ книгъ священно-духовныхъ на пользу и просвѣщеніе народа вѣрующаго, Господь ниспослалъ мнѣ благодать днемъ и ночью переводить съ большимъ вниманіемъ; въ поминовеніе отца Іоанна и меня убогого творите молитву ради Христа» [1]).

---

[1]) J. B. Bury. *Iveron and our Lady of the Gate.* Hermathena 10 (1897) p. 71—99. — Англійскій ученый Bury въ своей небольшой работѣ разбираетъ три источника, касающіеся основанія Иверскаго монастыря на Аѳонѣ и хранящейся тамъ извѣстной иконы Божіей Матери Портаитисса, которая находится надъ входными воротами въ монастырь, именно: 1) грузинское житіе св. Евѳимія, рукопись котораго хранится въ С.-Петербургскомъ Азіятскомъ Музеѣ; этимъ житіемъ пользовался еще Броссе въ своей «Histoire de la Géorgie», а въ новѣйшее время Шлумбергеръ въ своей «L'épopée byzantine». 2) Греческій разсказъ (Διήγησις), еще не изданный, въ Московской синодальной библіотекѣ (Cod. Mosq. Syn. 436; № 404 по каталогу арх. Владиміра), ошибочно названный Броссе, а за нимъ и Шлумбергеромъ Vita S. Euthymii. 3) Родственный московскому тексту греческій разсказъ (Ὑπόμνημα) въ Cod. 10 въ Lincoln College Оксфорда. Безъ всякаго сомнѣнія оба греческихъ текста имѣютъ между собою очень близкое сходство; но былъ ли διήγησις основаніемъ для ὑπόμνημα, или, что вѣроятнѣе, оба разсказа исходятъ изъ одного общаго источника, и былъ ли, наконецъ, этимъ общимъ источникомъ грузинскій оригиналъ или его греческій переводъ, — на всѣ эти вопросы Bury не рѣшается отвѣтить до изданія московскаго текста. Оксфордскій текстъ, который въ греческомъ подлинникѣ изданъ Bury въ концѣ его статьи (p. 86—99), можетъ быть раздѣленъ на шесть слѣдующихъ частей:

1) Въ началѣ говорится о торжествѣ христіанства при Константинѣ Великомъ и о томъ, что уже съ этого времени монахи начали селиться и строить храмы на на горѣ Аѳонѣ (§ 1).

2) Разсказъ о св. Петрѣ, которому явившаяся во снѣ Богоматерь съ Сыномъ велитъ итти и поселиться на горѣ Аѳонѣ (§ 2).

3) О построеніи Лавры св. Аѳанасіемъ, о приходѣ на Аѳонъ иверійца Іоанна и его сына Евѳимія, котораго отецъ привелъ туда изъ Константинополя (§ 3).

Содержаніе рукописи: 1) Каноны Іоанна Постнаго, 2) (Каноны), *сказанные* Василіемъ Великимъ, 3) Слово св. Іоанна Липацминдели—грузина, 4) Вопросы и отвѣты на разныя темы, 5) О столпничествѣ, опредѣленномъ св. Евѳиміемъ, 6) Чинъ постриженія въ монашество, 7) Молитва при постриженіи въ монашество. 8) О постриженіи въ схиму, 9) Молитва для инокинь, 10) Молитва дѣвъ-схимницъ.

Грузинскій текстъ номоканона печатался въ типографіи Спб. академіи наукъ. Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ указаны мною вставочныя страницы взамѣнъ недостающихъ листовъ пергаменнаго манускрипта, писаннаго алфавитомъ *хуцури* (церковнымъ). Разночтенія, отмѣченныя при сличеніи четырехъ рукописей, имѣютъ иногда значеніе лишь грамматическое, а потому они не сообщались мною въ переводѣ. Тѣ же варіанты, которые касались сущности вопроса, переведены мною частью въ примѣчаніяхъ, частью же въ текстѣ.

А. Хахановъ.

---

4) О томъ, какъ Торникій явился на Аѳонъ, какъ онъ, по требованію императрицы Ѳеофано, отправился въ Иверію и съ помощью иверійскихъ войскъ одержалъ блестящую побѣду надъ Склиромъ, слѣдствіемъ которой было основаніе иверійскаго монастыря (§§ 4—5).

5) Исторія иконы Богородицы въ Никеѣ и ея чуднаго появленія въ Иверійскомъ монастырѣ (§§ 6—10).

6) Чудеса, приписываемыя иконѣ Божіей Матери (§§ 6—10).

НОМОКАНОНЪ

ІОАННА ПОСТНИКА

ВЪ ЕГО РЕДАКЦІЯХЪ:

ГРУЗИНСКОЙ, ГРЕЧЕСКОЙ И СЛАВЯНСКОЙ.

კანონნი შეცჳდებულთანი აღწერილ-ნი ნეტარისა მამისა ჩ~ნისა იოვანეს მიერ კ~ნსტანტინეპოლელ მთავარ ებისკო-პოსისა, რ~ სა მმარხველ ეწოდებოდა[1].

ოუწყებულ იყვენით[2], ვ~დ ესე ნეტარი იოვა-ნე მმარხველი უკუანაჲსკნელი იყო ოფ~რჲს[3] ყ~ლთა მათ, რ~ლთა რჩოლის[4] კანონისა წესნი დაწერნეს[5] და მეექუსისა კრებისა შემდგო-მად იყო მრავლითა ჟამითა კეთილი მღდელთ მოძღუარი დასავსეჲ მადლითა სულისა წ~ დი-საჲთა, რ~ლნ იგი ფ~დისა ოძლოჳრებისა[6] თჳ~ს ნათესავისა ამის ჩ~ნისა, წყალობით ფ~დ სო-ფოქალ გ~ნაწესნა კანონნი შეცოდებულთანი ოფ~რჲს სხუათა მათ მამათასა.

და ესე ღ~თისა მ~რ სახიერისა მოეცა მას მადლი და აწ ყ~ნი მოძღუარნი ამას წესსა ზ~ა გ~ნჰკანონებენ შეცოდებულთა და ნეცართა ამას

Каноны для грѣшниковъ, напис
блаженнымъ отцомъ нашимъ Іоан
константинопольскимъ архіеписко
который именуется Постник

Вѣдайте, что сей блаженный І
Постникъ былъ самымъ послѣдним
всѣхъ тѣхъ, которые установили
дѣленія каноновъ вѣры и былъ
VI собора долгое время добрымъ
щенноначальникомъ, исполненным
годати Святаго Духа. Онъ, въ ви
ликой слабости нашего рода, мило
опредѣлилъ каноны для грѣшни
весьма снисходительно сравнител
иными тѣми отцами.

Эта благодать Господа благого
ниспослана ему, и нынѣ всѣ духо
налагаютъ епитиміи на грѣшнико
этому опредѣленію. Пусть блаже

---

1) Церк. м. A ქ~ე ~დ, მ~ჲ გრ~ელ.

2) Церк. м. A и B ოყავნ.

3) ოუფროჲს.

4) Цер. м. A რჩოულის.

5) A и B დაწერნეს.

6) ოუძლოურებისა, такъ же во всѣхъ другихъ случаяхъ современное უ (у) въ рук. Церк. м. B. выражается чрезъ ო въ рукописи Ак. Н. и чрезъ ო უ въ р. A. Сдѣлавъ это замѣчаніе, мы не будемъ каждый разъ отмѣчать подобные варіанты.

Ἰωάννου μοναχοῦ καὶ διακόνου μαθητοῦ τοῦ μεγάλου Βασιλείου, ὅτινος ἡ ἐπωνυμία τέκνον ὑπακοῆς, κανονάριον, διαγορεῦον περὶ πάντων λεπτομερῶς παθῶν καὶ τῶν τούτοις προσφόρων ἐπιτιμίων, περὶ τὸ τῆς ἁγίας κοινωνίας . βρωμάτων τε καὶ ποτμάτων καὶ εὐχῶν λίαν συμπαθέστατον [1]).

Іоанна монаха и діакона, ученика великаго Василія, коего прозваніе чадо послушанія, канонарій, содержащій опредѣленія о всѣхъ въ точности страстяхъ и приличествующихъ имъ епитиміяхъ, о святомъ общеніи и очень снисходительный относительно устава о пищѣ и питіи и о молитвахъ.

[1]) Pitra, Spicilegium Solesmense, T. IV, p. 436—438. По mnscript. Coisl. № 364, XIII sec., fol. 297—331: „Κανονάριον διαγορεῦον περὶ πάντων λεπτομερῶς τῶν παθῶν καὶ τῶν τούτοις προσφόρων ἐπιτιμίων, περὶ τῆς ἁγίας κοινωνίας, βρωμάτων τε καὶ ποτμάτων καὶ εὐχῶν λίαν συμπαθὲς τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ τοῦ πατριάρχου γεγονότος Κωνσταντινουπόλεως.

ცა ზ̃ა[7]) შეოძლონ დადრგომად[8]) და აღსრუ-ლებად კანონთა ამათ და არავინ საზრალებელ იქმნების, ა̃დ ჰპოვებენ შენდობასა სახიერისა მის და მრავალ მოწყალისა ღ̃თისაჲთა.

სახიერი და კ̃ცთმოყუარე[9]), ჭეშმარიტი ღ̃თი და მცხ̃ვრი ჩ̃ნი იჳ ქე აურაცხელითა მით სიტკბოებისა მისისაჲთა[10]; მ̃დის ქველის მოქმედებათა მისთა აჩუენებს და წყალობასა მისსა დაუცხრომელად ოხუებით მოჰფენს ჩ̃ნ ზ̃ა.

ჯერარს უ̃კუე ჩ̃ნ გ̃ნცა[11]) მონათა მისთა, დაღაცათუ ჯერისაებრ სხუასა ვერა რას შევს-წირავთ მადლობასა ქველის მოქმედებისა მისისა, ა̃დ რაოდენცა შემძლებელ ვართ, ვქა-დაგებდეთ დიდებ̃ბათა სხ̃ბისა მისისათა და სასმენელ ვყვნეთ ძლიერებანი მისნი და ქებო-ლებანი სიტკბ̃ოებისა და მოწყალებისა მისი-სანი დაგამოუთქუმელი იგი სულ̃გრძელებაჲ კაცთ მოყ̃ობისა მისისაჲ, რ̃ლთა აჩუენებს აურაცხელთა მათ და გარდარეულთა ცოდვათა ჩვენთა ზედა.

რ̃ რაოდენცა ჩ̃ნ ნათესავითი ნათესავად უძჳ̃რესთა და უბოროტესთა ც̃დვათა თავ-ვარდებით გ̃ნდგომილებითა და უგულის ხმოე-ბითა[12]) ბონებათა ჩ̃ნთაჲთა და უზომოჲთა მით და უწესოჲთა გემოთმოყვარებითა ჩ̃ნითა ჩვრდენ სახიერი იგი და ტკბილი კ̃ცთ მ̃ყრე ღ̃თი ჩ̃ნი უმეტესად აჩუენებს გამოუთქუ-მელსა მას და აურაცხელსა სიმრავლესა მწყ̃-ლბათა[13]) მისთასა და ძ̃ჳრ უხსენებელ გუექნე-ბის და ჴ̃ლით კერძო ც̃ხრბდ და სინანულად გუიცამს, ვ̃ა იტ̃ყჳს წ̃ წტყუელისა მიერ, ვ̃დ არა მნებავს სიკ̃დილი ცდ̃ვილისაჲ, ა̃დ მოქ-ცევაჲ და ცხ̃რბაჲ.

на этомъ постараются пребывать и исполнять каноны эти, и никто не будетъ осужденъ, но обрѣтутъ помилованія Господа благого и многомилостиваго.

Благій и человѣколюбивый и истинный Богъ и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ неисчислимой своей добротой (сладостью) всегда благодѣйствуетъ намъ и изливаетъ на насъ непрерывно щедрыя милости свои.

Должно и намъ, рабамъ его, хотя бы немогущимъ достойнымъ чѣмъ-либо воздать благодарность за Его благодѣяніе, познавать самихъ себя сущихъ, насколько можемъ возвѣщать величіе Его благости и объявлять силы и славу доброты милости Его и неизреченное долготерпѣніе Его человѣколюбія, которое проявляетъ Онъ по отношенію къ неисчислимымъ и разнообразнымъ грѣхамъ нашимъ.

Ибо насколько мы изъ рода въ родъ впадаемъ въ болѣе злые и тяжкіе грѣхи отпаденіемъ и неблагоразуміемъ нашимъ, безграничнымъ и безпорядочнымъ сластолюбіемъ нашимъ, настолько Онъ, благій и добрый человѣколюбецъ, Богъ нашъ проявляетъ неизреченное и неисчислимое множество милостей Своихъ, хотя рѣдко нами призывается, хранитъ отовсюду для спасенія и покаянія, какъ гласитъ пророкъ: не смерти хочу согрѣшившаго, а раскаянія и спасенія.

---

7) ზ̃ა ცა A.; вм. [illegible] въ C [illegible].

8) დადგრომად A.

9) A [illegible]. Въ A не встрѣчается вообще послѣ ე еще ჲ. Варіантовъ такихъ далѣе не отмѣчаемъ.

10) Церк. м. A. [illegible]

11) [illegible]

12) A [illegible].

18) [illegible] A и B.

Τῆς θείας καὶ παναγάθου τοῦ ὑπεραγάθου καὶ ἀληθινοῦ Χριστοῦ Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν [1]) μακαρίας χρηστότητος, πάντοτε καὶ πανταχȣ̃ καὶ κατὰ πάντα εὐεργετούσης ἡμᾶς δι' οἰκείαν ἀγαθότητα [2]), καὶ τὰ ἡμῶν ἅπαντα ἐκπληρούσης θελήματα, χρὴ καὶ ἡμᾶς τὰ ὄντα [3]), κἂν μικρὸν ἑαυτοὺς ἐπιγινώσκειν, βουλομένους διὰ τῆς οἰκείας προσευχῆς, εἰ καὶ μηδὲν ἄλλο ἴσχυσε συμφέρειν, μᾶλλον δὲ ἐὰν προαιρούμεθα [4]), κἂν γοῦν τῆς αὐτοῦ μεγαλωσύνης ἀνακηρύττειν τὰ ἔνδοξα καὶ τῶν αὐτοῦ εἰς ἡμᾶς μεγίστων εὐεργετημάτων [5]) ἀνακαλύπτειν τὰ ἐξαίρετα, πρὸ πάντων δὲ καὶ μετὰ πάντων καὶ σὺν πᾶσι τὸ ποικίλον ἡμῶν καὶ διάφορον [6]) τῶν πολλῶν καὶ ἀσυγκρίτων ἁμαρτημάτων, τὰ πολυειδῆ ἐπινοήματα · καὶ τῆς ἀρρήτου αὐτοῦ ἀνοχῆς καὶ μακροθυμίας, τὴν ὑπερβάλλουσαν ἐν φιλανθρώπῳ φιλανθρωπίαν, στοργήν τε καὶ ἐλεημοσύνην · ὅσον γὰρ ἡμεῖς κατὰ γενεὰν πονηρότεροι, ἐκ κακούργου μηχανῆς καὶ ἡδονῆς εἶναι ἀγωνιζόμεθα, τοσȣ́τον αὐτὸς ὁ περὶ πάντων ἀγαθὸς ἡμῶν Θεὸς εὐσπλαχνότερος καὶ συμπαθέστερος ἀνεξικακώτερός τε καὶ εἶναι καὶ δείκνυσθαι ἡμῖν φαίνεται, ὡς καὶ τῇ φύσει ἀληθῶς ἐξ ἀρχῆς ὢν

[1]) Pitra, l. c. Τῆς θείας καὶ παναγάθου τοῦ ὑπεραγάθου καὶ ἀληθινοῦ Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ.

Кожтвенѣ и҆ всеблазѣи преблгаго л. 65
и҆стиннаго бга и҆ спса. блжéннѣи
блгостыни всегда и҆ всюдȣ. и҆ по
всемȣ блгодѣющи на своею блго-
стынею. и҆ нашю всю и҆сполняющю
волю. подобае на воистиннȣ. аще
и҆ мало себе познати хотящи. еже
своего ради вниманїа. аще ни в че-
сѡ и҆ного не возможе внести. па-
че не произволи. аще бо того ве-
личествїа проповѣдати славнаа. и҆
того на на великих блгодѣанїи ѿкры-
вати дївнаа. преже всѣх и҆ по
всѣх. и҆ со всѣми различное наше
извѣстное многых. и҆ несказанных
грѣховъ. и҆ многоѡбразнаа размыш-
ленїа и҆ неизреннаго ѡжаднїа. и҆
длготръпѣнїа премногаго въ чл҃колюб-
нѣ. чл҃колюбїи. любленїе же и҆
млтыню. ꙗкоже бо се мы по ро-
дȣ и҆ родȣ лȣкавѣйше. работнѣйше.
да и҆ сице рекоу и҆ срамнѣйше. ѿ
злодѣивыа козни и҆ сласти. поне
и҆же подвижимся. толми ѡ҆ все блгїи
нш҃ъ | бг҃ъ. млрдѣи и҆ млтивѣи обор.
и҆ безлобивѣи быти ꙗвити намъ
ꙗвляется. и҆ выше ꙗвляеть. ꙗко

[2]) Pitra, l. c. οἰκείαν ἀγαθοσύνην.

[3]) Pitra, l. c. ἡμᾶς τοὺς ὄντας.

[4]) Pitra, l. c. ἄλλο ἰσχύομεν συνεισφέρειν, μᾶλλον δὲ οὐ προαιρούμεθα.

[5]) Pitra, l. c. εὐεργεσιῶν.

[6]) Pitra, καὶ διαφέρον.

და ესე ბრძანებაჲ საქმითა აჩუენა და დაამტკიცა დასაბამითგ̃ნ მოაქამდე და მიუწუდომელი იგი უფსკრული სახიერებისა მისისაჲ მოჰფინა ჩ̃ნ ზ̃ა.

რ̃ პ̃ლვე გარდავჰხედით რაჲ პ̃რმშოსა მას მცნებასა, არა წარგუწყმიდნა, არცა მოგუსპჯნა, ა̃დ წყალობით სამოთხისა̃გნ ოდენ ექსორია გუყუნა [გუყვნა Церк. и. A], რ̃ა მცა მოვიქცეთ და შევინანეთ.

ხ̃ ვინაჲთ [გან A] უგონორებით უძჳრესს ვიქმნენით და ხ̃დ დავივიწყეთ შიში მისი, მოავლინა სამართლადი წყლითრღუნაჲ და აღოცნა ბოროტის მოქმედნი იგი, გარნა არცა მ̃შნ ხ̃დ გ̃ნრისხნა უკეთურებასა ზ̃ა ჩ̃ნსა, ა̃დ ჩ̃ნისავე ნათესავისაგ̃ნ დაჰმარხა თესლი მართალი გ̃ნახლებად ყ̃ლდ სოფლისა ამის.

ხ̃ იწყო რაჲ ყ̃ლდ უკ̃რბმ̃ნ განმრავლებად, ვ̃ა პ̃ლ, არღარა მოაწია წყლითრღუნაჲ, რ̃ სახიერებით ებრძანა თავადსა არღარა მოწევნაჲ წყლითრღუნისაჲ, ა̃დ ც̃ხლითა ვიეთნიმე ქ̃ლქნი დაწუნა და სხუანი სიყმილითა წუართნა, რ̃ა ნეშ̃ტნი იგი სინ̃ნლად მოაყ̃ვნნს.

იხილა რაჲ, ვ̃დ არა არს სინანული, არცა ცდომათაგან დაცხრობაჲ, მოსცა ძუელი იგი რ̃ლი მოსეს მიერ აღწერილი და ბრძანა კორციელითა ტანჯვითა წურთად მოქმედთა ც̃დვისათა, რ̃ა მცა შიშითა მით ტანჯვისაჲთა დასცხრეს [14]) უკეთურებაჲ კაცთაჲ და ცოდვისა მიმართ წარმდებობაჲ.

ვინაჲთგ̃ნ ყ̃ლნი იგი სახენი და ღუნენი [1]) ბოროტთაგან მოქცეულისა კ̃ცთაჲ სიმართლედ მ̃შნ სახიერმ̃ნ და მრავალმოწყალემან ღ̃ნ მოდრიკნა ცანი და გარდამოვიდა ქ̃ყნად და იშვა ობიწროჲსა მის უმეტესსა კწ̃ლისა მ̃დს ქალწულისა მ̃რ მისგ̃ნ.

და კაც იქმნა ყ̃ლითურთ მსგავს ჩ̃ნდა, თჳნიერ ცოდვისა, ვ̃ა იგი პირველვე მოასწავა ქადაგებითა წწ̃ტ ყ̃ლთაჲთა, მ̃შნ სახიერმ̃ნ და

---

14) [illegible]

1) Въ рук. C вставка: [illegible] .... Это же вставка въ A.

И это повелѣніе дѣломъ пока
утвердилъ отъ начала и донынѣ
лилъ непостижимую пучину своей
сти на насъ.

Посему отъ начала преступи
первую заповѣдь не только не по
насъ, и тотчасъ не предалъ не
но, сожалѣя, отослалъ въ изгнан
рая, чтобы обратиться и покаять

Поелику же мы безумно сдѣ
худшими, забыли страхъ Его—с
ливо послалъ потопъ и погуби
творящихъ, однако даже и то
прогнѣвался надъ злобой наш
сохранилъ изъ рода нашего сѣм
ведное на обновленіе всего міра.

Но когда опять, какъ и въ
разъ, умножилась злоба, уже не
потопа, ибо благостью было но
патріарху, что не будетъ болѣе
но огнемъ сжегъ нѣсколько горо
голодомъ иныхъ научилъ, чтобы
ство привести къ исправленію;

поелику же увидѣлъ, что нѣ
каянія и уклоненіе отъ грѣха,
законъ ветхій, написанный Моисе
повелѣлъ согрѣшающихъ подверга
леснымъ наказаніямъ, дабы чре
умолкла изъ страха предъ муками
вѣческая злоба и наклонность къ

Когда же всѣ исправительные
силы для обращенія людей отъ з
ній къ добру [1]), преклонилъ не
сошелъ на землю и родился неп
отъ Приснодѣвы Маріи,

и сдѣлался подобнымъ намъ ч
комъ по всему кромѣ грѣха, и
предъявилъ изначала проповѣдь

---

[1]) показалъ и нисколько не у
ни уменьшеніе грѣховъ, ниже обр
людей къ правдѣ (рр. А. С.).

ἀγαθός · ἔδοξε [1]) γὰρ ἐκ πρώτης καὶ δείκνυσιν ἕως νῦν τὸ περὶ πάντας ἄφατον καὶ κηδεμονικὸν τῆς αὐτοῦ ἀγαθωσύνης εἰς ἡμᾶς τοὺς ἁμαρτωλοὺς καὶ ἀνυπέρβλητον οἰκτηρμῶν πέλαγος.

Ἐξ ἀρχῆς οὖν παραβάντας τὴν πρώτην ἐντολὴν ȣ μόνον ȣκ ἀπώλεσε, καὶ εὐθὺς ἀφανισμῷ ἀξίως παρέδωκεν, ἀλλ᾽ οἰκτείρας ἐξορίᾳ παρέπεμψε, βελτιωθῆναι δι᾽ αὐτῆς ȣ χεῖρον ἀχρειωθῆναι βȣλόμενος ἐπειδὴ δὲ χείρους ἀφρόνως ἐγενόμεθα, τῷ τε κατακλυσμῷ [2]) δικαίως ἀπώλεσεν. ὅμως ȣδὲ τότε ὠργίσθη νικηθεὶς τῇ ἀπείρῳ κακίᾳ ἡμῶν. ἀλλ᾽ ἐφύλαξεν ἐξ ἡμῶν σπέρμα [3]) δίκαιον εἰς ἀνακαινισμὸν τοῦ κόσμου παντός. πάλιν δὲ ὡς καὶ πρώην τῆς ἀπείρου πληθυνομένης κακίας, ȣκέτι μὲν ἐπάγει κατακλυσμὸν φαίνεται γὰρ καὶ τὸ πρῶτον μεταμεληθείς. ἀλλ᾽ ἐμπρησμοῖς μὲν καὶ λοιμοῖς [4]) τοὺς πολλοὺς παιδεύσας πρὸς διόρθωσιν, καὶ τοὺς μὴ παθόντας προσεκαλέσατο. ἐπειδὴ δὲ εἶδε μὴ διορθȣμένους, δέδωκε νόμον [5]) τοὺς σφαλλομένους διὰ τοῦ σώματος παιδεύεσθαι, θεσπίσας καὶ ὅτι ἴσος διὰ τοῦτο ἡ πολλὴ τῶν [6]) ἀνθρώπων ἀποπαυθῇ κακία. ὅτι δὲ ἅπαντα τὰ παιδευτικὰ ἐνεδείξατο βέλη εἰς μηδὲν ἔλαττον κατ᾽ ȣδένα τρόπον ὑποχωρȣ̃σαν ἰδὼν τὴν ἁμαρτίαν [7]), ἔκλινεν ȣρανοὺς, καὶ κατῆλθεν ἐπὶ τῆς γῆς, καὶ γενόμενος ὁμοιοπαθὴς ἡμῖν ἄνθρωπος κατὰ πάντα, ἁμαρτίας χωρίς. καθὼς καὶ προεδήλωσε

[1]) Pitra, ἔδειξεν ἐκ πρώτης.

[2]) Pitra, τότε καὶ κατακλυσμῷ.

и҆ ро́дѡ во и҆стинꙋ. бл҃гъ си показа бо ѿ прьваго показꙋю́ть и҆ до нн҃ѣ. еже и҆ ѡ҆ всѣ неизреченнꙋю и҆ промысленоую своєа бл҃гтна. на согрѣшены и҆ безмѣрны щедро поучнꙋ. и҆спрьва оу҆бо престꙋпльше заповѣдь. не то́уїю (не) погоуби. насъ а҆біє в погибель преда́сть. и҆но ꙋщерив҃ъ. во и҆згнаныи пꙋсти. помыслити ѡ немъ не го́рши неключнмꙋ бы́ти хотѣвъ. и҆ є҆лма бо горше безꙋмнаго быхо. тогда и҆ потопѡ въ пра́вдꙋ погꙋби. ѻ҆ба́че ни тогда ѿ ню прогнѣваса. побѣжыщьса бе҆уисленою нн҃єю ꙁло́бою. и҆ сохрани ѿ самѣ на́съ сѣма пра́ведное. на ѻ҆бновлє́ніє мира. вса́кого паки. прьвѣе оу҆бо бе҆уи́сленѣе оу҆множити ꙁло́бѣ. оу҆ ненаводи потопа. ꙗ҆влає́ть бо са и҆ пе́рваго кааса. но по҆женїемъ и҆ глады показа́въ. на и҆справлє́ніє да́сть ꙁаконъ блажнаю щнса. и҆ ч҃тны тѣло и҆ ч҃тною кро́вїю є҆го. нака́ꙁати заповѣдавъ. ꙗ҆ко ра́вно того ра́ди множество ч҃лческое преста́неть ꙁлоба. є҆гда же вса наказанаа показа. и҆ ни во чтѡ менени є҆диномꙋ же ѿстꙋпаю́щь грѣхь видѣ. прекло́нь н҃бса и҆ сни́де на ꙁемлю. и҆ бывъ подобе҆ н҃ч҃лкъ. подо́бенъ семꙋ развѣ греха. ꙗ҆ко и҆ пре ꙗ҆вн. пре въч҃ле́нїа

[3]) Pitra, ἡμῶν αὐτῶν σπέρμα.

[4]) Pitra, καὶ λιμοῖς.

[5]) Ibid: δέδωκε νόμους.

[6]) Ibid: διὰ τούτου κἂν πολλοὶ τῶν.

[7]) Ibid: ὁρῶν τὴν ἁμαρτίαν.

ტკბ̃ლმ̃ნ ღ̃ნ აიხუნა ცოდვანი ჩ̃ნნი, ვ̃ა თქუა დიდმან წინამორბედმან და ნათლისმცემელმან იოვანე, ვ̃დ აჰა ცარიგი ღ̃ჲ, რ̃ნ აჲხუნა ცოდვანი ს̃ფლისანი და რისხვაჲ იგი და ტანჯვაჲ ცოდვათა ჩ̃ნთათუის განწასებული თანა წარგუხდა, რ̃ა არღარა თანამდებ ვიქმნეთ[15]).

კორციელთა სატანჯველთა ძუირ ძ̃უირად სიკუდილთა, ა̃დ ბრძანა წყალობით რ̃ა შემუსრვილითა და მდაბლითა გულითა ვინანდეთ და მოწყალებათა მისთა მიმართ მივილტოდით და ლმობიერითა გონებითა და ცრემლითა მჴორვალითა აღვიარებდეთ ბრალთა ჩ̃ნთა ორცხუინელად და არა ხ̃ თუ გ̃ნწესებულთა მათ ტანჯვათაგ̃ნ აქავე თავისუფალ ვიყუნეთ.

ა̃დ დღესა მასცა სასჯელისასა მოწყალეჲ გუექმნებოდის თუალოხუავი იგი მსაჯული და ღ̃თი ყ̃ლთაჲ და ექუსორიობათა წილ და წყლითრღუნათა და ცეცხლისა, წუიმათა და სიყმილთა და ხხვათა და თითო სახეთა სტ̃ნჯველთა და ძუირ ძუირად[16]) სიკუდილთა წილ, რ̃ლ იგი ძუელსა შ̃ჯულსა[17]) შინა შეცოდებულთა თჳს გ̃ნჩინებულ იყო, მის ყ̃ლისა წილ ესე ოდენ განწესა და უხრწნელი იგი და პ̃ცხნი ჴ̃რცი და სისხლი მისი, რ̃ლი ნებსითითა სიკუდლითა მისითა მოგუცა ზიარებად და დაგუიდვა[18]) კანონად სინანულისა, რ̃ა ყ̃ლნივე სახელსა მისსა ზ̃ა წოდებულმ̃ნ ქ̃ესტიანემ̃ნ, რ̃ნ შემდგომად ნათლის ღებისა შეაგინოს თავი თჳ̃სი აღრევითა ცდ̃ვათაჲთა, გ̃ნეყენოს ზიარებისაგან წ̃ჲა მათ საიდუმლოთაჲსა[19]) გინათუმცირედთა წელთა, გინათუ მრავალთა, ანუ თუ სიკუდილამდისცა, შემსგავსებულად კ̃ცდ კ̃ცდისა ცოდვათა, ვ̃ა გ̃ნწესა პირითა წ̃თა და ყ̃ლდ ქებულთა მოწაფეთა და მცქ̃ლთა მისთაჲთა თითოეულისა ცოდვისათჳს ვ̃ა იგი ნ̃ტრთა და ყ̃ლისა ს̃ფლისა მოძღუართა ძრიელად[20]) დაკანონეს.

роческою. Тогда благій и добрый воспринялъ всѣ грѣхи наши, как залъ великій Предтеча и Крес Іоаннъ: вотъ агнецъ-Божій, которы нялъ грѣхи міра, гнѣвъ и му грѣхи наши положенныя, ми насъ, дабы не подвергаться

тѣлесной казни и презлой смер повелѣлъ милостиво всегда толы сердца каяться въ смиренной со стремиться къ Его милости, и шевнымъ расположеніемъ и гор слезами исповѣдывать безъ стѣ вину нашу. И будемъ не только бодны отъ положенныхъ здѣсь н ній отъ Него,

но и найдемъ Его благосклонн день суда, какъ сущаго судію вс Бога; и вмѣсто изгнаній, и пот и огненныхъ дождей, и голодовъ, гихъ наказаній, и страшныхъ см опредѣленныхъ для грѣшниковъ в хомъ законѣ,—вмѣсто всего это ровалъ намъ въ причастіе пре Его и честное Тѣло и Кровь чре бровольную Его смерть, и предл канономъ покаянія, чтобы кажды именно Ему названный христіан послѣ святого крещенія осквернив грѣхами, отлучался отъ причаст таинъ въ теченіе нѣсколькихъ ма или многихъ лѣтъ, или даже до с его, сообразно съ каждымъ грѣ опредѣливъ черезъ своихъ св. и ныхъ апостоловъ и учениковъ тельно каждаго грѣха, какъ то бл ные и пастыри міра всего прочно новили.

---

15) კუნეთ Церк. м. А.
16) ძჳრ ძჳრად Церк. м. А.
17) რჩულისა А, სჯულისა В.
18) დაგჳდვა ib.
19) საიდუმლოთაჲსა ib.
20) ნეტართა მათ ყ̃ლისა... მღდელთა.

καὶ πρὸ τοῦ ἐναθρωπῆσαι δι' ἁγίων ἀνδρῶν, ἀνέλαβεν ἁπάντων τῶν ἁμαρτημάτων ἡμῶν τὸ ἐπιτίμιον, μηκέτι συγχωρῶν τινα σωματικῷ ὑποπίπτειν κινδύνῳ, ἢ πειρασμῷ, ἢ παιδείᾳ, ἢ θανάτῳ, ἀλλ' ἀεὶ μόνον [1]) ἐν ταπεινῷ συνειδότι ἐκ καρδίας μετανοεῖν· καὶ πρὸς αὐτὸν ὁλοψύχῳ διαθέσει, πόνῳ τε [2]) καρδίας καὶ δάκρυσι δι' ἐξομολογητικῆς αἰσχύνης ἐπιστρέφειν, καὶ ȣ̓ μόνον ἔνθεν ἐν μηδενὶ κολάζεσθαι τρόπῳ, ἀλλὰ καὶ ἵλεον αὐτὸν ὡς κριτὴν ὄντα πάντων καὶ Θεὸν ἐν τῇ κρίσει εὑρίσκειν. καὶ ἀντὶ μὲν ἐξοριῶν, καὶ κατακλυσμῶν, καὶ ἐμπρησμῶν, καὶ λοιμῶν, καὶ λιμῶν, τιμωριῶν τε πολλῶν τῶν ἐν τῷ νόμῳ, καὶ θανάτων, καὶ πάντων τῶν παιδευτικῶν ὀργάνων τὸ ἄχραντον αὐτοῦ καὶ τίμιον σῶμα καὶ αἷμα, ὁ διὰ τοῦ ἐκȣσίȣ αὐτοῦ καὶ ζωοποιοῦ θανάτου δέδωκεν ἡμῖν προέθηκεν εἰς βάσανον παραφυλακὴν [3]), ὥστε πάντα κεκλημένον ὁμωνύμως αὐτῷ χριστιανὸν, ἐπὶ χρόνους ὀλίγȣς τινὰς καὶ πολλȣ̀ς [4]), ἢ καὶ ἕως αὐτοῦ τȣ͂ χωρισμȣ͂ τῆς ψυχῆς μὴ μετέχειν αὐτῷ τὸ σύνολον [5]), τὸν μετὰ τὸ ἅγιον βάπτισμα μολυνόμενον ἁμαρτήμασι, διὰ τῶν αὐτῶν μαθητῶν καὶ μιμητῶν, λέγω δὴ τῶν ἁγίων κοσμοσώστων ἀποστόλων διορισάμενος. ἔπειτα [6]) πλείστȣς χρόνȣς, καὶ

с҃тыми мѫжи вꙁѧ́тъ | ѿ грѣхо́въ н҃шиⷯ л. 66
клѧ́твꙋ. ктомꙋ̀ не дадѧ́ ни вкꙋю̀
плⷮскоую бѣдо̀у ѣпа́сти. и҆ли в напасть. ли в наказа́нїе. ли̂ въ
смр҃ть. но҆ то́кмо чⷭ҇тою̀ совѣстїю
ѿ срⷣца каѧ́ти. и҆ к немꙋ всею̀ дш҃ею
о҆бѣщанїе болѣзнїю срⷣца и҆ слеза́ми.
и҆сповѣдано ст꙯ꙋдо ѡ҆браща́тисѧ. и҆ не
то́чїю ни̂ во є҆дино же м꙯нꙋ быти
ѡ҆бразѣ. но҆ и҆ мⷭ҇тиваго ꙗ҆ко сꙋдїю
соуда́ща всѣⷨ. и҆ бг҃а на сꙋди́щи
о҆брѣта́ти и҆ во и҆згна́нїѧ мѣсто и҆
потопа. и҆ пагꙋбы и҆ глада. моучениⷯ мно́гы и҆же в закон̑ѣ и҆ смр҃ти.
и҆ всѣми наказателⷩ҇ыми дѣйствы.
прⷭ҇точе и҆ чⷭ҇тное тѣло своѐ и҆ кро́вь.
волны̑ свои̑ подасть наⷨ прⷣе. положи̂ на мꙋче́нїе хранени́ѧ. ꙗ҆ко да
всѧкомꙋ теꙁои҆менитомꙋ крⷭ҇тьѧ́нꙋ
є҆го. нѣ̀кклѧ лѣта. малаⷯ и҆ многа.
и҆ли до самⷪ҇ раꙁлꙋченїѧ дш҃ю. не
прича́щати є҆го по҆мо [7]) по ст҃ѣмъ
кр҃щенїи о҆скверньшемꙋсѧ. во грехѣ.
ст҃ы его ради оученикъ и҆ подража́тель
гл҃ю оу҆бо ст҃ы дѣлѧ и҆ мирꙋ. сп҃тлѧ.
а҆плⷧ҇ъ дарова̑. и ꙁѣло всѧ и҆справи̑.
по се̑ по множаи̑ши лѣтѣ. и҆ по

[1]) Pitra, ἀλλ' ἢ μόνῳ.

[2]) Ibid: καὶ καρδίας καὶ.

[3]) Ibid: βάσανον παρὰ φυλακῆς.

[4]) Ibid: ἐπὶ χρόνους τινὰς ὀλίγους τε καὶ πολλούς.

[5]) Ibid: αὐτοῦ τὸ σύνολον.

[6]) Pitra: αὐτοῦ μαθητῶν, λέγω δὴ τῶν ἁγίων καὶ κοσμοσώστων ἀποστόλων ὁρισάμενος, καὶ σφοδρῶς ἅπαντα κανονίσας· ἔπειτα.

[7]) Устюжская Кормчая (л. 89/97): похотемъ.

კ̃ლდ შემდგომად მრავალისა ჟამისა შ̃ელ ეხუ ოდენისა მის სახიერებისა, ხედვიდა რაჲ კაცთა, ვ̃ დ კ̃ლდცა ერევიან ცოდვათა და ვერ. უძლეს მოწყუედად მათგ̃ნ სდ, აღადგინნა მნათობნი ეკლესიათანი წ̃ნი მღდელთმოძღუარნი დ შ̃ს მათსა ვ̃ა[21]) ვარსვლავი ბრწყინვალეჱ წ̃ჲ და ნეცარი ბასილი კესარიელ მთავარ ეპსკპსი და უბრძანა მას კ̃ლდ აღწერაჲ კანონთაჲ მათ წყალობით, რ̃ნ კანონნი იგი წ̃თა მცქ̃ლთანი განაზოგნა და ფ̃ლ ნოგეშინის ცემაჲ შინცა შეცოდებულთა, რ̃ა არა სასოწარკუეთილ იქმნენ და რ̃ლთა ც̃დვთა ძჳს მათ ათი ანუ ოცი ანუთუ ოც და ათი წელი ოზირებლობისაჲ გ̃ნწესა, და ამან ნ̃ცრმ̃ნ ნახევარსა ზ̃ა გ̃ნზოგა, რ̃ა არასიმრავლისა მის თჳს წელთაჲსა ეშინოდის შეცოდებულთა და აღსარებად უდებ იქმნებოდინ. ამისსა შემდგომად კ̃ლდ სხ̃თა მამათა, ბრძანებითავე ღ̃ისაჲთა, უმეტესად აღასბქნეს ჟამნი იგი უზიარებლობისანი და ჟ̃ლთა მათ მ̃რ სახიერმ̃ნ მ̃ნ და ცჳბილმან ღ̃ნ ბრძანა, რაჲ იგი ღ̃თ შემოსილთა მათ გ̃ნჩინეს, რ̃ლი იგი აურაცხელითა მით მოწყალებითა მისითა რაჲუღენცა[22]) ხედავს ნათესავითი ნათესავად.

ოჳძუირგჱსთა მიმართ ბრალთა მიმავალად გლახაკთა კაცთა იძროლსა მას გონებასა[23]) ბრძოლათაგ̃ნ და მანქანებათა ბოროტისა მის მტერისა ჩ̃ნისა ეშმაკისაჲთა.

არა რისხვასა თ̃ჳსსა აღაორძინებს შეცოდებულთა მათ ზ̃ა, ა̃დ უფროჲსად წყ̃ლობით და სახიერებით აღუსობოქებს სინანულსა[24]) მას ცდ̃ვთასა.

პირითა ს̃ლიერთა მათ მკურნალთაჲთა, რ̃ნი მსგავსად სიტკბოებისა მისისა აჩუენებენ წყალობასა და ძმათა მოყუარებასა[25]) შეცოდებულთა ზ̃ა, რ̃ნი ლმობიერად და სინანულითა მკურვალითა[26]) აღიარებენ ბრალთა

Потомъ много времени
ковой великой милости Его,
людей, погружающихся въ
сумѣвшихъ отъ нихъ отклю
двигъ святильниковъ церкви
нонаставниковъ и среди
звѣзду свѣтящуюся, святог
наго Василія Кесарійскаго
и повелѣлъ ему вновь напис
милостиво, который, умѣрив
апостольскихъ правилъ, да
гое снисхожденіе, чтобы
согрѣшающихъ до отчаянія
узаконенные или десять
и тридцать лѣтъ отлученіе
стія, опредѣлилъ сей блаже
половину, чтобы согрѣшивш
брегшіе исповѣдью не страш
продолжительностью лѣтъ.
сего слѣдовавшіе другіе от
лѣнію Божію умалили вес
тельно число лѣтъ отлучені
частія. И все то повелѣл
добрый Богъ, что чрезъ
отцовъ опредѣлилъ неисчи
лостью, ибо видѣлъ изъ ро

въ тягчайшіе грѣхи впада
гихъ людей въ борьбѣ
разума и происковъ злой
нашего діавола.

Не для гнѣва взращиваетъ
шихъ, но великой милостью
облегчаетъ раскаяніе въ гр

чрезъ уста духовныхъ вр
рые подобно Его добротѣ п
милость и любовь къ бра
грѣшающимъ, которые жало
горячимъ раскаяніемъ испов

21) ვ̃ა въ A и B Церк. м. нѣтъ.
22) რაჲღენცა Церк. м. A.
23) უძლურსა მას გონებასა ib.
24) აღასაბუქებს ib.
25) მოყუარებასა A и B.
26) მხურვალითა A.

μετὰ τὴν τοιαύτην καὶ τοσαύτην ἐλεημοσύνην βλέπων πάλιν τοὺς ἀνθρώπους τοσαύτης μὲν ἀπολαύσαντας φιλανθρωπίας, καταφρονητικῶς δὲ ζῶντας, καὶ πάλιν [1]) ἐπὶ τὰ χείρα χωροῦντας, ἐξήγειρεν ἐν τοῖς ἑπτὰ φωστῆρσι τῆς αὐτοῦ ἐκκλησίας. λέγω δὴ τὸν πρώτον, καὶ μέγαν, καὶ ἱερὸν Βασίλειον [2]) κανονιστὴν συμπαθέστατον, ὅς τις τοὺς κανόνας τῶν ἁγίων ἀποστόλων μεσάσας, πολλὴν παρέσχε [3]), τȣ̃ μὴ ἀπογινώσκειν τȣ̀ς ἁμαρτάνοντας τὰ γὰρ παρ᾽ ἐκείνων κανονισθέντα, ἕνδεκα, καὶ εἴκοσι, καὶ τριάκοντα χρόνοις, ἢ ἕως αὐτοῦ τȣ̃ τέλȣς [4]) ὑφελόμενος τὸ ἥμισυ ὁριστικῶς ἐκτέθεικεν, ἵνα μὴ πρὸς τὸ πολυχρόνιον τῶν ἐτῶν οἱ ἁμαρτάνοντες καὶ μεταμελȣ́μενοι, ἐξομολογȣ́μενοι καὶ ἐπιτιμώμενοι εὐκοπȣ̃ντες [5]) καταραθυμῶσι καὶ ὀλιγοψυχῶσι, μετὰ τȣ́των δὲ καὶ οἱ μετέπειτα ἐλθόντες, πατέρες θαῤῥήσαντες, ȣ̀κ οἶδ᾽ ὅπως εἴπω ἐν πολλῇ ὀλιγώσει τȣ̀ς χρόνȣς [6]) ὠλίγωσαν· ὥστε κἂν εἰσι τὰ βεβιωμένα τῶν ἀνθρώπων κακὰ καὶ τȣ̃ λέγεσθαι, ȣ̀χί τε τȣ̃ πράττεσθαι τολμηρὰ ἐν μόνοις τρισὶν ἔτεσι ταῦτα ὁρίζειν καὶ κανονίζειν θεσπίσαντες. Ἐν τȣ́τοις οὖν ἅπασι τὸν γλυκὺν καὶ φιλάνθρωπον ἀγαθὸν Θεὸν ἡμῶν λαλήσαντα καὶ ἐντειλάμενον θεσπίσαντα πάντα πιστεύομεν [7]), ὁς δι᾽ οἰκείαν χρηστότητα κατὰ γενεὰν ἔπειτα χρόνῳ τὴν τῶν ταπεινῶν ἀνθρώπων μετερχομένην ὑπὸ τȣ̃ πάντων ἡμῶν. ἐχθροῦ διαβόλȣ καὶ τῶν τȣ́τȣ δαιμόνων, σαθρὰν καὶ εὐμετάβολον βλέπων φύσιν ᾠκονόμησε καὶ οἰκονομεῖ, εὐσύγνωστον ἡμῖν ποιήσας καὶ ποιῶν τὰ ἁμαρτήματα [8]), διὰ τῶν αὐτῶν μιμȣμένων [9]) ψυχικῶν, καὶ γλυκυτάτων ἰατρῶν, φιλαδελφίαν ἔχειν καὶ συμπάθειαν ἅπασαν, ἐπὶ τοὺς γνώμῃ, ἢ φύσει, ἢ κλοπῇ

[1]) Pitra: τοσαύτης ἀπ. φ. καταφρονητικῶς καὶ πάλιν. [2]) Ib.: τὸν μέγαν Βασίλειον.

таковѣи млⷭ҇ти. и видѣ паки чл҃кы толикы наслаⷣша чл҃колюбїа обидѧще. и паки на горшее пристоупающе. воздвиже з҃. свѣтилъ цр҃ковны. гл҃ю же перваго и великого василїа. правилника млⷭ҇тивнаго. иже ст҃ы апⷭ҇лъ правила преполовль. много ȣтѣшенїе подасть. не ѿчаѧтисѧ согрѣшающи. ѿ тѣ бо ȣправленаѧ. | обор.
на і҃. и к҃. и л҃. лѣ или до конца оумалѧа по заповѣдїю проповѣда. да не на долгое времѧ лѣ согрѣшающе. и пременѧющеⷭ҇. исповѣдающе и заповѣ прїемлюще. смотрѧюще ѡбленѧть и не пренемогȣ. по си же послѣже пришеши оц҃и надѣавше невѣдѧ ѿкȣдѣ рекȣ минȣхо. оумаленїе лѣта заповѣдаша. ꙗко аще боудȣ пожита чл҃ческаѧ ѕла. и еже глеть а не еже дѣлати смѣюще. въ тре токмо лѣте. сїа заповѣдати и оуправлѧти в тѣ оубо всѣ сладка бг҃а нш҃его гл҃вшаго. и повелѣвшаго всѣ вѣрȣе ꙗко своею бл҃гостынею по родȣ и родȣ. на горшее оубоги чл҃къ преходѧще ѿ всѣ насъ врага дїавола и того бѣсовъ неизвѣстое и оудѡ прелагаемое еⷭ҇тво. оустрои и оустроитъ· ни млⷭ҇тивны наша сотворивы грѣхи. тѣхь ра подобѧще дш҃евны же и сладкыхь врачевъ братолюбїе нѣкако имѣти. и млⷭ҇ть всѧкȣ насоблажнѧющимисѧ раз-

[3]) Ib.: πολλὴν παραμυθίαν παρέσχε. [4]) Ib.: ἢ καὶ ἕως τέλους. [5]) Ib.: ἐπιτιμώμενοι καὶ σκοποῦντες. [6]) Ib.: ἐν πολλοῖς ὀλιγῶσι τοὺς χρόνους. [7]) Pitra: κανονίζειν. Ἐν τούτοις οὖν πᾶσι τὸν ἐντειλάμενον καὶ θεσπίσαντα τὸν γλυκὺν φύσει καὶ ἀγαθὸν Θεὸν ἡμῶν καὶ λαλήσαντα πάντα πιστεύομεν. [8]) Ibid:. εὐσύγνωστα ἡμῖν ..... τὰ ἁμαρτήματα. [9]) Ibid: τῶν αὐτοῦ μιμουμένων.

თ̃ჳსთა. რ̃ნი შემთჳუივნეს შორითა და ბრძოლითა ბ̃რყისა მის მკლომისაჲთა, ამის ყ̃ლისა გამოუთქუმელისა სახიერებისათჳს მეოფისა და ღ̃თისა ჩ̃ნისა დ̃ბა ღიდად შუენიერისა მის კაც̃თ მოყუარებისა მისსა.

ჭეშმარიტად ვინმე იტყოდის ძლიერებათა მისთა და სასმენელ ყ̃ვნეს ყ̃ლნი ქ̃ბლებანი მისნი.

ჴ̃ ესე ვ̃რსა მას გ̃ნგებასა და წესიერსა გ̃ნ კანონებასა შეცოდებულთასა ვიეთმე მსგავსად ჩემსა უმეცარნი ანუ ამპარტავანებისაგ̃ნ არა მეცნიერნი თ̃ჳსისა საზომისანი უწესოდ და უჯეროდ გ̃ნკანონებითა თავთაცა თ̃ჳსთა და სხუათაცა მრავალთა ხავნებელ ექმნეს გამოუცდელობითა და უსწავლელობითა და კურნებისა წილ მათდა შევედრებულთა სულთაჲსა უმეტეს̃სად უკურნებელ ყვნეს წყლულებანი მათნი, ანუ ოზომჲთა სიფიცხითა კანონთაჲთა, ანუ კ̃ლდ ფ̃ლითა აღსობოქებითა და უკანონობლობითა.

და ჰგონებდეს ორნივე თუ კეთილად იქმნა ერთი უწყალოებასა მას და სიფიცხესა ოჯეროსა და მეორე̃ იგი მოწყალებასა უწესოსა და თანა მიყოლასა ნებასა მათ ც̃ოდვილთასა. პ̃ლი იგი რ̃ა ვ̃ა აღმასრულებელი მცნებათა მათ სახიერებასითა საქებელი იქმნას დასრულებისა სახელი მიღოს[27]) და მეორე̃ იგი რ̃ა ვ̃ა ფ̃ლ მოწყალე̃ და ქ̃ეჲ მობაძავი იდიდოს კაცთაგ̃ნ და სანატრელი იქნნას გინა თუ რ̃ა საფასე̃ცა ანუ სხუაჲ რაჲმე მონაგები ამით. ჯერითა მოჲრეწიოს, ხ̃ ორნივე ესე ჭეშმარიტისა მის და საღ̃მრთოჲსა გზისა და წესისაგ̃ნ მიცთუმალ[28]) არიან.

აწ უკუე ჩ̃ნცა ოზაღრუკთა ამათ და უღირსად რ̃ნი ესე ოსწავლელად და უღირსად შესრულვართ წესსა ამას უზეშთაესსა საზომისა ჩ̃ნისასა და სხუათა კურნებად წოდებულ ვართ უგონორებით, რ̃ნი ესე თავით თჳ̃სით ოძლორნი და მოწყლოლნი ვართ და სასიკუდინედ მწ̃ყურნი[29]) მოვედით გამოვიძიოთ

27) მიღოს ib.

28) მიცთომილ А и В.

29) მწყლულნი А.

хи свои, въ которые впали всл
зависти и борьбы съ злой наш
За всю эту неизреченную бл
Господа и Бога нашего слава в
прекрасному человѣколюбію Его.

Вознесуть поистинѣ силу Его
кую хвалу воздадуть.

Нѣкоторые невѣдающіе этихъ
дѣленій и канонoвъ о согрѣшившихъ
добно мнѣ или изъ гордости, не
своихъ силъ безпорядочнымъ и н
вѣтственнымъ наложеніемъ епити
самихъ себя и другихъ, оказалис
доносными для многихъ неопытно
невѣжествомъ; и вмѣсто врачеван
ляющихъ душъ наиболѣе неизлѣч
содѣлали язвы ихъ или без
строгостью епитиміи, или нао
чрезъ крайнее облегченіе и освобо
отъ епитиміи.

Тѣ и другіе думая, что дѣлаю
рошо, одинъ неразумную суровост
гой—безразсудное милосердіе и сн
деніе къ волѣ согрѣшившихъ,
дабы быть возвеличену, какъ
строгому исполнителю Евангелія
гой—чтобы всѣми быть восхваля
ублажаему, какъ совершенно
стивому и христоподражательном
того, чтобы себѣ самимъ пріо
какую-либо выгоду; и тотъ друг
ступаютъ отъ истиннаго божеств
пути и закона.

Нынѣ вотъ и мы, жалкіе и
стойные, по невѣжеству не пов
высшей мѣры касательно насъ,
себя опредѣлили безразсудно вз
себя чинъ врача,—будучи всецѣл
сильны и въ язвахъ, будемъ и
вать и судить къ смерти боля

ἐχθρῶν ἐν ἁμαρτήμασιν, ἢ καὶ πᾶσι σφαλλομένοις καὶ παραπίπτοντας.

Ἐπειδὴ δὲ τῇ τοιαύτῃ ἀνοχῇ [1]) καὶ ἐπιτιμήσει τῶν ἁμαρτανόντων οἷον ὑπάρχει τὸ κρίμα τῶν τὰς ἐξομολογήσεις ἀναδεχομένων; τινὲς [2]) τῶν κατ' ἐμὲ ἀμαθῶν, ἢ ἀλαζονικῶν, ἢ καὶ τῶν ἑαυτοὺς μὴ ἐπισταμένων, ἀγνοήσαντες ἑαυτούς, εἰς πέλαγος ἀχανὲς πλεῦσαι τοσοῦτον, ὡς καὶ ἑτέρους ἐμβαλεῖν ἀπέῤῥιψαν, οὐ δι' ἁγιωσύνην, καὶ ἄκραν τῶν ἐντολῶν [3]) τήρησιν λέγω μόνον, ἀλλὰ καὶ δι' εὐσπλαγχνίαν καὶ διὰ συμπάθειαν [4]), καὶ τὸ ἐλεεινότερον, καὶ δι' ἀπειρίαν, καὶ ἀγροικίαν, καὶ ἀντὶ τοῦ θεραπεύειν, ἢ ἰᾶσθαι [5]) τινὰς ἀτεχνῶς μᾶλλον ἐφόνευσαν, ἢ ἐθεράπευσαν. ἢ διὰ τελείαν πάλιν ἀνεπιτίμησιν [6]), οἰόμενοι ἀμφότεροι εὐπράττειν. καὶ ὁ μὲν ἀσπλαγχνίαν παράλογον, ὁ δὲ ἐλεημοσύνην [7]) ἄκριτον ἐπιδείκνυται, ἵνα ὁ μὲν ὡς ἀκριβὴς λίαν τοῦ εὐαγγελίου τηρητὴς ὑπερμεγαλυνθῇ τὸ ἄκρον τῆς ἀρετῆς δικαίωμα μετερχόμενος, ὁ δὲ ὡς τέλειος ἐλεήμων καὶ χριστομίμητος παρὰ πάντων ἐπαινεθῇ καὶ μακαρισθῇ, μᾶλλον δὲ ἵνα καὶ τινὰ ἐμπορίαν ἑαυτῷ περιποιήσηται, ἀμφότεροι δὲ τοῦ ὀρθοῦ σφάλλονται ἀφελῶς ἢ ἀμαθῶς τοῦ τῆς θεοσεβείας σκοποῦ.

Φέρε οὖν καὶ ἡμεῖς οἱ ὡς ἀληθῶς ἄθλιοι καὶ μόνοι, καὶ ἔν τισι τὰ καθ' ἡμᾶς ὡς δεῖ μὴ ἐπεγνωκότες, ἀλλ' ἐκ πολλῆς ἀναισθησίας, καὶ ἡμεῖς οἱ τάλανες εἰς ἅπερ οὐκ ἴσμεν ἄξιοι ἀφελῶς καὶ ἀμαθῶς καὶ ἀναξίως ἑαυτοὺς ἐμβαλόντες, καὶ ἰατροῦ ἐπέχειν τάξιν ἀφρόνως οἰηθέντες, οἱ ὅλως τραυμάτων ὑπάρχοντες, καὶ ὡς ἀληθῶς τὰ πρὸς θάνατον νοσοῦντες ἐξευρήσωμεν καὶ εἶθ' οὕτως καὶ μεταμάθωμεν, καὶ ἀνακ-

[1]) Ibid: τοιαύτῃ ἀναδοχῇ. [2]) Ib.: δεξαμένων τινές. [3]) Pitra: ἐμβάλλειν ἐπέῤῥιψαν οὐ δ. ἁ. καὶ ἀκριβῆ τῶν ἐντολῶν. [4]) Ibid: καὶ ἀσυμπάθειαν. [5]) Ib.: ἀντὶ τοῦ θεραπεῦσαι καὶ ἰάσασθαι. [6]) Ib.: ἢ δι' ἀποτομίαν ἐπιτιμιῶν, ἢ διὰ τελείαν πάλιν ἐπιτίμησιν. [7]) Ibid: ἄλλος δὲ ἐλεημοσύνην.

оумѡ҇ . лѝ ро́дѡ . лѝ та̀твою врагꙋ .
во грѣсѣхь нѣкаꙗ҇ всѣ҇ впадаю̑щїимъ
поне҇ таковы҇ воспрїиманїе҇ и҆ ѕапо-
вѣди согрѣшаю̑щи҇ . ꙗ҆коже бꙋде҇
соу҇ осꙋженїе . и҆сповѣдаа̀ прїем-
лю̑щи҇ . нѣцїи ꙗ҆ се а҆ѕъ грꙋбыи .
и҆лѝ ѿ гордѧ́щи҆сѧ самѣ҇ . не вѣдꙋ-
щеса сами вохꙋнию пропасти . плоти
то̀лми . ꙗ҆коже и҆ны вложити в҆ го́р-
ша . не с҇тости ра́ди . и҆ѕвѣстаго
ѕаповѣдїи соблю | де́нїа гл҇емое . но҇ л. 67
и҆ немилосердїа ра́ди . непомилова́-
нїа и҆ се оканнѣе . невѣ́жьствїе҇ и
грꙋбостїю . и҆ во врачеванїа мѣсто
и҆ цѣленїа . нѣкы҇ бе҇хитрости . па́-
че оу҆би́ша . нежели и҆цѣли́ша лѝ
ꙗ҆ростїю ѕаповѣдїи . лѝ не свѧщеныа
ра҇ ѕаповѣди . мнѧще ꙋбо добро
твори́ти . и҆ овомꙋ оу҆бо мл҇рдїе
чре҇ сло́во и҆номꙋ҇ мл҇тыню̀ несказа́н-
нꙋ показꙋеть . да бꙋдѐ ꙗ҆ко и҆ѕвѣ-
стни҇ е҆ѵ҇лїю ѕѣло соблюдате҇ . пре-
воѕвели́читса коне́ць добродѣтели
пра́вдѣ прехода . о҆въ ꙗ҆ко совръ-
ше́нъ мл҇твыи . х҇въ подражате҇ ѿ
всѣ҇ похвале́нъ бꙋ́де . и҆ о҆блаженъ
паче҇ да инакꙋ . коу́плю себе оу҆-
строи҆ть . о҆во же о҆ правдѣ соблаж-
нают сѧ невѣжьствїе҇ . и҆лѝ ненавы-
че́нїе҇ божественаго смотре́нїа: При-
несн оу҆бо и҆ . и҆ во истиннꙋ ꙗ҆ко
ст҇р҇тнѝ е҆ди́ни и҆ въ твое҇ еже о҆ на҇.
ꙗ҆ко҇ подоба́еть не поѕна́вше . но ѿ
многа̀ нечювствїа и҆ мы̀ сост҇р҇тнїи.
на на҇ не́смь достойны невѣжьствїе҇
и҆ грꙋбостїю . недостойнѣ себе вла-
га́юще . и҆ врача́ и҆мѣти чи́нъ . не-
смы́сленѣи цѣлѣ̀ше . и҆же въ стрꙋпъ
е҆ди́нъ сꙋще и҆ ꙗ҆ко во и҆стиннꙋ къ
см҇р҇ти недꙋгоую̑ще и҆спыта̀ними . и

და განვიკითხოთ და გლისკმავყოთ და აღვ-
წეროთ და შემდგომად ჩნსა მომავალთა და-
ოცეოთ საკხენებელად.

თუ ვრთა გონებითა და რაბამითა სახითა
და წესითა უკმს მონანულსა აღსარებაჲ და
მიღებაჲ კანონისაჲ სინანულად, ანუთუ ვრი
ჯერარს, რლი აღსარებასა ხწუათასა თავსაჲ
დებდეს[30]) და თუ ვრ ამის საქმისაგნ ოდენ იქ-
მნების, რა ჰოოს მან შენდობაჲ თჳსთა ცოდ-
ვათაჲ.

და კლდ იქმნებინ ამის საქმისაგნ ოდენ
წარწყმედაჲ და ლაცათუ ხწუანი ცდვანი არა
აქნდენ, რ ესე არს ვრმე გულის კმავჭყოფ
გამოცხადებაჲ იგი მდლთაჲ კლსა იცყჳის
წჲ მოციქული პავლე.

ვნ თითუეულსა ჩნ კნსა[31]) მოცემულ-
არს სიცყჲ სიბრძნისაჲ, რლსა მე სიცყჲ მეც-
ნიერებისაჲ და თითუეულნი იგი მდლნი წარ-
მოთქუნა და მერმე თქუა, რლსამე მიცემულ-
არს გნკითხვაჲ სლთაჲ, რ ესეცა დიდი მადლი
არს ღისა მრ ჯეროვნად გნკითხვაჲ სლთაჲ
და სამართლად კაცად კაცადისაჲ.

წესთა და კანონთა შემსგავსებელად თი-
თუეულისა ბრალთა გნჩინებად. აწ უკუე მე
გლხკი ესე და ოდებიარა თუ ვირმცა ჯეროვ-
ნად მიწევნოლ[32]) ვიყავ გულის კმის ყოფასა
და მეცნიერებასა ამისთჳს ვჰყოფ გამოძიებასა
და გნკითხვასა.

და გნწესებასა კანონთასა და გნყოფი-
ლებასა ბრალთასა[33]) ბერთა. ჭბკთსა, მეცნიერთა
და უმეცერთა, მონათა და აზნაორთა, მდიდართა
და გლხკთა, სიმართლით მყოფთა და ხნეულე-
ბათა, მიჭირივებელთა გინათუ სიკდლმებრ
მიწევნულთა, რ ამათ ყლთა შს ფდ არს გნ-
ყოფილებაჲ, ვა ესე გვხმს თითუეულისა.

разсуждать, описывать и оставл
память къ имѣющимъ послѣ насъ

съ какимъ расположеніемъ и
комъ видѣ кающійся долженъ пр
исповѣдь, и каковъ долженъ бы
емлющій исповѣданіе отъ друг
какъ вслѣдствіе сего принять п
ванье въ грѣхахъ

и какъ бы не погубить совер
чрезъ это же самое сущаго без
гихъ грѣховъ, ибо сіе то, думаю,
то дарованіе, о которомъ говорит
столъ Павелъ,

что каждому изъ насъ дается
мудрости, то даръ вѣдѣнія, пере
разные виды изъ нихъ и потомъ
же, говорить, разсужденіе духовн
и это большая благодать отъ Бо
дить каждаго достойно и с
истинѣ,

по опредѣленію и канонамъ к
по мѣрѣ вины его. Нынѣ я стол
гій и недостойный, насколько п
разумъ мой и знаніе, намѣреваюс
ставить относительно сего изслѣ
и сужденіе

и указать опредѣленные кан
раздѣленіе вины, старости и юнос
вѣдающихъ и знающихъ, раба и
роднаго, богатаго и бѣднаго, и
щагося въ здравіи или болѣзн
гощенныхъ или доведенныхъ до
такъ какъ между всѣми ими ес
личіе большое.

---

30) თავსადებდეს ib.

31) მოცემულ არს გამოცხადებაჲ იგი სულისა უწყებისაჲ თს, რლისა მე სულისა მისგან მოცემულ არს სიტყ... Церк. м. A и B.

32) მიწევნულ A, მიწევნილ B.

33) A и B начинаются: შენდობითა და გულისჴმა-ყოფითა....

ρίνωμεν, κρίνωμέν τε καὶ διαγράψωμεν, καὶ τοῖς μεθ' ἡμῶν εἰσδεχομένοις διαθώμεθα [1]) καὶ καταλήψωμεν, ποίᾳ καὶ πόσῃ καὶ ποταπῇ διαθέσει ὀφείλει ὁ μετανοῶν τὰς ἐπιτιμήσεις λαμβάνειν . μᾶλλον δὲ τὸ φοβερώτερον καὶ ἐκπλήξεως γέμον [2]), καὶ ὡς οἶμαι, τοῖς πολλοῖς ἄγνωστον, πῶς, καὶ τὶς, καὶ οἷος ὁ τὰς ἐξομολογήσεις δεχόμενος εἶναι [3]) πρέπει, καὶ ὅπως διὰ τούτων ἐνδέχεταί τινα καὶ ἁμαρτωλὸν ὄντα ἐλεηθῆναι, καὶ μόνου τούτου ἕνεκα [4]), καὶ πῶς χωρὶς ἑτέρας ἁμαρτίας, καὶ ἅγιον ὄντα τελείως διὰ τούτων ἀπολεσθῆναι τούτου γὰρ νομίζω εἶναι τὸ χάρισμα, ὅπερ οἷα ἐπιφέρεται ὁ ἀπόστολος τὰ ἄλλα καταριθμῶν, ὅτι ᾧ μὲν δίδοται τὸ ἢ τὸ [5]) δὲ χάρισμα, ᾧ δέ φησι διακρίσεις πνευμάτων.

Ἐγὼ γοῦν οὐχ ὡς ἱκανὸς τὰς περὶ τούτου μέλλειν ἐρεύνας καὶ ἀνακρίσεις, ῥοπάς τε [6]), καὶ τροπὰς, καὶ γῆρας, καὶ νεότητα, καὶ ἀγροικίαν, καὶ γνῶσιν, καὶ ἐλεύθερον, καὶ τὸν ἐν ἀξιώμασι, καὶ ἐν πτωχείᾳ, καὶ τὸν ἐν [7]) νόσῳ καὶ ὑγείᾳ, καὶ αὐτῶν τῶν παραυτὰ ἀποθνησκόντων, γρά-

навыкне̑ и̑ расмотри̑ . и̑ тако сѹ́ди̑ и̑ напише̑ и̑ сѹщи̑ по на̑. а̑ще прїе-маю̑ о̑бѣщаниⷨ . и о̑стави̑ . кыи̑ же и̑ колицѣ̑ о̑бѣщанїемъ длъ́женъ є̑ покаа̀вꙑ́ся заповѣ̑ прїи̑мати . па́-че̑ страшнѣе и̑ дивле́нїа по̑но . ꙗ̆ко̑ | мню̀ мно́гы̑ невѣ́домо . ка́- обор.
ко и̑ кто и̑ како́въ . и̑ и̑сповѣданїа прїи̑маа . и̑ быти подоба̑е . и̑ ка́ко тѣ̑ ра́ди подоба́еть коѥ̑го и̑ грѣшна сѹща помиловати . и̑ тѣ̑ ра́ди то́к-мо . како развѣ и̑ного греха . ст҃ѹ соѹщѹ ѿноѹ̑ . тѣ̑ ра̑ погибнѹти:

Се́ бо мню̀ даръ и̑же ст҃ы а̑п҃лъ павелъ . и̑на и̑щитаа ꙗ̑ко ѿво-мѹ дасться̑ се̑ . ли сдаръ о̑нъ же ре̑ разли́чїа д҃ховъ . а̑зъ о̑ѹбо не ꙗ̆ко доволенъ . но̑ ꙗ̆коже о̑ таковы̑ хощю̀ и̑спыта́нїа и̑ ра̑смотре́нїа. вола̑ и̑ о̑бразы и̑ ста́рость и̑ ѹ̑ность. и̑ невѣжьство . и̑ разоѹ̑ . раба и свобо́на и̑ сѹщаго в санѹ̀ . в нищетѣ̀ и̑ в недѹзѣ и̑ въ зра̑вїи тѣ̑ самѣ̑. ӑбїе оѹмираю̑щи̑ . писати и̑стазати

[1]) Pitra: νοσοῦντες καὶ ἐρευνήσωμεν καὶ καταμάθωμεν, ἀνακρίνωμέν τε καὶ συγκρίνωμεν καὶ διαγράψωμεν καὶ τ. μ. η. εἰσδέχονται διαθώμεθα.
[2]) Ibid: ἐκπλήξεως γέμων.
[3]) Ibid: ἀναδεχόμενος εἶναι.
[4]) Ibid: καὶ μόνον τούτων ἕνεκα.
[5]) Ibid: ὁ μὲν δίδοται τόδε, ἢ τόδε.
[6]) Ibid: περὶ τῶν τοιούτων μέλλω ἐρεύνας καὶ ἀνακρίσεις καὶ κρίσεις, ῥοπάς τε.
[7]) Pitra: ἐν ἀξιώματι, κ. ε. η. κα τῶν ἐν.

აღრაცხვაჲ და ვ̃ა ვთ̃ქუ არა თუ მინდობითა მეცნიერებისა და გულისჴმისყოფისა ჩემისაჲთა ვიქმ გამოძიებასა ამას და განწესებასა, ა̃დ ვ̃ა გლ̃ხ̃კი.

და ნარჩევთა უნარჩევესი ნაბიჭევსა[34] ღირსთა და მეცნიერთა ცაბლისასა შევჰკრებ და უმეცესად გამოცდილებისაგ̃ნ და გულისჴმის ყოფისა ს̃ლიერისა მის მოძღურისა ჩემისა, რ̃ნ აღმზარდა, რ̃ლი იგი სანთელი იყო გ̃ნკითხვისაჲ და მეცნიერებისაჲ, რ̃ლისაგ̃ნ ყ̃ლი სულიერი სწავლაჲ მისწავიეს, დაღაცათუ საქმით ვერ უძლე სწავლათა მათ აღსრულებად.

ვინაჲთგ̃ნ უკუე მაიძულეს ღ̃თის მოყუარეთა და ს̃ლიერთა ძმათა აღწერად მცირედი ესე რჩ̃ლის კანონი და თითოეულისა ც̃დვისა გ̃ნწესებული სინანული, რ̃ა არაურჩებისა ბრალსა შთავვარდე კრძალულებით და შიშით კელვყავ საქმესა ამას დავთქუა სრულიცა გ̃ლის სიტ̃ყუაჲ ჩემი, დაღაცათუ ვიეთნიმე ურწმუნო იქმნენ სიტყუასა ამას, არა არს ესე ჩემდა ზრუნვა: რ̃ ღ̃ნ კაცსა არა თუალ ახუნის, ვ̃ა წერილ არს.

დიდთა და წ̃თა მამათაგ̃ნ მასმიოდა, ვ̃დ ჟამსა მას სქემის კურთხეულის არა რაჲცა ვინ სარწმუნოებითა შეურგულებელითა ითხოის, ღ̃თისგ̃ნ მიეცემის და მრ̃წმენა, ვ̃დ ჭეშმარიტარს ს̃ტყუაჲ ესე.

და სარწმუნებითა მკურვალითა და სასოებითა მტკიცითა ვითხოე ობორველად მომნიჭებელისა ღ̃თისაგ̃ნ, რ̃ა მომცეს გ̃ლს ჴმისყოფაჲ ჯეროვანი და ს̃ტყუაჲ მეცნიერებისაჲ აღებასა პირისა ჩემისასა, რ̃ა ჯეროვნად ნუგეშინის ვსცე, რ̃ნცა შეცოდებულმ̃ნ აღმიაროს ბრალი თჳსი.

და თითოეულისა ც̃დვისა კანონი ესრეთ გ̃ნვაწესო, ვ̃ა სათნოჲყოს[35] წ̃ე შენსა, მეუფეო სახიერო და კაცთმოყუარეო, რ̃ა რ̃ნცა აღმიარნეს გ̃ლის სიტ̃ყუნი და საქმენი თჳსნი,

Я хочу перечислить каждое, к сказалъ, не въ силу знанія и не момъ моимъ дѣлаю изысканіе и о леніе, но какъ убогій,

изъ изверговъ извергъ, благоп ное для души собирающій отъ тр достойныхъ и мудрыхъ и опытом питывавшагося разсужденія и дух вразумленія моего наставника, ко меня воспиталъ, будучи свѣтильн суда и мудрости, отъ котораго ду ученіе я усвоилъ, хотя дѣломъ смогъ исполнить то ученіе;

и понуждаемый отъ нѣкоторых ныхъ духовныхъ братьевъ пись передать малый канонъ вѣры и дѣленіе за каждую вину епитимі бы не впасть въ вину неповино со страхомъ и осторожно взялся это дѣло. Однакоже скажу прямо, отъ нѣкоторыхъ, какъ я убѣжден до, и будетъ это отвергнуто, но это не озабочиваетъ: ибо не лиц тенъ человѣку Богъ, какъ сказан писаніи.

Слышалъ я отъ великихъ и св отцевъ, что они при благословеніи просимое съ вѣрой получали отъ и увѣренный, что слово это исти

проникаюсь вѣрою горячею и кою надеждою, я умолилъ изоб дающаго дары Бога даровать ми стойное слово мудрости и разум отверзеніи устъ моихъ, дабы вн подобающую надежду, кто изъ согр шихъ объявитъ вину свою,

и канонъ каждой вины так дѣлю, какъ предъ благоволеніем имъ, благій и человѣколюбивый Го дабы исповѣдавшій мнѣ слова и возвратился съ полною радостію:

34) [illegible] — комментарій на поляхъ В.

35) სათნო ყოს A.

φειν, καὶ ἐξετάζειν τὰς διαφορὰς βούλομαι· ἀλλ' ὡς ἀληθῶς ἐκτρωμάτων ἔκτρωμα καὶ κύων ὐκ εὔχρηστος ψιχίων παρὰ τῶν τραπέζης [1]) συλλεξάμενος καὶ ἀπὸ πείρας δὲ τοῦ ἐμὲ ἀναθρέψαντος λύχνου τῆς διακρίσεως κἂν μικρὰν δὲ λαβῶν πεῖραν, καὶ ἀναγκασθεὶς δὲ παρὰ πιστῶν τινῶν ταῦτα ἐγγράφως καταλιπεῖν· τούτων ἕνεκα πρὸς τὴν τοιαύτην ἐξῆλθον ἀφρόνως καὶ ἀλαζονικῶς τόλμαν. ὅμως εἴπω τὸ τέλος [2]) εἰ καὶ παρά τισιν ὡς βεβαίως ἔχω ἀποστηθήσεται [3]). ἀλλ' οὐδέν με περὶ τούτου μελλήσει, πρόσωπον γὰρ ἀνθρώπου ὁ Θεὸς οὐ λαμβάνει. παρὰ μεγάλων ἀκούσας καὶ ἁγίων παρὰ Θεοῦ λαμβάνειν τοὺς αἰτουμένους, καὶ πιστωθεὶς [4]) τοῦτο ἀληθὲς εἶναι πίστει διαπείρω, καὶ ἐλπίδι βεβαίᾳ καὶ ολοψύχω προθέσει, τὸν ἀφθόνως τὰς δωρεὰς διδόντα Θεὸν ἠτησάμην ἐν πάσῃ μου τῇ τῆς κατηχήσεως ὥρα, δοῦναί μοι λόγον ἐν ἀνοίξει τοῦ στόματός μου, καίπερ ὡς ἡ ἀλήθεια χριστὸς ἐπίσταται, μὴ γραμματικώτατος ὤν, ἵνα πᾶς ὅστις συντύχῃ μοι μεταβάλληται ἀπὸ ῥαθυμίας ἁμαρτιῶν πρὸς εὐθυμίαν, καὶ ἐλπίδα σωτηρίας ἔχειν, καὶ μὴ ἔν τινι ἀπογινώσκειν οἵωδήποτε ἁμαρτήματι [5]), καὶ οὐ ταῦτα μόνον, καὶ τὰ τούτοις ὅμοια, ὁ πάντολμος ἐγὼ ἠτησάμην τὸν πολυάγαθον κύριον. ἀλλ' ὅτι καὶ τοσαύτην μοι δὸς σύγκρισιν κύριε, ἵνα πάντα ἄνθρωπον τὰ ἡμαρτημένα αὐτῷ ἐνώπιον σού ἐμοι ἀναθεῖναι προαιρούμενον [6]), οὕτως ἀνακρίνω, καὶ συγκρίνω, καὶ διὰ τῆς ἐπιτιμήσεως χαροποιῶς θεραπεύσω [7]), ὡς εὐπρόσδεκτον ἐνώπιόν σου δέσποτα, καὶ εὐάρεστόν ἐστι, τουτέστι μετὰ χαρᾶς ἁπλέτου τὸν ἐξομολογούμενον, ὑπ' ἐμοῦ ἀπολύειν, ὅτι

ра̑лнчїа хощꙋ. но ꙗ̑ко и̑зврагѡ̑ и̑зврáгъ и̑ песъ неключи̑. крꙋпи́ца ѿ трапезы достои̑ны̑ собрáвъ и̑ ѿ и̑скꙋшенїа воспитавшаго мѧ. свѣти́лникꙋ ра̑смотренїа. а̑ще и̑ мало прїимъ и̑скꙋшенїе и̑ нꙋженъ бы́въ ѿ вѣ́рны̑ нѣки̑. сїа написанїе̑ оставити. тѣ̑ оу̑бо ра̑ к таковѣ и толицѣ и̑зыдо́хъ несмысленѣи̑ го́рдости. о̑бачє рекꙋ совръшеноѐ. а̑ще и̑ ѿ нѣки̑ ꙗ̑ко и̑звѣстно и̑ма невѣстовано боуде́. но ничто̑ ми ѿ печали. Лица бо бг҃ъ числа не приме̑. ꙗ̑ко ѿ велики̑ слышавъ. и̑ ст҃ы̑ оц҃ь ѿ бг҃а прїима́ти. е̑ а̑ще кто ст҃ꙋю прїемлѧ воспроси́ скымы. и̑ оувѣривсѧ семꙋ воистиннꙋ бытї вѣрою те́плою и̑ наде́жею и̑звѣстою. и̑ всѐѧ | дш҃а пре̑лежанїе̑ не л. 68.
скꙋднѣ рыдающꙋ къ бг҃ꙋ. испроси̑ во все̑ моє̑ о̑ сл҃анїи и̑ чс҃а [8]). дати мл҃тиво въ ѿвръзе́нїе ꙋстъ. мои̑. и̑бо ꙗ̑ко и̑стина. хс҃ вѣ́сть и̑ да кни̑чїа си̑ да вса̑ и̑же кто събесѣдꙋе̑ ми пременѧ́есѧ. а̑ще впаде̑ въ грѣ̑ и̑ не сїѧ то̑мо и̑ си̑ подобна вседръзы̑ а̑зъ недостои̑нѣ. и̑спроси̑ оу̑ многѡ̑бл҃гаго бг҃а. не ꙗ̑ко таково́е ми да́жь сказанїе гн҃и. да всѧкомꙋ чл҃кꙋ и̑же согрѣшенаѧ е̑мꙋ пре̑ тобою̀ мнѣ преложи̑ти хотѧщꙋ тако ра̑сꙋди скажю. и̑ заповѣ̑. ради ра̑стно и̑сцѣлю. ꙗ̑ко бл҃гопрїа́тно пре̑ тобою вл҃ко. и̑ бл҃гоꙋго́дно бꙋде̑. сирѣ̑ сра̑стїю непрестанною и̑сповѣдающемꙋсѧ ѿ мене. и̑ ѿпꙋ-

[1]) Ibid: παρὰ τῶν ἀξίων τῆς τραπέζης. [2]) Ibid: εἴπω καὶ τὸ τέλειον. [3]) Ibid: Καὶ παραίτησιν, ὡς βεβαίως ἔχω, ἀποστηθήσεσθαι. [4]) Θεοῦ λαμβάνων αἰτῆσαι σχῆμα καὶ πιστωθείς. [5]) Pitra: οἵῳ δήποτε τρόπῳ πέσῃ ἁμαρτήματι. [6]) Ib.: ἀναθέσθαι προαιρούμενον. [7]) Ib.: χαροποιῶς θεραπεύω. [8]) Устюжская кормчая (л. 91/99): ѡ гл҃ании чл҃.

გ̃ლსავსებით და სიხარულით წარვიდეს სახედ თჳსად [36]).

ხ̃ რ̃ნ იგი თქ̃ა, ვ̃დ ყ̃ლივე, რაოდენი [37]) ითხოოთ სარწმუნოებით, მოგეცეს თქ̃ნ და კ̃ლდ იტ̃ყს: ა̃ნ̃ გეტყჳ თ̃ქ̃ნ ყ̃ლსა, რ̃ლს ლოცვასა შინა ითხოვდეთ გრწმენინ, ვ̃დ მიიღოთ [38]) და ყოს თქ̃ნ და სარწმუნოებისაებრ თქ̃ნისა გეყავნ თქ̃ნ. და სხუასა მრავალსა ესე ვ̃რსა ბრძანებს უხორველი იგი მეუფეჲ და უხუად მომნიჭებელი ყ̃ლთა კეთილთა [39]), რ̃ლსა ჰნებავს ყ̃ლთა კაცთა ც̃ხრებაჲ და მცნირ̃ბსა ჭეშმარიტებისასა მოსლვაჲ [40]) და მოელის ცოდვილთა მოქცევასა და სნ̃ნლსა. მ̃ნ სახიერმან ვ̃ა თ̃ჳთ უწყის, ყო ჩემთანა ოღირსისა ამის ნიჭისა კეთილთა მისთა.

აწ უკუე შეწევნითა და წინა მძღურობითა სახიერისა ღ̃თისა და მ̃ცხოვრისა ჩ̃ნისათა ვიწყო სიტ̃ყ̃დ წინა მდებარისა ამის პირისა თჳს და პ̃ლდ ვთქ̃ვათ [41]) რიცხუი და განყოფილებაჲ ც̃ოდვათაჲ ბუნებითთა და გარეშეთა ბუნებისათა, ვ̃ა არა ხ̃ თუ წიგნთაგ̃ნ, ა̃დ აღსარებისაგ̃ნ ვ̃ნცა მრავალთაჲსა გუისწავიეს და არა ესე ხ̃, ა̃დ თუ ვ̃რ ჯერარს გამოძიებაჲ და გამოწულილვაჲ მოძღუარსა, რ̃ლი შეიწყნარებდეს აღსარებათა

და თუ ვ̃რ ოკმს განკანონებაჲ და თუ ვ̃რ თანა აც [42]) შეცოდებულთა აღსარებაჲ და ვ̃რ ჯერარს მათდა კან̃ნსა მძ̃ღრისაგ̃ნ მიცემულსა მითუალვაჲ [43]).

პ̃ლდ უკუე ვთქუათ რიცხუნი და სახენი ც̃ოდვლნი და მერმე გ̃ნყოფილებაჲ და თითოსა— ხეობაჲ დიდთა და საშოალთა და მცირეთაჲ და თითოეულისა წესი და კანონი, ვ̃ა ითხოვეს მრწ̃მნთა მათ ძმათა განმარტებაჲ.

ибо Тотъ сказалъ: елико прос вѣрой, дастся вамъ, и еще гон аминь глаголю вамъ, елико проси молитвѣ, вѣруйте, что получите вѣрѣ вашей будетъ вамъ. И мно гое таковое говоритъ щедрый Г изобильно подающій великія бла тящій спасенія всѣхъ и обраще познанію истины [1]), ожидающій о нія и раскаянія согрѣшившихъ Самъ Благій вѣдаетъ, да сдѣла мною недостойнымъ получить этот изъ благъ.

Начну нынѣ содѣйствіемъ и] дительствомъ благого Бога и Спа нашего слово о предлежащей] прежде всего скажемъ количеств личіе грѣховъ естественныхъ и пр естественныхъ по свѣдѣнію не изъ книгъ, но какъ изъ испові научились отъ многихъ. И не это ко, но и (то), какъ долженъ по изслѣдовать каждый изъ пріемл исповѣдь священнонаставниковъ,

и какъ должно налагать кан грѣшникомъ исповѣдываться и ка принимать имъ налагаемые кано исповѣдника.

Именно прежде всего опишемъ чества и виды грѣховъ, а потом раздѣленія и различія великихъ. нихъ и малыхъ, опредѣленія и каждаго изъ нихъ, какъ просили ющіе братья установленія.

---

36) Вм. სახედ თჳსად A даетъ ს̃ჳგ̃ნ.

37) რავდენი A.

38) მიიღოთ A.

39) მიზეზი A.

40) A и B не даютъ: და მეცნ̃ბსა ჭეშმარიტებისათა მოსლვაჲ.

41) A ვთქუა, B ვსთქუა.

42) აქს B.

43) მითუალვად A и B.

---

[1]) Ркп. A и B не даютъ: «и щенія къ познанію истины».

εἶπας, ὅτι ὅσα [1]) ἂν αἰτήσητε, πιστεύετε ὅτι γίνεται, καὶ κατὰ τὴν πίστιν ὑμῶν γενηθήτω ὑμῖν. καὶ ἄλλα πολλὰ τοιαῦτα ἀφθόνως δέσποτα, καὶ δοτὴρ ἀγαθὲ καὶ τῶν καλῶν αἴτιε ὁ πάντας θέλων, καὶ νέμων τὴν σωτηρίαν, αὐτὸς οἷς οἶδας κρίμασιν, ἐποίησας μετ' ἐμοῦ τούτῳ τῷ ἀναξίῳ ὄντι, καὶ τοῦ ζῆν τῶν μεγίστων ἀγαθῶν τὸ ἐξαίρετον.

Ἐνταῦθα τέρμα τοῦ καλοῦ προοιμίου.

Ἄρξομαι τῇ τοῦ ἀγαθοῦ Θεοῦ συνεργείᾳ καὶ ἐνεργείᾳ τὰς ποσότητας καὶ ποιότητας καὶ διαφορὰς ἤδη ἁμαρτημάτων τῶν τε κατὰ φύσιν καὶ παρὰ φύσιν, λεπτομερῶς ὡς οἶμαι, κατὰ τὴν ἀπὸ τῶν ἑτέρων ἐξαγγελιῶν ἅπαντα διαγράφειν ἐπίγνωσιν· καὶ οὐ τοῦτο μόνον, ἀλλὰ καὶ πῶς ὀφείλει ἕκαστος τῶν ταῦτα δεχομένων ἐξετάζειν καὶ ἐρευνᾶν [3]), καὶ ὅπως πάλιν οἱ ἐπιτιμώμενοι ὀφείλουσι τὰς ἐξομολογήσεις πρὸς τῶν αὐτοὺς ἀναδεχομένων ἀποδέχεσθαι [4]). ἐν πρώτοις δὲ τέως τὰ εἴδη καὶ τὰς ποσότητας τῶν ἁμαρτημάτων ὑπογράψωμεν, ποῖαι τέ εἰσι καὶ πόσαι [5]). καὶ εἶθ' οὕτως, τὰς διαφορὰς τῶν ἐλαττόνων, καὶ μέσων, καὶ μεγάλων, τοῖς πόθῳ δεχομένοις δι-

щен҄ѹ бы́ти. рекъ҃ ѹ҆бо ꙗ҆́ко всѧ̀ є҆ли́ко про́сите вѣрꙋ́ющє быва́є. и҆ по вѣ́рѣ ва́ю бꙋ҃ди ва́ма. и҆ и҆́на мно́га таковаѧ ѡ҆би́лно и҆ вл҃ка и҆ пода́тель бл҃гы и҆ вина всѣ̑ до́брыи хота́й. и҆ прєбыва́ѧ и҆ да́ѧ сп҃нїє то с҃ а и҆́миж сꙋдба́ми то̀ вѣ҃. сотвори со мно́ю нє́стойны сꙋщи. и҆ є҆ жи́ти вєлїє бл҃гы.

Здѣсь конецъ прекраснаго предисловія.

Наꙋчи҃ бл҃гаго бг҃а наставлєнїє и҆ поспѣшєнїє коли́ства и҆ ка́чєства и҆ разли҃чны ви́ды грєхо́вныѧ. ꙗ҆ по є҆стествꙋ и҆ чрє є҆стєства ча́сто по рѧ́дꙋ. ꙗ҆ко мню по написа́нїю ѿ ꙗ҆ ѿ и҆нѣ и҆сповѣ́данны. всѧ̀ разꙋмѣ́нїє и не то́мо сѐ. но и҆ ꙗ҆ко до́лженъ є҆ ко́ждо а҆бїє прїє́лющи пыта̀ и҆стаза̀. и҆ ꙗ҆ко побає вєдѣти и҆ ѿ тѣ̀ запо́вѣди. и҆ ка́ко па́ки запо́вѣ прїє́млющє. и҆ дл҃жни сꙋ и҆сповѣда́нїа твори̑ и҆ запо́вѣ ѿ прїє́млющи а прїи́мати.

Къ пръвы же ѹ҆бо вѣ́ды колиства грехо́внаѧ вꙋспишє кїи и҆ ко́лико потѡ̀ разли́чїа мє́ши и҆ срє́ни и҆ вєлі́кїи | слюбо́вїю прїє́лющи обор.

---

[1]) Ibid: ἀπολύειν, ὁ οὖν εἰπὼλ ὅτι πάντα ὅσα.

[2]) Pitra: ὁ ἄφθονος δεσπότης καὶ δοτὴρ ἀγαθὸς καὶ αἴτιος τῶν καλῶν· ὁ πάντων θέλων καὶ μένων, καὶ νέμων τὴν σωτηρίαν, αὐτὸς οἷς οἶδε κρίμασιν, ἐποίησα, μετ' ἐμὲ τοῦτο, ἀναξίῳ ὄντι τοῦ ἔχειν (τοῦ ζεῖν) τὸ μέγιστον τῶν ἀγαθῶν. — Ἄρξομαι δὲ τοῦ ἀγαθοῦ Θεοῦ ὁδηγίᾳ καὶ συνεργείᾳ τας.

[3]) ἀναδεχομένων ἐρευνᾷν.

[4]) ὀφείλωσι τὰς ἐξομογήσεις παρὰ τὰς αὐτῶν ἀναδεχομένων ἀποδέχεσθαι τὰς ἐπιτιμήσεις.

[5]) Pitra: ποῖα τέ εισι καὶ πόσα.

არიან უკუე კ̃ცხლნი ცოდვანი რვანი, ვ̃ა იგი თქ̃ს წ̃თა მამათა, ვ̃ლ რვანი არიან გუ-ლის სხ̃ურნი ბუნებათანი, სხუა კლ̃ე შჳდად თქ̃ს ხ̃ლნი იგი უკეთურებისანი, ხ̃ რვანი იგი ხორციელნი ცოდვანი ესე არიან:

კელითი დაცემაჲ, სიძვაჲ, მრუშებაჲ, მამათა მავლობაჲ, ოჭახკოჲსა გ̃ნხრწნაჲ, პირუტყუთა თანა დაცემაჲ და მრავალ გუარი იგი და მრავალ სახე ბილწებისა შემრევლი, თჳსთა და ნათესავთა თანა აღრევაჲ და მერვე არს ნებსითი გინა უნებლიეთი კაცის კლვაჲ.

[ა.] ხ̃ აღრიცხვასა ამას შინა ცოდვათასა პ̃ლდ ვახსენეთ ბოროტი იგი და მრავალთა წარმწყმედელი კელითი დაცემაჲ, რ̃ლსა ეწოდების ჩოკნობაჲ 44), ვ̃ა იტ̃ყჳს წ̃ჲ მოც̃ქლი პავლე; ნუ სცთებით — არცა მეძავთა, არცა კერპთმსახურთა, არცა ჩოკენთა, არცა მემრუშეთა, არცა მამათა მავალთა, არცა მპარავთა, არცა ანგაჰართა, არცა მომთრვალეთა, არცა მტაცებელთა ხ̃ ს̃ფლი ღ̃ჲ ვერ დაიმკჳ̃დრონ 45).

ამის თჳს უკუე პ̃ლდ ესე ვახსენეთ 46), რ̃ ყ̃ლთა ცოდვათა ოპირატესად ესე ებრძვის კაცთა ჴსაკად რაჲ სიჭაბუკესა მოვიდეს და უმრავლესთა ქ̃ლწულებაჲ ამის ვნებისა მ̃რ გ̃ნიკრწნების, რ̃ რ̃ნ კელითა დაცემაჲ 1).

ჰქმნან, არღარა 47) აქუს მას ქალწულებაჲ და და რ̃ლი იგი მარადის მრავალ გზის მეცნიერთაცა და გულისკმის მყოფელთაცა კაცთა ეუფლის ბოროტი იგი ჩუეულებაჲ და მრავალთა ვიდრე სიბერემდე გინა სიკუდილად — მდევა ვერ მოიწყვედიან.

არა ხ̃ ერის კაცთა, ა̃დ სოფლისაგანცა 48) განშორებულთა არის ორი განყოფილებაჲ კელით დაცემისა; ერთი იგი, რ̃ლ იქმნების თჳსითა კელითა დაცემაჲ, ვ̃ა გვსწავიეს აღსარე-

44) [illegible] A и B.

45) [illegible] A и B.

46) [illegible] A и B.

1) Съ этого слова вставка новымъ почеркомъ хуцури на бумагѣ.

47) [illegible] A.

48) [illegible] (также и выше [illegible]). Вмѣсто [illegible] въ A и съ [illegible] въ B.

Итакъ, есть грѣховъ плотски
семь, какъ сказали свв. отцы,
семь суть страстей сердца, ины
ютъ семь золъ духовныхъ, а
тѣлесныхъ грѣховъ суть слѣд.:
малакія, блудъ, прелюбодѣяні
ложство, дѣторастлѣніе, скотоло
многовидные и многообразные ст
и родственниками кровосмѣшеніе,
мое вольное или невольное убій

При этомъ перечисленіи [1])
прежде всего назовемъ злую и
ющую многихъ малакію, именуем
ноба и какъ говоритъ св. апост
велъ: не грѣшите: ни блудники,
лопоклонники, ни чокани (=
малакію), ни прелюбодѣи, ни м
ствующіе, ни ворующіе, ни коры
цы, ни грабители, ни пьянству
наслѣдятъ царства Божьяго.

На первомъ мѣстѣ поэтому
полагается она, такъ какъ из
грѣховъ она борется по преим
съ людьми и съ приходомъ въ в
дѣвственность многихъ чрезъ эту
растлѣвается, ибо малакійствую
уже не имѣютъ дѣвственности
обычай этотъ на вѣкъ овладѣвае
ющими и разумными людьми, т
многіе одержимы до старости,
самой смерти не отстаютъ

и не только среди мірянъ, н
лившихся изъ міра. Есть два в
лакіи: первый есть тотъ, кото
вершается своей рукой, котор

[1]) Этого нѣтъ въ славянском
въ грузинск. не имѣется заго
рукоблудіи.

[2]) Варіантъ A, B: полагаю, у

ἐξέλθωμεν · ἔστιν οὖν σαρκικὰ ἁμαρτήματα ἑπτά, οἱ δὲ καὶ ὀκτὼ [1]) ἐξελάβοντο, ἅτινά ἐστι, μαλακία, πορνεία, μοιχεία, ἀρσενοκοιτία, παιδοφθορία, κτηνοβατία, καὶ ἡ πολυποίκιλος καὶ πολύτροπος καὶ πολυώνυμος καὶ δυσδίκριτος, καὶ συγχυτικὴ [2]) αἱμομιξία, ἧς τινος ὀλίγοις λίαν, ὡς δεῖ, ὑπάρχει ἡ τελεία διάγνωσις · ἔτι δὲ καὶ ὁ τῶν χειρῶν ἑκούσιος καὶ ἀκούσιος φόνος.

скажѐ . сѹ́ть плѡ̑стїи греси. ѻ҆ се̑ и҆ бг҃онѡ́сни̑ ѻ҆ц҃ѐ ѻ҆ ѕлобѣ дх҃овъ ѕаповѣди . ѻ҆́въ ѕ҃. ѻ҆въ и҃. ꙗ҆ сѹ̑ вса блѹже́нїе . блѹ̑ . прелюбодѣанїа . смѹ̑скы̑ по́лѡ̑ . е҃ двѹ растли̑ . е҃ съ скотиною и҆ мно̑ ѹ҆́пестрены̑ е҃ сбли́жнїи̑ блѹдѡ̑ . мно́гоѡ҆бра̑ныи · и҆ мно̑именпты̑ и҆ ѕлосказанны̑ и҆ смѹще́ны̑ . его̑ ма́лы̑ ѕѣло ꙗ҆ко̑ есть конечной порѡ̑ . е҆̑же рѹчное волное и҆ неволное ѹ҆бїйство.

Περὶ μαλακίας.

Ἐν πρώτοις δὲ τέθειται παρ' ἡμῶν ἡ μαλακία—ἡ δεινὴ καὶ πολυκράτητος [3]), ἵν' εἴπω παντοκράτητος, δύο τρόπων ἕνεκα, ἐπειδὴ, καὶ δύο τὰς διαφορὰς κέκτηται, διὰ τὸ ἐκ πρώτης ἡλικίας τοῖς ἀνθρώποις ἐπισυμβαίνειν, καὶ τὴν τῶν πολλῶν διὰ ταύτης φθείρεσθαι παρθενίαν, ὃ καὶ αὐτὰ τῶν δοκούντων κατακρατεῖ [4]) · τὸ δὲ ἐλεεινότερον, παρὰ μικρὸν τοῖς πολλοῖς ἄγνωστον, διὰ τὸ καὶ ἕως γήρως, ἢ καὶ αὐτοῦ τοῦ θανάτου οὐ τοῖς ἐν κόσμῳ μόνον, ἀλλὰ καὶ τοῖς ἔξω τοῦτο πολλάκις ἐπισυμβαίνειν, ὅτι δὲ εἶπον διαφορὰς δύο, ἰδοὺ καὶ διακρίνω · τὴν γὰρ μίαν ἤγουν τὸ διὰ τῆς μιᾶς χειρὸς ἐπισυμβαίνουσαν, ἅπαντες οἶδα μὲν ὅτι καὶ μάλιστα ὑπὸ τῆς θείας καὶ ἀνθρωπίνης γνώ-

О рукоблудіи.

Къ пръвы̑ же ѕаповѣдано е҃ нами лю́тое и҆ вседръжащи̑ рекѹ вседръжащїи блѹ̀ . и҆́же вса двою ра̑ обраѕоу ѕане и҆ двѣ раѕли́чїи стажа́лъ е҃ . ѕане ѿ пръ́выа возрасти и҆ въ чл҃кы входи́ти . и҆ мно́ги того ра̑ растли̑ дв҃ьство и҆ то̑ ра́ди само̑ мна́щи̑ ѻ҆дръжати . ѻ҆каанне̑ и҆ ѕа мало̑ мно́ги̑ невѣдомо . ѕане́ и҆ до ста́рости и҆ли до самоа смр҃ти . не то̑мо сѹ́щи̑ вми́рѣ . и҆о и҆ кромѣ ми́ра хо̑ти е҆мѹ . ꙗ҆ко̑ реко̑ двѣ̀ раѕли́чїи се́ бо ра̑мращаю . е҆̑и бо ре́ше е҆ди́ною рѹкою входа́щи вси вѣ̑ и҆ па́че ѿ бж҃ественнаго раѕѹма и҆ чл҃ска-

[1]) ἢ ὀκτὼ κατὰ τοὺς θεοφόρους τῶν πατέρων περὶ τῶν τῆς κακίας ὅρων, οἱ μὲν γὰρ ἑπτά, οἱ δὲ ὀκτώ.

[2]) Pitra: καὶ δυσδιάκριτος καὶ ἀσυγχυτική.

[3]) πολυκράτητος μαλακία δύο τρόπων.

[4]) πρώτον φθείρεσθαι παρθενίαν καὶ διὰ τὸ αὐτὸ τῶν δοκούντων κατακρατεῖν.

[illegible] [illegible] და [illegible] ქლით მიერ.

ხ მეორე იგი არს მრავალთა უწყიან, რ(ომე)ლ იგი არს სხვათა[50] ჴელითა, ვ(ითარც)ა გვესმა მოქმედთა მათ მ(იე)რ სიძვისაგან ცნობისა, რ(ომელ)ნი ეშაგებიან საძაგლობისა მის ვნებასა[50] ჴელითა ქმნად და მხევალთა მათთა მიერ განა აზნაურთა მოუწოდიან და ჴელითა მათთა ბიწიერი იგი და სიძვისა დათხევა აღასრულებიან. რ(ომელ)თა თ(ჳ)ს ნეტარი იოანე[51] კლემაქსის აღმწერელი იგლოვს და იტყჳს:

ვ(ითარმე)დ საწყალობელ არს, რ(ომე)ლი დაეცემოდის. ხ უსაწყალობელეს არს, რ(ომე)ლი მეორესა მიმზიდველ ცოდვას[52] ექმნებოდის, რ(ამეთუ) ორთავე დაცემულთა[53] და მიმძლავრებისა ამის ბოროტისა სიმძიმე მისდევს.

და ნუ უკუე მასწავებელმან [მან A и B] შეაგინოს სხვა და დასცეს ცოდვისა მისგან, ხ მას მ(ხოლო)დ ნ(უ) სწავებული იგი დაადგრის ცოდვასა მასვე ჟ(ამსა) და ამით მიზეზითა უძლურ იქმნას სინანული მასწავებელისა[54]. ხ ესე სიტყუჲ [illegible] დაცემისათჳს სხუათა მიერისა, [სხუათა [illegible] და მომაკუეჳცნებელისათ(ჳ)ს თქმულ არს A и B], რ(ამეთუ) თანა წარიტანა ბოროტმან კელით დაცემისან ბიწიერი და [და A и B] თჳსი მაკუეჳცნებელობა დადაცათუ რიცხუსა მას შ(ორი)ს ცოდვათა არა გახსენეთ ამის ესე ვითარისა მრავალ ფერობისა და მრავალ ბოროტისათჳს ვნებისა მის ბოროტისა პ(ირვე)ლ სხუათა ვნებათა დავწერეთ.

Знаемъ изъ исповѣди многихъ [illegible] стенъ всѣмъ.

Другой знаютъ очень немногі[...] вершается рукой посторонняго, [...] слышалъ о ней отъ дѣлавшихъ э[...] страсть, ибо гнушаясь мерзост[...] ственной рукой дѣлать, призвавъ [...] услуживающихъ имъ свободны[...] рабовъ, руками ихъ производят[...] и блудное изліяніе, о коихъ бож[...] ная лѣствица Іоанна оплакивает[...] воритъ,

что жалокъ падающій, но жа[...] влекающій другого дѣлать грѣх[...] обоихъ паденій и тяжесть обуче[...] онъ принялъ на себя,

ибо научавшій, придя въ с[...] зла, можетъ быть и прекратитъ [...] а научившійся отъ него усвои[...] грѣхъ, и потому будетъ безсиль[...] каяніе научившаго. Все это с[...] малакіи рукою посторонняго, увле[...] во зло зломъ, хотя[1]) среди других[...] ховъ не упоминаемъ, въ виду [...] образія и множества зла отъ это[...] сти поставили прежде другихъ ст[...]

თავი ბ.

ხ სიძვისა მის [სამი არს განყოფილება: ქურივსა თანა დაცემაჲ და მჴევალსა და მეძავსა. A и B] ამბ განყოფილება: ქჳრივთა თანა დაცემ და მეძავსა თანა.

Глава II.

Блудъ различается: паденіе со [...] и блудницею (со вдовою, рабы[...] блудницею, рр. А. В).

---

49) [illegible] А и В моя рукопись С согласна съ акад. рукоп.

50) [illegible] А и В.

51) [illegible] А.

52) [illegible] А и В и С.

53) [illegible] А и В.

54) [illegible] А и С. მასწავებელისა [illegible] В.

---

[1]) «Сказано по отношенію къ д[...] и вслѣдствіе влеченія», ркп. А. и

σεως, ἢ καὶ ἀπὸ τῆς πείρας ταύτης, ἢ καὶ ἐκ τῶν ἐξαγγελιῶν μεμαθηκότες· τὴν δὲ δευτέραν ὀλίγοι λίαν ἐπίστανται· ἔστι γὰρ αὕτη, ὡς παρὰ τῶν ταύτης ἐργατῶν μαθεῖν ὁ ἁμαρτωλὸς ἠδυνήθην· βδελυσσόμενοι γὰρ τὴν [1]) τούτης μυσαρὰν ἐργασίαν τοὺς αὐτοὺς ὑπουργοῦντας δούλους ἢ ἐλευθέρους προσκαλούμενοι ἐν ταῖς τούτων χερσί, διὰ τοῦ παρ' ἐκείνων ἐλνεεινοῦ μαλαγμοῦ τὰς ἐκρύσεις ποιοῦνται. περὶ ὧν, ὡς οἶμαι, ἡ θεία κλίμαξ ὀδυνηρῶς ἀποδύρεται [2]), λέγουσα, ὅτι ἐλεινὸς ὁ πίπτων, ἐλεεινότερος δὲ ὁ καὶ ἑτέροις τοῦτο προξενῶν. τῶν γὰρ δύο πτωμάτων καὶ τῆς ἑτέρου ἡδονῆς τὸ βάρος αὐτὸς ἐπισύρεται, καὶ ὁ μὲν διδάξας εἰς συναίσθησιν ἐλθὼν τοῦ κακοῦ ἴσως ἐπαύσατο, διὰ δὲ τῆς τοῦ μαθητοῦ ἐργασίας, ἀνίσχυρος ἡ τούτον [3]), μετάνοια γίνεται. ταῦτα δὲ οὐ περὶ ἑτέρου, ἀλλὰ περὶ τῆς μαλακίας, ὡς ἔφην, καὶ τῆς μαυλισίης [4]) λέγεσθαι πέφυκε, καὶ ταῦτα μὲν περὶ τούτων. συμπεριέλαβε γὰρ ἡ ἀκάθαρτος μαλακία τὴν πονηρὰν αὐτῆς μαυλισίαν, εἰ καὶ ἀνώνυμος τέθειται παρ' ἡμῶν ἐν ταῖς ἑπτὰ τῆς κακίας μεταβολαῖς.

го. аще и ѿ искушеніа то или
ѿ исповѣданіа оуведѣхо. а вторы
мало и оувѣда стебло ѿ дѣлате
оувѣдѣ возмогохо. скарадующе
бо то блу скверно дѣло служащи
ихь рабо. или свободныа призы-
вающе. тѣ рукама иже ѿ инѣ
скарадіи истоученіа творѧ о нихже
ꙗко мню бжественаа лѣствица бо-
лѣзненѣ плаче глюще. ꙗ окаане
паде окаанне иж ино наоучив сему
обое бо падею. и обоа сласти
таготу привлачи и научивы убо въ
чювствы прише зла равно преста
а е ученичє дѣло. некрѣпкѡ по-
каанїе бываe. сіа не иного ра.
но о ска | рѣдіи ꙗкоже реко. л. 69.
и снубленьа. глати быст подать бо
съ собою нечистое блуженїе. все
лукавую сестру свою снубленїе. аще
и бе имене положено е ѿ на. все-
ми претворены ѕлобы:

Περὶ πορνείας.

Ἡ δὲ πορνεία [5]) τρεῖς ἔχει τὰς διαφορὰς, τουτέστι τὸ εἰς χήραν, τὸ εἰς δούλην, τὸ εἰς πόρνην περιπέ-

О блудѣ.

Блоу же три има разлнчїа. си-
рѣ еже со вдовицею. ли сробою.
ли съ блудницею пасти. блудницоу

[1]) Pitra: ἐγκαινώμενοι γὰρ τήν.
[2]) Ibid: ἀνίσχυρος καὶ ἡ τούτου.
[3]) Ibid: ἡ θεία κλίμαξ ὀδυνηρῶς ἀποδύρεται.
[4]) Ibid: τῆς μαυλισίας.
[5]) Περὶ πορνείας. Ἡ δὲ πορνεία.

ხ მეძავი არა მას ეწოდების, რ~ლ ერთ გზის ანუ ორგზის და უმეცრებისა შეემთხვიოს, ანუ იძულებით წაეკიდოს, ა~დ რ~ლი გ~ნზრახვით და წარმდებით იყოს მოქმედი ცოდვისა.

თავი გ.

ხ~ მრუშებად მას ვიტყჳ. [ვიტყჳთ A и B], რაჟამს ქრმის ცოლისა თანა ვინ დაეცეს ანუ ცოლიანსა მამაკაცსა მოუწოდის დედაკაცმან თ~სთა თანა [თჳსთანა A и B] დაცემად. ეგრ~ეთუ~ც სქემოსანი მონაზონი გინა ენკრატისი სადაცა დაეცნენ, მრუშებაჲ არს და მრუშებისა კანონი მიეცემის, ვ~ა განაწესა მნათობმან მან ეკკლესიათამან და მოციქულთა მადლისა ზიარმან დიდმან ვასილი, რ~ლნ იგი რაცა ჰსთქუა, ღ~თი იტყოდი პირით მისით.

თავი დ.

ხ~ მამათ მავლობისა სამი არს განყოფილება [ჲ A и B], სხვა 55) არს ოდეს სხჳსა მ~რ შემთხვევა ანუ სიყრმესა, ანუ სიგლახაკისაგან, ანუ მძლავრებით [მძლავრობით A] და უსუბუქე ა~ნ ბრალნი ესე და სხჳანი მრავალნი სახენი ა~ნ ამის პირისანი, რ~ლნიმე სუბუქნი და 56) რ~ლნიმე მძიმენი, და სხჳა არს ოდეს სხუათა თანა დაეცეს, ესე უმძიმეს არს, ხ~ უკეთუ ვინმე სხჳსა თ~ნა მამათ მავლობდეს და სხუა მის თ~ნა, ესე ს~დ არს და არა [რაჲ A и B] აქუს სიტყჳსგება [გებაჲ A и B].

თავი ე.

ხ~ [უჰასაკოჲსა A и B]ოჲასაკოსა განჭკრწნა იგი არს ქალისა ქალწულისა უწინარეს ჰასაკად მოსვლ~ვისა განკრწნაჲ ჟ~ლ ათერ-თმეტისა 57) წლისა გინა თუ ყრმისა უასაკოსა, [უჰსაკოისა A] რ~ლ ესე უმ~ძიმესი ცოდუა არს.

55) სხუა A, სხჳა B.
56) და нѣтъ въ A и B.
57) ათექუსმეტისა A и B—чтеніе менѣе вѣроятное.

Блудницею же называется н…
жды падшая, или дважды и бо…
по насилію заблудившаяся, но…
ренно и наглостно совершающая…

Глава III.

Прелюбодѣяніемъ называю (А…
зываемъ) падшаго съ замужнею…
или падшую съ женатымъ муже…
по также и схимника монаха …
нахиню (*енкратиси*), если паду…
прелюбодѣи и епитиміи прелюб…
пріемлють, какъ опредѣлилъ …
церкви причастный апостольской…
дати великій Василій причастный…
дати, который, что сказалъ, то г…
чрезъ уста Бога.

Глава IV.

**Мужеловство имѣетъ три р…
ибо иное пострадать отъ дру…
молодости или ради бѣдности, и…
насиліе, и эти суть грѣхи ле…
Есть много другихъ видовъ, ин…
кіе, иные тяжкіе, иное же сдѣ…
другими—это тяжче, и еще ин…
иного пострадать и сдѣлать на …
который не имѣетъ защищенія.**

Глава V.

Растлѣніе несовершеннолѣтн…
растлѣніе дѣвицы прежде возр…
**11 [1]) лѣтъ или мальчика несове…
лѣтняго, и это тягчайшій грѣх…**

[1]) Ркп. А и В: «16 лѣтъ».

σειν. πόρνην δὲ ἐκείνην καλοῦμεν, ἡ τὴν ἅπαξ περιπεσοῦσαν, ἢ δίς, ἢ τρίς, ἢ τὴν εἰς ἕνα καὶ δύο περιπεσοῦσαν [1]), ἢ ἐκ συμβάσεως, ἢ ἀπὸ πλάνου πλανηθεῖσαν, ἀλλὰ τὴν ἐξεπίτηδες, καὶ ἐξ ἔθους εἰς πολλοὺς περιπεσοῦσαν.

Περὶ μοιχείας.

Μοιχείαν δὲ ἐκείνην λέγομεν τὴν πίπτουσαν εἰς ὑπογύναιον ἄνδρα, ἢ τὸν εἰς ὕπανδρον πίπτοντα γυναῖκα· ὁμοίως δὲ τὴν μεγαλόσχημον μονάστρίαν καὶ τὸν μοναχόν· ἀμφότεροι ὅπου ἐὰν ἐμπέσωσι μοιχείαν εἶναι, καὶ μοιχείας λαμβάνειν ἐπιτίμησιν ὁ τρισκαιδέκατος ἀπόστολος καὶ μέγας Βασίλειος διακελεύεται, μᾶλλον δὲ ὁ ἐν πᾶσι καὶ ἐν αὐτῷ λαλήσας καὶ ἕως νῦν λαλῶν Θεός.

Περὶ ἀρσενοκοιτίας.

Ἡ ἀρσενοκοιτία [2]) τρεῖς ἔχει τὰς διαφοράς· ἄλλο γὰρ τὸ παθεῖν παρ' ἑτέρου, τὸ καὶ κουφότερον, ἢ διὰ τὴν ἀνηλικιότητα [3]), ἢ διὰ πτωχείαν, ἢ διὰ βίαν, ἢ πολλὰς τὰς διαφοράς· ἕτερον δὲ τὸ ποιῆσαι, ὃ καὶ βαρύτερον τοῦ παθεῖν· τὸ δὲ παρ' ἄλλου παθεῖν καὶ ποιῆσαι εἰς ἕτερον, πάσης ἂν εἴη ἀπολογίας ἀλλότριον.

Περὶ παιδοφθορίας.

Τῆς δὲ παιδοφθορίας [4]) τὸ ἔγκλημα ἐκεῖνο ἐστι καὶ λέγεται, τὸ κόρην παρθένον νεᾶνιν πρὸ τῆς ἥβης, ἤγουν πρὸ τῶν δώδεκα χρόνων διαφθαρῆναι.

ѻнꙋ нарицаю. не є҆ди́ною па́шꙋю. ли два́жды. ли трижды. ли̇ є҆́же со єдинѣ̑. и҆ли̇ стреми. много́жды па́дшꙋю. и҆ли̇ ѿскверни̇вшꙋ҆ нехота́щоу. ли̇ ѿ соклюуе́нїа. ли́ ѿ льстца пре́льщꙋса. но҇ и҆́же ѿ ѻ҆быуа́а. и҆ ѿ наунианїа ко многи̑ впадшꙋ.

О прелюбодѣяніи.

Прелюбодѣа́нїа є҆́же ѿ ѻ҆но҇ гл҃мъ. и҆ жената мꙋжа. смꙋжатицею пасти женою. тако҇ и҆ велицїи скӥница. уерноризы и҆ уерницю. и҆дѣ̑ а҆́ще падета ѻ҆́ба. прелюбодѣи҆ство есть любодѣи҆ство є҆҇. и҆ любодѣи҆ца прїа́ти заповѣдь. третїнадеса҇ а҆п҃лъ повелѣва́є҇. великїи василїи пауе҇ во веѣ и҆́же и҆ в то҇ главы̏. и҆ до нн҃ѣ гла́и бг҃ъ:

О мужеложствѣ.

А еже со ѿтроуески̏ поло҇. три и҆ма҇ разлиуїа. и҆но є҇ пострадати ѿ и҆ного є҆́же и҆ легуаѐ и҆ли за невозрасте́нїе. ли̇ нищеты ра҇ ли нꙋжи дѣла ли многи҇ ради разлиуїи. и҆но҇ є҆́же сотворити. є҆́же и тагуае пострада́нїа. а҆ є҆же пострадати ѿ и҆ного сотвори҇. со и҆нѣмъ вса́кого боуде҇. ѿвѣта уюжь:

О дѣторастлѣніи.

Дв҃ьства же пакы растлѣнїе. то прѣгрѣше́нїе є҆ и҆ гл҃тьса є҆́же ѻ҆троковицꙋ двоу҇ оуинꙋ. пре́же возрастїи | рекше обор. прѐ шестинадеса҇ лѣтъ растлити:

[1]) καὶ τρὶς πολλάκις περιπεσοῦσαν, ἢ τὴν φθαρεῖσαν μὴ θέλουσαν, ἢ ἐκ συμβηβάσεως.

[2]) Pitra: Περὶ ἀρσενοκοιτίας. Ἡ δὲ ἀρσενοκοιτία.

[3]) Ibid: πρὸ τῶν δέκα ἓξ χρόνων.

[4]) Ibid: Περὶ παιδοφθορίας. Τῆς δὲ παιδοφθορίας ἤγουν ὀρνεοφθορίας.

თავი ვ.

ხ̃ პირუტყუთა და მფრინველთა თანა დაცემაჲ ჰჩანს[58]) თუ ერთი სახე არს, გარნა ორი სახე[59]) აქუს მასცა განყოფილებაჲ, რ̃ შემთხვევის ვიეთმე არა თუ დედალთა პირუტყუთა თანა, ა̃ლ მამალთაცა, ვ̃ა გუცწყა[60]) მრავალთა ახსარებისაგან.

თავი ზ.

[ურთიერთარს A и B] თჳსთა და ნათესავთა [ხ̃ A и B] აღრევაჲ მრავალ სახე და მრავალ ფერი არს და ვერცაჲ ეგების ყოლისავე წესით [წერით A и B] უწყებ[61]), რ̃ სხუა არს ორთა დათა თანა დაცემაჲ და სხჳა არს უმძიმესი დასათანა ერთკერძოსა ანუ მამით ანუ დედით, ცოდჳსა აღსრულებაჲ და სხუა კ̃ლ უძვირესი ორკერძოსა დისა თანა ქმნაჲ ბოროტისა და სხჳა კ̃ლ მამის ცოლსა თანა, რ̃ლი იგი ჰსწორავს ერთკერძოსა დისა თანა აღრევასა, ხ̃ ორკერძოსა დისა უმძიმესი არს და უბოროტესი. კ̃ლ სხჳა არს მამის ძმის წულთა აღრევაჲ, და სხუა არს მამის ძმის წულის წულთა[62]) აღრევაჲ და სხჳა არს ·მამის ცოლსა თანა, და სხჳა არს ხძალსა თანა ცოლსა ძისასა ცოდუაჲ, და სხჳა არს ცოლის ასულსა თანა სხჳსა ქრმისაგან ქმნილისა და სხვა არს ასულისა ასულსათანა; ხ̃ უძჳრესი და უსაწყალობელესი დისა და ასულისა არს ანუ თჳსსა დედასა თანა, რ̃ლ ესე წარმართთა შ̃ს იქმნების სპარსთა და ოჳქიკთა და სხჳათა უსჯულოთა. ოჳ̃ნ მიუშჳას ქრისტიანეთა ღ̃ა ესე ვითარი საქმე, რ̃ გჳესმა ჩ̃ნ უბადრუკთა ესე ვ̃რიცა ბოროტი.

ეგრეთუც [ეგრეთვე A и B] მამათმავლობა[63]) თჳსთა და ნათესავთა შეემთხვევის

58) ნაწ A и B.

59) გარნა ორი აქუს განყოფილებაჲ, რ̃ შემთხუევის.

60) გუწყ A, გააუწყ Б.

61) ყ̃ლისადვე წერით უწყებ̃ჲ... სხუაჲ არს კერძოჲსა აღსრულებაჲ.... დისაჲ.

62) ...წულთაჲ სხ̃ა არს ძმის წულის ცოლსა, და სხ̃ა არს ხძალსა თანა ცოლსა ძისასა ცოდვაჲ, სხ̃ა არს ასულის... A и B.

63) მაკლობაჲცა შეემთხუევის A.

Глава VI.

Скотоложство и птицеложство димому имѣетъ одинъ видъ, но в два вида: ибо мнѣ отъ многихъ дилось узнавать на исповѣди, ч бываетъ какъ съ самками, такъ самцами.

Глава VII.

Кровосмѣшеніе съ своими і ными многообразно и разновидно читается невозможнымъ все пис повѣдать. Ибо иное пасть съ сестрами и иное тягчайшее съ с своею отъ отца, или отъ мат иное наиболѣе тяжкое съ сестр той и другой стороны содѣяні иное смѣшаться съ мачихою, тож съ сестрою отъ одной стороны, сестрой съ обѣихъ сторонъ — тяжкій и злой грѣхъ. Иное с ніе съ дочерью брата отца, и внучкою брата отца [1]), иное с ною отца, иное съ невѣсткою (с ною сына), иное съ падчерицей съ дочерью собственной дочери; н нѣйшее же и тягчайшее съ соб ною сестрою, дочерью своею или терью, которое практикуется у никовъ-персовъ и ужиковъ [2]) и невѣрныхъ. Господь да не доп христіанъ до сего дѣянія, о ка злѣ мы жалкіе слышали.

Взаимное мужеложство родныхъ

[1]) Еще «иное съ женою племян р.р. А, В.

[2]) См. объ ужикахъ грузинск. Дѣян. II, 7 (Древн. Востн., т. I, в М. 1893, у меня «Источники по в христ. въ Грузіи», стр. 320 и Н. Зап.-Вост. Отд. Руск. Арх. Общ., вып. IV (Спб., 1901, стр. 137). толкуетъ ихъ въ смыслѣ персовъ. (судя по этому Номоканону, между нутыми здѣсь персами и ужикам разница. Ужики, по моему мнѣні кесы.

Περὶ κτηνοβατίας.

Τὸ δὲ τῆς κτηνοβατίας, ἢ τῆς πτηνοβατίας, ἤγουν ὀρνεοφθορίας εἶδος μίαν καὶ μόνην ἔχειν τὴν διαφορὰν φαίνεται, ἐμοὶ δὲ καὶ εἰς δύο διαμεμέρισται· ἐδεξάμην δὲ ὁ ἀνάξιος ἐγὼ ἐξαγορεύσεις, καὶ ἐπὶ ἀῤῥενικῶν κτηνῶν τινας παραπεσόντας, καὶ ἕως αὐτῶν τῶν μοναχῶν, ἢ καὶ ἡγουμένων.

Περὶ αἱμομιξίας.

Τὸ δὲ τῆς αἱμομιξίας, ὡς εἴρηται, πολύτροπον, καὶ μυριοπρόσωπον εἶδος, οὔτε ἐννοηθῆναι ἢ συγκριθῆναι παρὰ τοῖς πολλοῖς, ἢ κἂν ἐγγράφως ὅσον καὶ οἷον ὑπάρχει, ἀδύνατον συγκαταριθμηθῆναι· ἕτερον γὰρ τὸ εἰς δύο ἀδελφὰς, καὶ ἕτερον τὸ εἰς ἀδελφὴν ἰδίαν ἐκ πατρὸς, ἢ καὶ ἐκ μητρὸς, καὶ ἕτερον τὸ εἰς κατ' ἀμφότερα πεσεῖν· τὸ γὰρ εἰς μητρυιὰν ὅμοιον τὸ εἰς ἀδελφὴν ἐκ πατρὸς συμμιχθῆναι ἐστι καὶ οὐκ εἰς τὴν ἀμφοτέρωθεν ἀδελφὴν πρώτην, καὶ ἄλλο τὸ εἰς δευτέραν, ἄλλο τὸ εἰς νύμφην ἀδελφοῦ, καὶ εἰς ἀλληλοπρογόνην [1]· καὶ ἄλλο τὸ εἰς ἰδίαν θυγατέρα, τὸ δὲ ἐλεεινότερον καὶ εἰς ἰδίαν μητέρα, ὅπερ ὁ κύριος μὴ συγχωρήσειέ τινα παθεῖν. ἔγνωμεν γὰρ ἡμεῖς οἱ ἄθλιοι καὶ ἠκούσαμεν μᾶλλον δὲ ἀνεδεξάμεθα [2]) αἱμομιξίαν δεινήν, τρεῖς ἀδελφοὺς

О скотоложствѣ.

Скотїи же блоу҆ рекше птицѣ растлѣнїа ѻ҆бра҃ єдинъ токмо има̑. различїє ꙗ҆вла́єжеса и҆ мнѣ и на два раздѣли́тса. прїа́хъ и҆ а҆зъ недосто́йныи покаа́лникы. и҆ смꙋжьска пола съ скотиною нѣкїи впа̑ша. да̑ и҆ до самѣ̑ вла́сте҃:

О кровосмѣшенiи.

А єже съ бли́жними бл҃ꙋ. ꙗ҆ко же ре҇но є҇. мно́гоѡ҆бразны лица видъ ни разꙋмѣти ни сказа́ти мощи̇. ѿ многи҃. ли помянена писанїємь є҆ли́ко и҆ каково бꙋде̑ мо́чно. оу҆бо и҆щисти. и҆но бо є҆же съ двѣма сестренницама. и҆но є҆же съ своєю сестрою ѿ ѻ҆ц҃а ли ѿ м҃тре. и҆но є҆же ꙗ҆же со ѡ҆бои пасти. є҆же смачехою. та́коже и҆ є҆же съ сестрою ѻ҆ц҃а ѡ҆скверни҇ти є҆сть. а не со ѡ҆бѣма сестренницама. и҆но̑ съ сестрпчною прѣ́кою. а҆ и҆но є҆же съ дрꙋгою. а҆ ино є҃ съ снохо́ю бра́тнею а҆ и҆но є҃ съ братнею сестрою. а҆ и҆но є҃ съ с҃новнею; и҆но є҃ со внꙋкою. а и҆но є҃ съ своє̀ю дщє́рью. а҆ є҆же ѻ҆ка́ннѣе є҇ иже съ своєю̀ матерїю. є҆го́ же г҃ь да не подасть никомꙋ̑ пострада́ти. показа́хомъ бо мы̀ стра́ннїи и҆ слышахо̑ па́че воспрїахомъ. оу҆собны блоу҆ люты. г҃.

---

[1] Pitra: ἀδελφοῦ, καὶ ἄλλο τὸ εἰς ἐξαδέλφου καὶ ἕτερον εἰς υἱοῦ, καὶ ἄλλο τὸ εἰς προγονήν, ἢ εἰς ἀλληλοπρογόνην.

[2] Ibid: ἀναδεξάμεθα μετὰ πάντων καὶ τοῦτο, ὅμως καὶ ἐν ἀρρενοκοιτίᾳ ἔγνωμεν καὶ ἀναδεξάμεθα.

ურთიერთარს, რ͠ლ ესე უმძიმეს არს მამის ძმის წულთა და მამის ძმის წულის წულის წულთა და სხუათა ესე ვ͠რთა, რ͠ მესმა ოდესმე თჳსთა აღრევაჲ ბოროტი და ბუნებისაგან უცხოჲ მამათ მავლობა: სამნი ძმანი ერთისა მამისა და ერთისა დედისა შობილნი ურთიერთარს დაეცნეს, ხ͠ საშუალმან [უმშუანესმან A] აღმიარა ესრეც, ვ͠ დ უხუცესისაგან შემემთხჳვა 64) და ჩ მ მ რ ქმნაჲ უმრწემესსა თანა აღვასრულე.

ჵ ბოროტო მტერო და მბრძოლო მზაკვარო ეშმაკო, მკლომო კაცთაო, რაოდენთა მთხრებლთა და საბრკეთა შთაიყუანებ [შთააგდებ A и B] მორჩილთა შენთა და არა განჴსძღები [განსღები A и B] წარწყმედითა კაცთათა [კაცთაითა A] შეგრისხენინ შენ ო͠ჳნ [ო͠ნ A и B] და მართლ-უკუჱნ გაქციენ 65) და განგაქარვენ ღონენი და მანქანებანი შენნი ბელიარ უკეთურო ყ͠ლისა ბოროტისა მიზეზო და მომაპოვნებელო.

არს დედათაცა თანა მამათ მავლობა, [შ͠ა A и B] რ͠ლსა შთავარდებიან მამაკაცნი დაბნელებულნი მტრისაგან და ბუნებითსა მას საქმესა და უტევებენ დამბრმობილნი იგი დაიძულებენ საკურკელით [აიძულებენ A и B] სიძჳაღ უპადრუკთა მათ დედათა თანა და ვიეთნიმე თჳსთაცა ცოლთა თანა იქმენ ბოროტსა ამას [მას A и B], ესე ვ͠რთა მათ უმძიმესი და უმეტესი კანონი სხჳათა მამათმავლობისა მიეცემის, მოიქცენ თუ სინანულად. ხ͠ უკეთუ უნანულად ჰპოვნენ უძჳრესსა და უმწარესსა სატანჯველსა [სატანჯ͠ველსა A] მიეცნენ საუკუნესა მას. ბოროტთა ცოდჳთა მოქმედნი ამხილებიან წ͠ისა მოციქულისა პავლესგან, რ͠ლი იგი იგლოვს მათ თჳს და იტყჳს. ვ͠დ დედათა მათ გარდასცჳალეს ბუნებისა იგი წესიერებაჲ განკუერდეს გულის თქმითა მათითა ურთიერთარს მამანი მამათა თანა სირცხჳლსა იქმოდეს და ვ͠დ საგებელი. რ͠ლ ჯერ უჩნს

64) შემთხჳა [illegible] A и B.
65) აქციე A.

чается и самое тяжкое съ дѣть та отца и внуками брата отц Такъ я разъ слышалъ злое и ное природѣ мужеложство: тр одного отца и одной матери со между собою. Мнѣ говорилъ эт ній, какъ пострадавшій отъ пе третьему сдѣлавшій.

О злой врагъ, коварный прот дьяволъ, нападающій на челов сколько засадъ и соблазнъ ввод его и не насыщающій смертью л проклянетъ тебя Господь, разго разсѣетъ хитрости и силы тво дьяволъ (*беліаръ*), виновникъ и тель всякаго зла!

Есть же и женское мужелож которомъ мужья помраченные и ленные врагомъ, оставивъ естес дѣло, въ задній проходъ блудятъ счастными женщинами и иное нии женами. Для таковыхъ мног ше и тяжелѣе канонъ назначаетс нительно съ другими мужелож если они обратятся къ раскаяні же найдутся нераскаявшіеся, то дутся большему и тягчайшему на въ вѣчной жизни. Совершающ злой грѣхъ обличаются св. апос Павломъ, который оплакиваетъ говоритъ, что они передѣлали ха женской природы и воспылали ст мужья съ мужьями творили п

[1]) «Ввергающій» рки. А. и В.

ὁμοπατρίους καὶ ὁμομητρίους ἀλλήλους πεπορνευκότας, ὁ δὲ μέσος μοι ταῦτα ἐξηγήσατο ὡς παρὰ τοῦ πρώτου παθὼν καὶ τῷ τρίτῳ ποιήσας, καὶ ὡς εἶπον ἀλεκτόν ἐστι τὸ πάθος τῆς αἱμομιξίας. Ἔστι δὲ καὶ γυναικεία ἀρσενοκοιτία εἰς ἣν οἱ ἄνδρες ἐλεεινῶς σκοτούμενοι τὸν καθαρὸν καταλιπόντες ἄρτον τὸν σκυβαλώδη τυφλώττοντες ἐσθίουσιν, ἤγουν τὴν γυναικείαν ἀφέντες φύσιν, ἐπὶ τὸν ἀφεδρῶνα τὰς ἀθλίας καὶ μὴ βουλομένας γυναῖκας πορνεύουσιν, οἱ πολλῷ μείζω τῶν ἀνδρομανῶν [1]) ἀρσενοκοιτῶν ὑποστήσονται. καὶ ἔνθεν ἐπὶ τῇ ἐπιτιμήσει, καὶ ἐκεῖθεν ἀνηλεῶς [2]), ἐὰν μὴ γνησίως μετανοήσωσι, τὴν κόλασιν ἕξουσιν ὑπὲρ πάντων.

Περὶ ἑκουσίου φόνου καὶ ἀκουσίου [3]).

Τὸ τοῦ ἑκουσίου φόνου δοκεῖ μὲν πάντων ἀσυγγνωστότερον εἶναι ὡς καὶ ἔστιν ὅμως οὐδὲ τοῦτο ἀσυγχώρητον. Τὸ δὲ τοῦ ἀκουσίου συγγνώμης πάσης ἄξιον, ὡς καὶ εὐαπολόγητον.

бра́тью е҆диноа мт҃ре. и҆ е҆динаго ѡ҆ц҃а. са́ми собою блоу҆ сотвори́вше. срѐнїи же мѝ и҆ сїи и҆сповѣдаша. ꙗ҆ко ѿ прьваго пострада́въ. и҆ третїему сотворивъ. и҆ ꙗ҆́кѡ реко́хь стр҇ть оу҆собнаго блѹда:

Е҆сть и҆ ѐженскыѝ прохо̂ блѹдъ во | иже мѹжи ѡ҆каанѣ ѡ҆мрачае҆ми. л. 70. чи́стый хлѣ́бъ ѡ҆ста́вльше оу҆метно. и҆ ѡ҆слѣповаю̇щи ꙗ҆дать. ре́кше женское е҆́ство ѡ҆ставльше. въ прохѡ̂ же́нскыѝ. и҆ нехотащи҆ жена̂ блѹдӑ. мно́га́жы же своа же́ны. мно́зи пачӗ и҆ смѹ̇жскы̂ полѡ̂ подлагаю̆. и҆ здѣ запрѣщенїе. и҆ тамо мѹ́коу при моў паче всѣ̆. а҆ е҆же во́лнаго ѹ҆бїи ства мни́тса. всѣ̆ оу҆бо немл҇тивнѣе бы́ти. е҆же е҆. ѡ҆баче нѝ бе́спрощенїа. а҆ е҆же нево́лнаго мл҇ти всакоѝ достоинъ:

[1]) **Pitra:** πολλάκις δὲ καὶ τὰς ἰδίας, οἱ πολλῶν πλείους τῶν ἀνδρομανῶν.

[2]) **Ibid:** κἀκεῖθεν ἀνειλεῶς.

[3]) **Ibid:** Περὶ ἑκουσίου φόνυ καὶ ἀκουσίου. **Τὸ** δὲ τοῦ ἑκουσίου.

[უჩნ A] ხაცთურისა მათისა ურთიერთარს მი-
ილიან.

არს ხულიერისაცა თჳსებისა ცოდუათა ალ-
რევაჲ, რ̃ლ აქჳს ნათლის ღებისაგან ხულიერი
ასული. და კ̃დ ამქმელისა [აქმელისა A и B]
ღედაჲ სჳნდკოზი, რ̃ლ 66) ესე ფ̃დ უმძიმეს
არს და უსაწყალობელეს კორციელისა თჳსე-
ბისასა და უფროსად უკეთუ არა ერთ გზის
ოდეს, ა̃დ მრავალ გზის შემთხვეოდეს ცოდუაჲ
ხულირსა მას ასულსა თანა ანუ სჳნიკოზსა.
[სჳნდიკნოზსა A и B].

თავი Ө.

არს უკუ̃ რიცხჳს ამას შინა ცოდუათასა
მერვე მძიმე ცოდუა ნებსით კაცის კლუა და
კ̃დ სხუა უნებლიეთ უსუბუქესი და უმოლხი-
ნესი ფ̃დ ნებსითისასა, ამათ რუათა კორციელთა
ცოდუათა კანონი უზიარებლობისა მონა 1)
ნულთა თჳს გ̃ნწესებულ არს წ̃თა მ̃ცქლთა-
გ̃ნ და პ̃ლთა მამათა და ნეჭარისა მამისა
ჩ̃ნისა დიდისა ბასილისა და მერმე კ̃ლდ წ̃თა
მამათა ექუსთა [მეექუსისა A и B] კრებისათა
აკსენნეს და დაწესნეს კანონი იგი მათ მ̃რ
აღწერილს მას რჩოლის კანონსა შინა, რ̃ლი
იგი განაწესეს მათ კეთილთა და შუნიერად
და ყ̃ლნი პ̃ლთა და წ̃თა კრებათა და ღ̃თ შე-
მოსილთა მამათა მ̃რ აღწერილნი კ̃ნნი აკსენ-
ნეს და დაამჭკიცნეს ნეჭართა მათ.

არს უკუე კანონი უზირებლობისა ნებ-
სითისა კაცის კლვისაჲ ოც წელ, და უნებლი-
თისა ათ წელ A] მროშებისა ქმრის ცილსა
თანა იე წელ, ეგრეცთვე სქემოსანთა მონა-
ზონთა გინა ენკრაჭისთა სიძვაჲ მროშებისა
კანონი გ̃ნწესებელარს, ხ̃ ოსქემოსათა 67)
შეემთხვიოს, სიძვისა კანონი მიეცემის.

ხ̃ სიძვაჲ ქურივთა თანა ანო მხევალთასა ანუ

и получать должную мзду за так
блазнъ.

Къ грѣхамъ духовнаго свойства
сится кровосмѣшеніе съ духовно
черью отъ святого крещенія и
воспріемника съ «свиндиноз»-ой,
рое есть тягчайшій и несчаст
тѣлесный грѣхъ, паче же ес
разъ, а нѣсколько разъ прикл
шееся съ духовной дочерью или «
дикноз»-ой [1]).

Глава VIII.

Въ этомъ числѣ есть восьмой т
грѣхъ — вольнаго убійства. Грѣ
невольнаго убійства болѣе легкій
стоинъ всякаго снисхожденія. Для
восьми плотскихъ грѣховъ есть к
отлученія [запрещеніе] отъ при
для раскаявшихся, опредѣленный
апостолами, первыми отцами и
отцемъ нашимъ Василіемъ Велик
и потомъ еще свв. вселенскими
рами, описанный или въ опредѣле
вѣры, который они установили п
сно и добро и всѣ первыми и св
борами и богоносными отцами за
ные каноны вспомнили и утверди
блаженные (отцы).

За убійство вольное 20 лѣтъ к
отлученія отъ причастія, а за нево
10 лѣтъ. За прелюбодѣяніе съ з
нею женою 15 лѣтъ, также за
схимниковъ, монаховъ и монахинь
дѣляется канонъ прелюбодѣянія,
несхимниковъ налагается канон
блудъ, если онъ съ ними приключ
Если же случится блудъ со в
или рабыней, или прелюбодѣйству

---

66) ხჳნიკონზი.... თვისებისაჲს და უფროჲსად....

1) Здѣсь кончается вставка съ новымъ почеркомъ на бумагѣ. На слѣд. (114) листѣ читается приписка мхедрули: ქე ერთი რგმულო ბერი.

67) უხქემისა თუ შემთხვოს A.

[1]) Свиникнозъ, то свиндикнозъ
свиндикносъ — σύντεκνος, отсюда
слово «svina» кумъ. См. *Brosset*.
tice sur uu Nomocanon géorgie

Περὶ αἱμομιξίας καὶ τῶν αὐτῆς ἐπιτιμίων.

Ἔστι δὲ καὶ ἡ πνευματικὴ αἱμομιξία εἰς δύο διῃρημένη, εἰς ἣν τις ἐδέξατο θυγατέρα, καὶ εἰς αὐτὴν ἐκείνην τὴν ἰδίαν συντέκνισσαν· ὃ πολὺ τοῦ σαρκικοῦ ἐλεεινότερον, καὶ τὰ μάλιστα, εἰ οὐχ ἅπαξ, ἀλλὰ καὶ ἐὰν ἕξει γένηται. καὶ ἡ μὲν τῆς συντέκνου ἁμαρτία, ὀκτὼ, ἡ δὲ τῆς πνευματικῆς θυγαθρὸς, ἕως τῶν τριάκοντα χρόνων φασί τινες ἔχειν τὴν ἐπιτίμησιν, ὡς καὶ τὸ ἰδίαν μητέρα ὁμοίως [1]. εἰ δὲ καταχρηστικῶς τὰ τοιαῦτα γεγόνασι μύση, καὶ οὐχ ἅπαξ, ἢ δὶς, ἢ τρὶς καὶ ἐξεκόπησαν, καὶ ἕως τέλους, ἤγουν τοῦ θανάτου τίθενται μὴ κοινωνεῖν. τὸ δὲ τοῦ φόνυ τοῦ ἑκουσίυ εἴκοσι ἔτη, τὸ δὲ τοῦ ἀκουσίου δέκα, τὸ δὲ τῆς αἱμομιξίας, ὡς πολύτροπον καὶ πολύπειρον [2]), τὸ μὲν τῆς ἀδελφῆς ἐκ πατρὸς, ἢ ἐκ μητρὸς δωδέκατον ὡς τῆς μητρυιᾶς, τὸ δὲ ἐκ πατρὸς καὶ μητρὸς ὀκτωκαιδέκατον ὡς καὶ ἐπὶ τῆς πρεσβυτερίσσης, ἢ τῆς τοῦ ἐμβάθμου διακόνου, τὸ γὰρ τῆς τοῦ ἀναγνώστου, τὸ δὲ εἰς υἱοῦ νύμφην, ὁμοίως τῆς μητρυιᾶς, τὸ δὲ εἰς ἀδελφοῦ δέκατον. τὸ δὲ εἰς τὰ λοιπὰ, πορνείας ἔγκλημα περιέχει. ταῦτα δὲ ἐὰν οὐκ ἔχουσιν αἱ προγεγραμμέναι ζῶντας συνεύνους αὐτῶν, εἰ δὲ ζῶσι, καὶ ταῦτα καὶ τὰ τῆς μοιχείας ἀναλαμβάνειν, ὥστε καὶ ἕως εἴκοσι καὶ πλεῖον φθάνειν ἔτη

О кровосмѣшеніи и епитиміяхъ за него.

Є҆́стъ дх҃овное ѹ҆собное ѿ блѹдѣ. на двое раздѣлено. внѥже а҆́ще кто прі́ѧтъ. кто дщерь и҆ съ самою тою рекѹ своѥю кѹмою. ѥ҆́же бо́ле плѡ́тскаго ѡ҆ка́ннѣе. ен пла́че ѥ҆ди́ною но̑ и҆ да грѣ̑ ѹ҆бо коѹмнѣ. н҃. а дх҃овныѧ дще́ри до лѣ̑ постигаѥ̑. нѣ́цїи и҆моѹть заповѣдь. ꙗ҆́коже и съ своѥю мт҃рью. тако̑ а҆́ще ли по потребѣ. такова бы́шѧ скве́рны. и҆ ни ѥ҆диного ли̑ двꙗжды ѿверженѧ бышѧ до и҆схода смр҃ти повелѣно ѥ҆сть не ко̑кати:

Во̀льнаго̑ ѹ҆бі́иства. і҃. лѣ̑ а҆ ѹ҆собнаго блѹ̀. ꙗ҆́ко многоѡ҆бразно и҆ многои҆скѹсно. лѣ̑. ді҃. сестрене̑ ѥ҆́же ѿ ѻ҆ц҃а и҆ ѿ матери лѣ̑. ві҃. ꙗ҆ко̑ и҆ мачешинѣ:

А҆ ѥ҆же ѻ҆ч҃а мт҃ре. лѣ̑. иі҃. ꙗ҆́коже и҆ попо́выѧ:

А҆́ще кто̀ ради слѹжителскаго. а҆ ѥ҆же чепца женѹ. гі҃. лѣтъ. заповѣдано бы̑. ꙗ҆́ко беспрѣспѣванїѧ пребываю҆щоѹ чепцю̀:

А҆ ѥ҆же збра́тнею, | і҃. се̑ въ про́чаа прегрѣше́нїа блѹда и҆ма́ть. сїа̑ же не и҆мѹть жи́въ моѹжь свои̑. а҆́ще ли жи́ви сѹ̑ и҆ си ꙗ҆́ко прелюбодѣи̑ство мнѣ́ти. ꙗ҆́ко и҆. к҃. лѣ̑ и҆ бо́ле постига́ти. лѣ̑. ꙗ҆тѡ̑: обор.

[1]) Pitra: ὡς καὶ τὴν ἰδίαν μητέρα.

[2]) καὶ πολύπειρον, λ′ ἔτη.

შემავსა 68) თო იქმნას, შვიდ წელ განიკანონე-ბის, მამათა მავლობისა კანონი იე წელ გან-წესებულ არს. ეგრეთვე მსგავსად პირუტყუთა თანა აღრევასაჲიეწელ არს ვითარცა, იყოს პიროტყუი იგი გინა ოთხფერჴი, გინა თუ მფრინველი, ხ̃ მამათ დედლობისათჳს არაჲ წე-რილ არს.

ხ̃ თჳსთა და ნათესავთა თანა სიძვანი მრა-ვალ სახენი და მრავალ გუარნი, [არიან A]: რ̃ლი სუჲნდიკნოსა თანა დაეცეს, ჱ წელ განწესებულ არს კანონი მისი. ოჳკეთუ კ̃ულა აქუმელსა თანა შეემთხუიოს, რ̃ლ არს სულიერი ასული, კ წელ გ̃ნკანონებისა, ვ̃ა თ̃ქს ვიეთმე მამათა: ვ̃ა იგი უკ̃თუ თჳსსა დედასა თანა ანუ ასულსა თანა შეემთხუიოს, ამათ ესე გ̃რთა პირთა თანა უკ̃თუ ვინმე დააბრკოლოს და დასცეს ბო-როტმან ეშმაკმან და იქმნას [ცოდვაჲ A] ერთ გზის ანუ ორგზის და გარდავკუეთოს 69), ოცდა ათი წელი თქუმულარს კანონად, უკ̃თუ კ̃ლა ესოდენ ვის ეოფლოს ეშმაკი, რ̃ლ მრავალ გზის აქმნიოს ურჩლ̃ობაჲ იგი, სიკუდილადმდე გ̃ნწესებულარს უზიარებლობაჲ მისი.

ოჳკ̃თუ ვინ მამის წულსა თანა დაეცეს ანუ დასა ერთ კერძოსა ანუ მამისაგ̃ნ ანუ დედისაგ̃ნ, მრუშების კანონი აქუს იე წელ.

ოჳკეთუ კ̃ლა ურკერძოსა დასა თანა ცო-დოს, რ̃ლი მამით და დედით იყოს, კაცის კლვი-საჲ აქს კანონი კ წელ. ეგრეჳთვე ხუცის ცუ-ლისაჲ 70) და მთავარ დიაკონისაჲ, რ̃ მეუღლეთა მათთა მკლველ არს, რ̃ უკ̃თუ მ̃რითგ̃ნ ხუცესი იგი ანუ დიაკონი ცოლსა თჳ̃სსა თანა მივი-დეს, მღდელობისაგ̃ნ გ̃ნიკუეთების და მემ-როშესა მას კაცის კლვისა კანონი დაესაჯე-ბის, ხ̃ კერძო დიაკონისა ანუ წიგნის მკით-ხველისა, ივ წელი აქ̃ს კანონისაჲ, რ̃ ვერლა-რა წარემატებიან მღდელობად [მღვდლობად A] ქმარნი მათნი შემდგობად დაცემისა ცულთა მათთაჲსა მათთა ნალათუ იყვნენ.

68) ქურავსა.,.. მკვალსა.... თუ A.
69) გარდაკუეთოს.... თქმულ არს A.
70) ეგრეთვე ხუცის ცოლისაჲ ....მღდელობისაგან A

то на 7 лѣтъ налагается и
мужеложство опредѣленъ кан
лѣтъ. Также за скотоложство
то съ животными, или съ
15 лѣтъ, будетъ ли то живо
вероногое или птица. Относи
мужчинъ женоложствующихъ
новлено ничего.

Блуды съ своими родст
многовидны и многообразны
детъ съ «свиндикозой» 8 лѣ
ленъ канонъ его, если сл
крестницей, которая есть
дочь—25 лѣтъ опредѣляется
зали нѣкоторые отцы. Есл
грѣхъ съ матерью или дочері
дьяволъ и падетъ разъ или
кратитъ, въ 30 лѣтъ опредѣле
но если же еще дьяволъ о
заставитъ много разъ сове
беззаконіе, до смерти опредѣ
лученіе отъ причастія.

Кто съ дочерью отца паде
сестрой по отцу или по мате
прелюбодѣянія—15 лѣтъ опр

Если падетъ съ сестрою
сторонъ—отца и матери, имѣ
за человѣкоубійство 30 лѣ
(кто падетъ) съ женой свяще
архидіакона, ибо онъ убійц
пруговъ, такъ какъ, если п
священникъ или дьяконъ бу
связи съ женою, отлучается о
ства и прелюбодѣю опредѣляе
человѣкоубійства. [За связи]
дьячка или чтеца канонъ 16
какъ не могутъ быть возв
мужья во священники посл
женъ ихъ, если онѣ съ ним

ἁλόντας. Τὸ δὲ τῆς κτηνοβατίας ἢ τῆς πτηνοβατίας δεκαπέντε ἔχει τὴν ἐπιτίμησιν, οἷον λάχῃ τὸ ἀπηγορευμένον κτῆνος. τὸ δὲ εἰς ἀῤῥενικὰ, οὐ κεκανόνισταί που περὶ αὐτῶν, ὡς οὐδὲν τῶν εἰς ἰδιότητα πιπτόντων ἀνδρῶν ἢ θηλείων. τὸ δὲ τῆς ἀρσενοκοιτίας, ὁμοίως τῆς κτηνοβατίας ὥρισται δεκαπέντε ἔτη, ὡς καὶ τοῖς ἐπὶ μοιχείᾳ ἁλοῦσι. τὸ δὲ τῆς γυ-

А̓ е҆́же и҆ скѡ́скын блꙋ́ и҆ птнчески, блꙋ́ и҆ма́. лѣ. еі. ꙁаповѣ. ꙗ҆кова́ же а҆́ще клюꙋчи́тса ѿреченаѧ скотнна. а҆ е҆́же со ѿтрочески поло. не ꙋ҆правлено є҆ нн і҆ндѣ ѡ҆ нн. ꙗ҆́ко нн въ свои́ть впадающе мꙋже. лн жена. а҆ е҆́же смꙋжскь по́ломъ тако ско̀то блꙋдннкы. ꙁаповѣдано є҆сть лѣ .еі. ꙗ҆́ко и҆ прн прелюбодѣа҆ніи ꙗ҆́томъ:

ოჳკეთუ ვინ სძალისა თჳსისა თანა ცოდოს, ცოლსა ძისასა, იბ წელ. გ̃ნიკანონებინ; ხ̃ ძმის ცოლსა თანა, თუ ცოდოს ი წელ. ხ̃ სხ̃თა ნათესავთა ცოლთასანთა თანა 71) თუ შემთხჳოს ზ წელ, ხ̃ ესე კანონი მაშ̃ნ მიეცემის, უკ̃ თუ ქმარნი მათ დედათანი მომკუდარ იყვნენ და იგინი დაქურივებულ; უკ̃ თუ ც̃ ლაი ქმარნი მათნი ცოცხალ იყვნენ და ცოდოს ვინ სძალისა ანუ ანუ ძმის ცოლისა, ანუ სხ̃ თა თჳ̃სთა ცოლეულსა; ბრ̃ რქჳსა მრუშებისა კანონი დაესაჯების არა იე წელ ოდენ, ა̃ლ კ̃ წელ და უმეტროცა [უმეტცეს A]

და დედათა თანა მამათ მავლობისა სახედ და ცემაჲ ლ წელ გ̃ნკანონეს, ვ̃ა ს̃დ ბონებისაგ̃ნ გარეგანი ოცხოჲ და ბოროტი საქმეჲ. ხ̃ ოჭასაკოჲსა ქალისა გ̃ნხრწნაჲ იბ 72) წელ გ̃ნიკანონების და ყრმისა მცირისა ივ წელ. მრუშებისა კანონი. ქმრის ცოლსა თანა დაცემისაჲ არს იე წელი. ეგრეჲთვე მონაზონთა და ენკრატისთა სქემოსანთაჲ, ხ̃ ოსქემოთაჲ სიძვითა დაცემაჲ ზ წელ გ̃ნიკანონების, ვ̃ა ზემო წერილ არს. ეგრეჲთვე სიძვისა თჳ̃ს ქურივსა თანა ანუ მკევალსა, ანუ მეძავსა ზ წელ წერილარს. ხ̃ ესე კანონნი არა ჩემ მ̃რ გ̃ნწესებულარიან, ა̃ლ ვ̃ა ზემო წერილ არს წ̃თა მ̃ციქულთა მ̃რ და წ̃თა კრებათა და ნეტარისა მამისა ჩ̃ნისა ბასილის მ̃რ.

ხ̃ ბოროტისა მ̃რ და საძაგელისა კელით დაცემისა თჳს წ̃თა მც̃ქლთა და კრებათა კანონი არაჲ გ̃ნოწესებიეს, რ̃ ახლად მოქცეულთა მათ მრავალთა წარჩინებულთაცა ვნებაჲ იგი დიდად მსძლავრობდა 73) და კანონი არა დაწერეს თჳნიერ ხ̃ რ̃ლ წ̃ნ მც̃ქ ელმ̃ნ პავლეჲ აკსენა, ვ̃ა ზემო წერილარს, ვ̃დ არცა მეძავთა, არცა კერპთ მსახურთა, არცა ჩოგენთა, არცა მემრუშეთა, არცა მამათა მავალთა, არცა მპარავთა, არცა ანგაჰართა, არცა მომთვრალეთა, არცა მაგინებელთა, არცა მტაცებელთა სს̃ფ̃ ვლი

71) სხუათა ნათესავთა ცოლსა თ̃ნა შეემთხჳოს [illegible] A.

72) საქმჱ.... ეგრეთვე A, საქმე B и C.

73) [illegible] A, B и C.

Кто съ невѣсткой своей согрѣшитъ, съ женою сына, 12 лѣтъ опредѣляется канонъ, если же согрѣшитъ съ женою брата — 10 лѣтъ, если же съ женами иныхъ родственниковъ случится — 7 лѣтъ. Этотъ канонъ дается тогда, если мужья тѣхъ женъ умерли и онѣ вдовы. Если же мужья будутъ живы, и кто-либо согрѣшитъ съ невѣсткой, или съ женой брата, или съ иными своими, опредѣлится канонъ прелюбодѣянія не 15 лѣтъ, но 30 лѣтъ и болѣе.

За женское мужеложство—30 лѣтъ опредѣляется, какъ чуждое природѣ и злое дѣло. За растлѣніе до возраста дѣвицы—12 лѣтъ опредѣляется и малолѣтняго ребенка 16 лѣтъ. Канонъ прелюбодѣянія съ замужнею 15 лѣтъ, подобно какъ и монаховъ и монахинь—схимниковъ, а несхимникамъ какъ блудъ 7 лѣтъ опредѣляется, какъ выше писано. Также за блудъ со вдовою или рабынею или блудницей 7 лѣтъ предписано. И этотъ канонъ не мною опредѣленъ, а какъ выше писано свв. апостолами и свв. соборами и блаженнымъ отцомъ нашимъ Василіемъ Великимъ.

Грѣха же злой и гнусной малакіи свв. апостолы и соборы не опредѣлили никакого канона, такъ какъ среди многихъ вновь обращенныхъ, даже выдающихся, страсть та была сильно развита и канона не написали помимо того, что упомянулъ св. апост. Павелъ, какъ выше писано: ни творящіе блуды, ни идолопоклонники, ни малакійствующіе, ни прелюбодѣйствующіе, ни мужеложствующіе, ни воры, ни лихоимцы, ни пьяницы, ни злорѣчивые, ни хищники царства небеснаго не наслѣдуютъ [1]). «Чокноба» [2]).

[1]) 1-ое посланіе къ Коринѳянамъ, VI, 1—10.

[2]) чуќенеба A, B, C, то чукеноба.

ναικείας ἀῤῥενομανίας, ἕως τῶν τριάκοντα χρόνων, ὡς καὶ τῆς συντέκνου[1]), εἰς ἕτερον δὲ πλείω τούτων· τὰ γὰρ ἕτερα δύο καὶ ἴσα τούτοις. τὸ δὲ τῆς παιδοφθορίας, ἴσα τὸ εἰς μονοπρόσωπον πεσεῖν ἀδελφὴν ἐκ πατρὸς ἢ ἐκ μητρὸς ὥρισται, τουτέστιν εἰς ἔτη ιβ', ὡς καὶ τῆς μητρυιᾶς· τὰ δὲ τῆς μοιχείας, ἤγουν τῆς ὑπάνδρου, ἔτη ιε', ὁμοίως καὶ τῶν μεγαλοσχήμων μοναχῶν καὶ τῶν μοναστριῶν. τῶν γὰρ μικροσχήμων ἀνδρῶν τε καὶ γυναικῶν ὡς πορνεία λέγεται[2]), τουτέστιν ἐν ἑπτὰ ἔτεσι[3]). Ταῦτα δὲ οὐκ ἐγὼ, μὴ γένοιτο, οὐδὲ τῶν κατ' ἐμέ τις, ἀλλ' οἱ ἅγιοι Ἀπόστολοι καὶ μέγας ὁ Βασίλειος, καὶ διωρίσαντο, καὶ ἐκανόνισαν ἅπαντας[4]). τὸ δὲ τῆς ἀθέσμου καὶ βδελυρᾶς μαλακίας, οἱ μὲν ἅγιοι ἀπόστολοι οὐδὲ ὡρίσαντο, οὐδ'

'А е҆же вженскын прохо҆. ꙗ҆коже и҆ смꙋже҃ лѣ҃. л҃. ꙗ҆коже и кꙋмины и своеѧ м҃тре ʒаповѣ҆ стажати. а҆ е҆же ѿ и҆ного пострадати. и҆ сотвори и҆номꙋ и҆ паче си҃. а҆ е҆же ино двое҆ равно и҆ тѣма:

'А е҆же д҃вуа растлѣнїа то во е҆дино лице па́сти съ сестрою ѿ о҃ца и҆ ѿ м҃тре ʒаповѣдано е҆ сир҃ѣ в҃і. лѣ҃. ꙗ҆коже и҆ мачешине:

'А е҆же прелюбодѣа҆нїа ре́кше мꙋжаты жены. лѣ҃ в҃і. такоже и҆ велицы скі́мници. черноризица. малы҃ бо скимникъ мꙋжь и женъ. блꙋжені҃е нарицаетсѧ сир҃ѣ. з҃. лѣ҃:

Блꙋже́нїе рекше вдовꙋ или҆ рабꙋ блоу҆ницꙋ. з҃. лѣ҃ ʒаповѣда҃:

Сїа҃ же́ не а҃ʒъ. да не бꙋде҃. ни же по мнѣ кто҆. но а҃п҃ли. и҆ велицїи василїи повелѣша и оу҆правиша' всѧ҆. бе҃ʒаконнаго҃ и҆ гнꙋснаго блꙋда. и҆же всѧ҆ б҃жꙋвени҃и оу҆бо а҃п҃ли. н҃и ʒаповѣ | даша и҆ ни и҆ино ни҆ что҃. л. 71.

---

[1]) Ibid: ὡς καὶ τῆς πνευματικῆς θυγατρὸς τῆς συντέκνου καὶ τῆς ἰδίας μητέρος τὴν ἐπιτίμησιν κέκτηται· τὸ δὲ παραλλήλου παθεῖν καὶ ποιῆσαι εἰς ἕτερον καὶ πλεῖον τούτων· τὰ γὰρ ἕτερα δύο.

[2]) Pitra: ὡς πορνεία λογίζεται.

[3]) Ibid: ἑπτὰ ἔτεσιν τὴν ἐπιτίμησιν περιέχει· ταῦτα δὲ.

[4]) Ibid: ἐκανόνισαν ἅπαντα.

ღ̃თისაჲ ვერ დაამკჳდრონ. ჩოკნობაჲ[74]) კელით დაცემასა ოწოლა და გ̃ნჩინა ვ̃ლ ბოროცი საქმეჲ არს და სასუფეველსა ვერ დაიმკჳდრებს ესე ვ̃რისა მის ვნებისა მოქმედი, უკ̃თუ არა მოაწყუიდოს და შეინანოს, და ჩოკენობაჲ გ̃ნცხადებულად ამას ცოდვასა ოწოლა მცქლმ̃ნ[75]). ხ̃ კანონი არაჲ გ̃ნოწესა ვ̃ა იგი არცა მკაცებელთა თჳს, არცა მაგინებელთა. ხ̃ შემდგომთა მათ წ̃თა მამათა არა უგულებელს ჰყვეს ვნებაჲ, ვ̃ლ განაწესეს სობოქი კანონი მ დღეჲ უზიარებლობაჲ და ყ̃ლთა დღეთა ნ მ̃ კლთა დრეკაჲ და სამგზის მიწყალეჲ და კრ̃ხნი, რ̃ ღ̃ო მილხინე ცდ̃ვილსა ამას, ნ [და A и B] ღ̃ო შეგცოდე შემინდევ ნ[76]).

რ̃ა მათ წ̃თა მამათა შემდგომილი შემდგომად მრავალთა ღ̃თ შემოსილთა ყ̃ლთა მათ ც̃დეთა ბონებითთა და ბუნებისა გარეშეთა თჳს ფ̃ლ ალასუბოქნეს და შეამოკლნეს კანონნი, რ̃ ესე კითილად და წყალობით გამჳცხადა მათ სულმ̃ნ წ̃ნ უძლოურებისა თ̃ჳს ამის ნათესავისა და უმჯობესად ქმნეს, რ̃ უკ̃თუმცა ესე არა ესრეჲთ [ეგრეთ A и B, ეგრეთ C] გ̃ნეგო, ფ̃ლ მცირენიმცა მოვიდოდეს სინანულად და აღსარ[illegible]ცდ̃ვთა თჳსთა.

ხ̃ არს სხ̃ჲცა ც[illegible], რ̃ლი იგი უმძიმეჲს არს კელით დაცემისა და ოსობოქეჲს მამათ მავლობისა, რ̃ლი იგი ორთა მათ კაცთა მ̃რ იქმნების ყოვ̃ლ ნეროისა ბარკალთა შინა ანუ თეძოთა დაცემაჲ იქმნების ესე დედათა მ̃რცა თ̃ჳნიერ მამაკაცისა, და არს ესე ვ̃ა ვოქე კელით დაცემისა უმძიმეჲს და მამათ მავლობისა ოსობოქეჲს გ̃ნწესებულარს ამის ცოდვისათჳს კანონი სიძვისაჲ პ̃ლთა მამათაგ̃ნ, რ̃ლ არს შჳდი წელი.

74) [illegible] A, Б и C.

75) და ჩოკენობაჲ.... ოწოლა მცქლმნ нѣтъ въ A, B и C.

76) A заглавными киноварными хуцури, а B на поляхъ киноварнымъ мхедрули вставка: [illegible] (…B) [illegible] (… B). [illegible]. При томъ только A даетъ еще [illegible].

онъ назвалъ малакію и опредѣлилъ это злое дѣло и царства небесна унаслѣдуетъ творящій эту страсть, не оставитъ ея и не раскается. апостолъ [1])назвалъ этотъ грѣхъ чом но канона никакого не опредѣлилъ, не опредѣлилъ для грабителей, поносителей. Но потомъ свв. отц оставили безъ вниманія эту страсть они опредѣлили легкій канонъ 40 запрещеніе отъ причастья и ежед 50 колѣнопреклоненій, трижды пом мя, 100 кириелейсіонъ, 50 Господи, сти мя грѣшнаго и 50 Господи, с шихъ, прости мя [2]).

Послѣ сихъ свв. отцовъ многіе шіе богоносные отцы относительно в естественныхъ грѣховъ облегчили кратили каноны, ибо хорошо и ствво явилъ имъ Св. Духъ о сла поколѣнія и сдѣлали лучше. Ибо бы этого не было, то къ покаян къ исповѣди грѣховъ своихъ прих бы только очень немногіе.

Есть же и другой грѣхъ, кот больше малакіи, но меньше муже ства, когда одинъ изъ двухъ муж безъ женщины въ сѣдалищную или бедра, или одна изъ женщинъ мужа исполняютъ; грѣхъ этотъ, я сказалъ, тяжелѣе малакіи и мужеложства, имѣетъ канонъ блуд первыхъ отцовъ въ 7 лѣтъ.

[1]) Слова „Апостолъ назвалъ чо ба“—въ A. и B. приводятся на по *C* вовсе не даетъ этихъ словъ.

[2]) A сохраняетъ запись: „Гос прославь духомъ отца Григорія“.

ἄλλο τι, ἀλλ' ὡς [1]) πρόσωπον διὰ τὸ πολλῶν, ἢ καὶ πάντων κρατεῖν καὶ αὐτῶν τῶν μεγάλων · οἱ δὲ ἅγιοι πατέρες ὥσπερ κολλούριον ὀφθαλμιῶντι τεσσαράκοντα καὶ μόνον ἡμέρας ὡρίσαντο · αὐτοὶ γὰρ καὶ οἱ μετ' αὐτοὺς καὶ περὶ πάντων τῶν κατὰ φύσιν ἁμαρτημάτων, καὶ ἐν ἑνὶ, καὶ δυσὶν, ἢ καὶ τρισὶν ἔτεσιν, ἢ καὶ ἔλαττω τὰς ἐπιτιμήσεις τῶν ταῦτα ἐξομολογουμένων ἐξέθεντο καλῶς καὶ ὁσίως, τοῦ ἁγίου πνεύματος δι' αὐτῶν περὶ τῆς νυνὶ γενεᾶς οἰκονομήσαντος πρὸς τὸ συμφέρον. εἰ γὰρ μὴ τοῦτο γέγονεν, ὀλίγοι καὶ εὐαρίθμητοι λίαν τῇ μετανοίᾳ προσέτρεχον. ἔστι δὲ καὶ ἑτέρα ἁμαρτία, ἥτις μείζων ἐστὶ μαλακίας, ἐλάττω δὲ ἀῤῥενοκοιτίας, ἥτις ὑπο δύο ἀνδρῶν ἄνευ θηλείας ἐν τοῖς μηροῖς, ἢ καὶ παρ' αὐτῶν τῶν θηλειῶν ἄνευ ἀνδρὸς ἐλεεινῶς ἀποπληροῦσθαι πέφυκεν, ἥτις καὶ δώδεκα

ӕкѡ рекѡ преже . ѕане многѡ . ли всѣ и тѣмже великїи оудръжа:

Стїи ѿци ӕко м . токмо ѕаповѣдаша сами иже по ни . и ѿ всѣ иже по естествꙋ . и чре естество грѣховъ . или во едино или во двѣ или в три лѣ . или мнѣе ѕаповѣди сїа . исповѣдающїи повелѣша добрѣ и преподбнѣ стмꙋ дхоу ѿ ни . о нынѣшне родѣ промысливша на полѕоу . аще бо бы сего не было мало и и доброчислени ѕѣло . к покаанїю притекали быша:

Есть же инъ грѣхь иже болїи есть сꙋщаго вса блоуда . иже ѿ двою мꙋжоу бе женска пола . или ѿ самѣ женъ бе моужа окаанне совръшити . бы иже и такшю имать ѕа-

[1]) Ibid: ἀλλ', ὡς προεῖπον, διὰ τὸ τῶν πολλῶν ἢ καὶ πάντων καὶ αὐτῶν τῶν μεγάλων κρατεῖν.

აწ უკუე [ესე A, B, C] ზემო კსენებულნი, რ̃ნი მე აღწერილნი 77) რჩოლის კანონსა შინა და რ̃ნიმე უწერელნი ცოდვნი და თუ ვ̃რ განწესებულარს მ̃ლთა მამათგან თითოეულისა ცოდვისა კანონი ესე რა აღმიწერიეს გ̃ლხაკსა ამას და უღირსა.

ხ̃ რაჲ იგი მეოლებსა ამას და კანონიერსა ვ̃ა შემდგომთა მათ ჩემზ̃ა და უპირატესთა ჩემსა გამორჩინებულთა წ̃თა მამათაგ̃ნ მისწავიეს და მადლითა სახიერისა და მრავალ მოწყალისაჲ ღ̃თისაჲთა გულსავსეთ ქმნილ ვარ და გ̃ნმიწესებიან კანონნი სიმრავლისათჳს ერის კაცთა და მონაზონთაჲსა და დედათა ენკრაცისთა და ერისკაცათა [illegible] თჳს მრთელთა [1]) და უძლურთათჳს და სიკდილისა ჟამსა სინანულად მომავალთათჳს და ყ̃ლისა კაცისა თ̃ს, ვ̃ა დამიწერებიეს აღვწერო და გაუწყო ძალითა და შეწევნითა კ̃ცთმყ̃რისა და კეთილთა მომნიჭებელისა ღ̃ისა ჩ̃ნისა ი̃ქ̃ ქ̃ესითა, რ̃ლსა ყ̃ლთა კაცთა ჰნებავს ცხ̃ნაჲ და მეცნიერებასა მას ჭეშმარიტებისასა მოსვლაჲ და მისსა შუენის ყ̃ლი ჳდებ̃ჲ, პ̃ტი და თაყუანის ცემაჲ თანა მამითა და ს̃ლით წმიდით̃ა აწ და მ̃დის და უ̃კნითი უ̃კე ამენ. [ან A, ამინ B].

Но нынѣ вышепоименованные ные въ канонахъ вѣры и неп виды грѣховъ, и какъ опредѣле выми отцами относительно кажд ха, описалъ я недостойный и х

А что мною, жалкимъ и дерзнов сверхъ этихъ каноновъ изучено менитыхъ, превосходящихъ мен отцовъ, опредѣлено и установл лостью благого и многомилостив пода на множество мірскихъ и мо женъ и монахинь, и міряпъ, б и богатыхъ, здоровыхъ и боль даже кающихся при самой с каждаго человѣка, какъ я описа сбщу силой и благодатью чело биваго и подателя добра Господа I. Христа, который хочетъ спасе даго и обращенія къ вразумле истинѣ, Ему же подобаетъ всякa честь и поклоненіе съ Отцемъ Духомъ нынѣ и присно и в вѣковъ.

კან̃ნი შეცოდებ̃ლთანი კანწესებულნი ნ̃ტრისა მამისა ჩ̃ნისა იოვ̃ნე მმარხველისა მ̃რ კონსტანტინეპოლელ პატრიარქისა 78).

Каноны, опредѣленные для грѣ блаж. отцемъ нашимъ Іоанномъ никомъ, Константинопольскимъ архомъ [1]).

ოჳკუეთუ ვინ შემთხუევნენ ბუნებითნი ც̃ოდვნი ესე იგი არს სიძვანი დედათა თანა, გინა თუ ქურივთა, ანუ მჴევალთა, ანუ მეძავთა წესითა მით ბუნებითისა ცოდვისაჲთა და დაიყოვნოს მას საქმესა შინა ცოლეისასა მრავალ ჟამ და მერმე მოვიდეს სინანულად და

Если кто согрѣшилъ естеств грѣхомъ, т. е. блудъ съ женщи вдовой или рабынями или съ п дѣями, и проживетъ въ этомъ потомъ раскается и исповѣдует свои и освободится отъ нихъ

77) [illegible] A. [illegible] B и C.

[1]) Слав. — начальниковъ не [illegible] A и B.

78) ....A [illegible]

[1]) A: „Господи, прости [illegible] отца Григорія Мтацминдели“ (Свят[illegible]

ἔτη ἔχει τὴν ἐπιτίμησιν. Καὶ ταῦτα μὲν πρὸς ὀλίγον. τὰ ἔγγραφα καὶ ἄγραφα τῶν ἁμαρτημάτων εἴδη, καὶ πῶς ὥρισται, καὶ κεκανόνισται, ἡ ἡμῶν ἀνεγράψατο λεπτομερῶς ἀθλιότης. ἃ δέ μοι τῷ παντόλμῳ εἰς ἄπειρα πλήθη κοσμικῶν τε καὶ μοναχῶν γυναικῶν τε καὶ μοναζουσῶν, καὶ λαϊκῶν, πτωχῶν τε καὶ πλουσίων, ἀρχόντων τε καὶ ἀσθενῶν, καὶ τῶν εἰς αὐτὸν τὸν θάνατον μετανοούντων ᾠκονόμηται καὶ ὥρισται καὶ ἐπιτετίμηται, εἰσι ταῦτα·

повѣдь. и҆ сі ѹ҆бо на мало писанїа грѣхѡ̑въ. ꙗ҆коже повелѣно бы҃. и҆ ѹ҆чинено наше, написа по части ѡ҆каанство:

Ꙗ҆ко же мнѣ вседрьзомꙋ в̑ бесчисленыѧ мѧ нꙋжства мирскї ѹ҆бо и҆ мнї. женъ мирскы. и҆ черноризнцъ. ѹ҆богиже и҆ богаты. кнѧзь. и҆ немощны. вса тмою съмеркающаꙗ. смртно бы҃. и҆ заповѣдано и҆ запрещено. тамо сѐ:

Ἐάν τις [1]), ἥμαρτε μὲν κατὰ φύσιν, ἐχρόνισε δὲ χρόνος πλείστος ἐν τῇ κατὰ φύσιν ἁμαρτίᾳ, εἴ τε καὶ ἕως αὐτοῦ τοῦ γήρως· καὶ μάλιστα

Аще ѹ҆бо кто согрѣшит по естествꙋ. замꙋдит лѣта многа во грѣсѣ. или до самыѧ старости. и҆ паче аще

[1]) Pitra: Περὶ ἐπιτιμίων.
Ἐάν τις ἥμαρτε μὲν κατὰ φύσιν, ἐχρόνισε δὲ χρόνους πλείστους.

აღიარნენ ცოდვანი იგი თჳსნი და მოაწყუ-
ლნენ ნ͠დ, გ წელ გ͠ნიკანონოს არა ზიარე-
ბედ წ͠თ ხელმ ღთა, რ͠ ზემო წერილითა კა-
ნონთა შინა კრებათაგ͠ნ და წმიდისა ბასი-,
ლისგ͠ნ დაწესებულია, ხოლო იგი შუალ წელ
წერილ არს სიძვისათჳს არა ამას არჩენს, თუ
რავლენიცა გიხლა სიძვაჲ შემთხუეულ იყოს თი-
თუეულისა ცოდვისათჳს ზ წელი დამარხოს,
ა͠დ ოდეს სინანულად და აღსაარებად მოვიდეს,
უკ͠ თუ ოდენ სიძვით ოჴრმოთ დედათა 79) თანა
ეცოდოს, ზ წელ გ͠ნიკანონოს. უკ͠ თუ მრუ-
შებაჲ ექმნას ანუ მამათა მავლობაჲ, იე წელ
და სხ͠ნი იგი ცოდვანი ეგ͠ა აღწერილ არიან.

აწ უკუე ზ მას წელსა სიძვისა თჳს და-
წესებულსა გ წელად [წლის A, B, C] მოვი-
ყვანებთ უძლურებისა თჳს ამის ნათესავისა.
გინათუ ცოლოსანი იყოს კაცი იგი, გინა თუ
ოცოლოა, რ͠ უკ͠ თუ ცოლოსანსა კაცსა
შეემთხჳოს სიძვაჲ დედაკაცსა თანა უქმროსა,
არა მიეცემის კანონი მრუშებისა, ა͠დ სიძვი-
საჲ ოდენ. უკ͠ თუ კ͠ლა ქმრის ცოლსა თანა
ცოდოს, მ͠უნ დაესაჯების მრუშებაჲ და
კ͠ლდ უკ͠ თუ ცოლი თჳსი გ͠ნიშოროს თუი-
ნიერ სხ͠ჲსა სიძვის და სხჲა შეირთოს 80),
იმრუშა ეგ͠ა წ͠ჲსა სახარებასა წერილ არს, ხ͠
ეგ͠ლი თჳისსა ცოლისა თანა იყოს და ლაცათუ
სიძვაჲ შეემთხჳოს ქურივს თანა, ანუ მკევლსა,
ანუ მეძავსა, სიძვისა კანონი მიეცემის. ხ͠ დე-
დაკაცმან ქმროსანმ͠ნ უკ͠ თუ სხუასა მამაკაცსა
თანა ცოდოს, იმრუშა, რ͠ იტყჳს წ͠ჲ ბასილი
ეგ͠დ ბრძანებაჲ უ͠ჲ მამათა თჳს და დედათა თჳს
სწორად გულის კმაიყოფების, გარნა ჩუე-
ულებაჲ წესისაჲ ესრუ͠თ იქმნა: დედათა თჳს
ქმროსანთა დიდი კრძალოლებაჲ დაეწესა, რ͠ა
არაკელეწიფებოდის სხუისა მამაკაცისა მისლ-
ვად, ოკ͠ თუ მივიდეს, მემრუშე არს და არღარა 1)
შეიწყნარების ქმარი [მისი A], ა͠დ განიშორებს,
ეგ͠ა იტყჳს იერემია წ͠ წ͠ელი: «ოკეთუ მივიდეს

79) დედათათა A и C, დედათაჲთა B.

80) შეირთოს, იმრუშა ...ე͠დის A.

1) Отсюда вставка другимъ почеркомъ на бумагѣ и съ другой орфографіей, соотвѣтствующей предшествовавшей вставкѣ.

на три года отлучается отъ п
св. Тайнъ, такъ какъ въ выш
ныхъ установленныхъ канонах
ровъ и св. Василія опредѣлено
за блудъ,—не указываетъ, кто
разъ впалъ въ блудъ, за кажды
7 лѣтъ запрещается, но когда
въ раскаяніе и на исповѣдь, есл
съ незамужними женами грѣш
лѣтъ налагается епитимія. Если
бодѣйствовалъ или впалъ въ м
ство, 15 лѣтъ, и иные грѣх
описаны.

Мы теперь 7 лѣтъ, за блуд
дѣленныхъ, сократили до 3,
слабости сего поколѣнія, будет
натъ или не женатъ, ибо если
натымъ случится блудъ съ нез
женой, налагается епитимія не п
дѣянія, а только блуда. Если ж
мужней женой согрѣшитъ, на
епитимія прелюбодѣянія. Если с
жену свою отъ себя помимо
женится на другой — прелюбо
валъ, какъ сказано въ св. Е
Пока онъ съ своей женой, хот
чится блудъ со вдовой или рабы
съ прелюбодѣйкой, налагается
блуда. Если жена замужняя со
съ другимъ мужчиной—прелюбо
вала, хотя какъ говоритъ св.
повелѣніе Господне разумѣется
ково для мужей и женъ, но по
установлено такъ: для женъ зам
опредѣлилъ большую осторожнос
не дозволитъ сходиться съ друг
жемъ, и если сойдется, то прелю
не приметъ ея мужъ [1]) и разведет
говоритъ пророкъ Іеремія: если
жена съ инымъ мужемъ, то не

[1]) А „мужъ ея“.

εἰ ἔτυχε καὶ γυναῖκα ἔχειν, τρισὶν ἔτεσιν ἐπιτετίμηται, ἤγουν τῆς κοινωνίας κεχώρισται · ὁμοίως καὶ ὁ μὴ ἔχων, εἰ οὕτως ἕως γήρως συνεφόρει μὴ ἀνανεύσας [1]) · ὁμοίως καὶ οἱ παρὰ φύσιν πεσόντες, τουτέστιν εἰς κτῆνος, ἢ καὶ εἰς ἄνδρα, ἢ καὶ ποιήσαντες, καὶ παθόντες τάχιον δὲ ἀποκόψαντες, καὶ οἱ εἰς αἱμομιξίαν πεσόντες, τουτέστιν εἰς ἰδίας ἀδελφὰς μονοπροσώπως, ἢ μητρυιᾶς, ἢ ἀδελφῶν γυναῖκας, ἢ ἐξαδέλφων πρώτων, ἢ τῶν τοιούτων ἁπάντων ·

клюүнть҇ женꙋ и҆мѣти . г҃. лѣта заповѣ прїати . рекше ко̑канїа ѿлꙋүи́тӥ҇ . тако̑ и҆ не и҆мѣа илӥ тако до старости . ѡ҆скверни҇ не возни́кноу | обор. гако̑ и҆ үре҆ е҆стество впа̀дше . сирѣ҇ съ скоти́ною . лӥ смꙋ̀жскы̑ по́лѡ̀ . лѝ сотворше и҆ пострадавъ . въ ско́ре же ѡ҆бренꙋвше҇ . тако̑ и҆ во оу҆со́бныи блоу̀ впа̀дшеся . сирѣ҇ съ своими сестрами . единолиүно . лӥ смаүехами . лӥ зъбра́тнами женами. лѝ съ сиротами пе́рвыхъ . ли́ таковы̑

[1]) Ibid: συνεφόρη μὴ ἀνανεύσας.

დედაკაცი სხჳსა მამიკაცისა, ვერღარა მიიქცევის ქრმისა თჳსისა და კ̃ლ წერილ არს: რ̃ნ კაცმან იპყრას მრუშებელი იგი ცოლი თჳსთანა, უგუნურ-არს და უსჯულო[81]) და ცოდუად შეერაცხების არღარა ცოლად. ხ̃ მამაკაცი [ცოლოსანი A, B, C] თუ ისიძვლეს, არა ხელეწიფების ცოლსა მისსა განშორებად მისგან, რ̃ ესრეთ არს ჩუეულება ამის საქმის, დაალაცათუ ურწმუნო იყოს ქმარი და ცოლი მორწმუნე და ქმარსა მას ჯერ უჩნ-დეს ყოფა მისთანა. არავე უბძანებს მოციქული დატევებად ქრმისა მის, რ̃ განწმ̃დების ქმარი ურწმუნოჲ ცოლისა მისგან მორწმუნისა, ესე იგი არს სარწმუნოებითა მორწმუნისა მის დედაკაცისათა, მოსვლად არს ქმარიცა სარწმუ-ნოებად. ვინადგან უკუჱ ესე ესრეთ არს ამის-თჳს ვჰსთქუ̂, ვ̃დ გინათუ ცოლოსანი იყოს, გინათუ უცოლოჲ და შემთხჳოს სიძუ̂ა, გინათუ მცირედ, გინათუ მრავალგზის და მოვიდეს აღ-სარებად, გ წელ, ოვზიარებლობა დაიმარხოს. უკეთუ ცოდუ̂ანი იგი მოიწყვიდნეს და გულის მოდგინედ ინანდეს[82]) და ესე ვ̃რ წერილ არს ქრმისა გინა ცოლისა ურწმუნოება არა ამას იტყჳს მოციქული, თუ ქმარმან მორწმუნემან ცოლი ურწმუნო შეირთოს, არცა წეს არს უ̃ დვე უკეთუ ორნივე ურწმუნონი იყუ̂ნენ და ერთმან, რ̃ ლმანცა შეიწყნაროს ქ̃ცება და ნა-თელი სარწმუნოებისა მიიღოს, მის თჳს ჰსთქუ̂ა, ნუ განეშორებისო, ნუ თუ და იგიცა მოვი-დეს სარწმუნოებად.

ეგრეთუ̂ჱ უკეთუ ბუნებისა გარეგანნი ვის ცოდუ̂ანი ექმნეს [ექმნეს A] პირუტყვთა თანა და-ცემანი ანუ მამათ მავლობანი, ანუ მას სხუ̂ათა თანა ანუ სხუ̂ათა მასთანა, ანუ თჳსთა ნათესავთა თანა დაცემულიყოს ძმის ცოლსა ანუ მამის ძმის ცოლსა თანა, ანუ სხუ̂ათა ესე ვითართა თჳსთა თანა და მჴსწრაფლ მოეწყვიდნენ[83]) და არა და-ჰყოვნებოდეს საქმეთა მათ შინა და მოვიდენ სინანულსა ღმობიერსა და აღიარნეს ცოდუ̂ანი

81) და ცოდუად.... ცოლად нѣтъ A и B, а C даетъ.

82) Отсюда до იგიცა მოვიდეს სარწმუნოებად нѣтъ въ A и B; C же даетъ.

83) მოეწყჳდნენ, ჰყოვნებოდის A, B.

къ мужу своему, и еще написано: кто приметъ прелюбодѣйствовавшую жену, тотъ безразсуденъ и беззаконникъ и сочтется ему за грѣхъ и не женою болѣе[1]). Если же женатый впадетъ въ блудъ, то жена не въ правѣ разлучиться съ нимъ, такъ какъ таковъ обычай и хотя бы былъ невѣрующій мужъ, а жена вѣрующая, мужъ остается съ ней. Апостолъ не велитъ оставлять мужа, такъ какъ мужъ невѣрующій очищается отъ жены вѣрующей, т. е. вѣрой своей вѣрующей жены придетъ къ вѣрѣ и мужъ. Такъ какъ это такъ, то я сказалъ, будетъ ли женатъ или неженатъ и впадетъ въ блудъ малый или повторяющійся нѣсколько разъ и придетъ исповѣдаться, на три года отъ причастія отлучается, если отъ грѣха уклонится и усердно покается; и такъ написано о невѣріи мужа или жены. Не[2]) это ли говоритъ апостолъ, если мужъ вѣрующій женится на женѣ невѣрующей, никакъ не подобаетъ быть обоимъ невѣрующимъ, и одинъ воспріиметъ истину и свѣтъ вѣры воспріиметъ. Поэтому, сказалъ онъ: пусть не разведется и онъ придетъ къ вѣрѣ.

Также, если (кто) въ неестественные грѣхи впадетъ — въ скотоложство или мужеложство и подобные, или со своими родными впадетъ: съ невѣсткой—женой брата или съ женой брата отца или другими подобными родными и поспѣшно покинетъ, не упорствуя въ этомъ дѣлѣ, придетъ въ раскаяніе искреннее и испо-

[1]) «Сочтется за грѣхъ и не женою болѣе» нѣтъ въ A и B.

[2]) Отсюда начиная до словъ „и онъ придетъ къ вѣрѣ“ нѣтъ въ A и B.

იგი, მან გ გინა ოთხი წელი უზიარებლობაჲ დაიმარხოს [2]).

ოუკეთუ ჴ̃ლთა [8]) დაცემულიყოს დედაკაცსა თანა და მისვე დედაკაცისა ასულსა თანა ანუ ორთა დათა თანა, ანუ ორთა ძმათა თანა, ანუ ხძალსა თჳსსა თანა, ანუ სიძესა, ანუ ასულსა ქმარსა, ე წელ უზიარებელ იყოს, ოჳრ̃ს აღუკ̃თუ ხხუანიცა ცოდვანი აქუნდენ სიძვისანი გარე [გარეშე A] მრუშებისა, რ̃ უკ̃თუ მრუშებაჲცა შემთხუეულ იყოს, უმეცესი კანონი ზ̃ ა აც [84]) ხ̃ ხხ̃თა მათ ურჩულოთა და საწარმართუთა [85]) საქმეთა თუ ექმნას, ვის რ̃ლ იგი ნუმცა ვისდა შემთხუეულარს, თჳ̃სსა დედასა თანა, ანუ ასულსა ანუ დასა, ანუ ძმასა დაცემაჲ, ანუ პირუტყუთა თანა ნეზთა [4]) ანუ დედათა თანა მამათმავლობისა სახედ დაუფროჲსად თჳსთა მეუღლეთა თანა, ანუ სუნდიკოზსა [სჳნდიკნოზსა A, B; ხჳნდიკნუსსა C] თანა გინა აქუმელსა, რ̃ლ [86]) არს სულიერი ასული უმეცესი კორციელისა ასულისაჲ ესე ჴ̃რთა მათ ცოდვათჳს კანონნი მამათა მ̃რ განწესებულნი ზემო წერილ არიან.

ხ̃ მევიცყუ სას̃ ბითა [87]) აურაცხელისთა მის სახიერებითა ღ̃თისაჲთა, უ̃ კთუ ვის ბოროცნი ესე ცოდვანი შეემთხუივნენ სიცყ̃ ღცა [88]) საშინელნი და წარსწყმედელნი ს̃ლთა და კორცთანი და მოაჲწყუიდნეს ს̃ დ და აღიარნეს ყ̃ლნი ბრალნი მისნი და მოაგოს [89]) სინანული ღმობიერი, მიეცემის მას კანონი უზიარებლობისაჲ Ʋ წელი, გინა ი წელი გინა იბ, ჴ̃ა

ведуеть грѣхи свои, отлучается н
или на четыре года отъ причасті

Если же впадетъ съ женою и
дочерью, или съ 2 сестрами, или
братьями, или съ невѣсткой, зятем
мужемъ дочери—на 5 лѣтъ отлу
отъ причастія, въ особенности
имѣетъ и другіе грѣхи блуда,
прелюбодѣянія, такъ какъ, если
любодѣяніе случилось, то высш
нонъ назначается. Относительно ж
гихъ безбожныхъ и языческихъ д
совершаемыхъ кѣмъ-либо съ ма
или дочерью, или сестрой, или бр
скотоложство, или мужеложство же
а въ особенности среди супругов
падетъ свиндикозъ или съ крестя
которая суть болѣе духовная дочь
плотская дочь, о всѣхъ этихъ гр
каноны, опредѣленные свв. отцами
писаны.

Я же говорю съ упованіемъ н
слимымъ на Бога благого, если кт
эти злые грѣхи сотворитъ, стр
даже на словахъ [2]) и губящіе ду
плоть, но оставитъ ихъ вовсе и
вѣдуетъ всѣ грѣхи свои и рас
усердно, дается ему канонъ отл
отъ причастія, на 8 лѣтъ, или 10

---

2) Здѣсь кончается вставка.

8) Приписка карандашемъ алфавитомъ мхедрули: ორი ფურცელი აქ აკლია.

84) უმეცესი კანონი თანა აც A, აჩ B; ჱ̃ ა აც C.

85) საწარმართოთა A, B. C.

4) C ნეზვით A и B, причемъ B комментируетъ: დედალი ქოჯენები.

86) Отсюда до ასულისაჲ нѣтъ въ A, B; есть въ C.

87) მეტყუ სახოვნით A и C; მეტყუ B.

88) სიტყ̃ უეცა. საშინელნი და წარსაწყმედელნი нѣтъ въ A и B.

89) მოიგოს A, B, C, гдѣ ა въ серединѣ предъ соглас. отсутствуетъ вообще [напр. მოიწყლოს].

---

[1]) Отсюда до словъ „плотская включительно нѣтъ въ A и B.

[2]) «Страшные на словахъ» нѣ A и B.

τὸ δὲ εἰς θυγατέρα, ἢ εἰς δύο ἀδελφάς, ἢ εἰς δύο ἀδελφούς, ἢ εἰς ἀδελφὴν ἀμφοτέρωθεν περιπεσεῖν, ἢ εἰς θυγατέρας (ἄνδρα), καὶ εἰς τέσσαρα ἔτη [1]), καὶ τὰ μάλιστα, εἰ ἐπέκοψαν τάχιστα εἶχον δὲ καὶ ἄλλας τινας ἁμαρτίας, ἤγουν πορνείαν ἐκτὸς μοιχείας· τὸ δὲ εἰς ἰδίαν θυγατέρα πεσεῖν, ἢ μητέρα, καὶ πέντε, καὶ ἓξ καὶ ἑπτά, καὶ ἕως δώδεκα· ὁμοίως καὶ εἰς αὐτὴν τὴν σύντεκνον, ἢ καὶ εἰς τὸ παιδίον ὁ ἐδέξατο, καὶ ἕως τῶν ὀκτὼ ἢ καὶ δέκα. ὁμοίως καὶ εἰς ἴδιον ἀδελφόν, ἐάν τις ἀῤῥενοκοιτήσας πέσοι, καὶ τὰ μάλιστα καὶ μαθὼν παρὰ τοῦ πρώτου τῷ τρίτῳ ποιήσας, ὡς ἀνωτέρω γέγραπται, ὅτι τοιαῦτα ἀνεδεξάμεθα· ὁμοίως καὶ ὁ πρῶτος ποιήσας τῷ δευτέρῳ, ὡς διδάσκαλος καὶ αἴτιος τοῦ κακοῦ. ὁ δὲ παθὼν τρίτος, εἰ μόνος πάθοι, μὴ ποιήσας δὲ ἐλάττω. ὁμοίως καὶ ὁ εἰς κτῆνος ἀῤῥενικὸν πεσών, καὶ μάλιστα εἰ ἔτυχεν ἔχειν γυναῖκα, ἢ μοναχὸς εἶναι, ἢ μεγαλόσχημος, ἢ καὶ διαφόρως ταῦτα φωραθῇ ὅτι ποιήσας. ὁμοίως [2]) καὶ ὁ εἰς γυναῖκα, καὶ τὸ δεινόν, εἰ οὐχ ἅπαξ, ἀλλὰ καὶ πολλάκις ποιήσας φανείη· οἱ δὲ

всѣхъ. ӑ ӗже сматернею дщерїю лѝ съ двема сестрама. лѝ съ двема братома. е̑динако пасти. ли съ дщерни̑ моуже̑. и ꙁа д҃. лѣта. и паче лѝ о̑гренꙋша̑ скоро. и̑мѣша жены о̑бщаа грѣхы. рекше блоу̑. раꙁвѣ прелюбодѣа̑нїи. а̀ і̑же съ своею̀ дщерїю. лѝ сматерїю лещи. и̑ е̑. и г҃. і̑. ꙁ҃. і̑. вı҃. тако̑ смамою юже прїатъ дщерь. і̑ съ самою коумою. е̑л҃ і̑ дѣтищи прıа. і̑. и҃. і̑ ı҃. тако̑ съ своимъ брато̑. а̑ще ктò лаже̑ сні̑. паче о̀ще пострадавъ ѿ прѣваго. тре̑емꙋ сотвори̑. ꙗ̆коже выше писано е̑. ꙗ̆ко таковаа во̑прїахъ. тако̑ і̑ прѣвыи сотворѝ второмꙋ. ꙗ̆ко ꙋ̑чите̑ і̑ повинни̑ ꙁлꙋ̀. пострадавже третїи. ӑще токмо постраже̑. не творитже меншомоу. тако̑ і̑же съ скотиною блоу̑ сотвори̑ смꙋжьскы̑ поло̑. і̑ паче ӑще ключитса женꙋ и̑мѣа. ли мни̑ быти великїи скѷникъ. и̑лѝ раꙁлично таковаа ктò оу̑ведѣнъ быти сотворивъ. тако̑ и̑ с̀женою̀ въ прохо̑ согрѣшаали̑. паче съ своѐю женою. люта е̑же не е̑диною но многажы | ꙗ̑вітса сотворивъ. а̑ и̑же л. 72.

[1]) Ibid: ἢ εἰς υἱοῦ γυναῖκα, ἢ εἰς θυγατρὸς ἄνδρα, καὶ εἰς τέσσαρα ἔτη.

[2]) Pitra: ὁμοίως κ. ε. γ. ἐπὶ τὸν ἀφαιδρῶνα ποιήσας ἁμαρτίαν καὶ μάλιστα εἰς τὴν ἰδίαν γυναῖκα καὶ τὸ δεινόν, ἢ οὐχ ἅπαξ.

სინანულსა და სულიერი იგი ბრალეულისასა მას ხედვიდეს მოღუწებასა მოძღუარი.

ხ უკუთუ ვის შემთხუეოს მამთმავლობაჲ ერთგზის ოდენ გინა თუ ჰიროტყოთა[90] თანა და იყოს იგი უმეცარი და უსწავლელი და შინაგნ[1] ლ წლისა და მეუოსეულად[91] მოაწყუიდოს ცდვაჲ იგი და მოვიდეს სინანულად ესე ვრსა მას ა გინა ბ წელი კმაეყოს კანონად, უკუთუ კლა უმეტეს ლ წლისა იყოს ჭსაკითა და სხუანიცა ბონებითნი ცოდვანი აქუნდეს[92] და ბონებისაცა გარეშენი იგი ექმნენ ერთგზის ან ორგზის, გ წელი განაკანონოს.

რ ული ცოდვაჲ, რლი უწინარეს ლ წლისა ჭსაკისა შემთხუეულ ვისდა იყოს, ოხობუქესად განიკანონების, დაცათა მძიმეთა ცოდვათაგნი იყოს, რ ვე ნ წლომდე უმეცრებაჲ გონებისაჲ და მკორვალებაჲ კორცთაჲ დიდად მსძლავრობს კაცსა და ამის თჳს ოხუბოქესად გ კანონების, ხ ული ცდვაჲ, რლ წლისა წალმართ შეემთხუეოს ვის და ლაცათუ უდარესთა ცდვათაგანი იყოს, უმეტესისა კანონისა ათნა მდებარს და ულისაჲვე ზა მოძღუარსა მას, რლი აღსარებასა [აღსაარებასა B] შეცოდებელისასა ისმენდეს თანა აც ხილვაჲ სიჭაბუკისაჲ და სიბერისაჲ ძლიერებისაჲ, გნოფილებანი ადგილთანი დასახენი, რლითა იქმნა ცოდვაჲ, რ მრავალ სახე არს და მრავალ გუარ, გინა თუ მან დაჰპატიჟა მეორესა, გინათო მის ძრ დაეპატიჟა მას, გინათო გზრახუითა შეემთხუია და წურთითა მიჲდა ცდვისა მას, ანუთო ჴშობრივ[2] და აღტაცებით, [შეემთხჳა A, B] ანო თო მთრვალი იჰოვა [იჰოა A მთრალობითა B], ანო ჰატრონისა ბრძანებითა კელმწიფებით და შიშით მისითა შეემთხუია, ანო სიგლახაკისაგნ და მსგავსთა ამათთა, ანო თო თუისითა ოდენ გლის თქმითა და ნებითა იქმნა, ამის ულისაგამო

или 12 по усмотрѣнію духове
образно усердію виноватаго.

Но мужеложствовавшій тол
и падшіе же со скотомъ [1]), е
невѣжественны или безграмотны
нѣе тридцатилѣтняго возраста
чательно оставить грѣхъ и р
для такого достаточенъ кано
или 2 года. Если же болѣе буд
цати лѣтъ по возрасту и вп
иные естественные и неесте
грѣхи и однажды или дважды
на три года налагается.

Такъ какъ каждый грѣхъ, б
30-лѣтн. возраста, болѣе легко
вается, хотя бы грѣхи были
кихъ, такъ какъ до 30 лѣтъ
волненіе страстей сильно захв
человѣка, то потому налагает
легкій канонъ. А на всякій г
вершаемый свыше 30-лѣтняго
кѣмъ-либо, хотя грѣхъ былъ
меньшихъ, подлежитъ большем
Вмѣстѣ съ тѣмъ принимающій
даніе отъ согрѣшившаго долж
трѣть на юность и старость,
безсиліе, и разность мѣста,
какимъ зло совершено, такъ
многовиднымъ и разнороднымъ
етъ): самъ ли согрѣшилъ или
чилось чрезъ другое лицо, и
произошло намѣренно и, отъ
или же случайно, или по увлеч
вина ли, или по приказанію
или отъ страха предъ нимъ,
бѣдности, или по какой подоб
чинѣ долженъ внимательно и о

90] ჰარეტეუს თანა A, ჰარეტეთო B.
1) შ ნ.
91 მეცხულად A, მეუუსეულად B, მეუსეულად C.
92) აქუნდეს A, აქუნდეს B, შეემთხუა A, შეემთხუოს B.
2) A, B, C, ამაჰაგ.

[1]) A со скотомъ, B—со ско

.ἰς κτήνη ἢ εἰς ἄνδρα πεσόντες ἅπαξ, ἢ δὶς καὶ τρὶς καὶ οὐ παραιτέρω, καὶ εἰς διετίαν ᾠκονομήθησαν παρ' ἐμοί, καὶ μάλιστα εἰ ἄγνωστοι ἦσαν ἢ γοῦν ἀγράμματοι, ἢ γυναῖκας μὴ ἔχοντες, ἢ ἔσωθεν τῶν τριάκοντα χρόνων τῆς αὐτῶν ἡλικίας [1]), ἢ καὶ ἄλλην τινα ἁμαρτίαν τὴν οἱανοῦν πεποιήκασιν. οἱ δὲ ταῦτα ἅπαξ ἔφην ποιήσαντες, ἢ δὶς καὶ τρὶς καὶ ἔξω ὄντες τῶν τριάκοντα χρόνων, καὶ εἰς τρεῖς χρόνους ἐπιτετίμηνται· ἄλλα δὲ πάθη φυσικὰ ἑάλωσαν, καὶ εἰς ὁμοίως πᾶσα ἁμαρτία ἡ ἔσωθεν τῶν τριάκοντα χρόνων γινομένη πάσης συμπαθείας ἀξία ἐστὶ καὶ τῶν λίαν μεγάλων ὑπάρχῃ.

Ὅμως ὁ δεχόμενος τὰς ἐξομολογήσεις, ὀφείλει ὁρᾶν καὶ νεότητα, καὶ γῆρας, καὶ δύναμιν, καὶ ἀδυναμίαν, καὶ τόπου διαφορὰν, καὶ τρόπον, δι' οὗ τὸ κακὸν γίνεται, καὶ εἰ ἐκεῖνος ηὐτομόλησεν, ἢ τὸ ἕτερον πρόσωπον, καὶ εἰ ἐκ μελέτης, ἢ ἐκ συμβάσεως γέγονε, καὶ εἰ ἀπὸ οἴνου, ἢ κόρου, ἢ οὐχ οὕτως, ἢ καὶ κατὰ πρόσταξιν καὶ φόβον, καὶ ἢ κατ' ἐξουσίαν, ἢ διὰ πτωχείαν, ἢ ὅσα τούτοις ὅμοια ἀνακρίνειν ὀφείλει ὁ ἀναδεχόμενος, καὶ τὸν ἄνθρωπον δὲ

съ скотѝною съ мѹжскі́ поло̑ согрѣшше. є҆дѝною лн двꙗ́жды. лѝ трижды. и҆ не бо́ле па́че ѧ҆ две лѣ́те оу҆строено є҆ ѿ мене. и҆ па́че а҆́ще невѣжѧ бѧ́ше. ре́кше не кни́жникъ. ли не и҆мꙋ̀ жены. ли ме́не л҃. лѣ҃. во́зрастѧ и҆҃. а҆́ще и҆нъ грѣ҃ сотво́ршѧ ꙗ҆ко лю́бо а҆́ще. ли со є҆дѝною сотво́ршѧ. ꙗ҆́ко пре́же рекѡ҃. и҆лн двꙗ̀жды. и҆лн трнжды̑ и҆ вы́ше сѹщен л҃. лѣ҃. и҆ во и҆ны̑ стр҇тн є҆ственыѧ впа̀ше и҆ ꙗ҆́тн бы́въ ѧ҆ г҃. лѣ́тѧ. за-повѣ̀ даꙗ́тн. о҆бꙗ́че вса̑ грѣхь а҆́ще внѹтрь л҃. лѣ҃ бываю́щїи всѧ́коѧ про-сты́нѧ достоннъ є҆҇ и҆лѝ зѣло велнкѹ со́ѹщѹ. ꙗ҆́коже и҆ внѣ̀ сѹщи҇ л҃. лѣ҃ мнѡ́га кланїа оу҆бо боудѐ достои҆но. нлн зѣло менше҇ бы́тн. обꙗ́че҃ прїе́млѧ нсповѣ̀дннка. подобае҃ смотри́тн и҆ ю҆ности и҆ стꙗ́рости и҆ силы. и неможе́нїа. и҆ мѣстѹ раз-ли́чїа нлѝ ѡ҆бразѹ. ѿкѹдоу бы҇ злоѐ. и҆ ѡ҆нъ самъ прнде. и҆лѝ и҆но лице. и҆лн ѿ наѹ́ченїѧ. и҆лѝ съ ключе́нїа бы҇. лѝ ѿ вина̀. лѝ ѿ сы́тостн. лѝ не та́ко. лѝ по повелѣнїю стра-ха. лѝ власти дѣла. нлѝ нищеты дѣла. и҆ елнко тѣ̀ подо́бнаѧ ра-смотрѧ́тн по҃бае́ть. прїе́млаи҆ каю-

[1]) Ibid: ἡλικίας. Οἱ καὶ ἄλλην ἁμαρτίαν πεποιήκασι, τὴν οἱανοῦν. Εἰ δὲ καὶ ταῦτα ἅπαξ, ὡς ἔφην, ποιήσαντα, ἢ δὶς καὶ τρὶς καὶ ἔξω .... ἐπιτετίμεινται·

ხინანულსა და სულიერი იგი ბრალეულისასა მას ხედვიდეს მოღუაწებასა მოძღუარი.

ხ̃ უკ̃თუ ვინ შემთხუიოს მამათმავლობაჲ ერთგზის ოდენ გინა თუ პიროცყუთა[90]) თანა და იყოს იგი უმეცარი და უსწავლელი და შინაგ̃ნ[1]) ლ წლისა და მეყოსეულად[91]) მოაწყუედოს ცოდვაჲ იგი და მოვიდეს ხინანულად ესე ვ̃რსა მას ა გინა ბ წელი კმაეყოს კანონადა უკ̃თუ კ̃ლა უმეტეს ლ წლისა იყოს ჰსაკითა და სხუანიცა ბუნებითნი ცოდვანი აქუნდეს[92]) და ბუნებისაცა გარეშენი იგი ექმნენ ერთგზის ან ორგზის, გ წელი განაკანონოს.

რ̃ ყ̃ლი ცოდვაჲ, რ̃ლი უწინარეს ლ წლისა ჰსაკისა შემთხუეულ ვისდა იყოს, ოსობუქესად განიკანონების, დაღაცათუ მძიმეთა ცოდვათაგნი იყოს, რ̃ ვე ნ წლამდე უმეცრებაჲ გონებისაჲ და მკორვალებაჲ კორცთაჲ დიდად მსძლავრობს კაცსა და ამის თჳს ოხუბოქესად გ̃ნკანონების, ხ̃ ყ̃ლი ცდ̃ვაჲ, რ̃ლ წ̃ლისა წალმართ შეემთხუიოს ვის და ლაცათუ უდარეთსთა ც̃დვათაგანი იყოს, უმეტესისა კანონისა თანა მდებარს და ყ̃ლისავე ზ̃ა მოძღუარსა მას, რ̃ლი აღსარებასა [აღსაარებასა B] შეცოდებულისასა ისმენდეს თანა აც ხილვაჲ სიჭაბუკისაჲ და სიბერისაჲ ძლიერებისაჲ, გ̃ნყოფილებანი ადგილთანი დასახენი. რ̃ლითა იქმნა ცოდვაჲ, რ̃ მრავალ სახე არს და მრავალ გუარ, გინა თუ მან დაჰპატიჟა მეორესა, გინათუ მის მ̃რ დაეპატიჟა მას, გინა თუ გ̃ნზრახვითა შეემთხჳა და წურთითა მიყიდა ც̃დვისა მას, ანუთუ ჰშობრივ[2]) და აღტაცებით, [შეემთხჳა A, B] ანუ თუ მთრვალი იპოვა [იპოა A მთვრალობითა B]. ანუ პატრონისა ბრძანებითა კელმწიფებით და შიშითა მისითა შეემთხჳა, ანუ სიგლახაკისაგ̃ნ და მსგავსთა ამათთა, ანუ თუ თჳსითა ოდენ გ̃ლის თ̃ქმითა და ნებითა იქმნა, ამის ყ̃ლისაგამო

90] პირუტყუსა თანა A, პირუტყუთა B.

1) შ̃ოგ̃ნ.

91 მეკსეულად A, მეყოსეულად B, მეკსეულად C.

92) აქუნდეს A, აქჳნდეს B, შეგმთხჳოს A, შეემთხჳოს B.

2) A, B, C, ამობრივ.

или 12 по усмотрѣнію духовн
образно усердію виноватаго.

Но мужеложствовавшій толь
и падшіе же со скотомъ [1]), ес
невѣжественны или безграмотны
нѣе тридцатилѣтняго возраста
чательно оставитъ грѣхъ и ра
для такого достаточенъ канон
или 2 года. Если же болѣе буде
цати лѣтъ по возрасту и впа
иные естественные и неестес
грѣхи и однажды или дважды,
па три года налагается.

Такъ какъ каждый грѣхъ, бы
30-лѣтн. возраста, болѣе легко
вается, хотя бы грѣхи были
кихъ, такъ какъ до 30 лѣтъ н
волненіе страстей сильно захва
человѣка, то потому налагаетс
легкій канонъ. А на всякій гр
вершаемый свыше 30-лѣтняго
кѣмъ-либо, хотя грѣхъ былъ
меньшихъ, подлежитъ большему
Вмѣстѣ съ тѣмъ принимающій
даніе отъ согрѣшившаго долж
трѣть на юность и старость,
безсиліе, и разность мѣста,
какимъ зло совершено, такъ
многовиднымъ и разнороднымъ
етъ): самъ ли согрѣшилъ или
чилось чрезъ другое лицо, и
произошло намѣренно и, отъ
или же случайно, или по увлече
вина ли, или по приказанію
или отъ страха предъ нимъ, и
бѣдности, или по какой подоб
чинѣ долженъ внимательно и ос

[1]) А со скотомъ, В—со скот

-ίς κτήνη ἢ εἰς ἄνδρα πεσόντες ἅπαξ, ἢ δὶς καὶ τρὶς καὶ οὐ παραιτέρω, καὶ εἰς διετίαν ὠκονομήθησαν παρ' ἐμοὶ, καὶ μάλιστα εἰ ἄγνωστοι ἦσαν ἢ γοῦν ἀγράμματοι, ἢ γυναῖκας μὴ ἔχοντες, ἢ ἔσωθεν τῶν τριάκοντα χρόνων τῆς αὐτῶν ἡλικίας [1]), ἢ καὶ ἄλλην τινα ἁμαρτίαν τὴν οἱανοῦν πεποιήκασιν. οἱ δὲ ταῦτα ἅπαξ ἔφην ποιήσαντες, ἢ δὶς καὶ τρὶς καὶ ἔξω ὄντες τῶν τριάκοντα χρόνων, καὶ εἰς τρεῖς χρόνους ἐπιτετίμηνται· ἄλλα δὲ πάθη φυσικὰ ἑάλωσαν, καὶ εἰς ὁμοίως πᾶσα ἁμαρτία ἡ ἔσωθεν τῶν τριάκοντα χρόνων γινομένη πάσης συμπαθείας ἀξία ἐστι καὶ τῶν λίαν μεγάλων ὑπάρχη.

Ὅμως ὁ δεχόμενος τὰς ἐξομολογήσεις, ὀφείλει ὁρᾷν καὶ νεότητα, καὶ γῆρας, καὶ δύναμιν, καὶ ἀδυναμίαν, καὶ τόπου διαφορὰν, καὶ τρόπον, δι' οὗ τὸ κακὸν γίνεται, καὶ εἰ ἐκεῖνος ηὐτομόλησεν, ἢ τὸ ἕτερον πρόσωπον, καὶ εἰ ἐκ μελέτης, ἢ ἐκ συμβάσεως γέγονε, καὶ εἰ ἀπὸ οἴνου, ἢ κόρου, ἢ οὐχ οὕτως, ἢ καὶ κατὰ πρόσταξιν καὶ φόβον, καὶ ἢ κατ' ἐξουσίαν, ἢ διὰ πτωχείαν, ἢ ὅσα τούτοις ὅμοια ἀνακρίνειν ὀφείλει ὁ ἀναδεχόμενος, καὶ τὸν ἄνθρωπον δὲ

съ скоти́ною съ мꙋжски̑ поло̑ согрѣ̀шше. є҆ди́ною ли два́жы̀. ли̑ три́жы̀. и҆ не бо́ле па́че на две лѣ́те оу҆строе̑но є҆ ѿ мене. и҆ па́че а҆́ще невѣжа ба́ше. ре́кше не кни́жникъ. ли не и҆мы̀ жены. ли ме́не л҃. лѣ̑. во́зраста и҆̑. а҆́ще и҆нъ грѣ̑ сотво́рша како лю́бо а҆́ще. ли со є҆ди́ною сотво́рша. ꙗ҆́ко пре́же рекѡ̑. и҆ли два̀жы. и҆ли трижы̀ и҆ вы́ше сꙋщеи л҃. лѣ̑. и҆ во и҆ны̑ стр҃ти є҆ственыѧ впаше и҆ ꙗ҆ти бы́въ на г҃. лѣ́та. заповѣ̀ даѧ́ти. о҆ба́че всѧ̀ грѣхь а҆́ще внꙋтрь л҃. лѣ̑ бывающїи всѧ́коѧ простыня достоинъ є҆ и҆ли̑ зѣло великꙋ соу́щꙋ. ꙗ҆́коже и҆ внѣ̀ сꙋщи̑ л҃. лѣ̑ мно́га каѧнїѧ оу҆бо боуде̑ достои́но. или зѣло менше̑ бы́ти. оба́че прїе́млѧ исповѣдника. подобае̑ смотри́ти и҆ оу҆ности и҆ ста́рости и҆ силы. и неможе́нїѧ. и҆ мѣстꙋ разли́чїѧ или̑ ѡ҆бразꙋ. ѿкꙋдоу бы̑ злоѐ. и҆ ѡ҆нъ самъ приде. и҆ли̑ и҆но ли́це. и҆ли ѿ наꙋ́ченїѧ. и҆ли̑ съ ключе́нїѧ бы̑. ли̑ ѿ вина̀. ли̑ ѿ сы́тости. ли̑ не та́ко. ли̑ по повелѣнїю страха. ли̑ власти дѣлѧ. или̑ нищеты дѣлѧ. и҆ елико тѣ̀ подо́бнаѧ расмотра́ти по̑ ба́еть. прїе́млѧи̑ каю-

[1]) Ibid: ἡλικίας. Οἱ καὶ ἄλλην ἁμαρτίαν πεποιήκασι, τὴν οἱανοῦν. Εἰ δὲ καὶ ταῦτα ἅπαξ, ὡς ἔφην, ποιήσαντα, ἢ δὶς καὶ τρὶς καὶ ἔξω ..... ἐπιτετίμεινται·

καὶ τὴν ὥραν, καὶ τὸν τόπον καὶ τὴν βίαν, καὶ τὴν ἄνεσιν, καὶ οὕτως ἐπιτιμᾷν, ὁμοίως καὶ τὸν συντριμμὸν καὶ τὴν αἰσχύνην καὶ τὴν κατήφειαν, καὶ τὸ ἔμφοβον, καὶ τὸ πιστόν· ὁμοίως καὶ τὸ καταφρονητικὸν, καὶ ἀναιδὲς, καὶ τὸ ἀταπείνωτον. ταῦτα δὲ ἐρευνᾷν ὀφείλει ὁ ἀναδεχόμενος τὸν μετανοοῦντα, καὶ οὕτως ἐπιτιμᾷν· εἰσὶ γὰρ ψυχαὶ δυνάμεναι διὰ ἠθῶν χρηστῶν τὰ μεγάλα αὐτῶν καὶ πάμπολλα κακὰ, ἥττονα ποιῆσαι, καὶ ἕτεραι τὰ μικρὰ μείζονα ἐργάσασθαι διὰ τὸ ἀναιδὲς καὶ καταφρονητικὸν καὶ ἀταπείνωτον· ἐπὶ τίνα γὰρ ἐπιβλέψω, φησιν ὁ Κύριος, ἀλλ' ἢ ἐπὶ τὸν πρᾶον καὶ ἡσύχιον καὶ τὰ ἑξῆς· οἱ δὲ κατὰ φύσιν ἁμαρτάνοντες, καὶ ὀλιγάκις, ἤγουν τάχιον ἀποκόψαντες, καὶ εἰς ἐνιαυτὸν συγκεχώρηται παρ' ἐμοί¹)· καὶ εἰ ἔτυχον μᾶλλον τῆς ἀψῆς εἶναι φύσεως²) ὄντες, καὶ ἐν τοῖς κατὰ φύσιν³) μεγάλως κρίνονται, ἢ τελείως, ὥστε τὰ παρὰ φύσιν ἴσα τῆς θερμῆς ὄντες φύσεως ἐπιτιμᾶσθαι· οἱ δὲ οὗτοι παρὰ φύσιν πέ-

щагѡ. и ѵлѣка же и ѵса и мѣсто. и нꙋжю и покоити тако запрѣщати. тако и сокрꙋшеніе и срд тако и сѣтованіе страшное и вѣрное. такоже и ѡбидимое. и бестꙋдное. и не смиреное. | сіа испытати по- обор. бае. пріимаай кающагоса и та запрѣщати. сꙋ бо дша имꙋща ѡбычаа ради блгы. болша и и премнога. и зла побѣжена сотворіти:

А дроузіи малыми и болша сътворь. бестꙋдіа ра. ѡбидѣніа и несміреніа. на кого бо ре возрю глть гь. на крѡка и на млъчаливаго. и трепещꙋща мои словесъ:

Сѡгрѣшшеи по ествꙋ. и малѣжды рекше въскорѣ ѡшибоша и во едино лѣто прощени сꙋ мене. и аще полꙋчиша паче. напраснаго быті ества. и страха ра бжіа ѡшибоша сꙋщеи же истиннаго ества. и въ естественны велми сꙋдатса и до конца. ꙗко сꙋщіи и чре естествѡ равно

¹) Pitra: συνκεχώρειντα παρ' ἐμοί.

²) Ibid: φύσεως καὶ διὰ τὸν τοῦτον θεοῦ φόβον ἀπέκοψαν. Οἱ δὲ τῆς ἠλιθίου φύσεως ὄντες.

³) κατὰ φύσιν, μεγάλως κρίνονται καὶ τελείως, ὥστε τὸν παρά.

გარნა მშოელს[97]) და მგოლროსა და რ̃ნი (რ̃ი A, B) ძრწოლიან სიტყუათგ̃ნ ჩემთა. ჳლ არიან, რ̃ლნიმე ბონებითა მკორვალენი დაბრძოლისგ̃ნ კორცთასა თ̃ღიმძლავრებიან: ოკ̃თუ შეემთხუოს ერთგზის ესე ვ̃რთა ბრძოლათა მძლავრებისგ̃ნ, ოკ̃თო შეემთხუეს ერთგზის გინაორგზის ცოდვაჲ, გინათუ ბონებითი გინათო გარეშე ბონებისა და მ̃ყის მოიწყუიდნეს და აჩუენოს ლმობიერი სინანული და არღარა მიაქციოს ცოდვისა მიმართ.

ჳლ შიშისა თჳს ღ̃თისა წინა აღდგეს გ̃ლის თქუმასა და ბრძულასა[98]) კორცთასა ესე ვ̃რთა ა წელ, გინა ბ წელ, ანო გ წელ კმა იყავ და მიეც მათ შენ̃ობაჲ.

ნ̃ნი არიან ბ̃ნებით გრილნი და არა ჰქონიერობს ბონებით სიმკორვალეჲ და ბრძოლაჲ, ჳლ უშიშოებითა ღ̃თისაჲთა და ოკრძალვებითა თჳსითა ცოდვენ. ესე ვ̃რნი იგი უმძიმეჩსნა და უმეტეჩსნა კანონსა თანამდებარიან, რ̃ა ბონებაჲ მხძლავრობდა, ჳლ ნებაჲ იგი ცოდჳს მოეუარებ; ეჴრეთუე, რ̃ნი დაბერდენ ცოდუსა შინა და ვ̃ე სიბერემდე არმოაქცენ ხენებულად, ფ̃ლსა კანონსა თანა მდებარიან აღსრულებად.

ხ̃ რ̃ნი სიჭაბუკისა ოდენ ჟამსა უწინარეს ლ წლისა მიემთხჳნენ ბრალთა ცოდვისათა, გინათუ უხ̃ჳლელნი იყუნენ, ანო თუ სწაელოლნიცა.

და ჳლ ოკ̃თო არა გ̃ნზრახვით და წ̃რთითა ქმნეს, ჳლ ცდომით და აღტყებით შეემთხუა და მყის მოიწყუიდეს უსობოქსად გ̃ნიკანონებიან და აღრე მიეცემის შენდობაჲ ა წელ, გინა ბ წელ, გინა გ წელ.

ოკ̃თუ[99]) არა ღიდთა რათმე ცოდვათა შთ̃რღომილ იქვნენ, ვ̃რ იგი არს ხუინდიკნოზსა თანა, ანო აქომელსა[100]) თანა დაცემაჲ, ანო დახა, გინა ლელახა, რ̃ლ ესენომც [ნუმც, A, B] ხალ ქმნულ არსჳ̃ს ქეს ტნეთა, ანო ღე

97) მშ̃ლს A, მშ̃ლს და მგ̃ლს B.
98) გ̃ლის თქუმათა და ბრძ̃ლათა A, B.
99) ოკ̃თო B.
100) აქ̃ლს A, B.

трепетавшаго[1]) отъ словъ Моихъ. тѣ, которые отъ природы горячи бою плоти побѣждаются сильно падетъ одинъ или два раза отъ борьбы въ естественный или ственный грѣхъ, оставитъ и пр усердно раскаяніе и не повторитъ

но изъ страха передъ Господо станетъ противъ страсти и борьбы достаточно одного, 2 или 3 лѣт имъ прощеніе.

Иные холодны отъ природы испытываютъ естественной пыл борьбы, однако изъ отсутствія ст невоздержанности грѣшатъ, и э лежатъ болѣе тяжкому и больш нону, такъ какъ не разумъ побѣ а желаніе къ совершенію грѣха, и и состарѣвшіеся въ грѣхѣ и н зумѣвшіеся до старости подлежат шему канону;

а люди до тридцати-лѣтняго в впавшіе въ грѣхъ какой-либо, торые свѣдущи, или же несвѣду

или опять не отъ намѣренія ранія, но отъ случайности и ув и сразу оставляютъ, получаютъ епитимію и прощеніе въ 1, въ въ 3 года.

Если не совершали великаго какого-либо, какъ-то синдикозъ, деніе съ крестницей, или съ к или съ матерью, да не случи

1) A „кроткаго“, B „крот молчаливаго“, трепетавшаго C тавшихъ“.

σωσιν, ἢ χρονίσωσιν ἐν οἱαδήποτοῦν ἁμαρτίᾳ μειζόνι καὶ τελείᾳ ἁμαρτημάτων κατακρίσει τιμωρίσθωσαν, ἤγουν ἐπιτιμάσθωσαν, διὰ τὸ ἅπερ ἐκ φύσεως οὐκ ἔχουσιν ἐκτελεῖν προαιρέσει· ὁμοίως καὶ οἱ γεγηρακότες ἐν ἁμαρτίᾳ καὶ μὴ ἀνύσαντες πρὸ τοῦ γήρως· οἱ δὲ ἄνευ φρονήσεως, ἤγουν ἔσωθεν τῶν τριάκοντα ὄντες ἐτῶν ἐν οἱωδήποτε περιέπεσον ἁμαρτήματι, εἴτε καὶ ἐν γνώσει τινες ὦσιν, ἢ καὶ ἐν ἀγνωσίᾳ ἢ πάλιν οὐκ ἐκ μελέτης, ἀλλ' ἐκ συμβάσεως ταχεῖαν καὶ τὴν συγχώρησιν, καὶ τὴν ἐπιτίμησιν ὀλίγην λαμβανέτωσαν, οἵα κἂν ἐστιν ἁμαρτία ἡ τυχοῦσα· καὶ ἕως τῶν παρὰ φύσιν αὐτῶν, τουτέστι τῶν μέσων οὐ τῶν τελείως ἀπηγορευμένων, ἤγουν τῶν ἀγράφων παρὰ τοῖς κανόσιν, οἷον ἐπὶ γυναικεῖα τῶν παρὰ φύσιν, ἢ τῶν ἐν ἰδιωσύνῃ ἀνδρομανούντων, τῶν τε συντέκνοις, ἢ θυγατράσι ἀπὸ βαπτίσματος, ἢ καὶ εἰς ἰδίαν περιπιπτόντων μητέρα, τουτέστιν οἱ ἔξω ἁλόντες ἅπαξ, ἢ δὶς καὶ τρὶς καί, ὡς ἔφην, εἴσω τῶν τριάκοντα ἐτῶν ἀπέκοψαν, καὶ ἕως χρόνου, ἢ καὶ τὸ πολὺ δύο, ἐπιτιμάσθωσαν καὶ μόνον κοινωνείτωσαν.

Καὶ ταῦτα μὲν πρὸς μικρὸν ἐξ ὧν ἀνάξιος ἐγὼ καὶ ἀνούστατος κατὰ πάντα ᾠκονόμησα περὶ τῆς κοινωνίας· τὰς δὲ περὶ βρώσεως καὶ πόσεως, καὶ εὐχῆς οἰκονομίας ὅπως ἐνδέχεταί τινας ἐξομολογουμένους καὶ ἐγκειμένους εἰς ἕνα ἀεὶ καὶ εἰς διάφορα πρόσωπα· περὶ δὲ τῆς κοινωνίας καὶ τῶν ἄλλων ἐπιτιμᾶσθω,

те́плаго е́ства . ꙁа́новѣдь даа́тн .
а́ще лѝ и҆ сн чре́ естество паду́ть.
и҆лн ꙁаблꙋдать вкакѡ любо гресѣ.
бо́ле и҆ конечнѣе о҆сꙋдатсѧ . и҆ да
мꙋчатсѧ . ре́кше ꙁаповѣдь датн.
ꙁанѐ ѿ е́ствѣ не и҆моу́ть совръшнтн
и҆ꙁволенїе . тако и҆ состарѣвшеисѧ
во гресѣ и҆ не восклонѡшесѧ пре ста́-
ростн преданн и҆ бе́смысльства ра́дн.
ре́кше . л҃. лѣтъ сꙋще . лѝ вневѣжь-
ствѣ . лѝ па́кы не ѿ лꙋченїа . но
ѿ слꙋче́нїа . въско́ре ѡ҆грѣбанїа . со-
творн́шиа . ско́рꙋю простынꙗ . и҆
малꙋ ꙁапокѣ да прїемлю ка́ко любо
а́ще бꙋ́де . ключнтсѧ грѣ́хь . и҆
до самѣ тѣ́хь сꙋщи чре естество .
сирѣ сре́днихь . не ѿнꙗ ѿречены
ре́кше не напнсаны ѿ бꙗтке | ны л. 73.
канѡнъ . ꙗ҆ко же се ѿ жена иже
чре естество и҆ е҆же ѡ҆со́бьствѣ ꙗ҆ко
смꙋжскы полѡ . и҆лѝ съ чады . и҆лѝ
со дщерми ѿ крщенїа лѝ . съ своею
согрѣшше мтрью . сирѣчь внѣ ꙗтїн .
е҆ди́ною и҆лн двожды . лн трнжды . и҆
ꙗ҆ко же рекѡ сꙋще л҃ . лѣтъ . н
огренꙋшасѧ до лѣта . и҆лѝ мно́гос
двѣ . ꙁаповѣдь дада и҆мъ . и҆ токмо
да ко́каю . и҆ сїа оу҆бо на мало . ѿ
нихже а҆ꙁъ несмысленын . и҆ повсемꙋ
о҆каа́нны . оу҆строи о҆ ко́канїн . а҆
е҆же ѡ҆ брашнѣ и҆ ѡ҆ питїн . и҆ ѡ҆
млтвѣ смотренїа . и҆ ка́ко по бае
нѣ́кы и҆сповѣдающисѧ . и҆ прилежа-
щи вразли́чїа . и҆ ѡ҆ кока́нїн . и҆ ѡ҆
и҆нѣ ꙁапрѣща́тн и҆ неракаꙗтн . но

დათ თანა მამათ მოვლობისა სახითი დაცემაჲ ანო ესე ვ̃რი რაჲმე მძიმეჲ.

და ბორ̃ოტი ც̃დვაჲ თო იყოს ზემო წერილარს კანონი ესე ვ̃რთა საქმეთაჲ, ხ̃ სხ̃ნი იგი ც̃დვნი უსობოქესნი, ფ̃ [illegible] ვ̃ის სიჭაბოკისა და ბრძოლისა ჟამსა შეემთხუიოს ცდომით და მეის მოიწუედოს და მოვიდეს სნ̃ლ̃დ, უსობოქესად და წყალობით გ̃ნკანონოს, ვ̃ა მძ̃რწ̃ნგანიცადოს სჯომი და ძალი და ჰახაკი შეცოდებ̃ლისაჲ მის და ლმობიერებაჲ და სინანული გინა თუ კ̃ლდ წინაღდგომი ამათ სახ̃ეთა.

ესე იგი ღ̃შიშობაჲ და ულმობელობაჲ და გ̃ლფიცხელობაჲ.

რ̃ნი თუინიერ ჭირისა და კცბ̃რვისა შიშისა ანო ლიდისა სიგ̃ლხკისა წრფ̃რთა თანა შეიგინეს მამანი გინა დედანი, უკ̃თუ მამანი იგი ოცოლონი იყვნენ. ანო დედანი უქმრონი, გ̃ წელ უზიარებლი იყვნენ და მარხვაჲ აღასრულონ და ლოცვაჲ, ვ̃ა ქუემო ვთ̃ოთ, ვ̃ა ეძლოს სამი სამის სახისაგ̃ნ.

რ̃ლ გუეგოლების აღწერაჲ. უკ̃თუ კ̃ლა ც̃ოლსნნი იყვნენ მამანი იგი, ანო დედანი ქმრისანნი ღ წლამდე, გინა ე წლამდე გ̃ნკანონებიან და ოფ̃რსაღ უკუეთუ სხ̃თაცა ბრალთა თანამდებ იპ̃ვნნ.

ხ̃ უკ̃თუ შიშისაგ̃ნ და ხელმწიფებით მძლავრე̃ისა, ანო ლიდისა ჭირისა და სიგ̃ლხკისაგ̃ნ შეემთხუია, ა ანო ბ̃ წელ მიეცემის კანონად. მეოლლენი ხოცესთანი ანო დიაკონთანი უკ̃თუ დაეცნენ, არა სიძვა ეწოლების, ა̃ღ მრწუნებაჲ ბორ̃ოტი. რ̃ მეოღლეთთჳ̃სთა მკლველ ექმენებიან.

რ̃ ოკ̃თუ ინებონლა მათთანა ჟოფაღ, მღდელობისგ̃ნ გამოეკუებიან და ამისთჳ̃ს არს ცოდვაჲ მათი მრწუნებაჲ ბორ̃ოტი. ოკ̃თუ მოვიდენ სინანოლად ღ წელ. გინა ე წელ განიკანონნეს.

ხ̃ მღდელნი და დიაკონნი და ოფ̃რაღ მათსა ე̃პისკოპოსნი სადაცა დაეცნენ და საქმეჲ იგი ცოდვისაჲ სძოლებით ქმნან გინათო დედაკაცსა თანა, გინა თუ სხუასა რასთანა [1])

1) A, B, C სხუასა რასმეულ̃სა.

нигдѣ среди христіанъ,—или и
мужеложство и если подобный,

и злой грѣхъ случится, то вы
писанъ канонъ за такія дѣянія.
же легкіе грѣхи молодости и
шіеся при борьбѣ по заблужде
оставленные сразу и окончившіе
каяніемъ легко и милостиво взы
ются, какъ духовникъ опредѣлит
сообразно съ силой, возрастомъ
шившаго и его усердіе и раскаяні
подобное сопротивленіе,

т. е. отсутствія страха и ус
пылкость,

которыя кромѣ несчастья и
ческаго страха или большой бѣ
съ язычниками осквернены мужчи
женщина. Если такіе мужчины
наты или жены безъ мужей,
года отлучаются отъ причастія
и молитвы исполняютъ по одно
трехъ ниже нами сказанныхъ
которые намѣрены описать.

Если же будутъ женатые му
или жены мужей, на 4 или
отлучаются и въ особенности, е
причастны въ другихъ грѣхахъ.

Но если отъ страха или наси
подина или большого несчастья
ности палъ, 1 или 2 года дае
покаяніе. Если супруги священ
или діаконовъ падутъ, не назовет
домъ, а злымъ прелюбодѣяніемъ
какъ онѣ убійцы своихъ супру

ибо если они захотятъ съ ни
лишаются священства и потому
пхъ—злое прелюбодѣяніе. Если
ются, 4 или 5 лѣтъ дается
каяніе.

Священники и діаконы и въ
ности епископы, если какъ-либо
и совершатъ грѣхъ съ женщин

ἀλλ' ἵνα καὶ αὐτοὺς εἴσω τῶν τῆς μετανοίας ὅρων, καὶ ἐν ἐλπίσι χρησταῖς τῶν ὅπως δὴ ποτοῦν ὀψέποτε δι' αὐτῶν τῶν οἰκονομιῶν ἀποκόψαι καὶ εἰς διόρθωσιν τέλειαν ἐλθεῖν. καὶ ὅπως χρὴ ἐρευνᾶσθαι τοὺς ἐξομολογουμένους κατὰ τὴς ποσότητα τῶν ἐτῶν καὶ προσώπων, καὶ ὅπως ὀφείλει ὁ ἀναδεχόμενος τούτους ἐρευνᾷν, ἅμα δὲ καὶ περὶ ἱερωμένων [1], ὁμοῦ δὲ καὶ περὶ τῶν ἀξίων εἰς ἱερουργίαν ἐλθεῖν [2], καὶ ἕως πόσου αὐτῶν, καὶ ἐν ποίοις κρίνονται, φέρω [3] διὰ βραχέων καὶ ὅση δύναμις καὶ ὡς ἴσμεν ἐροῦμεν.

Εἰ μὲν ἀνάγκης χωρὶς τουτέστι φόβου ἀνθρωπίνου, ἢ πτωχείας ἐν ἐθνικῷ μολυνθέντες σώματι ἄνδρες ἢ γυναῖκες, εἰ μὲν χωρὶς γυναικῶν νομίμων [4] τριετίαν μενέτωσαν ἀκοινώνητοι μετὰ τῶν προγεγραμμένων ἐν τῷ περὶ βρώσεως καὶ πόσεως καὶ εὐχῆς τόπῳ ἐπιτιμίων, εἴτι ἂν καὶ οἷον προαιροῦνται ἀπὸ τῶν τριῶν [5]. εἰ δὲ νομίμως γυναῖκας, ἢ γυναῖκες ἄνδρας ὦσιν ἔχοντες [6] καὶ ἐν τέσσαρσι καὶ πέντε ἔτεσιν ἐπιτιμάσθωσαν, καὶ μάλιστα εἰ τύχοιεν ἑτέροις περιπεσεῖν ἁμαρτήμασιν. εἰ δὲ καὶ μετὰ φόβου καὶ ἐξουσίας, ἢ καὶ διὰ πτωχείαν χρόνον ἕνα, ἢ τὸ πολὺ δύο· ἱερωμένων δὲ γυναῖκες [7], τουτέστι πρεσβυτέρων, ἢ διακόνων, ὅπου ἐὰν παραπέσωσι τριετίαν ἐπιτιμάσθωσαν, ὡς τοὺς ἱερεῖς αὐτῶν φονεύουσαι [8]· οὐκέτι γὰρ ἱερουργοῦσιν.

Περὶ ἱερέων.

Οἱ δέγε ἱερεῖς, ἢ διάκονοι, ἢ πρεσβύτεροι ὅπου ἐὰν παραπέσωσιν, εἰ καὶ

[1]) Pitra: ἅμα δὲ καὶ ἱερωμένων γυναικῶν καὶ ἱερέων. ὁμοῦ καὶ περὶ τῶν. [2]) Ibid: ἐλθεῖν ἢ μὴ ἐλθεῖν. [3]) Ibid: φέρε δια βραχέων. [4]) Pitra: νομίμων ὄντες ἄνδρες, ἢ γυναῖκες ἄνευ ἀνδρῶν. [5]) Ibid: τριῶν, τῶν δηλωθησομένων. Οἱ δέ. [6]) Ibid: γυναῖκας ἔχοντες, ἢ γυναῖκες ἄνδρας ὦσιν ἔχουσαι. [7]) Ibid: ἱερωμενῶν δὲ γυναικῶν. [8]) Ibid: φονεύσασαι· οὐκ ἔτι γὰρ ἐκεῖνοι ἱερουργοῦσιν, εἰ μετὰ τῶν γυναικῶν αὐτῶν συμβῆναι, ἕως ἅπαξ θελήσουσιν. Οἱ δέ γε.

быті и тѣмъ вкланиѣ оустакѣ. и во оуповлніи блгы. ꙗко да огренѹтсѧ коего любо поздѣ нѣкогда тѣхъ ради промышлѣніи. на исправленіе пріити конуаніе. и како подобаеть пытати исповѣдающихсѧ. и колнчество лѣ и лицъ. и како подобае пріимати тѣхъ и пытати. кѹпно и ѡсщены и оснтелехь. кѹпно же и достоины въ снтельство пріѧ и непріѧ. и до колика сїѧ и кацѣми сїѧ сѹдатсѧ. принесі въ кратцѣ елика же е сила и ꙗко вѣмъ рече. ови ѹбо бе нѹжа рекше страха ра уловеска. лі нищеты въ страна осквернишасѧ телесы. мѹжи лі ли жены. ови оубо бе жен законны сѹще мужи. ли жены сѹще | бе моужь законны. г. лѣта да пребывають не кокающе. и съ преписаными на мѣсте. еже о брашнѣ и ѡ питіи. и о млтвѣ запрещеніи. аще что ѹко и кое изволѧ ѿ трьи. а иже законныѧ жены. или жены мѹжа сѹть имѹще д. или е. лѣ запрѣщени да бѹдоу. и паче аще во ины впадоша грѣхы. а еже со страхо и властію. лі нищеты дѣлѧ лѣ едино. аще много двѣ: Сщенны жены. сірѣчь діако и поповъ. идѣ аще соблазнятсѧ. г. лѣта да запрѣщеніе пріимѹтъ ꙗко сщенники своѧ оубивающе. оуже бо ѡни слѹжити не могоу. или с женами своими пребывати. донде единою восхотѧ: А діакони. ли попове. идѣже аще прегрѣшать. или единою тоуію па- обор.

უკ᷾თუ ერთგზის და შეემთხუიოს გ᷾ნსროლებული ცოლვაჲ და გ᷾ნხრწნაჲ, ვერღარა კელეწიფების მღდელობაჲ.

ხ᷾ ზიარებისაგ᷾ნ ნო ღეუენებიან, რ᷾ არა იქმნების ორიშორის[101]) გებაჲ ერთბამაჲ. ეზიარებოდინ წარდგობასა იტყოლინ და საკითხავსა იკითხვიდენ და რასა სხ᷾ნი წიგნის მკითხველნი იქმოდინ [იქმან A, B], იგიცა იქმოდინ.

ხ᷾ მღდელობისაგ᷾ნ იკჳმნას და ეგრეცთვე ჰ᷾ლ კორთხევისა, უკ᷾თუ ვინ ღაეცეს სიძვითა, ვერღარა მოვალს მღდელობაჲ. წიგნის მკითხველისათო ცოლმან ისიძვოს, წიგნის მკითხველი იგი დიაკონობაჲ ანო მღდელობაჲ ვერღარა მოვალს,

ოჳკ᷾თუ ცოლსა მასთანა ინებოსლა ფოფაჲ. უკ᷾თუ კ᷾ლა მეშრომეც იგი ცოლი გნიშორის და სხ᷾ა არღარა შეირთოს, ნ᷾ღ სიწმიდით ცხრ᷾ბეს, კელეწიფების მღდელობის ჰატივსა მოსლვაჲ, ეგრეცთვე ხოცესმან ანო დიაკონმან უკ᷾თუ შეაცნას ცოლსა თჳსსა სიძვაჲ და მეუსეულად გ᷾ნიშოროს, აქნდინ[102]) მღდელობაჲ თუისი შეუცვალებელად. უკ᷾თუ კ᷾ლა ენებოს ცოლსა მასთანა ფოფაჲ, მღდელობაჲ არღარა ჰხ᷾ბს[103]), ნ᷾ღ იქმნას ჰატივსა მისგ᷾ნ მღდელობისა და თუ იფოსცალა მასთანა, ჳ᷾ა მეძავსა თანა მფოფარს და მეორისა ცოლისა შერთვაჲ არა კელეწიფების

ოჳკ᷾თუ ვინ იფოს ჰასაკსა სიყმისასა გინა თუ ერისკაცი გინა თუ მონოზონებისა სახითა, ანო დიაკონი და შეემთხუიოს სხ᷾ასა მამაკაცსა გან მიხთანა ღაცემაჲ, უკ᷾თუ ბარკალთა მისთა ანო თეძოთა იქმნას ღაცემაჲ და მერმე მოვიდეს ჰასაკად და იქმნას კაცი წესიერი დასხუასა ცოდვასა არა შთავარდეს, კანონი და იმარხოს ქამ რავდენმე, ჳ᷾ა მოძღუარმან გ᷾ნკანონოს და მერმე არა ღაეყონოს მოვიდეს მღდელობაჲ, უკ᷾თუ კ᷾ლა მამათ მავლობისა[104])

ъ кѣмъ-либо, хотя бы то был кратное паденіе — уже соверш священнодѣйствуютъ,

отъ причастія не отлучаютс какъ двоякое возмездіе одновре полагается; пріобщаются, сказ каменъ и читаютъ, совершая, ч ственно вообще чтецу;

только отъ священнодѣйствія влены). Также, если посвящен первую степень падетъ въ бл восходитъ къ священству. Чт если падетъ, или его жена, восходитъ чтецъ на степень свя или дьякона,

если пожелаетъ пребывать женой; если же отъ падшей о и не женится на другой, и буде жить, дается право восходить щенству. Также священникъ конъ если примѣтятъ блудъ же и немедленно разлучится, остае щеннодѣйствовать неизмѣнно. пожелаетъ остаться съ такой подобаетъ священнодѣйствовати шается сана и какъ пребываю блудницей не имѣетъ права вторично.

Если же кто, будучи отрок мірскомъ или монашескомъ по или дьячокъ растлѣлъ отъ как мужа и если палъ въ бедра или далищную кость и съ приход возрастъ станетъ порядочнымъ комъ и въ другой грѣхъ не паде претится временно, какъ духовни жить и да пріидетъ затѣмъ въ ство; если же впалъ совершенно ложство и растлѣлъ, то уже

101) ᲨᲔᲠᲘᲡ A, B.

102) ᲐᲥᲜᲓᲘᲜ A, ᲐᲥᲜᲓᲘᲜ B.

103) ᲮᲔᲑᲔᲜᲡ A, ᲮᲔᲑᲔᲜᲡ B.

104) ᲛᲐᲣᲠᲙᲚᲐᲓᲐ ᲨᲔᲜᲐ ᲨᲔᲜᲐ ᲐᲥᲕᲡ ᲓᲐᲪᲔᲛᲐᲓ ᲘᲒᲘ ᲓᲐ ᲨᲔᲥᲪᲔᲜᲐ ᲒᲐᲜᲙᲘᲗᲮᲔᲐ, ᲔᲠᲦᲐᲠᲐ ᲨᲔᲛᲐᲒᲚᲔᲡ ᲙᲣᲠᲗᲮᲔᲕᲘᲡᲐ ᲨᲔᲗᲕᲘᲡ ᲓᲐᲓᲔᲑᲘᲗᲘᲡᲐ ᲐᲜᲣ ᲮᲔᲪᲔᲑᲘᲗᲘᲡᲐ A, B.

μίαν φωραθώσιν ἢ πτώσις γένηται [1]), μηκέτι τὸ σύνολον ἱερουργείτωσαν [2]), κοινωνείτωσαν δὲ ὅτε θέλωσιν ἀκατακρίτως, καὶ ἀναγνώστου τάξιν ἐχέτωσαν ὅσα οἶδεν ἐνεργεῖν ἀναγνώστης ἀνερυθριάστως ἐνεργοῦντες· ἀναγνώστης δὲ ἐὰν πέσῃ ἢ ἡ τούτου γυνὴ μηκέτι τὸν ἀναγνώστην παραιτέρω προκόπτειν, ἀλλὰ μένειν ἀπροκόπτως. ἐὰν δὲ τῆς πεσούσης χωρίζηται, εἶναι αὐτὸν ἕκαστον ἐν τῇ ἰδίᾳ χώρᾳ ἤγουν τάξει, καὶ τὸν ἀναγνώστην ἐν προκοπῇ. ἐὰν δέ τις παιδίον ὤν, ἢ κοσμικῇ, ἢ μοναχικῇ τάξει, ἢ καὶ παπαδίτζης φθαρεὶς δὲ ὑπό τινος ἀνδρὸς εἰ μὲν εἰς τοὺς μηροὺς καὶ μόνον ἐπιτιμάζεσθαι μὲν ἔρχεσθαι δὲ εἰς ἱερωσύνην, καὶ τὰ μάλιστα εἰ ἅπαξ, ἢ δὶς ἐγένετο· εἰ δὲ πλεῖον τούτου, τουτέστιν εἰς ἀφαιδρώνα μηδὲ τὸ σύνολον ἔρχεσθαι εἰς ἱερωσύνης ἀξίαν, ἢ εἰς διακόνου ἐμβάθμου· εἰ γὰρ κἀκεῖνος οὐχ ἥμαρτεν, ἀλλ' ὅμως τὸ σκεῦος ἐῤῥάγη, καί οὐκ ἐνδέχεται αὐτὸν ἱερουργῆσαι· μεμόλυται γὰρ· εἰ δὲ εἰς μαλακίαν πέσῃ πρὸ τοῦ ἱερουργηθῆναι μὴ εἰδώς τί ἐστι, καὶ ὅτι ἀπείργει αὐτὸν τοῦ μὴ δέξασθαι ἱερωσύνην, ἢ κατὰ ἄγνοιαν, ἢ παρ' ἄλλου

[1]) Ibid: Φορὰ ἢ πτῶσις γένηται.

[2]) Ibid: μηκέτι ἱερουργείτω. Ὁμοίως καὶ οἱ πρὸ τῆς ἱερωσύνης τῇ ὠνομασμένῃ πορνείᾳ ἢ μοιχείᾳ, ἢ ἀῤῥενοκοιτίᾳ, ἢ παιδοφθορίᾳ ἢ αἱμομιξίᾳ, ἢ ἐν φόνῳ ἁλῶσιν, μὴ ἐρχέσθωσαν εἰς ἱερωσύνην ποτέ· ἀλλὰ τὰ ἐν αὐτοῖς ἐπιτίμια καταδεξάσθωσαν κατὰ πάντα. Καὶ αὐταὶ.

де́нїе бꙋдеть. ктомꙋ оу҆́же ѿню̀ не могꙋть слꙋжити. да ко̑ка́ють егда̀ вѡ́хотѧ̀. и҆ четца чи́нъ да и҆мꙋть. е҆лико вѣ́сть дѣтель. чтецъ̑ а҆́ще лѧ́жеть. ли того жена. оу҆́же четцю па́че не преспѣвати. но̀ пребы́ти не преспѣ̀ннꙋ: — А҆́ще ли̑ кто дѣтескъ сы̑. ли мирскы̑. ли мни́шескы̑ чино̑ и҆ли̑ дьꙗ́чець. о҆сквернитжесѧ ѿ нѣкое҆го мꙋжа. токмо ꙁапрѣщае̑. прити̑ вчистителство. и҆ па́че а҆́ще е҆диною. и҆ли̑ двожы бы̑. а҆́ще боле того ꙗ҆вле́нъ бꙋ́деть. ре́ше въ прохо̀. ни како̑ ѿню̀ прити врѧ̀ дьꙗконь | ства. и҆ли̑ вчисти́телскый л. 74.
санъ. а҆́ще бо ѡ҆́нъ не согрѣши. но̀ сосꙋ̀ растꙋписѧ. и҆ не по̑ бае̑ е҆мꙋ слꙋжити. о҆сквернибосѧ. а҆́ще ли всѧ̀ твори̑ и҆ блꙋ̀ впаде̑ пре̑ слꙋже́нїѧ. не вѣды̑ что е҆сть и҆ ꙗ҆ко воꙁбранѧе̑сѧ е҆мꙋ. ꙗ҆ко не прїѧтъ бꙋ́де̑ въ слꙋженїе. ли̑ но невѣ́жьствꙋ и҆ли̑ ѿ иного дш҃етлѣю́щѧ. ли̑ неразꙋмиваго семꙋ наоу҆чисѧ. е҆̑ же чл҃къ. ли мꙋдръ. ли бл҃гобоꙗ́ꙁнивъ. ли̑ ѡ҆́бое ꙁапрѣти́ти е҆мꙋ. пе́рвое тако да спо̑бит҆сѧ: А҆́ще ли̑ в попо́вьствѣ, вто̑ оу҆ведѣнъ боуде̑ по смотре́нїю. имже пре̑ рекохѡ̀. по невѣ́жствꙋ. и҆ли ѿ и҆ного наꙋче̑ бы́въ. не бы́ти ꙁлꙋ да прїи̑ме̑ ꙁа лѣто. оу҆дръжасѧ и҆ ѿ слꙋженїѧ. и҆ та́ко да слꙋжи̑.

სახელ ს̃ღ იქმნა ღაცემაჲ იგი მისთანა ღა შე-
ჲმთხუა განრწნაჲ, ვერღარა მოვალს კორთნევასა
მღელობისასა

რ̃ ღაღაცათუ მისი ბრალი არა იყოს სიერ-
მისა თ̃ჯს ღა ომეცრებისა ღა ონებლიაჲთც
ღეჰპტიჟა, გარნა ვინაჲთგ̃ნ გუამი მისი გ̃ნხ-
რწნა ბილწებით მით, ვერ ეგების მღელო-
ბაჲ მისი, რ̃[105]) ულ̃ღვე გუამი გ̃ნოხრ-
წნელი კამს მსხუერპლისა მის შემწირველი.

ს̃ უკ̃თუ კელითღაცემაჲ შემთხუიოს
ჰ̃ლ კორთნევისა უმეცრებით ღა არა უწყინ,
თუ სჳმეს იგი ბოროტ არს ანუ სხ̃ჲსა მაც-
თურისაგ̃ნ ისწაჲს ღა იყოს კაცი იგი წე-
სიერი ღა სწაჲლოლი, გ̃ნკანონოს ჰ̃ლღ
მ̃ღრისგ̃ნ ღა ეგრეცთ ღირს იქმნას კ̃ნჲსა
მღელობისასა ღა უკ̃თუ შემღგომაღ კ̃ნჲსა
შემთხუიოს ც̃ღჲ იგი კელით ღაცემისაჲ მითჳე
სახით, ჳ̃ა ზემო ვთქუ. ანო უმეცრებით, ანო
ს̃ხ̃ჲსა ბოროტისა კაცისაგ̃ნ სწაჲლით მყო-
ფარემ გ̃ნეყენოს ქამის წირვისაგ̃ნ ღა უ̃ლთა
ღღეთა ეგზის მიწაჲლეს იტ̃ყოღის, ნ მოხ-
ლისაჲ მოაღრეკღეს ღა ნ ღ̃თა მილხინე ცოღ-
ვილსა ამას ღან ჯერ თ̃ს ღ̃ო შეგცოღე შე-
მინღჳ სახელისა შენიჲთგ̃ს წმიღისა ღა რ
კ̃სნი[106]) ღა მერმე მიეცინ შენღობაჲ, რ̃ა
მღელობღეს უკ̃თუ კ̃ლა განმრავლოს ცოღ-
ვაჲ იგი ღა არა მოაწუილოს ღასცხერინ მღე-
ლობისგ̃ნ ღა წ̃ნის მკითხველთა წესსა მი-
ჳეღინ.

უკ̃თუ ვინ იპარვიღეს საჩინოთა ნაპარეჳთა,
ვერ მოვალს მღელობაღ, ეგრეცთჳე მღე-
ლობაჲ თუ აკ̃ნღეს ღა იპოოს პარვასა შინა,
ვერღარ კელეწიფების მღ̃ღ.

რ̃ მპარავთა მღელობაჲ ვერ ეგების,
ეგრეცთჳე ცილფიცობაღ მღელ̃თა არა კე-
ლეწიფების, არცა უ̃ლღვე წესარს მღელთა
ფიცი არაჲ საათუინ[107]) ნაწლსა უღენ ზ̃ა,
ჳ̃ღ სამართლსაცა.

да не внидетъ въ достоинство
ства:

ибо хотъ онъ невиновенъ вс
юности и невѣдѣнія и случил
вольно, однако сосудъ растлѣ
комъ и препятствуетъ ему св
дѣйствовать, ибо не приноситъ
растлѣнный сосудъ.

Если же впадетъ въ малакію
священнодѣйствія, не зная что
дѣло есть и по невѣжеству
другого искусителя этому нау
между тѣмъ онъ человѣкъ и м
благонравный: то сначала да
запрещенъ духовникомъ, а пот
стоится священства. Если же по
щенства впадетъ въ малакію,
сказали выше—по невѣжеству,
ученный другимъ злымъ человѣ
надолго отстраняется отъ свяще
женія, ежедневно трижды пом
скажетъ, 50 колѣнопреклоненій
шитъ, 50 очисти мя, Господи, гр
50 Господи согрѣшилъ я, пом
и 100 разъ Господи помилуй ем
и дай ему прощеніе для св
дѣйствія. Если же совершитъ
не оставитъ, уже не священнодѣй
но вступитъ только въ чинъ ч

Если совершитъ явную кра
когда да не придетъ во священ

также священникъ, уличен
кражѣ, лишается права свяще
ствовать. Также не полагает
щенникамъ клясться въ како
случаѣ.

---

105) ჩ̃.... შეწირველ нѣтъ въ A и B, есть въ C.

106) ჩ̃სნ. нѣтъ въ A, B, C.

107) ააა... სამართლსაცა нѣтъ въ A и B.

ψυχοφθόρου, ἢ ἀναγνώστου τοῦτο ἐδιδάχθη, ἔστι δὲ ὁ ἄνθρωπος ἢ σοφὸς, ἢ εὐλαβὴς, ἢ κατ' ἀμφότερα ἐπιτιμάσθω πρότερον καὶ εἶθ' οὕτως ἀξιούσθω· εἰ δὲ μετὰ τὴν ἱερωσύνην ἐν τούτῳ ἑάλω, καὶ τὸν σκοπὸν, ὃν προειρήκαμεν, κατ' ἄγνοιαν, ἢ παρ' ἄλλου διδαχθεὶς, μὴ εἶναι κακὸν, λαμβανέτω χρόνου ἐπιτίμιον, κρατούμενος καὶ τοῦ ἱερουργεῖν, καὶ οὕτως ἱερουργείτω· εἰ δὲ καὶ δευτερώσει, ἢ τριτώσει, μηκέτι ἱερουργείτω, ἀλλ' εἰς τὴν τοῦ ἀναγνώστου τάξιν ἐρχέσθω μόνον· ἐὰν δὲ ἔκλεψε κεφαλαιώδη κλέμματα μὴ ἐρχέσθω εἰς ἱερωσύνην πότε, ἀλλὰ τὸ τῶν πόρνων λαμβανέτωσαν ἐπιτίμιον κατὰ πάντα.

Ἰδοὺ τὸ δεύτερον τῶν διαφορῶν τὸ ἐπιτίμιον.

Καὶ αὗται αἱ διαφοραὶ τῶν ἐξομολογουμένων, καὶ τῶν τούτους ἀναδεχομένων, καὶ περὶ βρώσεως καὶ πόσεως καὶ εὐχῶν·

Аще ли и второе сотвори . ли третицею . да не служи̑т но̑ прид̑е въ чинъ четца . Аще ли кто крад̑е да не пріид̑е въ чиститедьство . тако̑ и по чистителствѣ да не служи̑т: Тако̑ и бещиститѣства сущен . да не пріидуть и чиститѣство . и крадоу̑ . но блуны̑ пріиму̑ запрещеніе: Ѿ собора кафагенскаго: Аще кто ма́ль̑ . и покоражающи̑нса младе́нецъ . Ѿме́щетса ли г҇лть . не крищатї и̑ . во ѿставле́ніе грѣховъ . и ѡчище́ніе пра́вдѣ греха . да боу́деть прокла̑т:

Се второ́е различ̑ны запрѣщеніи и си разли́чїа и исповѣдающи̑нса . и тѣ̑ пріемлющи̑ . и ѡ бра́шнѣ и ѡ питїи и м҇лтвѣ .

ჴლდ შკშე ვიტეოდით მოსანჯლთა
აღსრბისათჳს არიან შკშე სხენი ცოდ-
ვთა აღსარებისანი ი, ს ხწ ა.

Скажемъ еще объ исповѣди
Есть десять видовъ исповѣди

1) რ[108]) ხწ ა არს, რ ლსა მცირედ ეცო-
დოს ერთსა თანა ჰირსა და ნებსით თჳსით შე-
ინანოს და მოაწუედოს ცოდვა. 2) ბ ხწ ა არს
რ ლსა მცირედ ეცოდოს მრავალთა ჰირთა
თანა. 3) გ სხუა არს, რ ლსა ბორგბითითა
ცოდვითა სიძვისაჲთა ეცოდოს ერთსა გინა
ორსა ჰირსა თანაღა და ეყოს ცოდვასა მას
შინა მრავალ ჟამ და ნუთუ სიბერემდისცა[109]).

Видъ 1. Одинъ, кто согрѣ
съ однимъ лицомъ и это со
произволеніемъ исповѣдавш
вилъ грѣхъ.

4) დ ხწ ა არს, რ ლსა ბორგბისა გარეგნ
ეცოდოს და არე მოეწუედოს შიშისა თუის
ღ თისა. 5) ე ხწ ა არს, რ ლი სნეულებისაგნ
ანოხწა რაჲსამე ჭირისაგნ და გნსაცდე-
ლისა და მოვიდეს აღსარებაღ გინოთა ჟამს
მებრ სიკდ ლისაჲ ქმნას აღსარებაჲ და მეყო-
სეულად მოკდეს [მოკ დეს A]. 6) ვ დ ხწ ა
არს, რ ლსა მოიწუედოს უ ლოეე ცოდვაჲ და
მერმე აღიარნეს უ ნივე ბრალნი მისნი კ.

. 2. Другой, который мало
многими лицами.

3. Иной, который согрѣ
ственнымъ грѣхомъ и также
или двумя лицами, но продо
шить долго, даже до старос

4. Иной, согрѣшившій
ственнымъ грѣхомъ, но ск
вшій ради страха Божія.

7) ზ დ ხწ ა არს, რ ლი აღსრ ბამდის ცო-
დვენ და შ ბე აღს ნრბისა მოაწუედის ცოდ-
ვაჲ დაიწყის სინანულად კ.

5. Иной ради болѣзни,
счастью и искушенію прише
вѣданію, или же при самой с
вѣдался и внезапно умеръ.

6. Иной, преставшій отъ
ха, и потомъ исповѣдавшій
свою.

და ი ხწ ა არს, რ ლი აღირებ ნ ცოდვათა
თჳსთა და ვერ მოაწუედენ, კ ლდცა მთხრე-
ბლსა მას ცოდვისასა შ თვარდებიან კ.

7. Иной же грѣшитъ до
послѣ исповѣди оставилъ
нетъ каяться.

და თ ხწ ა არს რ ლი მოწუედსა უ ლისა
ცოდვისასა, აღუთქუამ ნ, ხ ერთისაუდენ [ოდენ
A, B] ჰირისაგნ ვერ ელევიან ი დ ხწ ა არ ნ,
რლ ნი ლაშქრობათა შინა და მგზავრობათა და
იძოლებით ანო შიშისაგ ნ, ანო ნიჭითა ანო
სხ ათა რაჲთამე ესე ვრითა სახითა შთავრდო-
მილ იყვნენ ცოდვათა და მერმე მოვიდენ სი-
ნანულად და აღსარებაღ.

8. Иной, исповѣдуя грѣ
можетъ оставить и вновь в
грѣховъ впадаетъ.

9. Иной оставить всякій
щаетъ, но только разлучит
нимъ лицомъ не въ силахъ

10. И другіе, вынуждаем
ной службѣ, или во время
или необходимостью, или ст
даромъ, или подобно этимъ
шіе раскаявшіеся и исповѣд

ესე უ ლონი მოვიდენ რაჲ აღსარებაღ, თანა
ა ც [ამს A, B] მოძღუარსა მას ს ლიერსა, რ ა
გ ნიკითხნეს და გამოიძ ოს ყოველი ცოდ-
ვაჲ, თუ ვ რ სახელ შეგემთხუა, ანო რ ლსა წეს

Сіи всѣ согрѣшившіе
дятъ на исповѣдь къ духо
разспросить и обсудить

108) Въ A арабскія цифры замѣнены буквами.

109) სიკდ მდისცა B.

τῶν δὲ ἐξομολογουμένων εἰσι τρόποι παρ' ἐμοὶ διαφέροντες ἀλλήλων, δέκα.

Ἕτερος ὀλίγον ἁμαρτήσας, καὶ αὐτὸ προαιρέτῳ γνώμῃ μετανοήσας, ὡς καὶ εἰς ἓν πρόσωπον.

Καὶ ἕτερος ὁ πολλάκις καὶ εἰς πολλὰ ἄλους πρόσωπα.

Καὶ ἕτερος ὁ κατὰ φύσιν ἁμαρτήσας, ἴσως καὶ εἰς ἓν πρόσωπον, χρονίσας δὲ καὶ ἕως γήρως.

Ἕτερος δὲ ὁ παρὰ φύσιν ἁμαρτήσας, τάχιον δὲ ἀποκόψας διὰ τὸν τοῦ κυρίου φόβον.

Καὶ ἕτερος ὁ δι' ἀσθένειαν, ἢ περίστασιν συμφορᾶς εἰς ἐξομολόγησιν ἐλθὼν, ἢ καὶ ἐν αὐτῷ τῷ θανάτῳ ἐξομολογησάμενος καὶ θανών.

Καὶ ἕτερος ὁ παυσάμενος τῆς ἁμαρτίας οἷα κἂν ἢ καὶ εἶθ' οὕτως ἐξαγγείλας τὰ αὐτῷ ἡμαρτημένα.

Καὶ ἕτερος δὲ ὁ ἐξομολογούμενος μὲν τὰς ἁμαρτίας ἀποχὴν δὲ ποιῆσαι μὴ ἰσχύων, ἤγουν οὐ θέλων.

Καὶ ἄλλος ὁ ὁμολογῶν μὲν παντοίων ἀποχὴν ποιεῖσθαι κακῶν, ἑνὸς δὲ προσώπου μὴ δυνάμενος.

Καὶ ἄλλοι δὲ οἱ ἐπὶ ταξειδίων, καὶ κατ' ἀνάγκην, ἢ φόβον, ἢ δῶρον, ἢ εὐήθειαν, ἢ καὶ κατὰ διαφόρους τρόπους ἁμαρτάνοντες καὶ ἐξομολογούμενοι.

Οὗτοι δὲ πάντες, ἕκαστος αὐτῶν ἀνακρινόμενος, ὡς καὶ ἕκαστος ἐξήμαρτεν ἀπὸ τῶν δέκα τούτων τρόπων ὁμολογῶν ὀφείλει εἰπεῖν, καὶ εἰς πόσα πρόσωπα ἔπεσεν, τουτέστι

.і. ѝсповѣдающіижеса соу̀ ѻ̂бразѝ различ̑нїи: обор.

а҃. Инъ мало согрѣши́къ . и своею волею поклавса ꙗ̂ко ко̂ едино лице:

в҃. І дрꙋгыи многаждь во

г҃. многы̂ ѡ̂тъ лици: І дрꙋгыи по ѥ҇стькоу согрѣшинкыи равно со единеѐ лицѐ ꙁамѐлинкъ до старости:

д҃. І дрꙋгыи чрѐ естество согрѣшинкъ ѝскорѣ же ѻ̂гренꙋвса страха ра́ди бі̂а:

е҃. Инъ немощи ради ѝ скорби и напасти во ѝсповѣданїе пришеѐ . ѝ всамѣи смр̂ти ѝсповѣдавса ѝ оу̂мре:

ѕ҃. І дрꙋгыи престáвъ ѿ греха како̂ любо ѝ посеѐ ѝсповѣдавса согрѣше́нїа ѥ̂моу:

з҃. І дрꙋгыи . ѝже до свѣданїа согрѣшаа . по ѝсповѣданїи же̂ преставъ:

и҃. І дрꙋгый ѝсповѣдаѧса оу̂бо . грѣхо̂ же ѻ̂гребанїа не могы̂ творити ре́кше не хота:

ѳ҃. Инъ ѝсповѣдаа оу̂бо . ѡгребанїа всѣ̂ сотворити ꙁлы̂ . ѝ единого̂ лица не мога:

і҃. Иниже ѝже на бранѐ . ѝ по нꙋжи ѝли по раꙁлнчны̂ ѻ̂браꙁо̂ . согрѣшиа ѝсповѣдаа̂:

Си же всѝ . коже ѝхь расмотраа . ꙗко̂ ѝ коеж̂о . ѝ ѥ̂же согрѣши ѿ десатїи си̂ . ѻ̂бра̂ ѝсповѣдаа . по̂бѣеть ѥ̂мꙋ рещѝ сколицѣ̂ лиць со-

ზჱ არს ზემო თქუმოლთა მათ სახჱთა ჴნ დ რავღენთა პირთა თანა უცოლავს გინა ღმრთა, გინა მამათა, გინა თუ სხუასა რას ეგრეცთვე.

ოჳთუ ღმრკაცი იყოს მონანული იგი, მანცა ალიაროს, თუ რავღენთა ოცოლავის მას თანა და ჴლდ ჴნკითხენ მძღრმნ მნ, თო რავღენ ქმრის ცოლთა თანა ოცოლავს და რავღენ ქმრის ცოლთა თანა ოცოლავს და რავღენთა [რაოღენთა A, B] ქურივთა და რავღენთა მეძავთა და რავღენთა მკეკლთა და რავღენთა ენკრატისთა, ანუ თუ ცოლთა თანა ხოცეს ღიაკონთასა და ოღეს ესე ჳლი თი თეულდ გამოიკითხოს და ალიაროს ჳლი მონულმნ მნ. ჴლდ ჴკითხოს თითო რავღენ ჟამ ერეოდა თითოეულსა მას ცოლვასა და თუ სიძვათა მათგჱნ შეილესხნეს.

და თუ ბონებითით ცოლვით ცოლ დ ფოლი ესუა ანო არა, ანო ბონებათა გარეშით ცოლვით ცოლა. გინა თუ აღრე მოაწყუედნა ცოლვანი იგი ანო თუ სიბერემდის მათ შინა გჱთრდილ იყო დ ოღეს ესე ჳლი ალიაროს ჳლდ. ჴკითხოს თუისებისათჳს დ სუინდიკნოზობისა, რლ სწორარს თუისებისაა: უჱთუ ნათესავთა დ თჳსთა თანა ოცოლავს. დ ჴლდ ჴკითხოს მამათ მავლობისათჳს. ნუუკუე დიცემულარსა ერმასა თანა. ანო ქალსა ოჴსაკასა. გინათუ პირტყუეა თანა, ანუ თუ მისთანა ვინ დიცემულარს. დ მერმე ჴკითხოს, უჱთუ შემსთხუეა კაცის კლვაჲ ნებსით გინა უნებლიათ.

ეგრეცთუე ჴკითხოს ორგუარსა მის თჳს ჴლით დიცემისა დ ოღეს ესე ჳლი ჴკითხოს მძღრმნ დ მონანულმნ ალიაროს დ არაჲ დიტოს, მჱნ ჴლსკჱ ჴეს მძღრმნ ძალ. მონანულისაჲ მის ლმობიერებაჲ დ სიმდაბლჱ დ ცრემლნი დ მოღუწებაჲ. რლი ძალოან [ეძნ A, B] ანო რი სწადინ ეთჳდ დ აღუთქუამან დ ხრწნნბაჲ მისი დ ჴლს მოღვინებაჲ დ მას ზე მისცეს კანონი გინათუ წურთ, გინა თუ უწურველდ.

და ზაარებისჳს ჳა ზემოწერილსაჲ მისცეს ოზიარებლობისა კანონი გინა თუ ჳ წელ, გინა ბ წელ. ანო გ წელ. ანო დ წელ. ანო ე წელ. გინა ჳ წელ. ანო ზ. ანო ჱ

чившійся грѣхъ и со сколькими лицами палъ и какого изъ 10 сказанныхъ видовъ, съ женами, или мужьями или иное тому подобное.

Если женщина кающаяся, то она также исповѣдуетъ грѣхи, сколько она согрѣшила ихъ. И духовникъ обсудитъ, сколько съ женою мужа палъ, сколько съ вдовами, сколько съ блудницами или рабынями и сколько монахинями и сколько пресвитериссами, или женами діаконовъ; и когда различія сихъ опредѣлитъ, и кающійся все выскажетъ, вновь спроситъ, какъ долго пребывали они въ каждомъ ихъ грѣхѣ, и рождали ли отъ блуда.

Если въ естественный грѣхъ впалъ и имѣлъ жену или нѣтъ, или грѣшилъ неестественнымъ грѣхомъ, рано ли отступилъ отъ грѣха или до старости пребывалъ въ нихъ. И когда выскажетъ все это, опять спроситъ: не пали ли они съ родными, или свиндивнозой, равной родной, или въ мужеложство, или съ отрокомъ, или не пришедшей въ возрастъ дѣвицей, или со скотиною, или съ подобными и потомъ не повиненъ ли въ невольномъ и вольномъ убійствѣ

и спроситъ также объ ужасной и двойной малакіи. И когда послѣ разспросовъ духовника кающійся объявитъ и не утаитъ ничего, то духовникъ, принявъ во вниманіе смиреніе и усердіе кающагося, слезы и подвиги, который имѣетъ силу или пожелаетъ исполнить и обѣщать, по горящей въ немъ вѣрѣ и расположенію, дастъ ему письменное или устное запрещеніе [канонъ].

И объ отлученіи отъ причастія, какъ сказано выше, дастъ канонъ на годъ или на два, и на три, и на четыре, и

...μοίως. καὶ αἱ γυναῖκες εἰς πόσους
...ας· καὶ πότε ὁ δεχόμενος σὺν Θεῷ
ἐξομολόγησιν, ἀνακρινάτω αὐτοὺς
... τὰ πρόσωπα, ἀπὸ τῶν διαφόρων
...ς [1]) τουτέστι πόσαι πόρναι, πόσαι
πόσαι δοῦλαι καὶ πόσαι μεγαλόσ-
...στρίαι, καὶ πόσαι ἱερωμέναι, ἤγουν
...σαι, ἢ ἐμβάθμων διακόνων γυναῖ-
... μικρόσχημοι μονάζουσαι, καὶ αἱ
...στῶν ὡς πόρναι κρίνονται· καὶ ὅταν
διαφορὰς ἐξείπωσι, καὶ τὰς ποσότη-
ποιότητας οἱ ἐξομολογούμενοι καὶ
...σαν εἰς ἕκαστον αὐτῶν πάθος, καὶ
...ὐτῶν τινες, ἢ οὔ· καὶ εἰ εἶχον γυ-
...κ εἶχον, καὶ ἢ ἥμαρτον, ἢ καὶ κατὰ
καὶ εἰς ἅπαξ, καὶ δὶς καὶ τρίς, καὶ
...ξέκοψαν, ἢ καὶ ἕως γήρως, καὶ εἰ
...έρας ἐκείνης, ἐν ᾗ ἐξομολογήσαντο,
ἢ καὶ προαπέκοψαν.
ἁπάντων τούτων ἐξείπωσι τὰς δια-
...ν ἐρωτᾶν αὐτοὺς περὶ τῶν αἱμομι-
...ς εἰς συγγενείας τινάς, ἢ ἱερωσύνας
...ὶ εἰ ἄρα εὕροιεν αὐτοὺς ἔν τινι τού-
...ράφησαν ἀπὸ τοῦ δευτέρου προσώ-
...υγγενείας ἐπὶ τὸ πρῶτον πάλιν, ἢ
...γάρ ἐστι τοῦτο, καὶ εἶθ' οὕτως ἐρευ-
περὶ τῶν παρὰ φύσιν, μὴ εἰς ἄνδρα,
...ον, ἢ εἰς κτῆνος, ἢ εἰς ὄρνεον, ἢ εἰς
...ρὸ τοῦ ὁρισμοῦ χρόνου τῶν δέκα ἐξ
...πεσαν· καὶ εἶθ' οὕτω περὶ ἀκουσίου
...ου φόνου, ὁμοῦ καὶ περὶ τῆς δεινῆς
μαλακίας· καὶ ὅταν εἶεν ἐκ τούτων
μέγα πράξαντες, ἢ ὀλιγάκις, ἢ πολ-
καὶ χρονίως εὕροι αὐτοὺς καὶ εἰς τὰ
...αὶ εἰς τὰ ὅλα, καὶ εἴτε εἰς κατὰ φύ-
...λλα δὲ οὐ μέντοι εἰς τὰ παρὰ φύσιν,
...ς ταῦτα, εἰς ἐκεῖνα δὲ οὔ, ἢ καὶ εἰς
...ερα, καὶ ὅτε ταῦτα πάντα τὸν μετα-
...ρευνήσωσι, τότε πρὸς τὴν δύναμιν
...λλον δὲ πρὸς τὴν κατάνυξιν, καὶ τὴν
...ν, πρὸς τὰ δάκρυα καὶ τὴν ἐλεημοσύ-
..., ἢ ὁμολογεῖ, ἢ ἔχει ἰσχὺν τῷ Θεῷ
...αὶ τέλος πρὸς τὴν ζέουσαν αὐτοῦ πί-
... πρόθεσιν [2]), διδῶναι αὐτῷ ἔγγραφον
...μησιν.

---

[1]) ...a: ἀπὸ τῶν ἓξ διαφορῶν τῆς πορνείας, ...όσαι ὕπανδροι.

грѣшн. сирѣ с женами: Тако и жены съ колицѣ
мѹжь легоша. и прїемлющемоу съ бгомъ ихъ
исповѣданїе. да расмотрае ꙗковаа бѣша лица.
ѿ шести разлиѵїи блѹда. сирѣ колико моужаты.
и колико блоудниць. и колико вдовиць. и ко-
лико рабы | и колико велики скимниць ѵерно- л. 75.
ризиць. и колико сщенны женъ. рекше попо-
выа. или крадѹ дїаконъ жены. малыа бо ски-
ница ѵерноризница. и ѵетуаа. ꙗко блѹдница
осѹжаеть. и егда си разлиѵїа. и сколиѵества
изрекѹть исповѣдающеися. и колико замѣли-
ша и къ коеи ихъ стрти. или родиша ѿ ни нѣ-
цїи. или имѣша жены. ли не имѣша. то или
по естествоу согрѣшиша. или обоꙗко или пре-
же. л. лѣтъ ли по си ли по ѡбое. ли единою
ли трижы, и ошибошаса. ли до старости и до
то дне вьже исповѣдашаса согрѣшахоу. ли пре
ѡхабишаса. ти егда всѣ сихъ изрекѹ разлиѵїа:

Пакы вопрошати а о блѹдѣ. иже съ ближни
егда съ свои сиѣкы. ли спр僧нество легоша.
егда оубо ѡбраще книхъ. ли обратиша ѿ кто-
раго лица свойства на прѣвое паки. или ни.
горе бо е се. и посе пытати и. и ѵре естествѣ
егда смѹже, или здѣтище. ли съ скотиною ли
со птиѵе. ли съ двцею. прежде заповѣдана вре-
мене. ѕі. лѣ согрѣши и по си о неволне оубїи-
ствѣ ли волнѣ. тако и ѿ злѣ ихъ скаради иже
е блоудса. и егда боудѹ ѿ малы ли велїе содѣ-
лавше и замѹжина обраще а. ли въ срени. ли
во всѣ. ли иже по естествѹ. много же оубо въ ѵре
естество. ли всїа. равно же во ины. или ни.
и во ѡбое изглаcна вса. ѿ каюшагo | добрѣ обор.
испытати. тогда по силѣ его наѵе и по ѹмиле-
нїю и покаанїю прамо слеза. прамо матыни
его аще исповѣдае. или имать крѣпость Бгѹ
дати. и конець прамо горащїи е ерѣи предло-
женїю даꙗти емѹ написанїемъ. заповѣдь его.

---

[2]) Pitra: πρόθεσιν καὶ εἰ ἀρετῶν καὶ καλῶν ἐργασίαις ἐπιμελούμενος, ἣν τότε δίδειν ἐγγράφως τὴν ἐντολὴν αὐτοῦ, ἤγουν τὴν ἐπιτίμησιν.

ანო თ, ანო ი წელ, ვ̃ე ც̃ღ̃ნი იგი იყვნენ და ვ̃ე სინანული აჩუნოს[110].

ხ̃ მარხვისათუის და ლოცვისა, ვ̃ე კ̃ალ კაცღისა ძალი იყოს და გ̃ლს მოღგინებაჲ და ლმობიერებაჲ მისი აძლებღეს მოღუწებად.

რ̃ სამნი გ̃ნყოფალებანი არიან მონაწულთა მრხვისანი გინა მამათანი ანო თუ ღედათანი და სამის მიხგ̃ნ რ̃ლიცა სწადღის მიიღოს.

წ̃ღის ქამისა წირვისა ქამსა სახარებაჲ რაჲმოსმინონ მონანულნი კათკუმეველთა თან ეკლესიით გ̃ნვიღენ და ეზოსა ღღენ, ხ̃ შუხრისა და ცისკრისა ლოცვასა ეკლესიას ღგ̃ნ.

ქეცხეობასა, გ̃ნცხღებასა ღიღსა ხოჯებათა, ღიღსა კჳრიკეს აღსებისასა და მარ[111]ეულიასა[111] და წ̃თა მოციქ̃ლთასა ზიარებისა წილ მიიღებღენ ევლოგიასა გ̃ნცაღებისასა და ეგრეთ გ̃ნიკნიღენ მონაზონნი წუელსა და ერისგანნი კორცსა. ხ̃ ღღენი თო იყვნენ მონანულნი იგი, უმეტესი გამოძიებაჲ ჯერარს, რ̃ უძუერეს[112]თა ცოღვათა შთავრღებიან მწამლველობათა და გრძნებათა და მისნობათა და სხუათა ბილწებათა უმეტეს მამათსა, რ̃ შეაგინებენცა მამათა უმეცრებით ქამსა მას წიღოვნებისა მათისასა საწოლითა მათითა და კაცით კლვათა მრავლ ფერთა იქმან მოცლად [მუცლად A, B] ღებასა შინა.

რ̃ლნი მე ჳ̃ლი მოცლაღებისა გ̃ნხწარნიან საშოთა მოწამლველობითი შესუმითა [შესმით B] წამალთაჲთა. რ̃ა არა მოცლად იღებღენ და რ̃ ნიმე შ̃ე̃ნ მოცლად ღებისა სუმენ წამალსა მოკლვად ჩ̃ლისა[113] და ხ̃ ნი სრულსა ყრმასა შობილსა თჳსით კელითა და ანუ სხუისაჲთა მოჰკლვენ და ბოროტსა კაცის კლვასა თუისთა შვილთასა აღსრულებენ და კელით დაცემაჲ იქმან მსგავსად მამათასა ქალწ̃ულიცა დაუკორწინებელნი და ამით ჯერით გ̃ნხრწნიან ქალწ̃ლებასა.

на пять, и на шесть или семь, восемь, девять, десять можетъ различаться по грѣхамъ и раскаянію.

Относительно поста и молитвы должно имѣть такъ, какъ опредѣляетъ къ подвигамъ каждаго усердіе и ревность.

Три различія существуетъ пищи и питія относительно епитимій кающихся женщинъ и мужчинъ, и принимаютъ одно изъ трехъ по желанію.

Во время литургіи послѣ Евангелія вмѣстѣ съ оглашенными кающіеся выходятъ изъ церкви и остаются во дворѣ, а на вечернѣ и заутренѣ стоятъ въ церкви.

Въ Рождество Хр., въ Великій четвергъ, въ Великую субботу, въ Свѣтлое Воскресеніе, въ недѣли мучениковъ и свв. апостоловъ вмѣсто причастія принимаютъ евлогію Богоявленій, монахи разрѣшаютъ себѣ—молочное и мірскіе—мясо. Кающіяся женщины требуютъ большаго изслѣдованія. Ибо онѣ впадаютъ въ большіе грѣхи — ересь, колдовство, даже въ магію и др. пороки болѣе мужей. Ибо оскверняютъ и въ обычныхъ своихъ мѣсячныхъ истеченіяхъ, при невѣдѣніи о томъ, мужей своихъ, и убійства совершаютъ безчисленными способами при зачатіи.

И иная прежде зачатія принятіемъ лѣкарствъ оскверняетъ матку, стараясь не зачать; иная же послѣ зачатія принимаетъ лѣкарство для уничтоженія плода; нѣкоторыя же и совершенный рожденный плодъ собственными руками или чужими убиваютъ, совершая человѣкоубійство. и малакію дѣлаютъ какъ мужчины и даже самыя безбрачныя дѣвственницы. и растлѣваютъ въ свою очередь нѣломудріе.

---

110 [illegible] A, [illegible] B.
111 [illegible] A, [illegible] B.
112 ძ[illegible]ლ.

μὲν τῆς κοινωνίας ὡς ἀνωτέρω εἴ-
ς χρόνον καὶ εἰς δύο, καὶ εἰς τρεῖς,
σαρα, καὶ εἰς πέντε, καὶ εἰς ἕξ, καὶ
χωρεῖν περὶ δὲ βρώσεως καὶ πόσεως
άστου φύσις καὶ ἰσχὺς ὥρισται. καὶ
τουργίας[1]) καὶ οὕτως εἰσέρχεσθαι·
σπερινὸν καὶ εἰς τὸ ὄρθρον, καὶ εἰς
ώλυτον εἶναι κατὰ πάντα ὅπου θέ-
ι ἐν τῷ ναῷ[2])· τὰ δὲ χριστούγεννα
ι καὶ τοῦ πάσχα καὶ τὰς τρεῖς ἡμέ-
μεγάλῃ πέμπτῃ, τῷ μεγάλῳ σαβ-
μεγάλῃ κυριακῇ, καὶ τῇ μνήμῃ τῶν
ανευφήμων ἀποστόλων ἀντὶ κοινω-
ν ἁγίασμα πίνειν τῶν ἁγίων θεοφα-
ύτω διαλύειν ὁ μὲν μοναχὸς τυρὸν
ε κοσμικὸς κρέας. ἐρευνᾶν δὲ καὶ εἰ
ιπεῖν ποσότητα προσώπων, ἢ οὔ. ὁ
ύων εἰπεῖν, ὡς ἄσωτος κρίνεται.
τὸ κατ' ἐμὲ διαφορὰς τέως ἔχει εἰς
σεως καὶ πόσεως εἰς πᾶν ἐπιτίμιον·
ἀνάκρισις καὶ κρίσις ὀφείλει γίνεσ-
γυναικῶν καὶ ἀνδρῶν κοσμικῶν τε
ῶν · αἱ δὲ γυναῖκες φαίνονταί πως
υνᾶσθαι, καὶ ἐξετάζεσθαι· φθάνουσι
μαγειῶν καὶ φαρμακειῶν[3]) ὑπὲρ ἄν-
ίπτουσαι, μολύνουσι γὰρ καὶ ἐν ταῖς
τῶν καταμηνίων αὐτῶν, τοὺς ἄνδρας
ς · καὶ φόνους δὲ μυρίοις τρόποις διὰ
ψεων κατατολμῶσι · καὶ ἄλλη μὲν
λλήψεως βοτάναις τισι καταμολύ-
ήτραν μὴ συλλαβέσθαι σπεύδουσαι,
ατὰ μῆνα φονεύουσαι· ἄλλη δὲ με-
ύλληψιν, τινὲς δὲ καὶ τέλειον βρέ-
θὲν οἰκείαις χερσὶν ἑτέρων προστάξει
σι . καὶ μαλακίζονται δὲ ὡς οἱ ἄν-
αὗται αἱ παρθενοῦσαι καὶ ὅλως πεῖ-
ς μὴ εἰδυῖαι τὴν οἰανοῦν. Οὗτοι οὖν
πὸ τῶν τριῶν τούτων διαφορῶν τὴν
λαμβανέτωσαν, ἄνευ δουλίδων καὶ

рекше запрѣщенїе и о воканїи. ꙗко выше
речено есть. и за лѣ. и за два. и за д҃. и
е. и ѕ҃. и з҃. и до з҃. прыщати:— О брашнѣ
и о питїи ꙗкоже имать коеждо изволенїе. ꙗко
есть заповѣдано естьство и крѣпость. а о литꙋр-
гїи оглашенныхъ исходити ѿ црькве. и стоꙗти в
папротѣ. а на вечерни и на ѹтрени иногда не-
возбраннꙋ быти. но всемꙋ идѣже хощетъ стоꙗти
къ цркви егда хощетъ на рѫство хво. или на
пасхоу. г҃. дни· рекше въ великїи четверто.
и въ великꙋю сꙋботꙋ. и въ великꙋю нлю. и
на стыхъ аплъ памѧть вкоканїа мѣсто прїимати
стꙋю водꙋ бгоꙗвленїи. ти тако вкꙋшати масла.
мнихи ꙋбо сыры и ꙗица. а бельцы маса. пы-
тати а. аще могꙋть количество рещи ли. или
ни не могꙋи бо рещи. ꙗко блꙋдникъ осꙋждает-
са. три разньства еже оубо имѣти о брашнѣ и
о питїи. на вса заповѣди, таковое бо расоужде-
нїе и смотренїе и сꙋ подобаеть быти. и на женахъ
и на мꙋжехъ простыхъ и на мнисѣхъ жены ꙗвлаютса,
како паче подобаеть | пытати. и сказатї и. по- л. 76.
стизаю бо и до потворъ. инѣ срамодѣлни. и
паче моужь падающе. осквернают же и во
обычаихь месачны свои. невѣдꙋщи моуже и
оубїиства бещисленоωбразна зачатїи ради дръ-
заютъ. и дрꙋгыа оубо преже зачатїа злыми
оскверныт ложесна не зачати тщаса. рекше
на мць оуморити. іна же по зачинанїи. нѣкїа
же свершенїа младенець. рожешеса своима
рꙋкама, или инѣми по повеленїе оудавлаю и
скарадьствꙋютъ. Ꙗко и мꙋжи и си дѣиствꙋю-
ще и отнюдꙋ невѣдꙋще искꙋшенїа мꙋжьскаго.
какого любо. си оубо вси. тако единꙋ ѿ трїи
сихъ разлучїи заповѣдь да прїемлю. развѣ ра

λειτουργίας, ἀπὸ τοὺς κατηχουμένους
τοῦ ναοῦ, καὶ στήκει εἰς τὸν ναρθῆκα,
...
ἐν τῷ ναῷ, ὅτε καὶ ἐὰν ἔλθῃ.
Περὶ τῆς ἁγίας κοινωνίας.
στούγεννα, καὶ τὰ φῶτα καὶ τὴν μεγάλην
ε' καὶ τῆς Θεοτόκου κοίμησιν κοινωνήτωσαν καὶ
μόνον οἱ ἐπιτιμώμενοι, δηλονότι μετὰ πληρῶσαι
τὴν ἐπιτίμησιν, τῇδε μεγάλῃ κυριακῇ.

[3]) Pitra: μαγείων, και μαντειων και έτερῶν αἰσχρουργειῶν.

ეხე უკუე უ̃ლნი გინათუ მამანი, გინათუ ღედანი შეცოდებელნი უკ̃თუ მოვიდენ სინანულად და აღიარნენ ბრალნი თჳსნი, უზიარებლობაჲ მიეცეს, ვ̃ა ზემოწერილარს შემსგავსებელად თითუეულისა ცოდვისა, ხ̃ მარხვაჲ და მოკლთა ღრეკაჲ, ესრეთ: ა̃ ორშაბათსა, ოთხშაბათსა და პარასკევსა წუელასა და კორცსა არა ჭამდენ, ა̃ღ ზეთსა ოდენ და თევზსა. ხ̃ სამშაბათსა და ხოთშაბათსა წუელასაცა და თევზსაცა იკმარებდენ, ხ̃ შაბათსა და კ̃ვრიკესა უ̃ლსავე ზა ჭამდსა. კსნილიუენენ კორცსა და წველასა და ღუინოსა და ეგრეთვე სოფლოთა ღმ̃ისსწ̃ელთა და წ̃ დისა ღ̃თის მშობელისათა და წ̃თა ათორმეტთა მოციქულთასა და ოდესცა დახუედეს თითოეულისაჲ ღმ̃ისსწ̃ლი და წმიდისა იოვ̃ანე ნათლის მ̃ ცემელისაჲ და ათორმეტთა მათ ღეთა ქ̃ე შობითგ̃ნ ვ̃ე გ̃ნ ცხრაკვირიამდე და შემდგომად განცხრებისა ზატიკსა და აღუსებითგ̃ნ ახალკრ̃ემდე ამ̃ს გსს[113] მასწ̃ლისა წ̃დისა მოსფენ:ხასა მოხულისა [A, B] მარტუილიითგ̃ნ ვ̃ე კურიაკამდე თუინიერ ოთხშაბათ პარასკეუთა.

ეგრეთვე მსგეფსი იგი აღაჟორთაჲ[114]) და და აღებათაჲ კსნილნი არიან მონაზონთა თუის წუელაჲ და ერისკაცთა თჳს კორცი, ხ̃ უველიერისა მსგეფსსა წუელაჲ კსნილ არს მონაზონთა თჳსცა და ერისკაცთა თჳსცა, რ̃ ნცი კრ̃სა მას კ̃ცითა აღებისა იკმრებიან.

ხ̃ ღუინისაცა წესი აქუნდინ მონაზულთა[1]) ოკ̃თუ ძალედგას ხოთთა მათ ღეთა შეიღეულისაჲ ნუ სუამნ, ა̃ღ შაბათ კრ̃თა ოდენ და ღმ̃ისსწ̃ლთა მათ ზემო წერილთა, ხ̃ ესეთუ ვერ შეეძლოს ბარე ორშაბათ-ოთხშაბა-პარასკევთა ოღვინოდ გმარხვიდეს უღვინოდ. რ̃ა მიეცეს ღ̃თის მ̃რ მადლი და შენდომაჲ ცოდვათაჲ. უკ̃თუ კ̃ლა ვერცა ესე შეეძლოს, ასის წონაჲ [ლიტრასა A, B] სუიდენ ღითი ღღედ უ̃ლსავე ზა კაც̃ისა ძალი გინა ოძლორებაჲ. ვ̃ა იხილოს მძ̃რმ̃ნ, ეგრეცა გ̃ნ̃წესოს ღუინის სუმაჲ.

Точно также всѣ—мужчины ли, или женщины—согрѣшившіе, если предстанутъ для покаянія и сознаются въ своихъ прегрѣшеніяхъ, должны быть отлучены отъ пріятія святого причащенія, какъ выше написано, соразмѣрно съ содѣланнымъ грѣхомъ, подвергнуть посту и колѣнопреклоненіямъ такъ: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ они не должны ѣсть ни молочныхъ продуктовъ, ни мяса, но лишь елея и рыбу, по вторникамъ же и четвергамъ могутъ ѣсть и молочные продукты и рыбу, а въ субботу и въ воскресеніе—все съѣдобное. Могутъ принимать скоромную пищу: мясо, молочные продукты и вино, также въ Господскіе праздники и праздники св. Богородицы и святыхъ 12 апостоловъ и въ праздники каждаго [изъ сихъ] и святаго Іоанна Предтечи и въ двѣнадцать дней со дня Рождества Христова до Богоявленія Господня, и послѣ Богоявленія; въ недѣлю Пасхи и отъ послѣднихъ дней Страстной недѣли до Ѳомина воскресенія, въ недѣлю всѣдную, Сошествія Свят. Духа, отъ Пятидесятницы до воскресенія за исключеніемъ среды и пятницы.

Также въ недѣлю «Аладжоръ» [1]) заговѣніе монахамъ разрѣшается молочные продукты, а мірянамъ мясо, въ недѣлю всѣдную масляницы молочные продукты разрѣшены и монахамъ и мірянамъ, такъ какъ въ недѣлю мясопустъ мясо воспрещается.

Кающимся имѣть указаніе и о винѣ: если могутъ, пять дней въ недѣлю да не пьютъ, исключая субботу и воскресенье и праздникъ, какъ выше написано. Если этого не можетъ (исполнить), въ понедѣльникъ, среду и пятницу обязательно поститься, безъ вина, дабы получить отъ Господа милость и прощеніе грѣховъ. Если и этого не можетъ, пить по обычаю ежедневно и сообразно силѣ или слабости каждаго,—какъ усмотритъ духовникъ, такъ опредѣлитъ винопитье.

113) ამ̃ს̃ა A, B.

114) აღაჟორთაჲ A, აღაჟორთა B.

1) [illegible]

[1]) «Аладжоръ», то „араджворъ“ — постъ іаковитовъ. См. А. Павловъ. Замѣчанія о грузинскомъ помоканонѣ, стр. 5. Сабининъ. Рай Грузіи, стр. 620. 630—631.

ιὶ γὰρ δοῦλοι καὶ δουλίδες παρὰ τῶν
νονίσθησαν κανόνων τὸ ἥμισυ καὶ μό-
πιτιμήσεως λαμβάνειν, διὰ τὸ μὴ
ν ἐν τῇ ἰδίᾳ ἐξουσίᾳ.

"Ορος πρῶτος.

οῦν ὁ πρῶτος ὅρος τὴν ἐπιτιμήσεως
των δούλων καὶ δουλίδων παρ᾽ ἐμοὶ
; εἰς πάντας τῶν ἐπιτιμίων · δευτέ-
αὶ τετράδα καὶ παρασκευὴν ἐσθίειν
όνον [1]), πάρεξ τρίτης καὶ πέμπτης,
δὲ καὶ κυριακὴν πάντα ἐσθίειν ἀκο-
ἢ ἔν τινι βρώματι ἢ πόματι τὸ οἱονοῦν
θω [2]) · ὁμοίως καὶ εἰς πᾶσαν ἑορτὴν
ὴν καὶ τῆς παναγίας θεοτόκου, καὶ τοῦ
υ καὶ τῶν δώδεκα ἀποστόλων · οἷον
ὄνομα [3]), οἷα καὶ πόση τὸν ἐπιτιμώμε-
μήτε τετράδα, μήτε παρασκευὴν φυ-
ἐν τῇ τοιαύτῃ ἑορτῇ · ὁμοίως καὶ τὸ
μερον καὶ τὴν ἑβδομάδα τοῦ πάσχα
μένον εἶναι εἰς πᾶν βρῶμα . ἀπὸ δὲ
ιακῆς τοῦ ἀντιπάσχα ἕως τῶν ἁγίων
μονοπροσώπως κρατεῖν ὀφείλουσι τε-
αὶ παρασκευὴν τὸ κρέας, τὰ δὲ ἄλλα
σθίειν . τὰς δὲ τετραδοπαρασκευὰς ὁ
μικὸς, ὡς εἴρηται, κρατείτω τὸ κρέας,
αχὸς τὸ τυρὸν καὶ τὰ ὠά . εἶναι δὲ
ιαὶ τὰς τῆς ἀποκρέου δύο ἑβδομάδας,
ς εἰς πάντα, τοὺς δὲ μοναχοὺς εἰς τὸν
ὶ ὠὰ καὶ τοὺς κοσμικοὺς εἰς τὸ κρέας,
ν τετραδοπαρασκευῶν αὐτῶν · πάντας
ε ὁλοάγνους κρατεῖν εἰ δυνατὸν ὀψα-
ὶς καὶ ἕως ὀψὲ νηστεύειν · ὥρισται γὰρ
ο παρὰ τοῦ θείου κανόνος, ἀεὶ, ὡς εἴρη-
υ ἑορτῆς καὶ δωδεκαημέρου, καὶ τῆς
στῆς, καὶ μήτε εἰς φίλον τὸ οἱονοῦν κα-
αὐτοὺς, οὐχ οἶδα, εἰ κατὰ ἀσθένειαν,
ιην περίστασιν. Ἔχειν δὲ καὶ οἴνου ὅρον
τιμωμένους, εἰ δυνατὸν πάντων, ἐκτὸς
κυριακῶν καὶ ἑορτῶν, ἀσυγχωρήτως
ραν καὶ τετράδα καὶ παρασκευὴν, του-
αν λίτραν πίνειν τὴν ἡμέραν . εἰ δέ τις
μηδὲ τὸ σύνολον τὰς τρεῖς ταύτας ἡμέ-
ιν οἶνον, μέγαν μισθὸν ἔχει . ὅμως ἡ
φύσιν, ἢ ἡ γνώμη, ἢ τὸ ἦθος παρὰ ἀνα-

---

[1]) См. ниже на стр. 71.

и рабынь раби бо и рабыня ѿ тѣ сᲂмѣхь бжт-
вены канѡ. исправлено е. на полы токмо за-
прѣщеніе пріимати. зане не быти и рече в-
своеи области. тако оубо прѣкла заповѣ за-
прѣщенія всѣ, развѣ рабъ. и рабынь, ѿ мене
поданыя вся заповѣди: — Въ понедѣлникъ оубо
и в срѣдоу, и вплатѡ ꙗсти дрѣвяное маслѡ. и
рыбы. сырже и ꙗица. и масъ не ꙗсти. и во
вторнии же. и вчетвертоѡ все ꙗсти. бе масъ
невозбраннно. всоуботѹ. и внѐдю. ни вкое же
брашнѣ. ли впитьи како любо, не запрѣщати.
ни быти невозбраннѹ. ꙗкоже вси не имѹще
запрѣщенія. сирѣ на масо и на вин | и на обор.
все. и тако и на вся празникъ гдьски. и прѣ-
тыя біа. и. ві апль его аще влючить има. и
вкын любо днь бѹде. невозбраннѹ быти въ
брашне, и впитіи сѹщи взапрещенїи. ни срѣ,
ни пѧка хранити втаковы прани. тако и іѡа
кртитела. и. ві. дни. рекше ѿ рѫства хва,
до бгоявленія и нѧ же по пантикости. юже
сто дха нарицае. а иже ѿ антипасхы. до пан-
тикостія дни всемѹ ѿпѹщенѹ во все. кромѣ
срѣ и пѧтка дрѣжати. единоличьно простьцѣ
маса, и мнихо сыра не ꙗсти. быти невозбран-
но. дванадеся дни масныя нѧ и сыропѹст-
ныя. всѣ и вся. мнѣхо оубо сырь и ꙗица. а
простцѣ маса кромѣ срѣ и пѧтка. то бо тогда
вся чисты дрѣжати и кромѣ рыбы. и до поздѣ
постити. заповѣдано же е и се ѿ бжтвены ка-
нѡ присно ꙗко речено е, развѣ празника, и
. ві. на двоюнадеся днію. и пантикостія.
ни съ дрѹгѡ каки любо разори поста. не вѣ
аще по немощи. или иноя ради великыя на-
пасти имѣти же винѹ запові. запрѣщены аще
е мощно. всегда кромѣ сѹботы и нли празни-
ка. не прощени же бываю оубо впонедѣлни въ
срѣ впато. сирѣчь единѹ мѣрѹ пити на днь.
аще ли кто може ѿню. три и тѣ днии не | л. 77
пити вина. великѹ мзѹ имать. обаче коего-
жо естества. ли разоу. ли обычаи. ѿ пріята

რ მონაულსა უფროას ჳლსა ღუინისა უკუე კრძალვაჲ, ხ ორთა მათ მარხვათა ქე შობისა და წმიდათა მცქ ლთასა, რ ლსა ქართველნი ვარლობისაღ[115] ოწოლენ. ხრც აკრგბაღ გამცნებთ. ერის კაცთა და მონაზონთა წუეული თუინიერ იოვნს შობაღ და ღთს მშლისკაძრაღ მიყვანებაღ, უკუეთუ კლა ამათცა ღთა არავე ენებოს გნჯსნაჲ, არავე ვინ არს დამაყენებელ.

ხ ღიღთა მარხვათ ერისგნი თუ იყვნენ მონაულნი, იგი თევზსა ნუ იკმარებენ, ნუცაშც ღჳნსა სუმენ გარეშე შაბათ კრკთსა. ხ მონაზონნი თო იყვნენ, ნოცა თევზსა, ნოცა ზეთსა, ნოცა ღჳნოსა მიილებენ, ხოთა მათ ღთა შეიღეულისათ, ხ შაბათ კრკთა ზეთთაზავებული [ჴსჭამონ B] ჭამონ და მცირეღი ღჳნეა მიიღონ ოძლრბისა თჳს. ხ თევზი ხარებაღ ღლესასწაულსა გნჯსნან, რკთა კლა ძალეღვის ჳლთა მათღლეთა წთა მრხვთსა არა სუშღ ღჳნისა კეთილარს და სათო, ხ ოძლორებაჲ თუ შეემთხუიოს იკმაროს სასუმელი და წაჲ რაჲ სნეულებასა მას შეჰგვანღებ.

ხ რკთა ვიეთნიმე ოღებისგნ ანო ოძლორებისა ამას კანონსა ვერ დამარხვიღენ, ბარე ჳლი შჯეული წთა მარხვთაჲ დამარხონ უღჳნოღ და ოზეთოღ და ყგრცვე ვნებიხ კჳრკ თჳნიერ ღიღი ხოთაბათისა და სხთა მათ შჯეულთა ს.მეაბათისაცა და ხოთაბათისაცა მიილონ ზეთი და მცირეღი ღუინოაჲ. ეხე არს ჳლი წესი და სახეჲ კანონისაჲ[116] ბ.

ხ მეორეჲ ეხრეთარს: უკთა ზემო წერელი იგი წესი ვერ ეძლოს მწნლთა მთ ისრლღ ანო უძლრბისაგნ, ანო არა ლბომიერებისაგნ, ესე დამარხონ ორშაბათ-ოთხშაბათპარასკევნი ორწყოღ [უწყოღ A, B] იმარხნენ კორციგნ და წუელისა და ღუინისა და თო ძალეღვს თევზისაგნცა, ზეთსა ოღენ იკმარებღენ.

ხ მონაზონნი თო იყვნენ მონაოლნი ოგი, ნოცა ზეთსა ჭამენ, ხ სხთა მათ ოთხთა

Кающемуся болѣе всего п
воздержаніе отъ вина. Но въ
ста—Рождества Христова и свя
ловъ, [въ мѣсяцъ] *который* гру
зываютъ *мѣсяцемъ розъ* [1]), опр
отъ мяса воздерживаться міря
монахамъ отъ молочныхъ про
исключая Рождество Іоанна и
во храмъ Богородицы. Если ж
желаютъ въ эти дни разговѣть
не можетъ препятствовать.

Въ великій же постъ каю
ряне не должны употреблять
пить вина, исключая субботы
сенья. Монахамъ же ни рыбы,
ни вина не должны принимат
пять дней седьмицы; только въ
и воскресенье да ѣдятъ съ
немного вина принимаютъ въ
бости, а рыбу въ праздникъ
щенія разрѣшаютъ. Если могут
тѣ дни святыхъ постовъ не пит
хорошо и добро. Если же при
слабость, пусть приметъ питье
что либо подобной болѣзни уп

Кто же изъ тупеядства или
не сумѣютъ исполнить этотъ
то первую седьмицу свв. пост
держиваться отъ вина и елея
страстную седьмицу, исключая
четверга, въ другія седьмицы
шается принимать по вторни
тверга́мъ елея и немного вина.
первое опредѣленіе и видъ кан

Б. Второй же видъ таков
вышеписанное опредѣленіе не
кающіеся исполнить или по
или по неусердію, то по пон
камъ, средамъ и пятницамъ [без
воздерживаются отъ мяса и мо
продуктовъ и вина и если м
отъ рыбы. Елея употребляютъ
Если кающіеся будутъ монах
не должны ѣсть и елея, а въ

115) და კრძალვისა безъ ჳლსა ქართველნი A, B.
116) ეხე.... კანონისაჲ A дастъ съ киноварью

[1]) A и B безъ словъ «кото
зины называютъ мѣсяцемъ розъ

νου διαγνωσθήσεται, καὶ ὁρισ-
ι, καὶ πλέον τοῦ ὅρου πίνειν,
τεσσαρακοστὰς, τοῦτε ἁγίου
λου φιλίππου καὶ τῶν δώδεκα
λων, κρέατος μὲν μὴ μετέ-
ὺς κοσμικοὺς ὁρίζομεν, τοὺς
χοὺς τυροῦ καὶ ὠῶν [1]), πλὴν
οδρόμου τὸ ἡλιοτρόπιον, εἰ
καὶ τὰ ἅγια τῶν ἁγίων, καὶ
δὲ ἐάν τινες ἀσιτήσωνται· τὴν
άλην τεσσαρακοστὴν, εἰ δυ-
τοὺς κοσμικοὺς ὀψαρίου μὴ
ν [2]), πλὴν σαββάτου καὶ κυ-
τοὺς δὲ μοναχοὺς ἐλαίου.
προαιροῦνται τρίτην καὶ πέμ-
όνας καταλύειν ἐκείνοις μὲν
, τούτοις δὲ ἐλαίου. Οὐκ οἶδα
άκεινται, εἰ δυνατὸν, μήτε
ίν.ιν, πλὴν σαββάτου καὶ κυ-
. εἰ δὲ ἀνάγκη ἐπίκειται ὀλι-
ις ἢ φιληδονίας, ἢ πολλῶν
ν αἰτιῶν καὶ οὐ προαιροῦνται,
ευτέραν καὶ τετραδοπαρασ-
ιηδὲ ὀσμᾶσθαι οἴνου τοὺς με-
προαιρουμένος ἅπαντας, καὶ
ιστα τὴν πρώτην εὐδομάδα,
ὸ σύνολον πίνειν, τὴν δὲ ἐσ-
ἤγουν τὴν μεγάλην τῇ με-
έμπτῃ, καὶ ἕως ὀλίγου οἴνου

Ὅρος δεύτερος.

οὕτω μὲν ὁ πρῶτος ὅρος παρ'
μπεριέλαβε, καὶ τῶν ἄλλων
ιφορὰς τοῦ χρόνου παντός· ὁ
τερος οὕτως. ἐὰν οὐ δύναν-
ἐπιτιμώμενοι ἐν τούτῳ τῷ
ἄλλον δὲ οὐ προαιροῦνται τὰς
υτεροτετραδοπαρασκεύας μη-
ᾶσθαι οἴνου, κρατέτωσαν ἁγ-
τάπασι, τουτέστιν οἱ μὲν κοσ-
ἀπὸ κρέατος καὶ τυροῦ, καὶ
μὴ γενόμενοι πλὴν ἐλαίου
· τοὺς δὲ μοναχοὺς ἂν οὐκ

его познанъ боудѣ. и паче оустава пити. а въ ока поста въ малаа. на стго филиппа. и на стыхъ апл҃ъ. масъ не причащати. простцемъ повелѣваемъ. а мнихомъ сыръ и ꙗ҆ица не причащатися обаче на ржтво іѡа крстителя аще хотя и на стаа стыхъ. еже есть стыя бца внесеніе. и сіа же аще нѣціи испросѧ. а въ великый постъ. аще мощно есть простцемъ не причащати рыбы. разве суботы и нли. а мнихомъ масла древянаго. аще ли не велятъ и во вторникъ. и впятѡ ꙗсти онѣмъ рыбы. симже масло древяное не вѣдаше не солгу. аще мощно есть ни вина пити. разве соуты и нели. аще ли нужа належит. малодшиꙗ. ли сластолюбіа. ли многыхъ подобныхъ винъ. и не велѧ вноне. всре. впятѡ. ни обонѧти вина. каꙗти всѣмь хотѧщимъ. и паче вчтую нелю ѿню не пити. а впослѣднюю нлю. решше въ великіи четверто. токмо мало ничесо. и се оубо пръвыи оуставъ ѿ мене обьатъ. инѣ различіа времене всего. а вторый сей аще не могоуть запрѣщеніе пріемлюще и всей заповѣди паче же не изволѧ. да въ средꙋ и впято да дръжа вна чистотꙋ всегда. сирѣ простцы ѿ масъ и ѿ сыра и рыбъ. разве | масла древенаго тоуію. а мнихомъ аще мощни соуть ни масла обор-

itra: τυροῦ καὶ ὠοῦ· τὴν δὲ με-
ι'.
id: μετέχειν· ὁμοίως καὶ τοὺς

μοναχούς· τῷ δὲ σαββάτῳ καὶ τῇ κυριακῇ ἐσθίειν ἀμφοτέρους ἔλαιον καὶ πίνειν οἶνον· εἰ δὲ οὐ...

ν · τὰς δὲ ἑτέ-
βδομάδος εἶναι
τα ἐν πᾶσιν ·
λα ἐσθίειν, του-
κοὶ εἰς πάντα
ἱ μοναχοὶ εἰς
, ὠοῦ καὶ γά-

τος.
ξ ἀπορίας οὗτος
ως ἕπονται, ἢ
ὰ κενοδοξίαν, ἢ
ύτας μὲν τὰς
ωσι τῆς ἑβδο-
ιμήσεως αὐτῶν
ἔλαιον δὲ οἶα
, οἱ δὲ κοσμι-
ύταις δὲ ταῖς
οἶδα ὅτι μέλλω
ὶ κοινοῦ πάντων
λ' ὅμως κρεῖτ-
τοιούτοις κριθῆ-
ς ἐπαινεθῆναι .
διὰ τοῦ νυχθη-
αὶ ὅταν ἐσθίειν
ὥρα τοῦ δείπ-
ῖναι ὑπάγωσι .
ἣν ἵνα λέγωσιν
ντηκοστὸν ψαλ-
ὁ πάτερ ἡμῶν,
ιτὸν, τὸ ὁ Θεὸς
αρτωλῷ πεντή-
ρτον, συγχώρη-
καὶ μετανοίας
μὴ οὕτω προ-
τούτων, οἱ δὲ
τρίτον τούτων ·
όθυμοι, ἢ ἀσθε-
ἐπὶ ταξείδιον, ἢ
ἄκρας πτωχείας
ὰ τοῦτο ὀφείλει
ὸς ταῦτα πάντα

· τὴν δὲ μεγάλην
οισται ὅρῳ.
ο καὶ τοῦ ὕπνου.

дрєванаго . и҆ в҇четыри дн҃и дрꙋгыѧ нѐлꙗ . быти невозбранно по всемꙋ ко всѣ . ꙗ҆ко коегоже ѡ҆бѣщанїе есть. простцы ꙋ҆бо всѐ . и҆ на маса . а҆ минїси на все и҆ до сыра . и҆ до ꙗ҆ица и҆ млека:

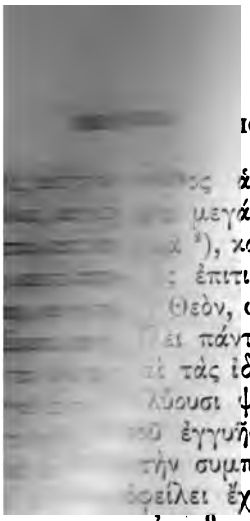
А҆ третїи ꙋ҆стакъ ѿ неможенїа се҆ е . а҆ще лѝ и҆ тако не вослѣдꙋю . лѝ сластолюбїа дѣла . лѝ тщеславїа ра҃ . немощи дѣла . да си ꙋ҆бо трѝ дн҃и храни недѣлныѧ . ꙗ҆кѡ є҆сть ре҆но во врема заповѣди и҆ вса ꙋ҆ты. масло же древаное, да ꙗ҆дать мниси . а҆ простцы рыбы . зѣло матывыми заповѣдании и҆ промышленїи вѣмъ ꙗ҆ко ѡ҆сꙋжени и҆ма быти . прѐ ѡ҆бщею соꙋ҆єю б҃гѡ . но ѡ҆баче лꙋчше ми є҆ сице втаковы тако ѡ҆сꙋженꙋ быти . нѐли ꙗ҆ко немилостивъ вохваленꙋ быти:

Мл҃твы же да творать нощныѧ и҆ дн҃евныѧ . г҃ . заꙋ҆тра є҆гда а҆сти хотаще . и҆ вго спанїа, є҆гдà спать и҆доꙋть . на кꙋюжо мл҃твꙋ да г҃лать оꙋмѣющїи книгы . н҃ . ѱлⷨ҇ . ст҃ый б҃же . г҃ . ж҃ы . ѿ нїнѣ . а҆ г҃и помилꙋи . р҃ . б҃е ѡ҆чисти ма грѣшнаго . и҃ . г҃и согрѣших прости ма . и҃. а҆ще тако неволѧ . лѝ не могꙋще . то половинꙋ сихъ . а҆ще лѝ тако . поне третинꙋ си҃ . соꙋт бо нѣцїи любо не бодри . лѝ немощни . лѝ стары . лѝ повойною . лѝ порабо- тою . лѝ поконеною | нищетою . л. 78 порекающе҃ . и҆ того ра҃ длъженъ є҆ прїсмлан тѣ . сїа вса и҆спытати.

---

*) Ibid: οἱ εἰδοντες τὸν ν'.

STANFORD LIBRARIES



...ος ἁμαρτη-
... μεγάλα καὶ
...α [2]), καὶ οὕτω
... ἐπιτιμήσεις,
... Θεὸν, ὡς δεῖ,
...ει πάντας σω-
...ὶ τὰς ἰδίας τε-
...λύουσι ψυχάς·
...οῦ ἐγγυῆσαι θέ-
...τὴν συμπάθειαν
...ὀφείλει ἔχειν ἐν
...ς ἐνανθρωπήσαν-
...ήμῶν.

...δὲ τούτων, ὀφείλει
... δεχόμενός τινος ἐν
...λω τινι κρυπτῷ τόπῳ
...κτι [3]), χαροποιῷ καρ-
... ἀρίστῳ λαμπρῷ κα-
...θετεῖν [4]), παρακαλεῖν
...ἁμαρτιῶν τῶν τε με-
...κρῶν ἑαυτὸν ὑπεύθυνον
...ίνου εἶναι λέγειν, εἰθ'
...θ' ψαλμὸν λέγειν μετὰ
...ου, καὶ συνεύχεσθαι αὐτῷ
...σκεπάζειν δὲ αὐτοῦ τὴν

на мно́жество грѣховъ . ре́кше на впа́шаго во многыѧ грѣхи . лѝ оу҆ме́лившаго . е҆́ства ра҃ . лѝ не ѹ҆мѣнїа ра҃ . и҆ли разлиѵны́ ради ѡ҆бра҃ . и҆ли па҃ втѧ́жести грѣховъ . сѝрѣ҃ въ вели́ка и҆ лютаѧ падшаго взлаѧ . лѝ во ѹ҆бїи́ства . лѝ чре҃ е҆́ство . и тако ксемѹ даю́ заповѣди сѝ оу҆бо пръ́вѣе бг҃а ꙗ҆́ко по҆ бае҃ не зна́ютъ . и҆́же | хощеть всѣ҃ сп҃се́тсѧ: Второе҃ и҆ своѧ тѣ҃ ра҃ ѿню́ погѹблаю́ дш҃а . хотѧй бо и҆ дш҃ѹ къ бг҃ѹ приближити . тоу́ самѹ о҆́но мл҃тивое чл҃колюбїе длъ́женъ е҆ и҆мѣти ср҃це на҃ ра́ди въчл҃чившагосѧ бл҃гаго бг҃а нн҃его . пре҃ всѣхь долже҃ е҆сть и҆мѣти и҆сповѣданїе прїе́млѧ. въ цр҃квї и҆лѝ на нѣкое҃ таи́нѣ мѣсте крѡ҃кима ѡ҆чима . ра҃стно҃ ср҃цемъ ꙗ҆ко҃ и҆ на ѡ҆бѣде свѣ́тлѣ зѡвѧ и҆ оу҆вѣтѹѧ . о҆блобызаѧи всѣхъ грѣхо́въ великы́ и҆ малы́ . себѐ повинна пре҃ о҆нѣмъ гл҃ати . посе҃ ѯ҃ѳ . ѱ҃лмъ гл҃ати съ н҃ . мъ . и҆ ст҃ы бж҃е . и помолити҃ сни҃ мало . и҆ ѿкрые҃ е҆мѹ

обор.

—

...ι: ἁμαρτημάτων, ἤγουν εἰς τοὺς ...ἐν πολλοῖς πεσόντες καὶ εἰς ...τρόπους, ἢ πάλιν εἰς ὄγκον ...ων...
...κακὰ, ἅτε εἰς φόνους, ἢ παρὰ ...οὕτως ..
...προσίνῃ ὄμματι.
...νουθετεῖν, καταφιλεῖν.

აგიარებ შენ უფალო ღმერთო ცათა და ქუეყანისაო, უხილავთა დაფარულთა გულისა ჩემისათა და მერმე აღადგინოს იგი და დაჯდეს მოძღუარი იგი და მწყალი იგი შემსგავსებელად სახოზმისა თჳსისა გინა თუ ქუე დასუას გინა თუ ზედგეს და ჰკითხოს სახიერითა პირითა უხილავთა თჳს ბრალთა მისთა გამოწულილვით დაიდეს უხილავე აღიაროს, მან კრძალ სასწაული შენდობისაჲ მისცეს მრძწნ და თქუს მას: გამცნებ შვილო და უხილავ ამას კანონსა მიგცემ, რაჲ ამიერითგან რაჲცა ბრალი შეგემთხუიოს უხილავე სიხარულით და სასწაით აღმიარებდე და იდეს აღსრულს მწყალმან უხილავთა ცდომათა მისთა [1]) აღსრბაჲ და კრძალ აღდგეს მძღარი იგი და თქუს წორ ღთაჲ და მამაო ჩნოჲ და მწყალო მწ მოადრიკნეს მოკლნი, ხ მოძღვარმან ესე ლცვაჲ წთქს: სახიერმან და კეთმოწყალემ ღმერთმან ჩნ მწ, რლი ჩნ თჳს კაცქმნა და უხილავსა სოფლისა ცოდვანი აჰხუნა აურაცხულითა მით წყალობითა მისითა, შეგანდეგენ ძმაო უხილავე ესე, რლი წე მისა აღმიარე მე ოლირნსა ამას და აკლენ ბრალნი შენნი ამას ცა ხ ფლსა და მასცა სკნესა, რლსა ჰნებავს უხილავთა კაცთა ცხრბაჲ და მოვლის უხილავთა მოქცევასა და სინანულსა, რ კხლარს და ლიდებელ სახელი მამისა, ძისა და წ ღისა სლისა აწდა მრადის და ოკი ოკე ამნ.

მერმე აღადგინოს იგი და მოიკითხოს იგი ვაჲ შვილი სლიერი, და უკუთუ ხედვიდეს წლისა მწუხარებისაგნ დალონებელად, ნოგეშინისცეს სიტყუითა ტკბლითა და კელიცა მისი ქედსა ზა თჳსსა დაადვას მძრწმნ მან და სქს: ჩემზა იყავნ შვილო ეგე უხილავნი ბრალნი და ცოდვანი შენნი და მე მივსცემ სიტყუაჲ მაგათჳს ორა ჩნსა ინე ქესა და შენ ობრალოჲ იყავ უხილავთაგნ ვე. ოკუთუ იდენ გაქონდეს სინანული და მორჩილებაჲ და აწითაგნ წალმართ ღთის მოშიშებით და სინანულით გნჳმზადე ცხრბაჲ შენი და მერმე დასხდენ კრძალ, მისცეს კანონი უზიარებლობისაჲ, ვაჲ ზემო წერილარს შემსგავსებოლად ცდომათა მათ, ხ ლოცვისა თჳს და მარხვისა ჰკითხოს; თუ რლი სახეს ძალოც და მარხვაღ ზემო-

Исповѣдую тебя Господа Б
и земли и всего сокрытаго
моемъ, и потомъ возстанов
И сядетъ духовникъ, а каю
мѣрѣ его (согрѣшенія) или са
ниже, или онъ ставитъ и сп
съ ласковымъ видомъ о всѣх
хахъ подробно, и когда сог
все объявитъ, то духовник
ему упованіе на прощеніе
ему: повѣдаю тебѣ, сынъ,
всего даю тебѣ эту епитимію
этого времени о каждомъ п
шемся согрѣшеніи объявлят
радостью и упованіемъ. И ко
нитъ согрѣшившій исповѣдь
ихъ грѣховъ и вновь станет
нихъ тотъ и скажетъ: Святы
Отче нашъ, а кающійся прекл
лѣна, а духовникъ эту молит
несетъ: Благій и Человѣколюби
нашъ, вочеловѣчившійся для
грѣхи всего міра воспріявшій
слимою благостію Своей, проще
все это, что предъ Нимъ выск
недостойному, — искупилъ вс
шенія свои въ этомъ мірѣ и
щей жизни Тотъ, Кто хоче
людей спасенія и ожидаетъ
и покаянія всѣхъ, ибо благ
и великое имя Отца и Сына
Духа, и нынѣ, и присно и во
ковъ аминь.

И потомъ возстановляетъ
вѣтствуетъ его, какъ сына
а если увидитъ его омрачен
сильной печали, утѣшаетъ е
рѣчью и возложитъ руку на
духовникъ, говоря ему: да
мнѣ, сынъ, всѣ эти грѣхи тв
отвѣтъ за нихъ Господу наше
Христу, а ты будешь чистъ
если только будешь имѣть пока
слушаніе и отнынѣ со страхо
каяніемъ предъ Господомъ и
жизнь свою,—и вновь сядутъ и
епитимію: отлученія отъ прича
выше писано сообразно съ и
ми. Относительно же молитвъ

κεφαλὴν, ἐὰν ἀνήρ ἐστι, καὶ μὴ τὸ σύνολον ἀμφοτέρους καθῖσαι, ἕως ἂν πληρώσῃ πάντα ὁ ἐξομολογούμενος, ἀνακρινόμενος δηλαδὴ λεπτομερῶς περὶ πάντων καὶ πόσων καὶ πόσα. καὶ ὅταν συντελέσῃ ἐκεῖνος μὲν λέγων, οὗτος δὲ ἀκούων καὶ ἐρευνῶν, καὶ ἀνακρίνων τὰ ἀκουόμενα, ὅτε τοίνον ἀποπληρώσας ἐκεῖνος εἰπεῖν, μὴ ἔχειν ἄλλοτι, καὶ οὗτος μὴ ἀφίων, ὃ οὐκ ἀνέκρινεν, ἢ οὐκ ἠρώτησε, καὶ εἰς ἃ αὐτὸς ἢ διὰ λήθην, ἢ δι' αἰσχύνην οὐκ εἶπε, τότε ῥίπτειν αὐτὸν ἐπὶ τὴν γῆν, κεῖσθαι καὶ μὴ ἀνίστασθαι, καὶ ἐπεύχεται αὐτῷ τοιάδε, καὶ ἐκείνου αὐτοῦ κατακειμένου ἄρχεται λέγων οὕτως·

Εὐχή·

Ο Θεὸς ὁ δι' ἡμᾶς ἐνανθρωπήσας καὶ παντὸς τοῦ κόσμου τὰς ἁμαρτίας βαστάζων αὐτὸς τῇ αὐτοῦ παναγάθῳ χρηστότητι, καὶ ταῦτα πάντα ἀδελφὲ ἀναδέξηται ὅσα νῦν ἐνώπιον αὐτοῦ τῇ ἐμῇ ἐξεῖπας ἀναξιότητι, συγχωρῶν σοι πάντα ἐν τῷ νῦν αἰῶνι καὶ ἐν τῷ μέλλοντι, ὁ θέλων, καὶ μένων, καὶ νέμων ἁπάντων τὴν σωτηρίαν, ὁ ὢν εὐλογητὸς εἰς τοὺς αἰῶνας ἀμήν. Καὶ τότε ἀνιστᾷ αὐτὸν, καταφιλεῖ ὡς οἰκείαν ψυχὴν, εἰ δύνατον δὲ καὶ τὴν χεῖρα αὐτοῦ τιθέναι ἐπὶ τὸν ἑαυτοῦ τράχηλον, λέγων αὐτῷ, ὅτι ἔστωσαν ταῦτα πάντα ἀπὸ τοῦ νῦν ἀδελφὲ ἐπ' ἐμὲ, καὶ μάλιστα εἰ ὁρᾷ αὐτὸν ὑπὸ ἀφορήτου λύπης βαπτιζόμενον, καὶ μετὰ ταῦτα καθέζεται μετ' αὐτοῦ, καὶ ἐπερωτᾷ αὐτὸν φαιδρῷ τῷ προσώπῳ,

главоу. и аще е҃ мѹжъ, и не сѣсти ѡнїю. обѣма. донде исполни исповѣдаа все. расмотраа ꙗвѣ по части о всѣ. и колико. и когда ѹбо. ти егда скончае. се ѹбо гл҃а, а онъ послѹшаа. и пытаа и расѹжаа слоѹшаемаа. егда скончавъ ѡнъ рече не имѣти иного ничтоже. а се неѡставлаа егоже не расоѹдили не вопроси его. и равно елико са. ли забвенїе не рече. ли сраматою неизре. тогда пасти емѹ на земли лежати и невостаати. и помолитса о не тако. и ономѹ самомоѹ долѣ лежащоу, начне м҃лтвы:

Бг҃ъ на҃ ради вчлчившиса. и всего мира грехы понесы. то са своею си преблгою блгтынею. и си
вса брате воспрїиме. елико нн҃ѣ
пре ни моемѹ | изрелъ еси недо- л. 79
стоанїю. простити все и всѣ вѣще
и вбоудѹще. хота и дан. и даан
всѣ сп҃нїе. сы блвенъ въ вѣки,
амин:

Ти тогда въстат емѹ и облобыжетї и ꙗко и свою дш҃ѹ аще мощно е҃. и роукѹ его наложити на выю гл҃а емѹ. ꙗко да боудѹ си вси нн҃ѣ брате греси твои. и паче аще види и ѿ бесчисленыа погрѹжающаса печали. и по сихъ сѣсти обѣма. и вопросити само

წერილთა მათ წესთაგ̃ნ და რ̃ლითა სწალო-ლის მისცეს.

რ̃ გ̃ნჩინებული კანონი ც̃დვაჲ წ̃ დისა ზიარებისგ̃ნ გ̃ნყენებაჲ არს, რ̃უმძიმეცა ყ̃ლთა ცოდვათა არს ოდ̃რსად ზიარებაჲ და ამისცა ჟ̃ერისათ̃ჳს გამოკითხვაჲ ოჯმს მოძღვარსა, უკ̃თუ ც̃დ̃ვსა შინა მისსა ეზიარებოდაა და თუ თ̃ჳს ჰეწვეზიარებოდე 1) უმეტესი ოჯმს ამისთ̃ჳს სინანული, ხ̃ მარხვაჲ და ლოცვაჲ და მოკლთა დრეკაჲ კაცად კაცადისა ძალსა და გ̃ლს მოდგინებასა ზ̃ა მიეცემის სოლიერთა მოძღ̃რთაგ̃ნ.

ხ̃ შაბათ კრ̃ კითა და საოფლოთა დღეჱსხ̃-წლთა და წ̃ დისა ღ̃თის მშობ̃ლისათა და ქ̃ე შობითგ̃ნ ვ̃ე გ̃ნცხადებისა ზატიკამდე და აღვსებითგ̃ნ ვ̃ე მარტჳლიაჲსა მსგეფსამდე ნო ვინ იდრეკს მოკლთა ლოცვასა შინა, ა̃დ თაყუანის ცემით ილოც̃ვდენ, ეგრეჱთვე წ̃ დისა იოვანე ნათლის მცემელისასა და წ̃ დისა იოვანე მხრ̃ბლისსა და წ̃თა პეტრეჱ პ̃ვლეჱ მცქლთასა და წ̃თა მთავარ ანგელოზთასა, ხ̃ სხ̃თაცა დღეჱ სასწაულთა, დაღაცათო ეკლესიასა საეროდ არა ადრკენ მოკლთა, ა̃დ თჳსისაგ̃ნ კაცად კაცად მ̃ნ კანონი თჳსი აღს̃რონ.

ესე არიან სობოქნი და შემკობილნი წესნი და კანონნი მონანულთანი ჩემ̃ მრ̃ იოვანეს გ̃ნწესებულნი, ხ̃ ამის გ̃ნკითხვისა წამებაჲ და შეწევნაჲ მოგცა ჩ̃ნ წ̃ნ ბასილი, ვ̃ა იტყ̃ს, ვ̃დ ესე ყ̃ლი აღვწერეჱთ, რ̃ა წესი სინანოლისაჲ გ̃ნვაჩინოთ და რ̃ა ნაყოფნი სინანულისა და ლმობიერებისანი განვიცადნეთ.

რ̃ არა ჟამთა ოდენ გ̃ნვიკითხავთ ესე ვ̃რთა. აწ სახესა მას სინანულისასა გ̃ნვაცდით, რ̃ ოკ̃თუ თუ ზემო წერილითა მათ ც̃დვათა მოქმედნი მოვიდენ სინანულად და აღსარებად და აპოვნენ ვიეთნიმე მათგ̃ნნი მოსწრაფენი და ლმობიერნი და მოღუაწებითა კეთილითა და ცრემლითა მჩრ̃ვლითა აღიარებდენ და ინანდენ ბრალთა მათთა, რ̃ლი იგი რწმონებულ იყოს

спроситъ какой изъ трехъ в
тимій) можетъ исполнить
сапнымъ опредѣленіямъ, и
тотъ захочетъ.

Ибо опредѣленіе за грѣх
есть отлученіе отъ св. прич
какъ самымъ тяжелымъ ест
по недостоинству и потому
подобаетъ у него выспросить,
ли онъ св. Таинъ во время
въ грѣхѣ и если пріобщалс
гается за это большее покаяв
молитвы и земные поклоны
съ силой и усердіемъ кажд
духовникомъ.

Всѣ дни воскресные и субб
ники Господскіе и Богород
Рождества до Богоявленія,
до всеѣдной недѣли Пятидес
кто да не преклонитъ колѣ
литвѣ, но только молится д
ны; также въ праздники І
стителя и св. Іоанна Благо
Свв. апостоловъ Петра и П
архангеловъ, а даже въ д
ники въ церкви народно н
ютъ колѣнъ, но каждый испо
канонъ.

Вотъ таковы снисходител
лыя опредѣленія и каноны
шимъ, положенные мною Іоа
дѣтельство же и помощь тако
намъ св. Василій, говоря,
пишетъ, чтобы, опредѣливъ
покаянія, испытать плоды
ревности:

ибо не временемъ только
нихъ, но образомъ покаянія
ибо если сотворившіе выш
грѣхи придутъ въ раскаяніе
вѣди и найдутся между ним
и ревностные, добрыми дѣла
чими слезами объявляющіе
вающіеся во своихъ грѣх
кому и ввѣрена быть (власт

1) C ჰეჲეზიარებოდე.

2) მასთა вм. თჳსთა — греческое влiянiе.

ποῖον ἄρα ἀπὸ τῶν τριῶν βούλοιτο λαβεῖν ἐπιτίμιον. ἐν πρώτοις δὲ εὔελπιν αὐτὸν ποιῶν κατὰ πάντα. καὶ τοῦτο ἐπιτιμᾷν αὐτὸν πρὸ πάντων, ὅτι ἐντολὴν ἔχεις ἀδελφὲ ἀπὸ κυρίου τοῦ Θεοῦ ἡμῶν, ἵνα εἴτι ἂν ἀπὸ νῦν συμβῇ σοι πονηρὸν ποῆσαι, ἵνα ἅπαντα μοι ἐν χαρᾷ ψυχῆς σου εὐπροθύμως ἐξομολογῇ ὅπου ἂν εἰμί. Καὶ ταῦτα μὲν περὶ τούτου, τὰς δὲ πάσας σαββατοκυριακὰς, καὶ ἑορτὰς δεσποτικὰς, καὶ τὸ δωδεκαήμερον, ὁμοίως καὶ τὰς ἀπὸ τοῦ πάσχα ἡμέρας ἕως τῶν ἁγίων πάντων μὴ γονυκλιτεῖν ἐν ταῖς εὐχαῖς, ἀλλὰ μόνον προσκυνήσεις ποιεῖν κατὰ πάντα.

Καὶ οὗτοι μὲν οἱ ὅροι τῶν παρ' ἐμοῦ δοθέντων καὶ διδομένων σμικροτάτων καὶ λίαν εὐσυγγνώστων ἐπιτιμίων· ταύτης δὲ τῆς συγκρίσεως τὴν βοήθειαν δέδωκεν ἡμῖν ὁ μέγας Βασίλειος εἰπὼν, ὅτι ταῦτα πάντα γράφομεν, ὥστε τοὺς καρποὺς δοκιμάζεσθαι τῆς μετανοίας, οὐ γὰρ πάντως τῷ χρόνῳ τῆς μετανοίας

лица́. коѐ оу҆́бо хощѐ ѿ трѝ прїа́ти ꙁаповѣданїе. но̂ впе́рвы҆ же бл҃гонадѣа́тисѧ є҆мꙋ по всемꙋ́. и҆ то є҆мꙋ ꙁаповѣдати прѐ ѿ г҃а бг҃а нш҃его̀. да а҆́ще что ѿселѣ склю-чити҆ ꙁло сотвори́ти. да все ми ра́достїю срца̀ своє҆го, бл҃гоꙋ҆серднѣ и҆сповѣси. и҆дѣ́же а҆́ще бꙋ́доу:

И҆ сѝ оу҆́бо ѡ҆ си҆. во всѧ̀ сꙋботы и҆ нл҃и. и҆ праꙁ҃никы. и҆. в҃і. дн҃їи. тако̀ и҆́же сꙋ̀ ѿ пасхы дн҃їе, до всѣ̀ сты̀. не покланѧти҆ до ꙁемлѧ въ мл҃тва̀. но̂ то́чїю поклоне́нїе творити по всемꙋ. и҆ сѝ єди́ни оу҆стави ѿ мене поданы̀, и҆ даємы̀. малы̀ и҆ ꙁѣло бл҃гмл҃тивы̀ ꙁаповѣди. и҆ сего̀ сказа́нїа по́мощь далъ є҆ на̀ великїи васи́лїи. ре̂ ꙗ҆ко сїа всѧ пи́шє ꙗ҆ко пло́ды и҆скꙋшати покаѧ̀нїа. не всѣми лѣты сꙋди̂ таковаѧ. но̂ ѡ҆бразѡ̀ покаѧ̀нїа внѐлемъ: Вла́сть

კაცთ მუ̃რისა ღ̃თისა მ̃რ წინამძღურად და შეკრვად დ̃ გ̃კსნად უკ̃თუ მიხედნეს ფ̃ლსა მას ლმობიერებასა შეცოდებულისა მის ძმისასა და შეამოკლოს ჟამი იგი კანონისაჲ არა საბრალობელარს იგი.

რ̃ გუისწ̃ვიეს საღმრთოთა წერილთგ̃ნ, ვ̃ღ რ̃ნი ღიღითა ტკივილითა გ̃ლხაჲთა და ლმობიერებითა მკორვალითა აღიარებდენ და შეოვრდებოდინ ო̃ა, აღრე მიემთხუევიან შენდობასა აურაცხმლითა მით კაცთმ̃ურბითა ღ̃თისაჲთა, ხ̃ რ̃ლთა არენებოს ბოროტთა მათ ჩუელებათა მათთგ̃ნ მოწუეცად.

ა̃ღ გ̃ლის თქუმათა მათ კორციელთასა ენებოს მონებაჲლა არა ო̃ისაჲ დ მოკ̃ლქბასა მას რ̃ლი ამცნო ა̃ნ მ̃რწმნეთა, არათავსდებდენ, ზემო წერილნი იგი კანონნი ვაწუნეთ მათ და გზაჲ სინანულისაჲ ოჩუნოთ; უკ̃თუ მოიქცენ და შეინანონ, ჰოონ წულ̃ბაჲ და მოტევებაჲ ო̃ისაგ̃ნ. ოკ̃თუ არა მოიქცენ, არა არს ჩ̃ნი სიტყ̃ა მათდა მიმართ, რ̃ ჩ̃ნ ერსა შ̃ს ორჩსა და წინა აღდგომსა გუისწ̃ვიეს წერილთაგ̃ნ. ვ̃ღ ცხორებით აცხ̃ვნ და განარინენ კაცმ̃ნ სლი თჳ.სი.

ნუმცა უკუე თავსა ვიღებთ ესე ვ̃რთა მათ თანა წარწუმელად, რ̃ნი გინათო მართლისა ხრწმ̃ნბისგ̃ნ გნდრეკილ იყვნენ, გინათუ საქმეთა ბოროტთა ესეოდინ და არა მოიქცენ ჩუელებათა მათთაგ̃ნ ხენეშთა, ა̃ღ შევიშინოთ საშჯელისაგ̃ნ ო̃ისა და ღრისა მისგ̃ნ საშინელისა საბჭოჲ მოვიკსენოთ ოცხოთა ცოდვათა თანა წარუმელად ათანა მიუოლითა და თ̃ნა წამებითა მათითა, ა̃ღ ვასწოოთ და უწამოთ ესე ვ̃რთა ბრალთა შინა მუოფთა მათ და შეკჭრჩოლოთ და ვამხილოთ ღრეჱ და ღამეჱ თჳსისაგ̃ნცა და ზოგადცა.

ხ̃ თანა მიუოლად ბოროტთა საქმეთა მათთა ნუმცაღა თავს ვიღებთ, ა̃ღ ვლოცვიდეთ, რ̃ა ოფროჲსად იგინი შევიძინეთ და გამოვკ̃სნეთ სიფრკეთაგ̃ნ მჭერისათა და ს̃ლი ჩ̃ნი გ̃ნვარიანნეთ სჯ̃ულსა საშჯელისაგ̃ნ მაღლით და კაცთმოუუარებით ო̃ისა და ღ̃თისა და მაცხ̃ვრისა ჩ̃ნისა ი̃ჳ ქ̃ესითა, რ̃ლსა შეუნის ჳ̃ლივე ღ̃ბა ა̃ჭვი, თ̃უნის ცემაჲ თანა მამით და ს̃ლით წ̃დრთ ა̃წ და მ̃ლის და უკ̃ნით ო̃კ ამენ.

телемъ отъ человѣколюбиваго Бога рѣшат
вязать, увидитъ большое рвеніе согрѣшивш
брата своего, сократитъ время епитиміи
будетъ достоенъ осужденія.

Ибо мы знаемъ изъ священнаго писанія,
исповѣдывавшіеся съ большимъ сердечн
сокрушеніемъ и горячею ревностію преклон
щіеся предъ Господомъ, скоро снискивали
щенія безпредѣльнымъ человѣколюбіемъ
пода; тѣ же, которые не хотятъ оста
злыя привычки,

но желаютъ покориться плотскимъ с
стямъ, а не Господу, и не слѣдуютъ жизни,
которой наставлялъ Господь вѣрующихъ,
шеписанные каноны повѣдаемъ и путь къ
каянію укажемъ. Если обратятся и покаю
найдутъ милость и прощеніе отъ Господа. Е
же не обратятся, то слово наше не для нихъ,
мы научены изъ писанія среди народа не п
ющагося убѣжденію и противодѣйствующ
спасающійся спасай и избавляй душу сво

и не воспринимаемъ на себя гибели ихъ,
торые или отъ истинной вѣры отпали, или
грузились въ злыя дѣянія и не оставляютъ
рочныхъ привычекъ, но страшась гнѣва Бо
яго и помня въ день страшнаго суда погибн
отъ сопровождающихъ грѣховъ и обвинен
за нихъ, но научимъ и пребывающихъ въ
кихъ грѣхахъ, будемъ обличать, напомин
днемъ и ночью отдѣльно и вмѣстѣ.

Не станемъ слѣдовать за ихъ страстям
будемъ молиться, чтобы пріобрѣсти и изв
ихъ изъ хитрости лукаваго и упасемъ д
наши отъ вѣчнаго осужденія благодатью
ловѣколюбіемъ Господа и Бога и Спасителя
шего Іисуса Христа, Которому подобаетъ вс
честь, поклоненіе съ Отцемъ и Святымъ
хомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ ам

μεν . ἐξουσίαν δὲ ἔχει ὁ ἐμπιστευθεὶς
ἰς τοῦ Θεοῦ φιλανθρωπίας λύειν τε καὶ
ἡ φιλανθρωποτέρως μὲν ὅταν τὸ ὑπερ-
τῆς ἐξομολογήσεως ὁρῶν τοῦ ἡμαρτη-
ὶς τὸ ἐλαττῶσαι τὸν χρόνον τῶν ἐπιτι-
α ἔσται καταγνώσεως ἄξιος, τῆς ἐν ταῖς
ς ἱστορίας γνωριζούσης ἡμῖν, τοῦ μετὰ
ς πόνου ἐξομολογουμένου ταχέως τὴν
οῦ φιλανθρωπίαν καταλαμβάνειν . ἐὰν
ιποσπάστως ἔχωσι τῶν ἰδίων παθῶν καὶ
τὰ τὸ εὐαγγελίον ζωὴν μὴ καταδέχον-
δεὶς ἡμῖν πρὸς αὐτοὺς λόγος · ἡμεῖς γὰρ
ἀπειθεῖ καὶ ἀντιλέγοντι δεδιδάγμεθα
ν, ὅτι σώζων σῶζε τὴν σεαυτοῦ ψυχὴν .
ταδεξώμεθα τοίνυν ἁμαρτίαις ἀλλοτρί-
ναπόλλυσθαι, ἀλλὰ φοβηθέντες τὸ βαρὺ
καὶ τὴν φοβερὰν ἡμέραν πρὸ ὀφθαλμῶν
ς, τοῖς τοιούτοις συναπόλλυσθαι μὴ βου-
μεν · εἰ γὰρ μὴ ἐπαίδευσεν ἡμᾶς τὰ φο-
τοῦ κυρίου καὶ αἱ τηλικαῦται πληγαὶ εἰς
ην ἡμᾶς ἤγαγον, ὅτι διὰ τὴν ἀνομίαν
κατέλιπεν ἡμᾶς ὁ Θεὸς, καὶ παρεδόθη ὁ
εἰς βαρβάρους, ὅτι τὰ τοιαῦτα ἐτόλμων
ὄνομα τοῦ χριστοῦ περιφέροντες, εἰ μὴ
αν μηδὲ συνῆκαν, ὅτι διὰ ταῦτα ἦλθεν
ιᾶς ἡ ὀργὴ τοῦ Θεοῦ, τίς ἡμῖν κοινὸς
τούτους λόγος; ἀλλὰ διαμαρτύρασθαι
, καὶ νυκτὸς καὶ ἡμέρας δημοσίᾳ, καὶ
φείλομεν, καὶ συνάπτεσθαι αὐτῶν ταῖς
ίαις μὴ καταδεχώμεθα, προσευχόμενοι
τα κερδῆσαι αὐτοὺς καὶ ἐξέλεσθαι τῆς πα-
τοῦ πονηροῦ · ἐὰν δὲ καὶ τοῦτο μὴ δυνη-
ν, σπουδάσωμεν κἄν γοῦν τὰς ἑαυτῶν ψυ-
ῆς αἰωνίου κατακρίσεως περισώσασθαι[1]).

имать пороученоую ѿ бжїаго чл҃ко-
любїа . разрѣшати и вазати чл҃ко-
любезнѣ . бꙋ̀ оубо преболшаа за-
повѣ согрѣшившаго . ꙗко да ꙋма-
лити врема заповѣдїи . нѣ оумилє-
нїа достоинъ . иже къ | писанїа обор.
сказанїю . сказающоу на ѐболши
троудо исповѣдоующеса скоро бжїе
чл҃колюбїе постигнꙋти . аще ли же
не оудобно . ѿтоуднѣ имоу своа
обычаа, и сласте работати восхота,
а нежели гви . иже по еуа҃лїю жи-
кота не хота . ни єдино на нимъ
ѿбщє слово . мы бо влюде непо-
коривы . и къ прекословесны . на
оучени єсмы слышати . ꙗко спсла
спсаи свою дшю . не восхощє оубо
съ чюжими грѣхы погибнꙋти . но
оубоавшеса тажка грѣха, и страш-
ны ѿнъ ча҃ пре ѿчима видаще съ
таковыми погыбнꙋти не восхощемъ.
ꙗко томꙋ подобаєтъ всака сл҃ка,
чть и покаанїє:

---

[1] Pitra: Ἐὰν δὲ τοῦτο μὴ δυνηθῶμεν, σπου-
ν τὰς γοῦν ἑαυτῶν ψυχὰς τῆς αἰωνίου κρίσεως
αι [Nec plura in codice: quae in editis
unt, abundant et aliena videntur, a p.
ad 117 E].

л. 63 Ἐπεὶ δὲ εἰσί τινες βίᾳ μηδὲ ἐν τῇ μεγάλῃ τεσσαρακοστῇ κρατῆσαι ἑαυτοὺς ἀπὸ ἁμαρτίας ἰσχύοντες, καὶ αὐτοὶ πολλάκις οἱ γυναῖκας ἔχοντες, χρὴ μετὰ τὸ πληρῶσαι αὐτοὺς τὰ ἐπιτίμια αὐτῶν καὶ διέλθωσι χρόνοι πλεῖστοι, οὐκ ἔχουσι δὲ πῶς κοινωνῆσαι, διὰ τὸ ἀεὶ αὐτοὺς ἁμαρτήμασι περιπίπτειν, κρατείτωσαν καὶ τὴν ἁγίαν τεσσαρακοστὴν πᾶσαν τοῦ μὴ ἁμαρτῆσαι καὶ μετὰ φόβου και τρόμου, τὰς τρεῖς τοῦ πάσχα κοινωνείτωσαν ἡμέρας · τοῦτο δὲ κατ᾽ ἀπορίαν διὰ τὸ μηδέποτε αὐτοὺς ὑπὸ σαρκικῶν μολυσμῶν κρατῆσαι δύνασθαι, οὐ κατ᾽ ἄλλην γενέσθαι λέγομεν διαφοράν. Ἐὰν δὲ καὶ εἰς μαλακίαν πέσωσιν οἱ τοιοῦτοι ἐν τῇ τεσσαρακοστῇ, μηδὲ οὕτω κοινωνείτωσαν, ἐὰν ἔχωσί τινες καὶ μοναχοὶ ἅγιοι εἶναι. τὸ γὰρ ἐλεεινὸν τοῦτο καὶ παντοκράτητον καὶ δυσαπόσπαστον πάθος, εἰ καὶ μόναις ἐν ταῖς τεσσαράκοντα ἡμέραις παρὰ τῶν ἁγίων πατέρων τοῦ μὴ κοινωνεῖν τοὺς ἐν τούτοις περιπίπτοντας, ἀλλ᾽ ὅμως τὰς ἄλλας τοῦ ἐνιαυτοῦ, οὐχὶ δὲ τὰς ἁγίας τῆς τεσσαρακοστῆς ἡμέρας.

Περὶ εὐνούχων.

л. 128 Διέλαθε δὲ ἡμᾶς καὶ τὸ περὶ εὐνούχων, καὶ ἰδοὺ καὶ τὰ περὶ αὐτῶν συντόμως ἐροῦμεν. Οὗτοι γὰρ ὡς οἱ ἅγιοι πατέρες ἔτι τε ὁ μέγας Βασίλειος διαγορεύουσι και ἐν γυναιξὶ τὰ τῶν ἀνδρῶν καὶ ἐν ἀνδράσι τὰ τῶν γυναικῶν ἐκπληροῦσι. γυνὴ τοίνυν μετὰ εὐνούχου ἑνουμένη φαίνεται μὲν κατὰ τὸ πρόχειρον, ὅτι τὰς συλλήψες τῆς τεκνογονίας ἐκφεύγει, καὶ μάλιστα αἱ χῆραι, καὶ αἱ μοναστρίαι, ἴσως δὲ καὶ ἐπὶ ταξειδίων μικρῶν ἄνδρας ἔχουσαι, τοῦτο ποιοῦσιν, ὡς δὲ ἡ ἀλήθεια καὶ ἡ φύσις ἔχει τοῦ πράγματος. Διὰ τὸ πάντας ἀκορέστως ἔχειν πρὸς τὰς συνουσίας καὶ τοὺς εὐνούχους βραδυρευστεῖν,

Ꙇ҆ є҆лма̑ соу́ть нѣцїи нꙋже
стро . нн въ велнкїн постъ
жатн ѿ грехо́въ не возмогꙋц
тн же самн мно́гажы ѝмꙋще
по̑бає́ть по сконуанїн тѣ̑ ск
повѣдн . тн а҆́ще прейдꙋ̑ лѣт
жа́нша . н҆ не н҆мꙋ̑ како ко
ꙁане при́сно н҆ впа́датн въ
да дръжа̑ ст҃ь по́стъ велн́кїн
ꙗ҆ко да не согрѣша̑ н҆ со ст
съ тре́пето̑ . трѝ дн҃н да ком
па́схꙋ . сеже по недомыслїю
ннкогда же н҆ ѿ скве́рнъ п
оу҆дръжа́тнса немощн . а҆ не
ра̑ разлн́уїа нѣгде бываю́щаг
мы а҆ще лѝ н҆ вса творнмы̑ бл
падꙋ̑, тлковїн впо́стъ да нн
ко̑каю́тса . а҆́ще лн н҆мꙋ̑ нѣцїн
бы́тн ст҃їн . лютаа бо сѝ н҆ в
жащнꙗ҆са н҆неѿроженаа ст҃ть
во є҆ны. м҃ дн҃н . ѿ ст҃ы нш҃н
тель ꙁаповѣдано бы̑ не ко̑ка́т
дающїн вню̀ . но ѡ҆бауе во н
всего лѣта ꙁапове́дано бы̑ . а҆
ст҃ы по́стъ·

Ѡ҆ скопцѣхь . ѿ монок
по́стннуа. Ноне̑ неꙁабы́лн б
скопцѣ̑ . н҆ се ѡ҆ тѣ̑ въско́рѣ
ѡ҆ мале сн оу҆бо ꙗ҆коже свѣтла
нла . н҆ па́уе велн́кїн васн́лїн
вѣ́дасть . ꙗ҆ко вжена̑ мꙋ́жска
вмꙋ́же̑ же́нскаа н҆сполнꙗ́ють:
оу҆бо скопце̑ совокꙋпн́кшїнꙗ҆са
лає̑ оу҆поуннанїю ꙗ҆ко ꙁауа́ть
ро́дїа оу҆бѣгаю́щн . н҆ ꙗ҆ пауе
цы . н вдовы̀ . н҆ на войнѣ̑
моу́жа нмꙋ́щн се твора́ть: Ꙇ҆

τούτου ἕνεκα τούτοις ἀδεῶς συμφύρονται, αἱ καὶ τῶν ἀσώτων καὶ τῶν προϊσταμένων χείρους κρίνονται, καὶ πλεῖον ἐπιτιμᾶσθαι ὀφείλουσιν, εἰ μάλιστα τύχοιεν οὐχ ἅπαξ ἀλλὰ καὶ πολλάκις καὶ καταχρηστικῶς καὶ τὸ πλεῖον εὐνούχοις ἢ βαρβάτοις συναμαρτάνειν, ἴσον δὲ μοιχείᾳ τοῦτό ἐστιν · εὐνοῦχος δὲ ἀπὸ τῶν ἑξκαίδεκα ἐτῶν γυναικὶ περιπίπτων εἰς ἱερωσύνην μὴ ἔρχεσθαι τὸ σύνολον . καὶ ἐὰν ἀνδρὶ συμμιγῇ καὶ διὰ τῆς ἕδρας αὐτοῦ πάθῃ, μηδὲ οὕτω τολμήσῃ κἂν τάχα ἅπαξ συνέβῃ ἢ διὰ νηπιότητα, ἢ διὰ πτωχείαν, ἢ ἀπὸ ἐξουσίας τοῦτο πέπονθεν . εἰ δέγε εἰς τοὺς μηροὺς τὸν μολυσμὸν ὑπέστῃ, καὶ τοῦτο οὐ καταχρηστικῶς, ἀλλὰ σπανίως καὶ ἐν νηπιότητι, και κατ᾽ ἐξουσίαν, ἢ ἰδιότητα, μετέχει δὲ γνώσεως, ἢ ἀρετῆς ἐπιμελεῖται, ἀξιούσθω μὲν χειροτονίας ὅμως δὲ μετὰ φόβου ἀεὶ πενθῶν περὶ τούτου, καὶ τὸν Θεὸν ἐξιλεούμενος, ὅπως ἀφεθῇ αὐτῷ τὸ τοιοῦτον ἀνόμημα.

Περὶ βαρβάτων.

Βαρβάτος δὲ μετὰ ἑτέρου εἰς τοὺς **ηρο**ὺς εἰ παραπέσοι, ὁ μὲν ποιήσας **ἢ** τολμήσῃ εἰς ἱερωσύνην ἐλθεῖν · **:** δὲ περίκειται βαθμῷ ἱερατικῷ **κὶ** ἅπαξ τοῦτο παρεχωρήθῃ, ἢ ἀπὸ **ἴνου,** ἢ ἀπὸ ἑτέρας τινος τῶν δαι**όνων** κακότητος πράξει τοῦτο, ἐξ **·ήνας,** ἢ κατὰ συμπάθειαν τεσσα**άκοντα** ἡμέρας ἀργείτω τοῦ βαθ**ιοῦ** αὐτοῦ, καὶ πάλιν τῆς αὐτοῦ τά**:εως** ἐχέτω · ὁ δὲ παθὼν καὶ μὴ **ποιήσας** ἱερωσύνης ἀξιούσθω, καὶ **οὗτος** εἰ οὐ καταχρηστικῶς, ἀλλ᾽ **ἅπαξ** ἑάλω ἐν τούτῳ · εἰ δὲ μήγε, **οὕτως** ἱεροθετείσθω διὰ τὸ πολυμό**λυντον.**

є҃ истина и єство прїемлє вєщь. ѕане атѣ бєсытости къ смѣсоу имѣти . ѡскопцє сѣмани не имущи . того бо ради съ скопци смѣшаютсѧ блѹдныѧ . ѕастѹпающе и ѕлѣ паче ѡсѹдатсѧ . и боле ѕапрѣщенїе прїимѹть . аще ключитсѧ паче не єдиною но многажы . но ѕдѣтели съ скопци согрѣшат . равно же прелюбодѣи | ствоу сє есть: — Скопєць ѿ ѕі лѣ вженѣ впадъ впоповство да не прїать бѹдє отнинѹ . и аще моужѹ примеситсѧ ли ѿ моужа пострадає . ни тако да дрьѕнє сщенство прїати . аще и добродѣтеленъ и подвижни . да бѹдетъ и тако и мртвыѧ въставлѧти . да не дрьѕнє того сотворити . аще єдиною или младства ради или оубожества или властїю коєю сє пострада . аще же вбєдр токмо сквєрнѹ прїати . и сє не по любви но внеѕапоу . или вдѣтствѣ по насилїю . има же разоу, и прилежи добродѣтели . да спобитсѧ поставленїа . но обаче со страхо и прно плачасѧ о то: обор.

Мѹжь варва [1]) рекше свершена аще надє со инѣ вверѹ . и оубо сотворивы недрьзнеть всщенїе прїити . аще ли є въ степени сщенничестѣ . и єдиною всє впаде . или ѿ вина или ѿ иноѧ бѣсовскїа ѕлобы . и дерѕновенїє дѣеть ли . ѕ҃ . мць . или м҃ . днїи праѕденъ да бѹдеть ѿ степени своєго . и пакы да имѣє свои чинъ . а иже пострадавъ а не сотворикъ . достоинъ да бѹдє слоужбы:

[1]) Л. 127 на оборотѣ.

ღ᷑ნ᷑ მამასა და ძესა და წ᷑ღსა ს᷑ლსა ა᷑წ᷑ღ᷑ წ᷑ს და ო᷑კი ო᷑კ᷑ე ა᷑[1]).

ჰ᷑ლი მსლვო გ᷑ლის სიტყ᷑ჳსაგ, რ᷑ლი მოოკ᷑ლეს და გონებამ᷑ნ მწრაფლ გ᷑ნიოხის, რ᷑ლსა ეწოლების ბერძოლად ჰროვოლინ ოცოდველი არს და არა შეგრაცხების ბრალად, რ᷑ მტერისაგან მოოკ᷑ლების. ო᷑კთო კ᷑ლა შეიწ᷑უნაროს გონებამან და თანა ეზრახოს, წ᷑ო ღ᷑თოგ და მამაო ჩ᷑ნოგ წართქ᷑ას და თორმეტი მოკ᷑ლი მა᷑ლ᷑ს.

ო᷑კთო უმეტეს᷑ს რე იწ᷑უართოს და გნგეშოვნოს, ბრალსა ქ᷑უშ᷑ არს: მიწ᷑ყალ᷑ თქ᷑ს და წ᷑ო ღ᷑თოგ და მამაო ჩ᷑ნოგ ნ, მოკ᷑ლი მოადრიკოს. ბრძოლაგ ანო გრგ᷑უნისა მომატ᷑უებელი არს.

ო᷑კთო ვის დაცემაგ შემთხ᷑ჳოს ძილსა შინა, მას ღ᷑ესა ნო ეზიარების და სამი მიწ᷑ყალ᷑ თქ᷑ას და უ᷑ლსა მიწ᷑ყალ᷑ს᷑ა ზ᷑ა წ᷑ღ᷑თოგ ღ᷑ მამაო ჩ᷑ნოგ და მესამესა მიწ᷑ყალ᷑ებასა ზ᷑ა კ᷑ურალესონი რ᷑ და ღ᷑თო მილ᷑ნიე ცოდვილსა ამას ნ და ღ᷑ო შეგცოდე შემინდვე სახელისა შენისა თ᷑ჳს წ᷑ღისა ნ, მოკ᷑ლი მოადრიკოს ნ.

ო᷑კთო მღ᷑უიძარესა გ᷑ლს სიტყ᷑ჳათაგ᷑ნ შეემთხ᷑ჳოს დაცემაგ და შეგინებაგ კ᷑ ღ᷑ესა ოზიარებელ იყოს და ღ᷑ითი ღ᷑ე ზემოწ᷑ერილსა ამას კან᷑ნსა დაცემისასა აღსრ᷑ობ᷑ს.

წ᷑ კ᷑ელით დაცემასა აქუს კანონი მ᷑ ღ᷑ჱ ოზიარებლობაგ და ღ᷑ითი ღ᷑ჱ გ მიწ᷑ყალ᷑ებ, ნ მოკ᷑ლთა დრეკაგ, რ᷑ კ᷑ნი ღ᷑ ღ᷑თო მილ᷑ნიე ცდ᷑ლსა ამას ნ, ღ᷑ო შეგცოდე შემინდ᷑ ე ნ.

ო᷑კ᷑ო სხ᷑თა კოცნ᷑თა და ორ᷑ჳიეთ᷑ერს მიახლებითა შემთხ᷑ჳოს შეგინებაგ ჳ ღ᷑ჱ ოზიარებელ იყ᷑ნენ ორნივე და ზემო წ᷑ერილსა ამას კანონსა დაცემისასა აღმსრ᷑ულებ᷑ენ ღ᷑ ღ᷑ითი ღ᷑ე ჭამ᷑ენ პორსა და წ᷑ლსა

1) კ᷑ნი ღ᷑ითი ღ᷑ეთა ც᷑დეთა გ᷑ა წ᷑ნ ბახილა გ᷑ნა წ᷑ს.

2) კ᷑ნი ღ᷑ითი ღ᷑ეთა ც᷑დეთა გ᷑ა წ᷑ნ ბახილა გ᷑ნაწ᷑ნს.

Слава Отцу и Сыну и Свято
нынѣ и присно и во вѣки вѣк

Прилогъ помысла, который с
и который разумъ тотчасъ отст
называемый по гречески провол
грѣшенъ и сочтется за вину, та
случается отъ врага. Если же
воспримет и увѣщевается, Свят
и, Отче Нашъ да скажетъ и дв
земныхъ поклоновъ сдѣлаетъ.

Если болѣе продлится и вку
подлежитъ винѣ: пусть скажет
луй мя и Отче Нашъ, 50 земн
клоновъ сдѣлаетъ, бореніе или
или въ вѣнецъ вовлекаетъ.

Если съ кѣмъ паденіе во с
чится, въ тотъ день ему не прію
и трижды Помилуй мя пусть
сопровождая каждое Помилуй
Боже и Отче Нашъ и послѣ
Помилуй Кириелейсонъ сто разъ
поди очисти мя грѣшнаго 50 и
согрѣшихъ помилуй имени Тво
таго ради 50 и земныхъ покло

Если же въ бодрствующемъ
нія случится паденіе отъ пом
оскверненія, 20 дней не пріобщ
на каждый день епитимію пад
исполнитъ.

За малакію рукою имѣетъ
40 дней не причащаться, ея
трижды Помилуй мя, 50 земн
клоновъ (*метаній*), сто Кири
Очисти мя грѣшнаго 50, Сог
помилуй мя 50.

Если же цѣлованіемъ другихъ
заніемъ взаимнымъ случится о
ніе, 80 дней обоимъ не причащ
вышеназванный канонъ за мала
кою исполнятъ и ежедневно ѣст

[1]) Рукопись А. В даютъ кн
названіе слѣдующей за симъ гла
ноны за ежедневные грѣхи, уст
ные св. Василіемъ.

Γίνωσκε [1]) δὲ καὶ τὰ ἐπιτίμια, ἅπερ οὐχ ἡμεῖς, ἀλλ' ὁ μέγιστος ταῖς παραπεπτούσαις ἐξέθετο Βασίλειος.

'Α'.

Ἡ προσβολὴ τοῦ λογισμοῦ ἀναμάρτητος· ὁ συνδυασμὸς, μετανοίας ιβ'.

Β'. Ἡ συγκατάθεσις, ἐπιτιμίων αἰτία.

Γ'. Ἡ πάλη, ἢ στεφάνων, ἢ τιμωριῶν ἀξία.

Δ'. Τὸ πάθος, εἰ μὲν μετὰ μολυσμοῦ νυκτὸς, ἡμέραν ἔχει μίαν μὴ κοινονεῖν, καὶ μετανοίας μθ', καὶ τὸν ν'. ψαλμόν· ἡ[δὲ] ἐγρηγοροῦσα τοῦ σώματος μολυνθῇ, ἡμέρας ζ', καὶ καθεκάστην τὰς μθ' μετανοίας ποιοῦσα καὶ μὴ κοινωνοῦσα.

Ε'. Ἡ μετὰ χειρὸς μαλακία ἡμέρας ἔχει μ', μὴ κοινωνοῦσα καὶ τὰς μθ' μετανοίας.

ς'. Ἡ δὲ εἰς ἀλλήλας μίξις διπλὴν ἔχει μαλακίαν· ἐν δυσὶ γάρ ἐστι ψυχαῖς, διὸ καὶ ἐν ὀγδοήκοντα ἡμέραις ξηροφαγείτω.

Ζ'. Ἡ πορνεία ἐν μὲν τοῖς κατὰ κόσμον ἔτη κέκτηται ζ'. Ἐν δὲ ταῖς παρθένοις, πορνείας ἐπιτίμιον οὐκ ἔστιν, διότι μοιχεύει, καὶ ὡς ἄνδρα ἔχουσα τὸν Χριστὸν, μοιχεύει ἐξ αὐτοῦ. Ἔχει δὲ τὸ ἐπιτίμιον μὴ κοινωνῆσαι κατὰ μὲν τοὺς ἀρχαίους τῶν πατέρων, ἔτη ζ'. Ὁ δὲ μέγας Βασίλειος δὶς φησὶ τὰ ζ'. Πλὴν ἐπεὶ οὔτε ἐν ἀρχαίοις τῶν θειοτάτων ἡμῶν πατέρων τοῖς ἐπιτιμίοις, οὔτε παρὰ τῷ μεγάλῳ Βασιλείῳ νηστεία τις ἢ ἀγρυπνία ἀφώρισται ἢ ξηροφαγία, ὅρα καὶ καθέκαστον τοῦτο·

Вѣжь же и ҁапрещеніе иже не 12 об.
мы но великїи василїе . изложи падающимъ инокынамъ.

Прілогъ помысла безгрѣшенъ . л. 18
сѡгласїе . поклонъ . бі.

слогъ ҁапрещенїю виновенъ.

боренїе или вѣнцемъ или моука достойно.

страсть аще в нощи боудеть . днь единъ имать не причащатися . и метанїи . мѳ. и ѱло . н. бдащимъ тѣломъ ѡскверниѵшїася . днїи седмь . и на коиждо днь . мѳ метанїи творащи и не причащатися.

иже оукою малакиа . м. днїи имать не причащатися . мѳ. метанїи творащи.

а еже сдругою смѣшенїе . сугоубо имать малакиство . тѣже . п днїи соухо да ясть.

блоу . в мирьскыи оубо . ҁ. лѣ имать . въ двахъ рекше во инокинѧ . блоудное ҁапрещенїе нѣ . ҁанеже прелюбодѣиствоуетъ . яко мужа имоущи ха. прелюбы дѣетъ ѿ него . имать же ҁапрещенїе не причащатися по древнѣ | оубо ѡцѣхъ . обор.
лѣ . ҁ. великїи же василїе дващи рече . ҁ. ѡбаче елма ни въ древнихъ бжтвены оцѣ нашихъ . ниже великїи василїемъ . постъ нѣкїи или сухоаденїе или бдѣнїе ѿлоучено бы . ҁри оубо сихъ на коеждо . аще кающеся . винное питїе ѿсѣцаетъ и ты лѣто ѿ сихъ ѿими аще ѿ масла оудръжится . такоже аще ѿ рыбы . аще множьство метанїи твори . аще сыра и яицъ оудалит-
ся . на коеждо си ѿемли . паче же

---

[1]) Въ изданіи Морина, которому мы до селѣ слѣдовали, имѣются только первыя шесть изъ этихъ правилъ. Посему греческій текстъ, здѣсь предлагаемый, заимствуемъ у Питры, Spicilegium T. IV, p. 429—435.

და მწარესა ომგბარსა[2]) ანო ცერცუსა უღუნოდ და უ̃ზთოდ.

ოკ̃თო კ̃ლა კელის მიყოფაჲ და კოცნაჲ იკ̃ძნას და დაცემაჲ ღინებისაჲ არა შეემთხუიოს, მ ღ̃ს აღსროლონ კანონი, ვ̃ა კელით დაცემისაჲ.

სიძვისა კანონი ერისკაცთთჳს ზ წელი განწესებულარს, ხ̃ მონაზონთა სქემოსანთა ანო ეკრატისაჲთა სიძვისა კანონი არა გ̃ნწესებულარს, ა̃დ სიძვითა თუ დაეცნენ მროშებისა კანონი მიეცემის, ვ̃ა წ̃ნ ბალი[1]) განწესიე წელი თუინიერ არცა ჰ̃ლთა მამათა, არცა წ̃ა ბასილის კანონთა შინა გ̃ნწესებულარს შეცოდებულთა თ̃ჳს მარხვაჲ ანუ მღუიმარებაჲ ანუ მოკლთა დრეკაჲ მრავალი, ა̃დ წ̃ღისა ზიარებისაგ̃ნ გ̃წყენებაჲ ოდენ. აწ უკუე განიცადე თუთოეული ამათ საქმეთაჲ უკ̃თუ მონანული იგი ღუინისა სუმასა აჰკრებდეს, შ̃ნც ამის მოღუწებისა თუის წელიწადი ერთი უზიარებლობისაჲ მოუწყუიდე, რ̃თუ წუელაჲ ჴრიბოს, ეგრჱთუე ო̃თუ თევზი, ანო ზეთი აკრიბოს, ეგრჱთუე კანნი შეომოკლე, ო̃თო მოკლთა დრეკაჲ მრავალ მიიღოს, შენც შეომოკლეჱ კანონი იგი.

ოკ̃თო მონანული იგი ერის კაცი იყოს და მონაზონებისა სახესა შეემოსდეს, შეომოკლე კანონი და აღრეჱ მიეც შენდობაჲ, რა მოვიდა ჭეშმარიტად სინანოლად და ეგოლვების სიკ̃დილმდე შრომაჲ და მოღუწებაჲ და სხ̃თა მათ დიდთა ცოდვათა კაცის კლვათა და მროშებისაჲ და მამათ მავლობისაჲ პიროტუეებისაჲ მწ̃ამლველობისაჲ და სხ̃თა ესე ვ̃რთა კანონნი ზემო წერილარიან.

მონაზონი გინა ენკრატი ო̃თო გ̃ვიდეს მონასტრით და იქორწინოს, მეშრომეარს და წარწყმედელ, უკთო კ̃ლა შეინანოს და მოაქცეს სინანულისაებრ მისისა, მიეცეს ჟონარი და თო შემძებელი იყოს წინამძუარი მისი უნებლიეთცა მოიყვანოს მონასტრად და უზიარებლობაჲ დასდვას, ვ̃ა მროშებისთჳს

и воду, брюкву (*мхали*—зелен
ренную, или горохъ безъ вина

Если же вновь и начнутъ цѣл
но истеченіе отъ паденія не
40 дней исполнять канонъ какъ
лакію.

Канонъ за блудъ для мірянъ
опредѣленъ, для монаховъ - схи
же или монахинь не назначенъ
блуда, но если они падутъ въ
то дается имъ канонъ прелюб
какъ св. Василій опредѣлилъ, 1
кромѣ (этого) ни первые отцы,
Василій въ канонахъ ничего н
дѣлили для согрѣшившихъ—ни
ни бдѣнія, ни много земныхъ
новъ, но только отлученіе отъ
стія. Разслѣдуй каждое изъ эти
ній: если кающійся воздержит
питья вина, то также за этотъ
на одинъ годъ сократи срокъ з
нія причастія; если воздержит
молочныхъ продуктовъ, или от
или елея воздержится, то равно
сократи: если много совершитъ з
поклоновъ, ты тоже сократи ка

Если кающійся будетъ міря
вступитъ въ монашество, сокр
канонъ и рано дай ему помил
ибо поистинѣ пришелъ въ раск
намѣревается до смерти труди
совершать подвиги. И за другіе
грѣхи—убійство и прелюбодѣяні
желожство, скотоложство, волше
имъ подобные каноны выше пи

Монахъ или монахиня, если
изъ монастыря и вступитъ въ
то онъ прелюбодѣйствуетъ и п
себя. Если же образумится и ра
дается ему канонъ; если нас
можно противъ воли привести
монастырь, то и наложить на е
прещеніе причастія, какъ за пр

1) С ბაილ.
2) Теперь ჭა.

ἤ γε μετανοοῦσα οἴνου πόσιν ἀποτέμνει, καὶ σὺ ἐνιαυτὸν ὑπὲρ τούτου ἀπότεμνε. Ἐὰν καὶ ἐλαίου, ὁμοίως, ἐὰν μετανοιῶν πλῆθος ποιῇ. Ἐὰν ἰχθύος, ὁμοίως. Ἐὰν τυροῦ καὶ ᾠῶν ἀποχὴν ἀπαγγέλληται, καθέκαστον τοῦτο τέμνε· μάλιστα ἐὰν ἔλθῃ ἀποκείρασθαι, συντομωτάτην δὸς τὴν ἄφεσιν διὰ τὸ σχῆμα, καὶ ὅτι μέλλει ἕως θανάτου κοπιᾶν.

Η΄. Ὁ φόνος ὁ μὲν ληστρικός, ἔχει τρὶς τὰ ζ΄. ὁ δὲ ἀπὸ μάχης, δὶς τὰ ζ΄. οἰκονομεῖ δὲ τοῦτο ἡ μετάνοια ἕως τῶν ζ.

Θ΄. Ἡ κυήσασα καὶ καταφρονήσασα τὸ βρέφος ἀποθανεῖν, τῷ τοῦ φονέως κρίματι ὑπόκειται· πλὴν οἰκονομεῖται ἕως τῶν ζ΄.

Ι΄. Αἱ διὰ φαρμάκων ἀναιροῦσαι τὰ ἔμβρυα, τὸ τῶν φονέων ἔχουσιν ἐπιτίμιον, πολλάκις καὶ ἑαυτὰς ἀπέκτιναν. ἔχει δὲ ὁ κανὼν ἔτη δέκα· οἰκονομεῖται δὲ ἕως τῶν ε΄, ἢ καὶ τριῶν.

ΙΑ΄. Ἡ συνεγνωκυῖα ταῖς τοιαύταις μοιχείαις καὶ παιδοφονίαις, ἴσον ἔχει τῇ πραττούσῃ.

ΙΒ΄. Γυνὴ δὲ οὔτε λαϊκή, οὔτε μονάζουσα ἐν οἵῳ δήποτε ἐπιτιμίῳ, οὐδέποτε τῆς ἐκκλησίας χωρίζεται, εἰ μὴ μόνον τῆς κοινωνίας· ὥσπερ οὔτε πρεσβύτερος, οὔτε διάκονος, καθὼς καὶ ὁ κανὼν ὑπεραπολογεῖται· ὅτι τοῦτο ποιοῦμεν διὰ τὸ πολλὰς ἀπὸ αἰσχύνης ἑαυτὰς διαχωρίσασθαι.

ΙΓ΄. Ἡ ἀλόγῳ γευσαμένη οἱ μὲν πατέρες τρὶς εἶπον τὰ ζ, οἰκονομεῖται δὲ ἕως τῶν ἑπτά.

ΙΔ΄. Ἡ τῆς μονῆς διαφυγοῦσα καὶ συναφθεῖσα καὶ καταδεξαμένη κλαπῆναι, μοιχεύει· διὸ ἀφαιρείσθω τοῦ βλέφαντος, καὶ ἐχέτω τὸ ἀκοινώνητον μετὰ τῶν μοιχῶν.

ΙΕ΄. Ἡ δυσὶν ἀδελφοῖς συμμιγεῖσα, τὸ τῆς αἱμομιξίας ἔχει ἐπιτίμιον, δὶς τὰ ζ. οἰκονομεῖται δὲ ἕως τῶν τριῶν.

Ις΄. Ἡ κατὰ τινῶν φαρμακίας ἐπιτηδεύσασα καὶ εἰς γόητας καὶ φαρ-

аще прїидеть пострищися. скорѣйшее ѡставленїе дажь образа ра҇. занеже хощеть даже до смр҇ти троужатися.

оубийство разбойничьское имать оубо лѣтъ трищи седмь.

а еже въ крамолѣ двощи семь.

рожьшиа и небрегши младенца оумрети. оубїйства | судоу прележить. обаче оусматряется до ҂з лѣ. л. 14

иже бывшие оубиваюши младенца. оубийственое запрещение имоуть. понеже и сами себе оубиша. имоуть же правило. і. лѣтъ. оустраяеться да иже до. е. лѣтъ. или тре множае.

споспѣшествоующаа таковы прелюбодѣйство и дѣтотлѣнїемъ. равно съ творящею имать запрещенїе.

жена ни мирьская ни иноучьствующїя. в каковѣ любо запрещенїи соущи. никогда же ѿ цр҇кви ѿлоучается. развѣ токмо ѿ причащенїя. яже и свщенникъ. и дїаконъ. якоже бжтвеное правило ѡ сем г҇лть. якоже створи. за еже многимъ ѿ срама себе погублятн.

скотоложьствовавшїи оц҇и оубо трищи. з҇. повелѣша. оустраяеть | жеса до. з҇. лѣ. обор.

ѿ обители избѣгшиа. смоужемъ съвокупльши. и изволивши оукрадена быти. прелюбодѣйствоуеть. тѣмь да ѿиметса оукрашемоу тоу. да имать запрещенїе слюбодѣемъ.

иже съ двѣма братома съмѣсившеся. кровосмѣсство има. двощи. з҇. оустраяетьжеся до трїехъ лѣтъ.

иже на нѣкая чародѣанїя оухитрившиа. и кволхвомъ и чародѣемъ ходивши. аще оубо бѣсомъ по-

გ̃ნწესებულ არს და სხ̃ა კანონი ჳლი მისცეს და წყლოლებაჲ იგი ს̃ლისა მისისა გ̃ნკორნოს.

ოჳ̃კთო იპარონს რაჲ ვინ და შეინანოს და აღიარონს და ნაპარევი იგი შეაქციოს, ჱ ღ̃ს ოზიარებელ იყოს, ოჳ̃თო ჳ̃ლა შეაცნან და შესწამონ კანონი მისი ბ̃ წელ გ̃ნწესებელარს, გარნა უჳ̃თუ ლმობიერად შეინანოს ვ თუმღე შენდობა ეყოს, ოჳ̃თო ჳ̃ლა ნაპარევი იგი ეკლესიაჲსა ჭირჭელი იყოს, ეკლესიასა მკრეხველთაჲ მიეცემის წყალობით გ̃ წელ ოზიარებლობაჲ მიეცემის და კანონი სინანულისაჲ.

სფ̃ლვის მჭკუერველთა კანონი .ი არს. ოჳ̃თო ლმობიერად ინანღეს ბრალეული იგი გ̃ წელ შენდოს.

ოჳ̃თო ღელეკაცი იძლებით გ̃ნხრწნას მამკაცისგ̃ნ ოჳთო ქამსა მას მახლობელ არა ვინ იპოა, რ̃ამცა კელი აღოპყრა და დაჰფარა, ქლ̃წლი იგი ობრალოარს, ხ̃ მაძოლებელი იგი მკლველი არს, ხ̃ ოჳ̃თო იყვნეს კაცნი მახლობელად და არა კმაყო და არცა ოკმა ღელეკაცმან მ̃ნ, ჩანს, ჳ̃ღ ინება მ̃ნ საქმეჱ იგი, ოჳ̃თო ერის კაცი იყოს სიძვისა კანონი მიეცის, ოჳ̃თო ჳ̃ლა ენკრატისი იყოს, მრ̃შებისა კანონი თანამღებარს.

ოჳ̃კთუ თაგუა ანუ სხუაჲ რაიმე ქუეწარმავალი შთავარღეს ლაკუსა წყლისასა ანუ ზეთსა, ანუ ღუინოსა და მწრაფლ ცნან და განაგღონ ევლოგიაჲ გ̃ნცხაღებისაჲ შთასხან და მღელმ̃ნ ლოცვაჲ წართქუას და გ̃ნწმედილ არს იგი. ოჳ̃თო ჳ̃ლა ლაკუსა მას შინა გინა ზეთსა მოკოღეს ქუეწარმავალი იგი და ომცრებით იკმარონ იგი ჰ̃ლ ლოცვისა შუაღ ღეჱ არეზიარნეს და სამღდეკ, წუაჲ და ღუინოაჲ იმარხონ

მონასტერსა შინა ჳ̃ნივემცა წესიერად არიან. მონაზონმ̃ნ, რ̃ნ ფიცოს სახელი ღ̃ა, შეიღეულსა ერთსა არა ეზიაროს დამთ ღეთა შეიღეულიჱთა ჱ მოკლსა მოირიკღეს, რ̃ნ ჲგინოს ძმასა თჳ̃სსა და ოფროაწაღ თუ ხოცეხაგანი იყოს, უზიარებელი იყოს, ჳ̃ლის შეონღოს მას, რ̃ლი შეორაცხეო.

дѣяніе опредѣлено и другой ка
ему и исцѣлить язвы его ду

Если кто совершитъ кражу,
и откроетъ и возвратитъ у
40 не причащаться; если вно
тятъ и уличатъ, канонъ 2
дѣленъ. Если усердно покаетс
ченія 6 мѣсяцевъ, дать по
Если украденное имъ изъ ц
сосудовъ, дается снисходите
нонъ грабителямъ церкви—т
причащаться и канонъ покая

За гробокопательство ка
(лѣтъ), но если усердно по
новный, три года прощается

За растлѣніе женщины
если въ то время никого не бы
кто бы ей помогъ и спасъ,
невинна, а изнасиловавшій уби
же будутъ люди вблизи, и ж
не будетъ взывать, значитъ,
согласилась на это дѣло: если
канонъ блуда [ей] дается, если
подвергается канону прелюбо

Если крыса или какое-либо
ющееся упадетъ въ колодецъ
въ масло, или въ вино, и тот
ютъ, вытащутъ, вльютъ воду
нія, священникъ скажетъ м
чистъ онъ. Если же въ кол
въ винѣ, или въ маслѣ умрет
кающееся и по невѣдѣнію у
то, въ первой молитвы сем
причащаться и три дня пос
ныхъ продуктовъ и вина нал

Въ монастырѣ все да буде
рядкѣ. Монахъ, который кл
немъ Господа, въ одну изъ
можетъ причащаться и въ эт
40 земныхъ поклоновъ совер
Оскорбитъ кто одного изъ
своихъ, въ особенности изъ
ковъ не причащаться, пока
прощенъ оскорбленнымъ.

μακοὺς ἀπελθοῦσα, εἰ μὲν δαίμοσι λατρεύσασα καὶ ἐπικλήσει δαιμόνων, τὸν πάντα χρόνον τῆς ζωῆς ἀκοινώνητός ἐστι· πλὴν ἐν θανάτῳ κοινωνοῦσα.

ΙΖ'. Ἡ δὲ φάρμακον βοτάνης μόνον πιδώσει, τὸ τῶν φονέων ἐπιτίμιον ἐχέσθω.

ΙΗ'. Ἡ κλέψασά τι, εἰ μὲν μεταπεληθεῖσα ἀποστρέψει τὸ κλαπὲν, καὶ ἐξαγορεύσεται, μ' ἡμέρας ἀκοινώνητος ἔστω· εἰ δὲ ἐλεγχῇ καὶ φωρισθῇ ὁ μὲν κανὼν τὴν διετίαν ἔχει· οἰκονομεῖται δὲ ἕως ἑξαμήνου. Ἐὰν δὲ ἱερὸν σκεῦος τὸ πλαπὲν, τὸ τῆς ἱεροσυλίας ἐχέτω ἐπιτίμιον, τὴν γ' αἰτίαν οἰκονομεῖσθαι ἐκείλει.

ΙΘ'. Ἡ τυμβωρυχία δεκαετίαν μὲν τὸ τοῦ κανόνος ἐτέθη.

Κ'. Ἡ ἐν τῇ τῶν γυναικῶν ἀκαθαρσίᾳ καταφρονήσασα καὶ τῶν θείων ἐφαμένη μυστηρίων, τεσσαράκοντα ἡμέρας ἀκοινώνητος ἔστω.

ΚΑ'. Ἐμπεσόντος τινὸς ἀκαθάρτου εἰς φρέαρ, ἢ εἰς ἔλαιον, ἢ εἰς οἶνον, ἐπεῖς ἡμέρας τυροῦ καὶ ὠοῦ καὶ ἔλαιου μὴ ἀπτέσθω, ἑπτὰ δὲ μὴ κοινωνείτω.

ΚΒ'. Ἡ βιασθεῖσα καὶ ἀκουσίως ὑπό τινος φθαρεῖσα, εἰ μὲν οὐκ ἦν βοηθῶν, ἀκατάκριτος μὲν αὐτή· ὁ δὲ βιασάμενος, φονεύς. Εἰ δὲ παρῆν βοηθὸς καὶ οὐκ ἐβόησεν ἡ γυνὴ, ὡς καταδεξαμένη, τὰ τῶν μοιχῶν ἐπιτιμάσθω.

ΚΓ'. Ἀλλὰ καὶ τῶν γυναικῶν ἡ εἰς ἐσπασμοὺς ἀνδρὸς ἐλθοῦσα καὶ ἐπαρὰς, μὴ μέντοι διαφθαρεῖσα, τὸ τῆς μαλακίας ἐπιτίμιον δέχεται.

ΚΔ'. Ἡ ὀμόσασα τὸ ὄνομα τοῦ Θεοῦ, ἀφοριζέσθω ἑβδομάδα μίαν, βαλοῦσα καὶ μετανοίας μ'.

ΚΕ'. Ἡ ὑβρίσασά τινα τῶν πρεσβυτίδων, ἀφοριζέσθω, ἕως ἂν συγχωρηθῇ ὑπὸ τῆς ὑβρισθείσης, λοιδοροῦσα καταπάυουσα ἀφοριζέσθω ἑβδομάδα μίαν.

слꙋжи . и҆ призыванїемъ бѣсовскы҆ . всѧ҆ лѣта жи́вота ско́его беспричащенїа да́ е҆сть . то́кмо на́ смерьти да́ причаститсѧ.

а҆ще ли сме́ртноє бы́лїе да́сть ко́моу то́чїю оу҆бїи҆ственоѐ за́прещенїе да́ прїиметь.

оу҆кра́дшиѧ что̀ . а҆ще оу҆бо ра́скаѧвшисѧ въ́звра́тить оу҆кра́деноє и҆ и҆спо́вѣсть . м҃. дн҃їи . | беспричастиѧ да е҆сть . а҆ще ли ꙗ҆та бꙋдеть и҆ о҆бличитсѧ . пра́вило оу҆бо̀ да и҆ма́ть двѣ҆ лѣтѣ . оу҆страѧ́етьжесѧ и҆ до . ѕ҃. м҃ць . а҆ще оу҆бо сщ҃енныи съсꙋдъ бꙋдеть оу҆краденоѐ ст҃отатьство за́прещенїе да́ и҆ма́ть . оу҆стра́ѧетжесѧ и҆ до трїехъ лѣ҃.

гро́бокопальство́ . і҃. лѣ́тъ оу҆бо̀ ѿ пра́вилъ оу҆ста́вленоє . оу҆страѧ́етьжесѧ и҆ до тре҃ лѣ́тъ.

и҆же женьстѣи неѵистотѣ небрегши: бж҃твены҆ таи́намъ при́коснꙋвшисѧ . м҃ дн҃їи да́ е҆сть беспричащенїа.

а҆ще впа́дшꙋ чемꙋ въ стꙋденець . и҆ли вви́но . и҆ли ма́сло и҆ вкоу́сившꙋ ко́мꙋ, пре́же не ѡ҆сщ҃енноу ѿ е҆реа̀ . три҆ оу҆бо дн҃и . сы́ра и҆ ꙗ҆и҆ць и҆ ва́ренїа да́ не ꙗ҆сть . з҃. да не причащаетсѧ.

и҆же по ноужи неволею нѣ́ки҆ ра́стлѣта . а҆ще оу҆бо́ не | бѣ помогаю щаго̀ . не о҆сꙋжена е҆ста . на́силовавый же оу҆бїица е҆сть . а҆ще ли бѣ помогающаго и҆ не восши́ жена . ꙗ҆ко сама хотѣвши прелю́бодѣйца за́прещенїе да прїиметь.

въ цѣлованїѧ же и҆ ѡ҆сѧзанїа̀ пришє́шиѧ . нерастлѣ́нна же бывъши . е҆же о҆ мала́кїй за́прещенїе да и҆мать. м҃ дн҃їи соу́хо ꙗ҆доуще и҆ не причащаю́щесѧ.

л. 15

обор.

რ̃ლი ძმისა თუის ბრ̃ცსა იტყოლის და ოზრახვიდეს, განიკანნოს შუიდეულსა ერთსა, რ̃ლი ცოდად მეტყუელებდეს. და სიცილსა აღაზრდენდეს გ̃ნკანნოს სამდღე არა ზიარებად და მატანია ნ.

ოვკ-თო ვინ წინამძუარმ̃ნ გ̃ნკანონოს სამართლად და მეორ̃ მეშუელად აღოდგეს, იგივე კანონი მიეცეს მას; რ̃ლი ღრტუინვიდენ მსახორებასა, გ̃ნიკანონს მას ღღესა.

რ̃ნ ოგლებელს ყოს მსახორებაჲ თ̃სი პორი და წყალი ჭამოს მას ღღესა და მეტანია მ მიეცეს.

რ̃ი სამოსელთა შუენიერთა არჩევდეს, შეუთუალოს მამამან, რ̃ა არა ეგრეცთ იყოს უკ̃თუ მერმეცა ეგრეცთ იყოს, გ̃ნიკანონოს კმელითა პორითა და წყლითა და მატანაჲ ნ.

რ̃ლი გ̃ნვიდეს მონასტრით და მივიდეს მამისა, გინა დედისა, ანო სხჲსა თუინიერ ბრძანებისა წინა მძღურისა გ̃ნიკანონოს შუიდ ღღე̃ კმელითა პორით და ჭყლითა ღღითი ღღე̃ მატნიაჲ რ̃ [1]).

რ̃ლი დაითროს, ზ ღღე̃ ღუინოსა ნო ხუამს.

რ̃ნ ღუინისა სუმით ამოაგდოს, მ ღღე̃ ოზიარებელ იყოს და ღღითი ღღე̃ მიწყალესა. მამაო ჩ̃ნოსა, წ̃ო ღ̃თსა იტყოდის, მატანაჲ მოკლთა მოადრიდეს ლ.

რ̃ლი საცისკროსა ლოცვასა თუინიერ ოძლორებისა რასმე ოდებით არა მივიდეს, მას ღღესა პორი და წყალი მაღოს და რ მოკლი მოიღრიკოს.

რ̃ლი ეკლესიას დგეს და არა გ̃ლბღეს, აღა გ̃ლის სიტყუათა ამაოთა იწურთოდეს, მატანიაჲ მ.

რ̃ლი დოტეობდეს სენაკსა ანო მსახორებასა თ̃სსა და სენაკითი სენაკად ვიდოდე და ცოდად მეტყუელებდეს, ამცნონ რ̃ა არა ესრეთ იქმოდის, ოკ̃თო არა ისმინოს, შეაყე-

Кто хулитъ и осуждаетъ бр
лагается канонъ на одну седми
Кто пустословитъ и смѣхъ
етъ, налагается канонъ не при
три дня и земныхъ поклоновъ
Если кто подвергается кан
стоятелемъ по справедливости,
выступитъ защитникомъ, этом
тотъ же канонъ. Кто рощетъ
мененіе службой, подвергается
въ тотъ же день.
Кто пренебрежетъ службой
ѣстъ пусть хлѣбъ и воду въ т
и земныхъ поклоновъ 40.
Кто наряжается въ красивыя
отецъ начнетъ увѣщевать, чтоб
былъ таковъ, а онъ послѣ бу
кимъ же, подвергается канону
нія и воды и земныхъ поклон
Кто уйдетъ изъ монастыря
детъ къ отцу или матери или
гому помимо приказанія настоят
вергается канону 7 дней сух
воды и ежедневно 100 земн
клоновъ [1]).
Кто напьется, 8 дней вин
пьетъ.
Кто випопитьемъ *нарушае
стойность*, 40 дней не причаі
ежедневно Помилуй мя, Отче На
тый Боже скажетъ и соверш
ныхъ поклоновъ 50.
Кто къ заутренѣ, помимо ка
болѣзни, не придетъ, въ то
хлѣбъ и воду да приметъ и
ныхъ поклоновъ совершитъ.

Кто стоитъ въ церкви и
но обуреваемъ помыслами, 40
поклоновъ.

Кто оставитъ келью или
свое и ходитъ изъ кельи въ
пустословіемъ занимаясь, и в

1) Слѣдуетъ за этимъ фраза киноварью:
[illegible]

[1]) Фраза киноварью въ м
«Отвѣтъ канонический св. Тимо
епископа Александрійскаго. [О
одинъ изъ 101 свв. отцовъ, соб
въ Константинополѣ. Благодать

ΚϚʹ. Ἡ ἀργολογίας καὶ φλοαρίας καὶ γέλωτας ποιοῦσα, ἀφοροζέσθω ἡμέρας τρεῖς.

ΚΗʹ. Ἥ τις ὁμιλεῖ τινι τῶν ἔξωθεν ἀπερχομένων, πρὶν ἐπιτραπῇ, ἀφοριζέσθω ἡμέρας γʹ.

ΚΘʹ. Ἡ τις γογγύζει ἐν τῷ καμάτῳ τῶν ἔργων, ἀφοριζέσθω.

Λʹ. Ἥ τις καταφρονεῖ τῆς δοθείσης αὐτῆς διακονίας ἀφοριζέσθω καὶ ξηροφαγείτω.

ΛΑʹ. Ἥ τις ἀνανεύει ὀφθαλμοὺς ἢ σχήματα ποεῖ πορνικά, ἢ τὰ εἰς λύπην τῆς ὁρώσης, ξηροφαγείτω.

ΛΒʹ. Ἡ καλλωπιζομένη μετὰ μίαν καὶ δευτέραν νουθεσίαν ξηροφαγείτω.

ΛΓʹ. Ἡ ἀπελθοῦσά που πρὸς πατέρα, ἢ μητέρα, ἢ ἕτερον συγγενῆ, ἄνευ τῆς προεστώσης, ξηροφαγείτω, και μετανοίας βαλλέτω ἡμέρας ἑπτά.

ΛΔʹ. Ἡ ὁμιλοῦσά τινι τῶν ἔξωθεν γυναικῶν καὶ ἀποκρίσεις δεχομένη, ξηροφαγείτω.

ΛΕʹ. Ἡ μεθύσασα, οἶνον μὴ πιέτω ἡμέρας γʹ.

ΛϚʹ. Ἡ μὴ ἐγερθεῖσα εἰς τὸν κανόνα, οἶνον μὴ πιέτω ἡμέραν μίαν.

ΛΖʹ. Ἡ λογισμοὺς ἔχουσα καὶ μὴ βάλλουσα, μετὰ νουθεσίαν μίαν καὶ δευτέραν, ἀφοριζέσθω.

ΛΗʹ. Ἡ μεταβαίνουσα ἀπὸ διακονίας τῆς ἑαυτῆς καὶ εἰς ἑτέραν ἀπιοῦσα διὰ τὸ φλυαρεῖν καὶ συντυγχάνειν

Аще впадетъ мирскый ч҃лкъ вмалакїю м҃. днїи да не причащается. маса да не ꙗсть. разкѣ масла. оупражнаася к млитвѣ и метанїихъ толико въ м҃. днехъ. аще ли инокъ есть ѯ҃. днїи с оухо да асть бе причащенїа пребывая. снѣдей разлиуныя лишаася. постаса на койждо днь до ѳ҃. уаса и непрестанно моласа такоже и сщеннкъ се твора тоже има правило..

Аще инокъ впадеть оувꙋженъ ко истицанне ѯ҃. днїи соухω да ꙗсть. оустраѧеть же и до. л҃. днїи. творить на койжо днь метанїи. т҃. поне же ѿ небреженїа паде. аще нѣкїи сщенникъ пье много вина. и изъблюется. м҃. днїи да не причащается, тако и инокъ.

Пãматозлобный лѣто свершенно соухо да ꙗсть. ꙗко лютѣ стрти есть порабощенъ творяй на всякъ днь. и҃. поклоновъ. аще который инокъ оставить свою постелю. и поспи на дроужнѣй небреженїи ради. да творить. ф. поклонъ. и г҃и оцѣсти мя. и г҃и прости мя. такоже. Аще который инокъ пронесеть иного брата вкаковѣ любо главизнѣ. да творить. рн҃. поклонъ. Аще ходи инокъ въ градѣ имѣя великїи ѡбразъ кромѣ коукола своего съблюдилъ есть. но и ꙗково же дѣланїе, или рꙋкодѣлїе держить инокъ. ввеликомъ ѡбразѣ сый. и не имать власти безъ мантїи своея. и безъ кꙋкола. ниже дѣлати ниже поспати. Аще который инокъ ꙗсть или пьеть кромѣ собранїа своего. поклонъ. н҃. Аще

ნონ ერთსა სუნაკსა ზ ღღსა, რ~ უ~ჭღ (უ~ღ) ვე არა გამოვიღებს.

რ~ლი გ~ნაკანონოს მ~ძღრისა გ~ნ[1]) და იღრტუინოს და არა სიხარულით მიიღოს ორკეცად მიეცინ კანონი.

რ~ნ იცოდის სხ~ასა ძმისა ცოდვაჲ ღიფარული და არა აუწყოს წინამძ~ღრსა, მისვე ბრალისა თანა მღებარს, ვ~ა წერილსა იხილი თო მშარავი თანა ურბიოღე მას.

რ~ი ცრაპეზსა ზ~ა ობნობღეს, ო~თუ მეცრაპეზემან ამცნოს ღომილი და არა იხმინოს, ზედგომით ჭამოს პორი [პური B, პოური A], ო~თო მერმეცა არა ღომნეს გ~ნღევნოს ცრაპეზით.

რ~ი გ~ნრისხნეს და მწ~უხრამღე არა ღაეგოს რ~ლსა იგი შეცლათ (?)[2]) ოზიარებელ იყვნენ ვ~ღის ღაეგოს.

რ~ნ ალომალ ჭამოს[3]) გარეშე ცრაპეზსა ორი ღღეს იმარხოს რ~ა ისწაოს (ისწავოს B) წესიერებაჲ.

რ~ი ეკლესიას ობნობღეს გარეშე მსხორთ ეკლესიისათა ამცნონ ღომილი და ო~თო არა იხმინოს, ნ მოკლი მოიღრიკოს და კმელი პორი და წყალი მიიღოს.

რ~ი თჳსისა გ~ნ მოარეწღეს საბოსელსა[4]) ანო ხ~ა რასმე ნაქონებსა ეგევრსა არა ოაროყოფიეს სუფელი[5]) და საქმენი ს~ფლისანი ასწაონ ო~კუე წინა მძღუართა რ~ა არა რაჲ თ~ჳსი მოსაგებელი აქ~ნღეს, ა~ღ ყ~ლიეე ზოგად შეერაცხოს; ო~თო კ~ლა თ~ჳსსაე ვერგობასა ზ~ა ღგეს [ეგოს A, B] გ~ნიღევნენ ძმათა~გ~ნ რ~ კრებელსა შინა მყოფსა არა კელეწიფების მოსაგებელისა და ნაქონებისა რაჲსაე ზ~რ წ~ღ [მარეწად A, B].

რ~ი კრებელსა შინა ეძიებღეს საჭმელსა ანო ხასუმელსა უმჯობესსა და საზეპურასა, [უმეტეს მისა A, B] რ~ლ ცრაპეზსა ღაეგებოლის

---

1) A и B не дают წ~ძღრისა~გ~ნ.
2) შეცლა A, B.
3) ჭამოს A, ჰჭამოს B.
4) ხასაბელსა A, B.
5) უარეფიეს სოფელ.

его, такъ не дѣлать. Если
шается, то отлучить въ од
изъ которой 8 дней ему не
Кто, будучи подвергнутъ
ховникомъ, начнетъ роптать,
радостью приметъ, вдвойнѣ
канонъ.

Кто знаетъ тайный грѣх
либо брата и не объявитъ н
подлежитъ той же винѣ, к
сано: если видишь вора, т
вмѣстѣ съ нимъ.

Кто бесѣдуетъ за трапезой
поминаніи о молчаніи, не
пусть ѣстъ стоя хлѣбъ; если
не замолчитъ, удалить его и
пезы.

Разгнѣвавшійся и до вече
мирившійся не можетъ пр
пока не примирятся.

Кто тайно ѣстъ внѣ трапе
стится два дня дабы научи
стойности.

Кто разговариваетъ въ п
посторонними) кромѣ какъ
телями церкви и, по напомина
чаніи, не успокоится, 50 зе
клоновъ да приметъ, ѣсть су
и воду.

Кто пріобрѣтетъ для себя
какое-либо имѣнье, такой
отъ міра и мірскихъ дѣлъ,
увѣщеваютъ настоятели, что
какого стяжанья своего нѣт
есть общее. Если же онъ бу
ствовать, да будетъ удаленъ
евъ, ибо, будучи среди брат
жетъ стяжать никакого пріобр
имущества.

Кто въ братіи ищетъ пищи
лучшихъ и изысканныхъ, и
женнаго за трапезой, да будет

ἀκαίρως, ἀφοριζέσθω εἰς τόπον ὥστε ἐκεῖθεν μὴ ἐξελθεῖν, ἡμέρας ἑπτά.

ΛΘ΄. Ἡ λαβοῦσα ἐπιτίμιον καὶ διὰ τοῦτο γογγύσασα καὶ μὴ εὐχαρίστως δεχομένη, διπλὸν ἐχέτω τὸ ἐπιτίμιον.

Μ΄. Ἡ γνοῦσα τινὸς κρυπτὸν ἁμάρτημα καὶ μὴ φανερώσασα τοῦτο τῇ προεστώσῃ, τὸ αὐτὸ ἐχέτω ἐπιτίμιον τῇ διαπραττομένῃ τὸ ἁμάρτημα· ἡ γὰρ θεωροῦσα κλέπτην καὶ συντρέχουσα, καὶ μετὰ μοιχοῦ τὴν μερίδα τιθεῖσα, συγκοινωήσει ὅλον, ὅτι καὶ συμμετρίσαι ἐκείνῃ καὶ τὸ ἐπιτίμιον.

ΜΑ΄. Ἡ παρακοὴν ἀγαπῶσα τὸ τῶν παρακόων ἐπιτίμιον ἔχετω, μετανοίας βαλοῦσα· ἐπιμένουσα δὲ, ξηροφαγείτω.

ΜΒ΄. Ἡ συντυχίας ἐν τῷ ἀριστᾷν ποιοῦσα, ἐὰν ὑπομνησθεῖσα σιωπῆσαι μὴ παύσηται, ὡς τὴν θείαν ἀνάγνωσιν καταισχύνουσα, ὄρθη ἐσθιέτω· εἰ δὲ ἔτι ἐπιμένει, ἐξωθείσθω καὶ τῆς τραπέζης.

ΜΓ΄. Ἡ ὀργισθεῖσα τῇ ἡμέρᾳ καὶ τῇ ἑσπέρᾳ μὴ διαλλαγεῖσα, ἀκοινώνητος ἔστω, ἑώς ἂν διαλλαγῇ.

ΜΔ΄. Ἡ λαθροφαγήσασα χώρις τῆς τραπέζης νηστευέτω ἡμέρας δύο, ἕως μάθῃ μὴ ἅπτεσθαι καρποῦ τοῦ ἀπαγορευομένου.

ΜΕ΄. Ἡ συντυχίας ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ, πλὴν τῆς ἐπιτεταγμένης τὸν κανόνα, ποιοῦσα, ὑπομνησθεῖσα, καὶ μὴ παυομένη, μετανοίας βαλλέτω, ἢ ξηροφαγείτω.

Μς΄. Ἡ ἐν τῷ κοιμητηρίῳ συντυχίας τῇ ἑσπέρᾳ ποιοῦσα, καὶ μὴ ἐῶσα τὰς λοιπὰς ἀναπαύεσθαι, στηκέτω στιχολογοῦσα ψαλμὸν ν΄.

который ино́къ распоучасуе́тся и спить на́ ложи свое́мъ створи́ть по́кло . и҃ . А҆ще который инокъ во́ ѡ҆бщемъ жи́тїи . или вла́врѣ сы҃ . и поспить безъ м҃лтвы ѡ҆ц҃а свое́го ре́кше игумена . да́ створить по́клонъ . р҃и . и҆ стоа́нїе безсна́ нощь е҆ди́ноу моласа б҃ви.

А҆ще ли ино́къ или мирьскїи ч҃лкъ створи́ бе́ причащенїа . м҃ . д҃нїи кро́мѣ запрещенїа ѿ небреженїа не причащаетса . да́ ѿлоучи́тса ѿ ц҃рькви лѣ́то . А҆ще кто стужить си ѿ бесовьскїа бра́ни . възвра́щаася има́ть запрещенїе лѣто . А҆ще ли всѐд҃ньно ѡ҆бра́титса вть часъ или до́ трiехъ д҃нехъ прїатъ е́го б҃гъ . иже пїетъ на́поенїе за́ е҆же пло҆ створи́ти . или створить пло҆ . или ни хлѣбомъ и водою҆ то҆кмо да́ створить лѣ́то безъ при́чащенїа.

А҆ще кто́ сло́весенъ сыи҆, оукра́деть что҆ ѿ ц҃ркви́ . да́же единого вла́са . да имать за́прещенїе҆ д҃нїи . м҃ . хлѣбомъ и҆ во́дою҆ то́кмо пита́аса и про́ча҆ . двое́женець пра́вилъ ѿ слоуженїа҆ възбраня́етъ . иже на́ бранѣхъ оубїиство ѿ҃цы наши не ѵмѣстиша въ оу́бїи҆ство мнѣ́ . мни́тса про́щенїе да́вши . иже въ цѣломудрїи б҃лгсти ѿмщающи҃ . тѣмже добро есть съвѣтовати имъ ꙗко роукама нечи́стыма . г҃ . лѣта ѿ причащенїа оудалати҃ . иже лихвы вземла҆ и҆ а҆ще изво́ли҃ непра́ве҆ны прибы́токъ . ѵни́щи да́ растоучить . и҆ про́чее҃ любоимѣньство премѣнса . да прїать боуде҃ въ сщ҃еньство . иже въ свою҆ пло́ть сблоудивыи҆ лѣто еди́но да́ каетса хлѣбомъ и҆

წინა დაგებოლისა მისგ᷾ნი გ᷾ნეყენენ ვ᷾ლის ის᷾წაოს და—ჯ᷾რბა წინაღებელისაჲ მის.

ეგრეთვე რლი სამოსელსა უკეთჱსსა სხ᷾თსა ეძიებდეს, გ᷾ნიკანონოს, რა განემართოს ზეაობაჲ და სიფოღულეჱ [სიფუღულე B] მისი.

რი აღომალ ივლტოლის მონასტრისგ᷾ნ, მოიქცეს რაჲ, სინანული მიეცეს ღგომად ბჭეთა ეკლესიჲსათა და გამომავალთა შეორღებოლის და ითხოვდეს ლ᷾ცვსა და შენდობასა.

ნუ ჟამითა გ᷾ნკითხავ და განაწესებ კანონსა მონანულისასა, ა᷾ღ მკორვალებისაებრ და წესისა და ლმობირ᷾ბისა გ᷾ნბათა მათთაჲსა და საზომისაებრ სინანულისა მ᷾თსა, ხ᷾ ოკ᷾თო თ᷾ჯთავე ც᷾ღთა და [1]) გონ᷾ბთა მ᷾თთა სახენებისა [2]) ზ᷾ა ეგნენ და მაცილობელ თ᷾ნ და დაურჱ გჲოვნენ, შენ ობრალო უავ თავი შენი ჯ წინამძღუარო და განარინე და აცხოვნე ს᷾ლი შ᷾ნი მაღლითა ღ᷾თა და მ᷾თ თ᷾ჯთ მისცენ ს᷾ცჲა შ᷾ნ წილ: შ᷾ჯმღა ბ᷾ლისაჲ არს ღ᷾ბაჲ აწდა მ᷾ლის და ოკ᷾ი ოკ᷾ე ან [3]).

კ᷾ლარს რ᷾ნ სრულ ყო ეხე.

სხ᷾ლითა მ᷾მისათა ძისაჲთა და სლ᷾ა წ᷾ლისაჲთა ერთ არსისა მის და გნოყოფელისა სამგუამაჲნისა ერთ ლ᷾ეებისაჲთა, რ᷾ისგ᷾ნ ვ᷾ლი ნიჭი აჲთილი და მაღლი ხროლი კაცთა მოეცემის, გარდამომავალი მამისა მისგ᷾ნ ნათლისა ძისა მ᷾რ ნათლისა და ს᷾ლისა წ᷾ლის ვ᷾ლთა გ᷾ნგ᷾ნლბლისა სხ᷾ლითა და მაღლითა და შეწევნითა სხ᷾რისა მის და მრავალ მოწყალისა ლო᷾ებისაჲთა და მ᷾ბითა წ᷾ლისა და უმეტეს კ᷾ლისა ღელოფლისა ჩ᷾ნისა ღ᷾თის მშობლისა და მ᷾ლის ქალ᷾წლისა მ᷾რჩისათა, ძლიერებითა ცხ᷾ვ᷾ლს მფოფელისა ჯ᷾ჯთა, ოხითა და ვედრებითა წ᷾თა მთავარანგელოზთაჲთა და წ᷾ლისა იოვანე წინამორბედისა და ნათლის მგმ᷾ლისაჲთა, წ᷾თა და უ᷾ლე ქ᷾ბლთა მოციქულთაჲთა,

и этого, пока не научится … ваться положеннымъ.

Кто также ищетъ одежд … чѣмъ у другихъ, да приметъ … чтобы исправить его гордост … къ излишеству.

Кто тайно уйдетъ изъ мон … обращеніи въ раскаяніе да … воротъ церкви, выходящимъ … клоны и прося молитвы и п…

Не по времени суди и опр … нонъ кающемуся, но по рев … стойности и усердію ихъ ра … мѣрѣ раскаянія ихъ. Если … ствуютъ въ своихъ грѣхах … ума своего, оспариваютъ тв … ніе, считай себя, о. настоят … новнымъ, отпусти и спаси д … благодатью Господа, и сами д … вмѣсто тебя Создателю, Его ж … ва нынѣ и присно и во вѣ … Аминь.

Благословенъ, кто исполн …
Во имя Отца и Сына и Св …
Единосущнаго и Нераздѣльн … ицы, Единаго Бога, отъ Него … даръ, добро и полная благода … даруется, исходящая отъ С … чрезъ свѣтъ Сына и Св. Духа, … свѣщающаго именемъ и бл … помощью благаго и многом … Бога, предстательствомъ пр … преблагословенной Царицы н … родицы и Приснодѣвы Маріи, … вотворящаго Креста и моле … архангеловъ и св. Іоанна П … Крестителя, свв. славныхъ … ныхъ апостоловъ, свв. мучени …

---

1) Отсюда до словъ до … нѣтъ въ A, B нѣтъ также … … ….

2) … Чубинова злоба, а … нѣтъ.

3) Здѣсь кончается текстъ въ A и B.

ΜΖ΄. Ἡ δούλην ἔχουσα καὶ τύπτουσα, ἢ ὀργιζομένη καὶ θορυβοὺς ποιοῦσα, ἀφαιρεῖσθαι [ὀφείλει] ταύτης, ἵνα ἑαυτὴ μάθῃ δουλεύειν, καὶ ὅτι οὐκ ἦλθε διακονηθῆναι, ἀλλὰ διακονῆσαι, ὡς ὁ Χριστὸς εἴρικεν.

ΜΗ΄. Ἡ λέγουσα. „Ἱμάτιον ἐμὸν“ ἢ τι ἕτερον τοῦτο ἐμὸν, καὶ τοῦτο κτῆμα ἐμὸν, οὐκ ἠρνήσατο κόσμον καὶ τὰ ἐν κόσμῳ· διὸ διδασκέσθω τὸ πάντα κοινὰ εἶναι, καὶ μηδενὶ δίον ἔχουσα· ἐπιμένουσα δὲ, ἀφοριζέσθω τῆς λοιπῆς ἀδελφότητος.

ΜΘ΄ Ἡ βρῶμα ἐξηλλαγμένον, ἢ τόμα ζητοῦσα ἢ ὄψον παρὰ τὸ ἐν τῇ τραπέζῃ παρατιθέμενον, κωλυέσθω καὶ τὸ παρατιθέμενον, εὡς ἂν μάθῃ ἀρέσκεσθαι ἐν τῷ κοινῷ.

Η΄. Ἡ ἔνδυμα καινότερον, ἢ πολυτελέστερον τῶν ἄλλων ζητοῦσα, ὡς πέρπερος καὶ καλλωπίζεσθαι βουλομένη, ἐπιτιμάσθω.

ΝΑ΄. Ἡ ἀναχωρήσασα ἢ τῆς μονῆς διαφυγοῦσα, μετὰ τὴν ἐπιστροφὴν ἐν τῇ πύλῃ στηκέτω, πάσαις βάλλουσα μετάνοιαν ταῖς ἐξιούσαις, εὔχεσθαι ὑπὲρ αὐτῆς.

водою. аще кто хощеть женѣ и неможеть снею. занеже не прїатъ бы. хлѣбомъ и водою да каетсѧ лѣто едино. иже хощеть прелюбодѣиствовати и невозможеть. ꙗко не прїѧтъ. его жена да каетсѧ тако.

Аще инокъ по еже дати ему обѣтъ бгови възвратитсѧ пѧки въ мирьскїи ѡбразъ. или женꙋ поиметь. і. лѣтъ да каетсѧ и три ѿ нихъ хлѣбо и водою. и посихъ вложници да не ꙗсть. се же не хотѧщи сотворити. стыи зборъ и апльское правило. ѿлꙋчаетъ ѿ сборныѧ црькви. такоже и жена тоже творѧщи. подобно прїиметь ѡсоуженїе. аще кто паде съ некрещены тѣлом. е. лѣтъ да покаетсѧ входѧи въ храмъ гнь, и кленѧсѧ и престоупаа. разоумѣвъ своє прегрѣшенїе лѣто. а. да каетсѧ хлѣбо и водою. аще кто скверно въ ꙗзыцѣхъ ꙗсть своею волею. г. лѣта каетсѧ. елицы безвѣстнаѧ съгрѣшенїа исповѣдають. сихъ неправедно е ѿ црькви изгнати ниже облиꙋати. но мтынею и покаѧнїемъ оугодити бгоу. тѣ да творѧть токмо ѿ приꙋащенїа подобаетъ и възбранѧти и запрещенїа ихъ легка да бывають. ꙗко не подобае подати блвенїа взимающи лихвꙋ или ꙗсти въ домѣхъ и. Аще инокъ впадеть всогрѣшенїе и нѣ достоинъ приꙋащатисѧ. не подобасть емꙋ блвити трапезꙋ. дондеже исполнить запрещенїе своє. Аще есть презвитеръ или дїаконъ или ꙋтець изверженъ е инокъ. трапезоу да блвить. токмѡ. Имѣѧи млтвоу

ь сын
ікона .
презви-
іоужи .
добаеть
інуацы-
рн де-
двѣ нлн
ісфурог
іно ка-
добаеть
іть. нлн
і . аще
ще кто
нлн на
ккый ѿ
ь да по-
е есть
о ѿкер-
ъ н не
. ниже
добаеть
е снимъ

иноуь-
) нзжн

ѿ кар-
іое єа
зъ прн-
унста .

прелюбодѣнства запрещеніе, да скер-шнть.

Ꙗко подобаеть болащемоу инокѹ масо ꙗсти . аще велми нстаеть ѿ недоуга . н той просн . ѡ ѿмета-ющій же стын ѡбра . Подобаеть имъ оглашатнса ѿ братей подобающаа. не ѿ глашеніа нже на пріатіе ѡраза . но ѿ нхъ подасть бгъ ѿ смысла своего гласъ . н створнть правнло покаанное н ѡблачнть его нгоуменъ ннчто вzглашаа н запрещеніа же да свершнть смотрнтелнѣ . ꙗкоже пн-шеть въ правнлѣ . предъ ѡлтарей же ѡдѣваеть его . тамо бо пола-гаеть ѡдежу . ꙗко же н на по-стрнзѣ въ служебнѣ . пострнзаеть же его н ѡблачнть молча обѣ млтвѣ ꙗже нмѹ млтвенннцы . єдиноу оубо ѡ мужѣ . дроугую же ѡ женѣ . сна же долженъ кто глатн кнапастны ѿреченіихъ . н пострнзатн его н глатн мало тропарей н облачнтн его во нноуьскый ѡбразъ . аще кто ѡб-ращется ѡскверннвъ ложе ѡчее . є . лѣтъ да створнть взапрещеніихъ н тогда да сподобнтса нноуьскомѹ образѹ.

Ѡ еже колнко главнзнъ нзгона-ють . ннокн ѿ обнтелн.

STANFORD LIBRARIES

წ̃თა მ წმთა მღდელთ მოძღუართა და მამათაჲ-თა და ყ̃ლთა წ̃თაჲთა, რ̃ნი საოკონით გ̃ნ სათ-ნოეყვნეს უფალსა და ლოცვითა ნ̃ცრისა მამისა ჩ̃ნისა იოვანესითა ღირს ვიქმენ მე გ̃ლახაკი ესე და ნარჩევი ყ̃ლთა მო-წესეთაჲ ეფთჳმე თარგმნებად ბერძულის-აგ̃ნ ქართულად მცირესა ამას რჩ̃ლის კანონ-სა წ̃ლისა მის მექუსისა კრებისა მ̃რ აღწე-რილსა და ყ̃ლდ ნ̃ცრისა იოვანეს მმარხ-ველისა მ̃რ კონსტანტინე პოლისა მთა-ვარ ეპისკოპოსისა გ̃ნწესებულსა სასწავლე-ლად და სარგებელად ს̃ლისა ჩ̃ნიცა იკითხვი-დენ წინამძღ̃რნი და მოძღუარნი ეკლ̃ესია-თანი, რ̃ ყ̃ლივე პირი და სახე სხ̃თა მათ პ̃ლთა მამათა მ̃რ აღწერილისაჲ რჩ̃ლის კა-ნონისაჲ, აქა შემოკრებულ არს და კეთილად გ̃ნმარტებულარს. აწ უკუე გევედრები ყ̃ლთა რ̃ნიცა ამას წიგნსა მიემთხუივნეთ ლოცვასა მომიკსენეთ გლახაკი ესე ს̃ლითა და ცუირთ მძიმჱ ცდ̃ვთა ოლირსი ეფ̃ჳმეჱ, რა მომეცეს ღ̃თისაგ̃ნ მოტევება ცოდვათაჲ და დიდი წყ̃ლბაჲ.

ს̃ მიეცინ ო̃ნ სასყიდელი სულიერთა მათ და წ̃თა მამათა, რ̃ლთა მაჲძოლეს მე და მიბრ-ძანეს კელყოფად მცირედსა ამას შრომასა და ყ̃ნივე მკითხველნი და აღმასრულებელნი ამათ კანონთანი მ̃ კჳდრ ყვენ ქ̃ნ ზ̃ცისა სსფ̃ვლსა და ს̃ლი მამისა იოვანესი წ̃თა და რჩეულთა მისთა თანა დააწესენ სჳრმან მ̃ნ და რჯერის მჩინებელმ̃ნ წყალობისაგ̃ნ მეოფემ̃ნ, რ̃ მისი არს ძალი და დ̃ბაჲ და შუენის ყ̃ლთავე პა-ტივი და თაყუანის ცემაჲ მამისა ძისა და წ̃ლისა ს̃ლისაჲ აწდა მ̃ ღის და ოკ̃ი უკ̃ე ამენ.

შეწევნითა დაოსაბამოჲსა სამებისაჲთა მ̃ ხზითა უმეტჱს კხლ̃ისა ყ̃ლდ წ̃ლისა ღ̃თის მშობელისაჲთა, მადლითა და შეწევნითა წ̃თა მთავარ ანგ̃ლზთა და წ̃ლისა იოვ̃ნე ნთ̃ლის მცემლისაჲთა და ყ̃ლთა წ̃თა მისთაჲთა, რ̃ნი საგ̃ნითგ̃ნ სათნოეყუავნეს ღ̃თსა და ლოცვითა ნ̃ცრისა მამისა ჩემისა ო̃კნსათა ღირს ვიქმენ მე გლხ̃კი ესე დანარჩევი ყ̃ლთა მოწესეთაჲ ეფთჳმე თარმნებად მცირესა ამას რჩ̃ლის კნ̃ნსა წ̃ლისა მის მექუსისა კრებისა მ̃რ აღწერილსა და გ̃ნწესებულსა, რ̃ნ ითხოა ღ̃თისაგ̃ნ მად-

подобныхъ и отецъ и всѣхъ
ихъ же отъ вѣка Господь во
и молитвами *блаженнаго отц*
Іоанна удостоился я, худый и
изъ всѣхъ монахъ, *Евѳимій*,
съ греческаго на грузинскій
большой канонъ вѣры, описа
VI вселенскимъ соборомъ и опре
преблаженнымъ Іоанномъ Пос
архіепископомъ Константиноп
для наученія и въ пользу ду

Читающихъ настоятелей и
ковъ церковныхъ (увѣдомляю)
копіи и виды канововъ, иными
отцами описанныхъ, здѣсь с
добро разъяснены. Нынѣ прош
которые эту книгу встрѣтите,
помянуть меня, худого и обре
грѣхами недостойнаго, Евѳимія,
лучить отъ Господа прощеніе
и великую милость.

Да воздастъ Господь мзду
ховнымъ и святымъ отцамъ,
меня понудили и приказали и
этотъ малый трудъ и всѣхъ
щихъ и исполняющихъ сіи ка
водворитъ Христосъ въ царст
номъ и душу отца Іоанна [1]) со
и избранными да упокоитъ бл
подь и податель вѣры и мило
Его есть сила и слава и подоб
всякая честь и поклоненіе Отц
и Св. Духу, нынѣ и присно и
вѣковъ. Аминь.

Помощью Безначальной Трои
стательствомъ преблагословен
святѣй Богородицы, благодат
мощью ангеловъ и Св. Іоанна
теля и всѣхъ святыхъ Его,
отъ вѣка возлюбилъ Господь
вами блаженнаго отца моего Іо
стоился я, худый и послѣдній и
монаховъ, Евѳимій, перевести сі
кій канонъ вѣры, описанный
дѣленный VI вселенскимъ собо
торый просилъ Божьей благод

[1]) Св. Іоаннъ—отецъ св. Ев

игоуменьскѹ . и презвитеръ сын поставлѧе҆ уе́тца . и по́дїакона . ꙗ҆ко́ не подоба́еть слоужити презвитерѹ съмантїа . развѣ̀ по ноужи . имащюмꙋ бѣса и҆но́кѹ неподобаетъ блѧ̃ати и тра́пезоꙋ . ни приуащатиса е́га болить . и҆́же уетыри десатины тво́рить презви́теръ двѣ и҆ли три̏ і҆мо́жлѐ и единоꙋ просфѵроꙋ аще хо́щеть при́носи̑ . и҆ е́ди́но ка́нило вжигаеть . ꙗ҆ко́ не подобаетъ ѣсти вдомѹ иже вволхво̑ ходать. или двоеженца или оꙋ троеженца . а҆́ще не прїимѹть за́прещенїа̀ . а҆́ще кто̀ прикажеть на́ гла́вѣ своеи . или на выѝ свое́й бо́лѣзни ра́ди нѣкыа̑ ѿ бѣсы̑ хра́нителны̑ . є҃ . лѣтъ да́ полежется взапрещенїихъ . а҆́ще е҆сть невѣжа лѣто еди́но . а҆ще кто ѿверьжеть ст҃ый иноуьскый образъ и҆ не исправлается о ѡтверженїи . и҆́же держить прáвославїе . не подобаеть никоваго вдо́мъ прїимати и҆́же сни́мъ ѣсти кро́мѣ ноу́жа.

И҆но́къ крща́еть . и о҆бра́зъ иноуьскїи подастъ . и҆ дїаконъ по нѹжи крщае́ть.

А҆ще и҆нокиина растли́тса ѿ ва́рваръ и҆ ꙗ҆вится житїе пе́рвое е҆а уи́сто . да створить лѣто безъ приуащенїа аще ли испе́рва не бѣ́ уиста . прелюбодѣнства запрещенїѐ, да́ свершить.

Ꙗ҆ко подобаеть болащемоꙋ ино́кѹ масо ꙗ҆сти . аще велми истаеть ѿ недоуга . и той проси̑ . ѡ ѿметающи̑ же ст҃ын ѡбра̑ . Подобаеть имъ оглаша́тиса ѿ братей подобающаа. не ѿ глашенїа иже на прїатїе ѡ҆бра́за . но ѿ ихъ̑ подасть бг҃ъ ѿ смысла сво́его гл҃ъ . и створить пра́вило покаанноѐ и ѡ҆блауить его и҆гоꙋменъ ниуто̑ взглашаа и запрещенїа же да свершить смо́трителнѣ . ꙗ҆ко́же пишеть въ правилѣ . предъ ѡлтаре́м же ѡ҆дѣваетъ е҆го . тамо бо полагаетъ ѡдежꙋ . ꙗ҆ко же и на пострйзѣ въ слѹжебно̑ . пострйзаеть же его и ѡблауить мо́лѵа о҆бѣ мл҃твѣ ꙗ҆́же имѹ̑ мл҃твенницы . еди́ноѹ оꙋ҆бо ѡ мужѐ . дроугѹю же ѡ жена̑ . сиа же до́лженъ кто гл҃ати вилпастиы̑ ѿреуенїихъ . и пострйза́ти его и гл҃ати ма́ло тро́парей и облауити его во иноуьскый ѡ҆бра́зъ . а҆ще кто ѡвращется ѿвверникъ ложе ѿуеѐ . є҃ . лѣтъ да́ створить взапрещенїихъ и҆ то́гда да́ сподобитса ино́уьскомѹ обра́зѹ.

Ѡ еже колико главизнъ изгонаютъ . иноки ѿ обители.

ლითა ს̃ლისა წ̃დისაჲთა მოენიჭა მას, რ̃ ფ̃ღ მძიმჱ იყვნეს გ̃წესებელნი კანონნი ჰ̃ლი წ̃თა მ̃ც̃ელთა მ̃რ და წ̃თა კრებათა და შემდგომაღ წ̃ნ და საკუირველთ მოქმედმან მამამ̃ნ ჩ̃ნ მ̃ნ ბასილი კ̃ლღ მაღლითავე ს̃ლისა წ̃ეთა იხილა რაჲ ოძლორებაჲ კაცთა ნათესაჲსაჲ, კ̃ლღ მ̃ნცა ფ̃ღ აღსთბოქა და შ̃გღ ამ̃ნ ნ̃ტ̃რმ̃ნ ითხოა [1])..... თჲა სარგებლაღ და გ̃ნსანათლებელაღ ერისა მ̃რწმნისა და მომმაღლა ღ̃ნ რაჲ ზომიეგებოღა ღღჱ და ღამჱ ფ̃ლითა გ̃ლს მოღგინებითა თარგმანებაჲ საკსენებელაღ და ხალოცველაღ მამისა იოვანჱსსა და ჩემ გლ̃ხკისათუის ლოცვა ყოფა ქჱშ სიყუარულისა თჲის ამენ.

წმაღანო ღთისანო, ვინცა იმსახორებღეთ ამას რჩოლის კანონსა მოიკსენეთ ს̃ლი მამისა ჩემისა იოვანჱსი [2]).

ძეგლის [3]) წერაჲ სრწმნისაჲ, რ̃ლი აღწერეს წ̃თა მამათა კ̃ს̃ტინე პოვლ̃ეს შეკრბულთა წ̃თა ხატთა თჲნის ცემისა თჳს, რ̃ლ ესე წრიეთხვის ს̃ფო წ̃ლხ ჰ̃ლსა კ̃რკესა წ̃თა მარხვათ̃სა რა ესმეს ჳ̃ლთა.

даренъ онъ былъ отъ Св
какъ были строги каноны п
тыхъ апостоловъ, и свв.
послѣ св. и чудотворецъ,
Василій, когда благодатью с
узрѣлъ слабость человѣческа
чительно смягчилъ и послѣ
женный просилъ...

Въ пользу и просвѣщеніе
рующаго даровалъ благодат
по мѣрѣ (силъ) днемъ и
шимъ стараніемъ (исполнил
въ поминовеніе и въ молен
Іоаннѣ и обо мнѣ худомъ
литву во имя любви ко Хр

О святые Господеви, к
зуется этимъ канономъ вѣр
душу отца моего Іоанна.

Опредѣленія вѣры, которы
свв. отцами константинопол
бора объ иконопочитаніи (о
которое читается въ первую
дѣлю поста, дабы слышали

---

1) Четыре бѣлыхъ не исписанныхъ листка слѣдуетъ за этимъ словомъ.

2) Здѣсь кончаются каноны Іоанна постника съ послѣсловіемъ св. Евѳиміи.

3) Идетъ киноварью.

Опечатки.

Стран.	Строка	Напечатано	Слѣдуетъ
2	1 снизу	ნეტართა	ნეტართუ
4	6 сверху	იჳ ქეს	იესო ქ͡
—	10 снизу	ბონებათა	გონებათა
6	20 „	ცხლითა	ცეცხლითა
—	6 „	გარდმოვიდა ქ͡ყნა	[გარდმოხდა] ქ͡ყანად (В)
8	3 сверху	ღ͡იჲ	ღ͡ისა
12	7 „	სასმნელ	სასმენელ
—	10 снизу	მოირეწოს	მოირეწოს
14	3 „	სიკდლდმებრ	სიკუდილადმებრ (В)
18	16 „	პლდ	პლ͡დ
—	12 „	ვრ	ვ͡რ (ვითარ В)
20	2 сверху	თქს͡	ჰსთქვეს (В)
—	5 „	კორცლნი	კორციელნი
—	Примѣч. 44	ჩუვენებაჲ	ჩუკენობაჲ
—	14 снизу	ჰსაკად	ჰასაკად
22	9 сверху	საძაველი	საძაგელი
26	2 снизу	შეემთვევის	შეემთხვევის
28	7 сверху	უმშუანესმან	უსაშუალესმან (В)
32	4 „	აღრევასაჲიე წელ	აღრევაჲ იე წელ
—	13 снизу	ურკერძოსა	ორკერძოსა
—	1 „	მათთა ნაღათუ	მათთანაღათუ (მათთანადაВ)
34	7 сверху	დაქურვებოლ	დაქურივებულ
—	6 снизу	თუინიორ	თუინიერ
36	Примѣч.	ჩუქენებაჲ (A, B и C)	ჩუკენებაჲ (В)
38	7 сверху	კანონიერსა	კადნიერსა
42	19 снизу	ოვზიარებლობა	ოკზიარაბლობა
44	3 сверху	კ͡ლთა	კულა (В)
46	16 „	ნ	ლ
—	9 „	ჰსაკითა	ჰასაკითა
48	11 „	ანაზდით	ანაზდად
52	21 снизу	აღწერაჲ	აღწერად (В)
—	2 „	სძოლებით	სროლებით
54	24 сверху	იქმნას	იჯმნას
58	11 „	დანუთუ	ანუთუ (В)
—	1 снизу	კლ͡ლ	კლ͡დ
—	17 „	შ͡ბდ	შ͡მდ
60	1 сверху	თქუმოლთა	თქმულთა
—	5 „	ოცოდავის	ოცოდავს
62	15 „	ქეს	ქ͡ს
64	24 снизу	მოსვლისა (A, B)	[მოსვლისასა A, B]
—	16 „	იკრების	აკრბების (В)
66	8 сверху	არავე	არა (В)
—	8 снизу	უწყოდ	ურწყოდ
72	7 „	სჯუმრობად	სტუმრობად
74	16 и 4 св.	მნნლი	მნ͡ნლი
78	10 снизу	აურაცხმლითა	აურაცხველითა
—	1 „	ამენ	ამინ
82	— „	გჳრგჳნისა ანუ	გჳრგჳნისა ანუ ბრალისა

По ркп. В.

III.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

С. А. Бѣлокуровъ.

ЮРІЙ КРИЖАНИЧЪ ВЪ РОССІИ.

(ПО НОВЫМЪ ДОКУМЕНТАМЪ).

Печатано подъ наблюденіемъ Дѣйствительнаго Члена С. А. Бѣлокурова.

Лѣтомъ 1890 года просматривая имѣющіяся въ Московскомъ авномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ неразобранные олбцы, содержащіе въ себѣ дѣлопроизводство Посольскаго и подвѣ-ственныхъ ему приказовъ,—я въ числѣ этихъ столбцовъ встрѣтилъ инъ, по ознакомленіи съ первыми листами котораго стало очевид-мъ, что рѣчь въ немъ шла не о комъ иномъ, какъ объ извѣстномъ вославистѣ XVII вѣка—Юріи Крижаничѣ, здѣсь называемомъ сербе-номъ Юріемъ Бишъ и Билишъ. Столбецъ этотъ, заключавшій въ ѣ около 72 листковъ различной длины, не имѣлъ никакой обложки къ нѣкоторая часть другихъ свитковъ), на которой находилась бы кая-либо отмѣтка, указывавшая на содержаніе его; на верхнемъ олбцѣ—листѣ, замѣнявшемъ эту обложку, имѣлась только одна не-ьшая ошибочная помѣта рукою начала XVIII в. «турской», т. е. толпъ» (столбецъ). Свитокъ былъ кѣмъ-то ранѣе меня расклеенъ и олбцы—листки лежали не въ томъ порядкѣ, въ какомъ они размѣ-лись въ XVII столѣтіи, т. е. не были свернуты по мѣрѣ ихъ при-ейки, а расклеенные и положенные одинъ за другимъ (не въ надле-щемъ порядкѣ) были уже потомъ свернуты всѣ вмѣстѣ за одинъ съ. По разборѣ столбца меньшая часть документовъ его оказалась носящеюся къ пріѣзду въ Москву Юрія Крижанича въ 1659 году, ьшая часть — къ пребыванію его въ ней по возвращеніи изъ Си-ри, въ 1676 и 1677 годахъ.

Значительное количество новыхъ извѣстій о Крижаничѣ, сообщае-хъ здѣсь, и главнымъ образомъ о пребываніи его въ Московскомъ сударствѣ, на ряду съ ничтожными сообщеніями объ этомъ, имѣющи-ся въ печатной литературѣ, возбудили желаніе произвести дополни-льныя розыски въ русскихъ архивахъ съ цѣлью представить возможно лѣе подробныя свѣдѣнія о Юріи Крижаничѣ за время съ 1659 по 78 годъ. Эти дополнительные розыски, производившіеся на основа-и указаній или намековъ въ найденныхъ документахъ, служившихъ теводною звѣздою для поисковъ въ дѣлахъ уже разобранныхъ,— лько теперь законченные, и были причиной того, что найденное ою въ 1890 г. появляется въ печати чрезъ десять слишкомъ лѣтъ— 1901 г.

Поиски мои были не безуспѣшны и я въ томъ же Московск
Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ нашелъ быв
доселѣ неизвѣстными документы о Крижаничѣ въ Датскихъ дѣл
1676—1678 гг.; въ другихъ разрядахъ дѣлъ сего Архива, просмотр
ныхъ мною по тому или другому указанію, къ сожалѣнію не оказал
документовъ объ Юріи.—За розысканіемъ документовъ о немъ я об
щался и въ Дворцовый Архивъ, официально именующійся «Моск
скимъ отдѣленіемъ Общаго Архива Министерства Императорск
Двора», обращался сюда въ виду показанія Крижанича, что онъ
время пребыванія своего въ 1659—1661 гг. въ Москвѣ состоялъ
вѣдомствѣ приказа Большого Дворца. А какъ извѣстно, сохранивш
до нашего времени документы дворцовыхъ приказовъ находятся имен
въ семъ Архивѣ. Благодаря рѣдкому радушію завѣдывавшаго Архив
Г. В. Есипова я имѣлъ возможность заниматься нужными мнѣ до
ментами въ одномъ изъ помѣщеній Кремлевскихъ зданій, приходя
уходя когда мнѣ было удобнѣе (утромъ или вечеромъ) и занима
столько времени, сколько его было въ моемъ распоряженіи. О К
жаничѣ мнѣ удалось найти здѣсь только одинъ документъ.

Поиски въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи и зад
жали обнародованіе настоящей работы. Кто знаетъ въ какомъ по
женіи находятся здѣсь документы и при какихъ условіяхъ приходи
тамъ заниматься, пойметъ почему эти поиски не разъ прерывалис
снова возобновлялись, когда проходило отчаяніе вслѣдствіе хаотич
сти столбцовъ и негодности описей. Поиски одного документа (отпи
Трубецкаго 1659 г.), несмотря на всѣ усилія, такъ и остались б
результатными... Особенное вниманіе къ себѣ должны были привл
хранящіеся здѣсь документы Сибирскаго приказа для розысканія
нихъ свѣдѣній о пребываніи Крижанича въ Сибири. При огром
массѣ ихъ (1655 книгъ и 2044 столбца) и при существующей опи
трудно было мечтать — доискаться среди нихъ чего-либо. Но неза
нимую въ этомъ случаѣ помощь оказало мнѣ «Обозрѣніе столбцов
книгъ Сибирскаго приказа», составленное Н. Н. Оглоблинымъ, кото
сообщалъ свѣдѣнія и указанія о содержаніи столбцовъ еще до нач
печатанія перваго выпуска сего своего труда, равно какъ и въ ру
писи предоставилъ IV и послѣдній выпускъ его. Пользуясь находя
мися въ семъ цѣнномъ трудѣ извѣстіями, я просмотрѣлъ всѣ тѣ кн
и столбцы Сибирскаго приказа, въ коихъ можно было ожидать на
какія-либо данныя о Юріи Крижаничѣ.

Другіе архивы и библіотеки доставили мнѣ сравнительно немн
матеріала, который будетъ указанъ ниже. Среди дѣлъ Тайнаго прика

гдѣ я предполагалъ найти что-либо объ Юріи, ничего не оказалось. До нашего времени сохранились: 1) описи документовъ сего приказа, составленныя въ 1676 и 1713 годахъ; 2) дѣло о разсылкѣ въ 1676—1683 гг. всѣхъ документовъ приказа, по закрытіи его, весьма подробно отмѣчающее все дѣлопроизводство его и все хранившееся въ немъ и 3) записныя книги сего приказа за 169 и 173—182 гг., перечисляющія всѣ документы, исходившіе изъ приказа за это время. Все это вмѣстѣ взятое даетъ намъ совершенно точное понятіе о дѣятельности приказа за все время его существованія [1]. И нигдѣ, ни въ одномъ изъ сихъ документовъ, не встрѣчается никакого упоминанія о Крижаничѣ. Нужно думать, что приказъ Тайныхъ дѣлъ не имѣлъ никакого отношенія къ нему и потому искать среди документовъ сего приказа свѣдѣній о нашемъ дѣятелѣ XVII вѣка напрасно.

Нѣкоторые документы, касающіеся Крижанича, найдены были до меня въ заграничныхъ архивахъ и библіотекахъ. Приступая къ своей работѣ, я былъ убѣжденъ, что уже напечатаннымъ не ограничиваются хранящіеся тамъ акты о Крижаничѣ и что особенно о жизни его до пріѣзда въ Московское государство, и по выѣздѣ изъ него, должны находиться въ нихъ еще документы, особенно въ архивахъ польскихъ и итальянскихъ. Поиски въ первыхъ были рѣшительно неудачны: профессоръ Львовскаго университета Бр. Дембинскій не нашелъ ни одного документа о Крижаничѣ ни въ Львовѣ, ни въ Краковѣ, ни среди бумагъ архива Доминиканскаго ордена, ни среди копій, снятыхъ въ Римѣ для Краковской академіи. Но эта неудача съ избыткомъ вознаграждена была документами, сообщенными мнѣ изъ архива конгрегаціи пропаганды вѣры императорскимъ Россійскимъ министромъ-резидентомъ при св. Папскомъ престолѣ К. А. Губастовымъ, который благодаря просвѣщенному вниманію начальства пропаганды получилъ оттуда 28 копій документовъ о Крижаничѣ. Документы эти—весьма важны для біографіи нашего писателя и для выясненія характера его дѣятельности, и потому всѣ, конечно, будутъ искренно благодарны конгрегаціи за нихъ. Быть можетъ дальнѣйшіе поиски въ семъ архивѣ обнаружатъ и другіе документы, на существованіе коихъ есть намеки въ уже открытыхъ.....

---

[1] Опись 1713 года напечатана В. И. Ламанскимъ въ II томѣ Записокъ отдѣленія русской и славянской археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, Спб. 1861 г., стр. 1—43; остальные документы издаются Археографическою Комиссіею подъ моимъ наблюденіемъ и составятъ одинъ изъ томовъ „Русской Исторической Библіотеки".

Документы эти сообщены были мнѣ уже послѣ того, какъ
печатаны были мною первыя пять главъ моей работы. Въ виду эт
мнѣ пришлось перепечатать нѣсколько страницъ изъ второй гла
равно какъ и пополнить новыми свѣдѣніями сообщаемое въ ней. Эти
объясняется вставка въ сей главѣ нѣсколькихъ страницъ съ осо
нумераціей. Свѣдѣнія документовъ конгрегаціи пропаганды вѣры
1659—1678 гг. отмѣчены въ «Дополненіяхъ».

Въ виду цѣнности всѣхъ найденныхъ мною и мнѣ сообщенны
документовъ о Крижаничѣ и почти полной ихъ неизвѣстности — с
всѣ печатаются ниже въ той или другой главѣ или въ «Приложенія
къ нимъ.

Изложенію новыхъ данныхъ для жизнеописанія знаменитаго п
слависта XVII вѣка предпосылается обзоръ литературы о Крижани
показывающій между прочимъ, что свѣдѣній о пребываніи его въ
сковскомъ государствѣ въ 1659—1678 гг., имѣется въ нашей лите
турѣ самое незначительное число, такъ какъ содержаніе разнообр
ныхъ работъ объ Юріи составляютъ его сочиненія, находящіеся
нихъ отзывы и развиваемые взгляды. Этими обстоятельствами — отс
ствіемъ біографическихъ свѣдѣній о немъ и наоборотъ сравните
нымъ обиліемъ сужденій объ его сочиненіяхъ и взглядахъ—объясняе
содержаніе настоящей работы. Моей главной цѣлью было розыска
свѣдѣній о Крижаничѣ, разслѣдованіе фактовъ его жизни; касател
сочиненій его я отмѣчаю только время и обстоятельства ихъ появ
нія и извлекаю изъ нихъ замѣтки, могущія пояснить что-либо въ
личной жизни. Такимъ образомъ настоящая работа имѣетъ въ ви
изложить только внѣшнія событія жизни Крижанича, и притомъ гл
нымъ образомъ за время пребыванія его въ Московскомъ государст
но отчасти потому, что найденные мною документы касаются и пері
жизни Крижанича до пріѣзда его въ Россію, отчасти для полно
біографическихъ извѣстій сюда присоединены также свѣдѣнія и с
остальныхъ періодахъ его жизни за время до пріѣзда въ Московск
государство и по отъѣздѣ изъ него.

Сергѣй Бѣлокуровъ.

Москва,
1 Сентября 1902 г.

XI.

ГЛАВА I.

Обзоръ литературы объ Юріи Крижаничѣ [1].

Впервые, насколько теперь извѣстно, имя Крижанича, равно какъ и выдержки изъ одного его сочиненія, появились въ печати въ трудѣ голландскаго ученаго Витсена Noord en Oost Tartarye («Сѣверная и Восточная Тартарія», 1-ое изд. 1692, 2-е—1705 и 3-ье—1785 гг.), представляющемъ собою «громадное (ок. 200 листовъ, 1000 страницъ) собраніе географическихъ, этнографическихъ и лингвистическихъ свѣдѣній и обнимающемъ собой тѣ страны, которыя извѣстны были въ его время подъ общимъ терминомъ Татаріи, — земли приблизительно отъ береговъ Каспійскаго моря, Волги, Камы къ востоку до береговъ Тихаго океана, включая сюда и острова, слѣд. южную и восточную части нынѣшней Россіи, Азію, и прилегающіе къ ней острова». Витсенъ много путешествовалъ, посѣтилъ всѣ главнѣйшія государства Европы, а въ 1665 г. вмѣстѣ съ голландскимъ посломъ Борелемъ былъ въ Москвѣ [2]. Витсенъ научился русскому языку, собралъ обширный матеріалъ, вошедшій потомъ въ его сочиненіе о Татаріи, познакомился съ выдававшимися лицами: Избрандесомъ, Я. Долгорукимъ, Украинцевымъ и Виніусомъ; съ послѣднимъ онъ переписывался по выѣздѣ изъ Москвы и получалъ отъ него этнографическіе матеріалы.

---

[1] Литература о Крижаничѣ указана въ статьѣ Козубскаго «Замѣтки объ иностранныхъ писателяхъ о Россіи въ XVII в.» (Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1878 г., май, подъ № 38), въ статьяхъ П. А. Безсонова въ Православномъ Обозрѣніи 1870 г. за февраль и А. Г. Брикнера въ Русскомъ Вѣстникѣ 1887 г., іюнь, въ работѣ Арсенія Маркевича «Юрій Крижаничъ и его литературная дѣятельность», Варшава, 1876 г., стр. III—IV и др... Мной въ настоящемъ обзорѣ преслѣдуется цѣль показать—какія свѣдѣнія *о пребываніи Юрія Крижанича въ Россіи* находятся въ нашей литературѣ.

[2] Борель пріѣхалъ въ Москву въ январѣ, выѣхалъ изъ нея въ маѣ 1665 г. См. А. М. И. Д. Голландскій статейный списокъ № 6 и Голландскія дѣла 1664 г., № 5.

Результатомъ путешествія Витсена по Московіи были: 1) изданная в въ 1687 г. карта восточной и южной части Европы и Азіи и 2) трудъ, о которомъ уже сказано, Noord en Oost Tartarye. Въ эт послѣднемъ сочиненіи, говоря о Сибири, Витсенъ приводитъ выдер изъ сочиненія Юрія Крижанича Historia de Sibiria, причемъ назы етъ Юрія «польскимъ монахомъ Фредерикусомъ Крижаничемъ», го рить, что онъ предлагалъ въ 1680 г. польскому королю Яну Собѣ кому предоставить нѣкоторыя льготы Строгоновымъ и сообщаетъ др извѣстія какъ о самомъ Юріи, такъ и полученныя отъ него [3]. П робныя свѣдѣнія о семъ см. въ «Приложеніяхъ», стр. 19—27. извѣстія Витсена о Крижаничѣ остались у насъ въ Россіи соверше неизвѣстными вплоть до 1870 г., когда о нихъ напомнилъ П. А. Б сонов въ своихъ статьяхъ о знаменитомъ панславистѣ; изъ чи послѣдующихъ писателей показанія Безсонова о семъ провѣряли тол двое Брикнеръ и Тыжновъ, у остальныхъ мы не находимъ никак намека на непосредственное знакомство ихъ съ книгой Витсена...

Первое въ Россіи печатное извѣстіе объ Юріи Крижаничѣ явилось въ «Опытѣ историческаго словаря о россійскихъ писателя Н. Новикова (Спб., 1772 г., стр. 202). Это извѣстіе очень кратк состоитъ изъ слѣдующихъ двухъ фразъ: «сербянинъ Юрья чинилъ привѣтственную рѣчь на вѣнчаніе на царство царя Ѳеод Алексѣевича. О протчихъ же его сочиненіяхъ извѣстія нѣтъ Митроп. Евгеній въ своемъ «Продолженіи новаго опыта» сего слов такъ пополнилъ свѣдѣнія Новикова: «Бѣлинъ Юрій, родомъ сер нинъ, жившій въ Сибири, сочинилъ тамъ около 1666 г. «Славенск грамматику» и еще «Слово о святомъ крещеніи». Обѣ сіи книги рукописными сохраняются въ Московской Патріаршей Библіотекѣ». же самое безъ какихъ-либо измѣненій митр. Евгеній внесъ и въ ру

---

[3] См. очень обстоятельную статью П. Тыжнова «Обзоръ иностранныхъ ви стій о Сибири (съ) 2-й половины XVI в.» въ «Сибирскомъ Сборникѣ», прилож къ «Восточному Обозрѣнію» 1887 г., изд. подъ редакціей Н. М. Ядринцева, С 1887 г., стр. 101—147, главнымъ образомъ стр. 112—135. Аделунга—Обозр путешественниковъ по Россіи, М. 1864 г., ч. I, стр. 21—23 и ч. II, стр. 206—2 Статьи П. А. Безсонова въ «Православномъ Обозрѣніи» за 1870 г., февр стр. 392—393 и А. Г. Брикнера въ «Русскомъ Вѣстникѣ» за 1887 г., ію стр. 581.—Первое изданіе по Аделунгу вышло въ 1672 г., по Безсонову, Бр неру и каталогу Импер. Публичной Библіотеки Rossica—въ 1692 г.

[4] Свѣдѣнія эти помѣщены въ Словарѣ подъ буквой «С» (Сербянинъ); по нихъ о Скибинскомъ.

лись представленнаго въ Императ. Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ для изданія «Словаря Историческаго о писателяхъ россійскихъ и чужестранныхъ, въ Россіи водворившихся и для россіянъ что-нибудь писавшихъ», и въ часть этого Словаря—въ «Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей»; въ «Словарѣ же о писателяхъ духовнаго чина *грекороссійскія* церкви» не сдѣлалъ никакого упоминанія объ Юріи, вѣроятно, въ виду принадлежности послѣдняго къ католицизму. Присоединеніе митр. Евгеніемъ къ имени Юрія прозвища Бѣлинъ объясняется, кажется, вполнѣ удовлетворительно однимъ стариннымъ каталогомъ Библіотеки Московской Синодальной Типографіи, на коемъ нѣтъ прямыхъ указаній о времени его происхожденія, но который, судя по отмѣткамъ о печатныхъ книгахъ, составленъ былъ около половины XVIII вѣка. Въ числѣ рукописей сей Библіотеки въ немъ подъ № 7 въ десть значится: «грамматіка сербина Юрьи Бѣлика, писана въ Сибири 7174 г.». Каталогъ Типографской Библіотеки былъ извѣстенъ митр. Евгенію и отсюда онъ заимствовалъ прозвище Юрія: Бѣликъ=Бѣлинъ [5].

Къ этимъ извѣстіямъ Н. Новикова и митр. Евгенія сдѣлалъ нѣсколько дополненій К. Калайдовичъ въ своемъ трудѣ «Іоаннъ экзархъ Болгарскій» (М., 1824 г., 107-ое примѣчаніе, стр. 120—123). Онъ сообщилъ краткія свѣдѣнія о грамматикѣ Юрія Крижанича и указалъ ея значеніе, равно какъ передалъ біографич. данныя объ Юріи, находящіяся въ ней, и свѣдѣнія о другихъ его трудахъ. Отмѣтивъ мѣсто его рожденія, Калайдовичъ далѣе замѣчаетъ, что «этотъ ученый сербъ неизвѣстно по какому случаю зашелъ въ Россію, жилъ здѣсь долго, болѣе 20 лѣтъ провелъ въ занятіяхъ словенскимъ языкомъ и всѣ свои

---

[5] См. Другъ Просвѣщенія за 1805 г., августъ, стр. 167, подъ буквой «Б» (Бѣлинъ, далѣе о Бѣлградскомъ) и Сынъ Отечества 1822 г., ч. LXXV (№ 4), стр. 178. Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей, М. 1838 и 1845 гг. Словарь о писателяхъ духовнаго чина, 1 изд., Спб. 1818 г. и 2 изд., Спб. 1827 г. Каталогъ Типографской Библіотеки въ числѣ другихъ, безъ №, въ сей Библіотекѣ. Калайдовичъ (Іоаннъ экзархъ Болгарскій) дѣлаетъ предположеніе: вмѣсто Бѣлина «не должно ли читать серблянину, какъ ниже?» Библіотека Императорск. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, П. М. Строева, М. 1845 г., стр. 113, ркп. № 239 (л. 105 об.). Въ ркп. В. М. Ундольскаго № 1106, черновомъ оригиналѣ словаря, статья объ Юріи написана вся рукою митр. Евгенія; мѣстонахожденіе рукописей здѣсь указывается «въ числѣ рукописей Московской Типографской Конторы», л. 44 об. На печатномъ листкѣ Словаря Новикова («Сербянинъ»)—ничего не написано и статья не зачеркнута. Новая статья внесена на букву Б.—Въ ркп. Ундольскаго № 1216 (дополненіи къ Словарю митр. Евгенія) о Крижаничѣ ничего нѣтъ.

замѣчанія собралъ въ одну книгу, которую написалъ въ 1665 г. «Пр
чина ссылки сочинителя, пишетъ Калайдовичъ, неизвѣстна; онъ гов
ритъ только въ обличеніи Соловецкой челобитной, что былъ отпра
ленъ въ Сибирь вмѣстѣ съ подъякомъ Ѳедоромъ». О возвращеніи из
Сибири Крижанича Калайдовичъ ничего не говоритъ и нужно думат
что упоминаніе объ этомъ, находящееся въ «Запискахъ къ Сибирск
исторіи служащихъ», напечатанныхъ въ «Древней Россійской Вивлі
ѳикѣ» (2 изд., М. 1788 г., ч. III, стр. 224), осталось Калайдови
неизвѣстнымъ. Кромѣ болѣе подробныхъ свѣдѣній о грамматикѣ Кр
жанича Калайдовичъ сдѣлалъ еще указаніе на одно сочиненіе Юрія,
которомъ не было рѣчи ни у Новикова, ни у митр. Евгенія—на обл
ченіе Соловецкой челобитной, написанное въ Тобольскѣ въ 1675
и сохранившееся въ двухъ спискахъ: собственноручномъ Крижанич
поднесенномъ митрополиту Тобольскому Корнилію, и переложенно
на русскій языкъ въ 1704 г. Директоромъ Московской Духовной Т
пографіи Поликарповымъ [6].

П. М. Строевъ въ своемъ «Библіологическомъ Словарѣ» о Крижа
ничѣ сообщилъ только слѣд. слова: «священникъ, сербъ, сосланный
Сибирь при гоненіи на старовѣровъ»; но за то здѣсь же привѣ
весьма любопытную выдержку изъ найденнаго въ архивѣ Вологодска
архіерейскаго дома письма митр. Корнилія къ архіеп. Симеону ка
тельно передачи денегъ Крижаничу (стр. 61).

Въ 1820-хъ годахъ полностью было напечатано одно изъ со
неній Крижанича—составленная имъ Historia de Sibiria, изъ котор
заимствовалъ свои свѣдѣнія Витсенъ. Она появилась въ «Сибирско
Вѣстникѣ», издававшемся Г. Спасскимъ (Спб. 1822 г., ч. XVII, кн.
стр. 3—24; кн. 2, стр. 25—46; кн. 3, стр. 47—68; ч. XVIII, кн.
стр. 69—92), съ заглавіемъ «Повѣствованіе о Сибири, переведенн
съ латинской рукописи XVII-го столѣтія». Напечатана она была
двумъ рукописямъ Императ. Публичной Библіотеки (одна—изъ собран
Залускаго, принадлежала нѣкогда смоленскому епископу Котовичу, п
томъ Виленскому миссіонерскому обществу—Domus Vilnensis congr

---

[6] Списокъ Обличенія въ переложеніи Поликарпова хранится въ библіоте
Флорищевой пустыни. См. упоминаніе объ этомъ спискѣ въ Библіологическом
Словарѣ П. М. Строева, Спб. 1882 г., стр. 238, ркп. № 159, въ 4-ку, на 40
листахъ. Описаніе ркп. см. въ трудѣ А. Е. Викторова «Описи рукописныхъ собран
въ книгохранилищахъ сѣверной Россіи», Спб. 1890 г., стр. 239 и болѣе подроби
въ историко-археологическомъ описаніи Флорищевой пустыни, сост. В. Т. Георгіе
скимъ, Вязники. 1896 г., стр. 272—274 (уже копія первоначальной на 246 л-

gationis missionis; другая—собранія Дубровскаго), тѣмъ самымъ, которыя и доселѣ хранятся въ Библіотекѣ и по которымъ это сочиненіе Крижанича вторично было издано А. А. Титовымъ въ сборникѣ «Сибирь въ XVII вѣкѣ» (М. 1890 г.). Имя автора этого сочиненія не было извѣстно ни издателю его Г. Спасскому, ни послѣдующему изслѣдователю И. И. Небольсину, который въ своей статьѣ о Сибирскихъ лѣтописяхъ (Отечественныя Записки 1849 г., апрѣль, стр. 149—260) приводитъ выдержки изъ этого сочиненія Крижанича, печатая въ 4-хъ столбцахъ латинскій текстъ, русскіе переводы его—Спасскаго и свой и извлеченіе изъ Новаго лѣтописца (стр. 237—247). О «неизвѣстномъ авторѣ» его Небольсинъ говоритъ только, что онъ провелъ въ Сибири 15 лѣтъ и сибирскіе свои очерки посвятилъ Гильдебрандту Горну. На принадлежность этого сочиненія Крижаничу довольно неясно намекалъ въ своихъ статьяхъ въ «Православномъ Обозрѣніи» 1870 г. П. А. Безсоновъ, болѣе откровенно говорившій объ этомъ въ своихъ газетныхъ замѣткахъ въ 1880-хъ годахъ; вполнѣ же опредѣленныя доказательства этому привелъ г. Тыжновъ въ своей статьѣ въ «Сибирскомъ Сборникѣ» 1887 г., о чемъ будетъ сказано ниже.

Почти чрезъ 25 лѣтъ послѣ указаній, сдѣланныхъ Калайдовичемъ, появилась въ свѣтъ грамматика Крижанича, изданная О. М. Бодянскимъ, которую еще въ 1792 г. разсматривалъ въ Москвѣ І. Добровскій [1] (начало въ 1-ой книгѣ Чтеній Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ за 1848 годъ, 4-й годъ; а конецъ въ 4-ой книгѣ за 1859 г. Отдѣльно—М. 1859 г.). Тексту грамматики покойный Осипъ Максимовичъ предпослалъ довольно обстоятельное (стр. I—XX) предисловіе, въ коемъ главнымъ образомъ говорилъ о самомъ памятникѣ, но также сообщалъ и біографич. свѣдѣнія объ авторѣ его. Послѣднія впрочемъ были не особенно обширны и немногимъ отличались отъ переданныхъ предшественниками О. М. Бодянскаго. «Неизвѣстно когда и зачѣмъ прибылъ Крижаничъ къ намъ, пишетъ онъ, но судя по словамъ его въ предисловіи къ Грамматикѣ, уже въ 1665 г., онъ жилъ у насъ болѣе 20 лѣтъ» (Крижаничъ въ «Грамматикѣ» своей говоритъ между прочимъ, что онъ болѣе 20 лѣтъ занимается ею), слѣд. прибылъ въ Россію ок. 1645 г. О. М. убѣжденъ, что Крижаничъ не причастенъ заблужденію и расколу протопопа Аввакума съ братіей, хотя и былъ сосланъ вмѣстѣ съ однимъ изъ его товарищей—дьякономъ Ѳедоромъ. Бодянскій дѣлаетъ предположеніе и

[1] См. Первольфа—Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи. Варшава, ч. II, 1888 г., стр. 350, примѣчаніе.

о причинѣ ссылки Крижанича въ Сибирь въ 1661 г. «Хотя по пр
исхожденію и соплеменникъ, однако будучи все-таки иноземцемъ,
тинскимъ еретикомъ, не крещенцемъ, а обливанцемъ, Юрій разумѣет
при всей чистотѣ своихъ намѣреній, при всемъ желаніи подать и св
ученый голосъ въ общемъ спорѣ, живо волновавшемъ всѣхъ отъ пр
столюдина до царя, можетъ быть даже безъ всякихъ католически
замысловъ, не сходясь въ мнѣніи своемъ съ тогдашними представи
лями нашей мудрости, легко навлекъ на себя подозрѣніе, а за ни
по шатости времени, и ссылку. То по крайности очевидно, что на не
смотрѣли, какъ на римскаго еретика... Ему не довѣряли и тѣмъ бол
не довѣряли, что онъ же имѣлъ неосторожность притомъ кой въ че
вразумлять ихъ», напр. о перекрещиваніи латинянъ. Въ этомъ своем
предисловіи О. М. привелъ также нѣсколько выдержекъ изъ друго
сочиненія Крижанича — обличенія Соловецкой челобитной и указа
на новые его труды. «Онъ еще оставилъ послѣ себя два огромны
листовника, писанныхъ собственною его рукою въ той же Сибири
съ означеніемъ года и дня мѣсяца; въ этихъ листовникахъ содержат
чрезвычайно важныя бумаги его, частью сочиненія, а частью матер
ялы, на русскомъ и сербохорватскомъ языкѣ, изъ конхъ одна имѣе
для нашей исторіи особенное значеніе; но обо всемъ этомъ въ друг
время и въ другомъ мѣстѣ».

Эти свѣдѣнія О. М. Бодянскаго повторилъ въ своемъ «Обзо
русской духовной литературы» Филаретъ, архіепископъ Черниговск
писавшій свою статью о Крижаничѣ очевидно на основаніи предис
вія О. М.; ни новыхъ фактическихъ свѣдѣній, ни новыхъ предпо
женій въ «Обзорѣ» мы не находимъ» [8].

Эпоху въ изученіи Крижанича составило изданіе П. А. Безсо
вымъ «Политики» Крижанича, которая сперва появилась въ 1859 г
въ приложеніи къ первымъ шести №№-амъ «Русской Бесѣды» за 185
подъ заглавіемъ «Русское государство въ половинѣ XVII вѣка. Ру
нись временъ царя Алексѣя Михаиловича» [9]. «Политика» напечат

---

[8] См. 1-ое изданіе Обзора въ Ученыхъ Запискахъ II отдѣленія Императ
ской Академіи Наукъ, Спб. 1856 г., кн. III, и отдѣльно, Спб. 1857 г, стр.
и 2-ое изд., Харьковъ, 1859 г., стр. 344—345. О перемѣнахъ, сдѣланныхъ
«Обзорѣ» впослѣдствіи. см. ниже.

[9] Поводомъ къ открытію послужилъ пріѣздъ въ Москву львовскаго учен
А. Гр. Бѣлевскаго. При осмотрѣ вмѣстѣ съ нимъ и В. М. Ундольскимъ рукоп
Типогр. Библіотеки особенное вниманіе остановила на себѣ «исторія россійска
польскомъ»; П. А. Безсоновъ обѣщалъ Бѣлевскому прислать ея копію. При сп

была не въ полномъ видѣ, а съ пропусками нѣкоторыхъ отдѣловъ, о содержаніи которыхъ, впрочемъ, въ общихъ чертахъ передавалось въ предисловіяхъ и замѣткахъ редактора. Авторъ сочиненія нигдѣ не былъ названъ издателемъ: въ довольно обширномъ предисловіи къ приложенію при 1 № «Русской Бесѣды» П. А. Безсоновъ ведетъ рѣчь *по поводу* сочиненія; объ авторѣ онъ замѣчаетъ только, что онъ былъ «въ родствѣ съ южнымъ славянствомъ, провелъ тамъ годы перваго возраста и даже, быть можетъ, происходилъ оттуда, воспитанъ и жилъ долго на Бѣлой Руси» (стр. XIV). А въ концѣ предисловія замѣчаетъ: «если послѣ всего сказаннаго читатели еще не узнали его лица, не назвали его извѣстнымъ историческимъ именемъ, то и мы сами воздержимся до времени. Съ тою же цѣлью, какая выражена въ самомъ началѣ предисловія не предупреждать и не предубѣждать никого, мы отлагаемъ всѣ подробности объясненій и выводовъ до окончанія цѣлаго творенія, а нашего изданія» (стр. XXVII). Имени автора и вообще какихъ-либо свѣдѣній о немъ П. А. Безсоновъ не сообщилъ и въ послѣдующихъ выпускахъ. Въ приложеніи къ 3 № «Русской Бесѣды» П. А. Безсоновъ заявилъ прямо: «въ предотвращеніе нѣкоторыхъ толковъ, до насъ дошедшихъ, считаемъ обязанностію заявить вторично: авторъ рукописи извѣстенъ, извѣстны и другія его сочиненія. При всемъ томъ, по причинамъ, изложеннымъ въ предисловіи, за нами остается неотъемлемое право — только по окончаніи цѣлаго изданія предложить читателямъ подробное разсужденіе о лицѣ писателя, о составѣ его произведенія и объ остальныхъ извѣстныхъ его твореніяхъ». А заканчивая изданіе Политики при «Русской Бесѣдѣ», П. А. Безсоновъ въ предисловіи къ послѣднему 6 выпуску писалъ: «прощаясь здѣсь съ читателемъ «Русской Бесѣды», мы однако не прощаемся съ читателемъ русскимъ вообще: современемъ изданіе рукописи выйдетъ въ свѣтъ цѣликомъ, даже еще съ русскимъ переводомъ. Тогда-то, при заключеніи всего изданія, намѣрены мы были сообщить подробное разсужденіе объ особенностяхъ и составѣ рукописи, объ ея авторѣ, о другихъ его твореніяхъ, отчасти извѣстныхъ, а еще болѣе неизвѣстныхъ въ ученомъ мірѣ. Но настоятельные запросы со стороны нѣко-

---

ніи заинтересовавшись ею, П. А. Безсоновъ произвелъ поиски другихъ рукописей и въ іюлѣ 1857 г. впервые развернулъ Политику Крижанича. Съ іюля 1857 г. по май 1858 г. онъ читалъ ее, а съ мая 1858 г. по май 1860 г. былъ занятъ ея изданіемъ. Кромѣ выпущенныхъ 2-хъ томовъ имъ приступлено было къ печатанію еще двухъ и было уже напечатано 8 листовъ III-го тома, но на этомъ изданіе и прекратилось. См. Православное Обозрѣніе 1870 г., февраль, стр. 356—357.

торыхъ ученыхъ, здѣшнихъ и славянскихъ, не позволяютъ намъ слишкомъ долго упорствовать передъ ихъ законнымъ любопытствомъ. Потому мы рѣшились издавать свое изслѣдованіе по частямъ, начиная съ тѣхъ сторонъ, которыя особенно важны. Готовая уже къ печати первая статья въ этомъ родѣ отвѣтитъ скоро любопытству на множество вопросовъ» (стр. IX—X).

Издавая «Политику» Крижанича съ пропусками въ приложеніи къ «Русской Бесѣдѣ», П. А. Безсоновъ въ то же время печаталъ ее полностью для отдѣльнаго изданія (тотъ же самый наборъ), которое вышло въ 1859 и 1860 годахъ, въ двухъ томахъ, подъ тѣмъ же заглавіемъ, что и въ Русской Бесѣдѣ. Здѣсь опущены были предисловія, которыми сопровождалъ свои выпуски въ «Русской Бесѣдѣ» редакторъ, и наоборотъ мѣста, опущенныя тамъ, вмѣсто которыхъ помѣщены были замѣтки о содержаніи пропусковъ, здѣсь, въ отдѣльномъ изданіи, были напечатаны полностью; все остальное въ томъ и другомъ одно и то же (даже опечатки). Въ этомъ второмъ изданіи «Русскаго государства» и *пр.* впервые появились въ свѣтъ страницы I-го тома: I—VIII, 65—128, 153—164, 221—230, 363—438 и II-го тома стр. 283—392, всего ок. 270 страницъ (въ I томѣ всего 438 стр., во II-мъ—392) [10].

---

[10] Кромѣ этого изданія—съ Политикой Крижанича я знакомъ по копіи, снятой для Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Не напечатано П. А. Безсоновымъ: а) въ раздѣлѣ 16, § 11, см. у Безсонова I, 209, прим. з; б) раздѣлъ 17-й объ инородномъ сватаніи, ibid. стр. 221, прим. а; в) повѣсть о Грекахъ и Римѣ, см. ibid. стр. 438, прим. д, ркп. лл. 283—289; г) § 18 отдѣла de legibus et statutibus (л. 344); д) §§ 2—15 отдѣла о духовныхъ особахъ (лл. 601—604 и 607—609); е) Опоминки короля Силадина (Арсана) къ сыну Идрису (лл. 519—539 и 597—601); ж) de consiliis et de consiliariis (лл. 540—545); з) de archaistarum superstitione sive de antiquitate et novitate (лл. 546—558); и) de variis ludis (лл. 559—563); і) особый трактатъ «О Римскомъ царствѣ и о монархійской ереси», въ началѣ его: 1664. sept. 19, въ концѣ: Boga hwala. Sowerszeno w 22 deny Oktobra 1664. 7173. Трактатъ этотъ довольно обширный и состоитъ изъ 10 «раздѣловъ» (лл. 641—705); к) продолженіе «Политичныхъ ересей», на которыхъ остановилось изданіе П. А. Безсонова, именно: 6-й—объ играхъ, наукахъ и birenju meadezi (лл. 465—471), 7-й—о работѣ или о blopstwu (лл. 472—474), 8-й—о знаніяхъ и наукахъ всякихъ (лл. 475—484), 9-й—объ инородномъ сватаніи—здѣсь только одна замѣтка: gledi lista 129 i sino prenesi wes on razdel (л. 485), 10-й—о посольствахъ и о посредникахъ (лл. 485—507), 11-й—о политическомъ ученіи Макіавеллистокъ (лл. 508—510), 12-й—de politica mahometanorum (лл. 510—514); 13-й—de Germanorum doctrina militari (лл. 514—518), 14-й—de erroribus Selavinorum

П. А. Безсоновъ не думалъ ограничиваться изданіемъ этихъ двухъ томовъ: «зная хорошо шаткость литературныхъ направленій, онъ заключилъ *письменный договоръ* на отпечатаніе *всей рукописи*». Имъ предполагалось издать еще два тома. Въ объявленіи, приложенномъ ко второму тому Политики, онъ писалъ: «слѣдующія за симъ окончательныя двѣ части поступаютъ въ печать, и по отпечатаніи выйдутъ немедленно. Содержаніемъ ихъ будетъ: а) вторая половина рукописи, окончаніе отдѣла о политическихъ ересяхъ и разныя отрывочныя статьи того же автора; б) указатели къ рукописи; в) словарь неудобопонятныхъ для русскаго читателя словъ и рѣченій; г) подробное оглавленіе и обзоръ содержанія на все изданіе. Желающіе подписаться на все изданіе, вносятъ 5 р. 50 к. сер., и вмѣстѣ съ вышедшими частями получаютъ билетъ на остальныя». Но этимъ мечтамъ не суждено было исполниться. «Русская Бесѣда» прекратилась 1859-мъ годомъ. «Поворотъ, пишетъ П. А. Безсоновъ, въ литературныхъ интересахъ (готовился роковой польскій вопросъ) произвелъ то, что подписчиковъ на продолженіе не оказалось; въ рукахъ нашихъ осталось къ ноябрю 60 года *восемь* первыхъ готовыхъ листовъ 3-го тома; при трудѣ, понесенномъ безмездно, думать еще объ изданіи на собственныя средства—не было никакой возможности»... Кромѣ этого ученаго изданія П. А. Безсоновъ задумывалъ и о другомъ—популярномъ: въ «увѣдомленіи», приложенномъ къ выпуску Политики при № 2 «Русской Бесѣды», онъ писалъ: «по неотступному желанію нѣкоторыхъ лицъ, издателемъ сего памятника предпринятъ вмѣстѣ съ тѣмъ переводъ его въ цѣло-

---

propriis (л. 518), 15-й—de xenomania Sclavinorum (л. 519), 16-й—о музыкѣ—повѣствованіе (narratio), лл. 564—597; л) de calumniis, convitiis, adulatione et de vana gloria (лл. 632—640), de reputatione (лл. 610—617), de accomodatione sui ad mundam (л. 618), de reputatione et quibus modis laesa est a nobis ipsis reputatio nostra (лл. 619—631), de victoria lapidis contra idolum vanitatis, de turri Babilonica (лл. 705—708 и 729—730), de heresi aclitorum sive obstinatorum (лл. 709—712), de causis victoriarum et cladium (лл. 721—730), accommodate mundo (лл. 731—735), de aemulatione damnosa et vitiosa (лл. 717 и 736), de modestia principis (лл. 737—741), de legibus (лл. 741—742), 3 notationes (лл. 743—744), de monarchia (лл. 744—745, 748), additio ad hereses politicas et ad xenarchiam (л. 746), de triplici tentatione (лл. 747—748), quaestiones Thesaurales (лл. 711—715, 748—760), Epistolae (лл. 761—763) и другіе отрывки лл. 640, 664, 666—678, 700. De officio boni regis, aphorismos, лл. 1—2. Kazalo—оглавленіе въ 2-хъ видахъ и систематическій указатель содержанія.

сти на русскій современный языкъ». Но это изданіе совсѣмъ не увидало свѣта.

Къ второму, полному, изданію Политики Безсоновъ не присоединилъ никакого предисловія и только въ концѣ II-го тома помѣстилъ послѣсловіе, въ коемъ писалъ: «съ цѣлью никого не предупреждать и не предубѣждать издатель отложилъ всѣ подробности объясненій и выводовъ, объ самой рукописи и сочинителѣ ея, до окончанія въ печати цѣлаго творенія. Богъ дастъ, обѣщаніе будетъ исполнено въ свое время, и русскіе читатели получатъ цѣлое разсужденіе, обогащенное такими матеріалами, которые доселѣ по разнымъ причинамъ еще не были обнародованы исторической наукою въ Россіи».

«Но это сдѣлается еще не скоро: продолжающееся изданіе совершенно почти поглощаетъ ученыя занятія издателя. Иногда разобрать одну страницу рукописи, и, среди убійственныхъ сокращеній, помарокъ и сносокъ, возстановить правильное чтеніе текста, особенно латинскаго, стоитъ цѣлаго дня работы; а потомъ нужно еще самому все переписать, перевести, гдѣ нужно, латинскія буквы, коими писана вся рукопись, на русскую азбуку; по ссылкамъ и указателямъ составить иногда изъ пяти статей одну, наблюсти всю точность подлинника, даже тѣ же знаки препинанія; затѣмъ перевести латинскій текстъ по-русски; присоединить всюду примѣчанія, съ переводомъ иностранныхъ, инославянскихъ и полурусскихъ выраженій на современный языкъ, съ объясненіемъ всего неудобопонятнаго, съ отчетомъ о каждомъ шагѣ изданія; наконецъ готовить для русскихъ читателей словарь, подробное оглавленіе, обзоръ содержанія на все изданіе, не говоря уже о трудностяхъ, связанныхъ у насъ въ подобномъ случаѣ съ корректурами и печатью, и т. д.».

«Потому, чтобы не задерживать слишкомъ долго отвѣтовъ на законное любопытство русскихъ читателей, издатель рѣшился передавать имъ по частямъ свои розысканія объ авторѣ рукописи, его дѣятельности, времени и отношеніяхъ, собирая все это въ такія отдѣльныя группы, которыя могутъ нѣкогда войти своими окончательными выводами въ полное разсужденіе. Первый опытъ сего рода сдѣланъ въ недавно выпущенной книгѣ, съ содержаніемъ богословско-политическимъ о Промыслѣ Божіемъ (de Providentia Dei). Этотъ трактатъ проливаетъ въ особенности яркій свѣтъ на самую личность сочинителя, на положеніе его въ ссылкѣ, отношенія къ Московскому Двору, направленіе дѣятельности. Отсылаемъ туда желающихъ ознакомиться ближе; тамъ въ чертахъ уже довольно ясныхъ, ожидаетъ ихъ авторъ, насъ зани-

мающій, Юрій Явканица, извѣстный прежде въ литературѣ подъ именемъ Крижанича».

«Напомнимъ, что имя—«Русское государство въ половинѣ XVII вѣка»—дано нами произвольно, по содержанію рукописи, которая сама въ себѣ не носитъ точнаго и опредѣленнаго заглавія».

«Каковъ бы ни былъ трудъ, нами взятый къ исполненію, не скроемъ, что настоящее изданіе всетаки имѣетъ цѣлію только поскорѣе ознакомить свѣтъ съ драгоцѣннымъ памятникомъ русской и общеславянской древности. Конечно, оно повторится въ литературѣ еще, и не одинъ разъ, со всею строгостію ученыхъ требованій. Потому просимъ ученыхъ не скупиться на дѣльныя указанія, поправки, совѣты».

Первымъ опытомъ П. А. Безсонова въ ознакомленіи русскихъ читателей съ розысканіями объ Юріи Крижаничѣ, его дѣятельности, времени и отношеніяхъ—было напечатанное въ 1860 году подробное изложеніе содержанія сочиненія Крижанича — De providentia Dei. («О Промыслѣ. Сочиненіе того же автора, какъ и «Русское государство въ половинѣ XVII в.». Свѣдѣнія объ открытой рукописи. П. А. Безсонова. Изданіе В. А. П(анина). Въ предисловіи П. А. Безсоновъ между прочимъ писалъ: «я не сообщалъ здѣсь подробностей ни объ авторѣ, ни о прочихъ его сочиненіяхъ, ни объ самой рукописи, предоставляя себѣ сказать обо всемъ этомъ впослѣдствіи, по окончаніи всего изданія, когда изслѣдователь могъ бы выступить предъ судъ ученыхъ не съ повтореніемъ давно уже извѣстныхъ вещей, не съ маленькою статейкою и скудными подробностями, а съ цѣлымъ разсужденіемъ, обогащеннымъ такими матеріалами, которые доселѣ еще не были обнародованы исторической наукою въ Россіи. Но продолжающееся изданіе, совершенно почти поглощая мои ученыя занятія, не сулитъ мнѣ скорой надежды совершить задуманное, какъ бы хотѣлось; съ другой стороны возрастающее любопытство нѣкоторыхъ ученыхъ, обращавшихся ко мнѣ съ запросами, не дозволяетъ мнѣ долѣе задерживать отвѣта на ихъ законныя требованія: повинуясь всему этому, я рѣшился передать читателямъ розысканія свои по частямъ, собирая ихъ въ такія группы, которыя могутъ нѣкогда войти своими окончательными выводами въ полное разсужденіе. Между прочими розысканіями, дѣйствуя по слѣдамъ К. Ѳ. Калайдовича и О. М. Бодянскаго, осенью 1858 г. нашелъ я особое и обширное сочиненіе того же автора подъ заглавіемъ «о Промыслѣ Божіемъ» (de Providentia Dei) богословско-политическаго содержанія. Оно состоитъ изъ двухъ листовниковъ или иначе изъ двухъ томовъ, писанныхъ въ листъ и переплетенныхъ каждый отдѣльно: первый черновой подъ № 6, второй бѣловой

подъ № 5; оба въ библіотекѣ Московской Синодальной Типографіи куда перешли изъ книгохранилища Заиконоспасскаго настоятеля Сил вестра Медвѣдева, какъ свидѣтельствуетъ между прочимъ его подпис красными чернилами, на заглавномъ листѣ каждаго тома. Въ ряду др гихъ сочиненій отчасти извѣстныхъ, отчасти же незнакомыхъ русском читателю и только недавно вскрытыхъ нами при розысканіи объ а торѣ, трактатъ о Промыслѣ занимаетъ самое видное мѣсто, ибо пр ливаетъ въ особенности яркій свѣтъ на самую личность сочинител на положеніе его въ ссылкѣ и на отношенія къ Московскому Двор Потому мы начинаемъ именно отсюда и обѣщаемъ впереди для уч ныхъ еще не мало любопытныхъ свѣдѣній». Далѣе П. А. Безсонов и печатаетъ «свѣдѣнія» объ этомъ сочиненіи Крижанича. Свѣдѣн эти довольно обширны, на 128 страницахъ, причемъ Безсоновъ пр водитъ подлинный текстъ всѣхъ наиболѣе любопытныхъ мѣстъ, «на болѣе характеризующихъ самый трудъ и относящихся къ Россіи то времени, къ Славянамъ, или близко касающимся обстоятельствамъ Въ одномъ мѣстѣ онъ вдается въ разсужденіе о времени ссылки Кр жанича въ Сибирь, причемъ пытается доказать, что Крижаничъ с сланъ де не въ 1661 г., а въ 1660 г. (стр. 7—9).

«Отпечатавши книгу о Промыслѣ, пишетъ П. А. Безсоновъ, м изготовили тотчасъ *вторую* обѣщанную группу, подъ общимъ загл віемъ: «Три труда русскаго писателя XVII в. Юрія Явканицы Кр жанича, доселѣ неизвѣстные русской литературѣ». Сюда вошли по робныя изслѣдованія: 1) о переписанной и изученной Юріемъ русск лѣтописи; 2) о прочихъ его черновыхъ работахъ историческихъ, и иностраннымъ источникамъ и 3) о письмѣ объ освобожденіи. Пре ставлено было для напечатанія въ Московское Общество Исторіи Древностей 28-го ноября 60 года; декабря 3-го рѣшили мы это в засѣданіи: менѣе всего можно было сомнѣваться въ исполненіи. точно, хоть поздно, лѣтомъ 61 года печатаніе началось; но для выр женія нѣкоторыхъ знаковъ, употребленныхъ Юріемъ въ Лѣтописи встрѣчавшихся въ ея подлинникѣ, потребовалось типографски прили нѣсколько литеръ; создался вопросъ, и—кто бы могъ подумать? печ таніе остановилось»... Чрезъ нѣсколько лѣтъ «обязательный П. М Леонтьевъ, владѣлецъ типографіи, предлагалъ намъ охотно принять н себя издержку: если бы можно, мы бы это сдѣлали и сами, но расп рядитель печатанія намъ отказалъ и мы взяли назадъ изслѣдованіе. К нечно изданіе Грамматики Юрія, для которой много употреблено н обычныхъ знаковъ, было дороже Чтеніямъ»... Злая судьба преслѣд вала эту работу П. А. Безсонова. Вслѣдствіе просьбы Ив. Кукулевич

Сакцинскаго, онъ пользуясь прибытіемъ въ Москву славянъ на этнографическую выставку 1867 г. послалъ съ зятемъ г. Іована Суботича для передачи Кукулевичу-Сакцинскому свою работу «О трехъ трудахъ Крижанича»... «Посылка съ рукописями, которыхъ теперь нельзя даже возстановить за отсутствіемъ копій, бродитъ (писано въ 1870 году) гдѣ-то по Австріи» [11]...

П. А. Безсоновъ «собирался было издавать и *третью* группу извѣстій о Крижаничѣ—о свободѣ и на свободѣ; жалкая участь группы предыдущей, лѣтомъ 1861 года, совсѣмъ опустила намъ руки... Занятія представились намъ иныя, совсѣмъ поглотившія трудъ нашъ»...

«Политика» Крижанича обратила на себя общее вниманіе и отзывы и статьи о ней встрѣчаемъ не только въ спеціальныхъ органахъ, но и въ періодической печати—газетахъ и литературныхъ журналахъ. Такъ: 1) Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» 1859 г. (отъ 7 апрѣля, № 83, стр. 623) читаемъ статью «о сочинителѣ рукописи открытой Безсоновымъ». Авторъ статьи—С. К. Смирновъ рѣшаетъ вопросъ: кому принадлежитъ «Политика». Сравнивъ языкъ и складъ рѣчи въ ней съ сочиненіями, написанными Крижаничемъ, равно какъ принявъ во вниманіе и нѣкоторыя другія указанія, встрѣчающіяся въ «Политикѣ», С. К. Смирновъ приходитъ къ заключенію, что и «Политика» написана имъ, Юріемъ Крижаничемъ. Мимоходомъ С. К. дѣлаетъ замѣчаніе о томъ, что «Политика» указана была еще О. М. Бодянскимъ въ предисловіи къ Грамматикѣ Юрія Крижанича [12]... 2) Въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» 1859 г. № 68 (стр. 290, подписано «Н. Н.») и № 122 (стр. 537—538, подписано «К. Д. Н.»), «Сѣверной Пчелѣ» 1859 г., № 58 (стр. 230, фельетонъ «Газетныя замѣтки») и «Отечественныхъ Запискахъ» того же года (1859, апрѣль, стр. 97—107, замѣтка Д. И. Иловайскаго) и слѣдующаго 1860 г. (іюль, стр. 56—57) встрѣчаемъ, въ отдѣлахъ «русская литература», небольшія рецензіи на первые выпуски «Политики» и

---

[11] Въ настоящее время рукопись эта находится у И. В. Ягича, къ которому она перешла послѣ смерти Кукулевича. Первая статья излагаетъ очень подробно, на 38 листахъ въ листъ, содержаніе рукописи Синод. Типографской библіотеки № 3752/10; вторая—содержаніе рукописи той же библіотеки № 3777.

[12] Въ Православномъ Обозрѣніи (1870 г., февраль. стр. 356) П. А. Безсоновъ писалъ, что С. К. Смирновъ «весьма своевременно и полезно *для публики* сообщилъ все это; *намъ самимъ* не могло быть это ново и Юрій Крижаничъ не могъ быть для насъ незнакомцемъ. Справедливость требуетъ лишь замѣтить, что дѣйствительно тогда, ни даже нѣсколько лѣтъ позже, мы не знали *ни юношеской его жизни, ни кончины*».

«о Промыслѣ» Крижанича. Авторы ихъ свои замѣтки писали на осно ваніи предисловій Безсонова и потому мы не находимъ въ сихъ ре цензіяхъ никакихъ новыхъ извѣстій объ Юріи [13]. 3) Наиболѣе обстоя тельная рецензія появилась въ «Современникѣ» за 1860 г. (августъ стр. 223—264), гдѣ авторъ ея, пользуясь сочиненіями Крижанича— «Политикой» и «о Промыслѣ», излагаетъ находящіяся въ нихъ свѣдѣ нія о немъ, содержаніе самыхъ сочиненій, особенно перваго—«Поли тики» и даетъ отзывъ объ авторѣ ихъ. Между прочимъ сей рецензентъ какъ и С. К. Смирновъ, бросаетъ замѣчаніе, что Безсоновымъ «открыты были тѣ сочиненія Крижанича, которыя ранѣе уже были извѣстны О. М Бодянскому и о которыхъ послѣдній собирался писать... Относительн причины ссылки Крижанича въ Сибирь онъ замѣчаетъ, что «Бодян скій дѣлалъ весьма естественное предположеніе, что вѣроятно Крижа ничъ, какъ знатокъ многихъ древнихъ и новыхъ языковъ и славянских нарѣчій, не могъ удержаться отъ предложенія своихъ услугъ по дѣлу *исправленія книгъ*, занимавшаго въ то время и народъ и государство,— а при тогдашней невѣрности положенія обѣихъ сторонъ, споривших объ этомъ дѣлѣ, это участіе неминуемо влекло къ непріятностям Нѣтъ сомнѣнія, что Крижаничъ уже по своей образованности не мог вмѣшаться въ расколъ Аввакума съ братіею, хотя и сосланъ былъ в Сибирь вмѣстѣ съ однимъ изъ его товарищей—дьякономъ Ѳедоромъ. Онъ былъ католикъ, слѣд. еретикъ, обливанецъ; ему не довѣряли, от него требовали перекрещиванія; это требованіе и недовѣріе возмущал его, тѣмъ больше, что онъ былъ самъ священникъ. Достаточно был легкаго раздора нетерпѣливаго «иноземца» съ тогдашними сильным людьми, чтобы они окончательно его заподозрили и отправили в ссылку» (стр. 225—226) [14].

Въ 1860 же году появилась весьма обстоятельная статья С. І Смирнова—«Сербскаго попа Юрія Крижанича опроверженіе Соловег

---

[13] Рецензентъ «Сѣверной Пчелы», отмѣтивъ, что Безсоновъ вмѣсто опущен наго предисловія Крижанича помѣстилъ свое «прекуріозное», замѣчаетъ: «любопыт было бы предузнать комментаріи, съ какими эта галиматья (по русски ахинея) бу детъ издана въ XX вѣкѣ».

[14] Въ изданіи Боденштета Russische Fragmente. Beiträge zur Kenntni des Staats und Volkslebens—напечатаны выдержки изъ изданія Политики Крижа нича подъ заглавіемъ Uber eine Handschrift aus der Zeit des Zaren Alex Michailowitstch (Leipzig, 1862, II, 243—305). Шафарикъ въ своей Geschicht der Südslavischen Literatur въ двухъ мѣстахъ указалъ на Крижанича (II, 8 105). См. статью А. Г. Брикнера въ «Русскомъ Вѣстникѣ» 1887 г., іюнь стр. 583—584.

кой челобитной» (Творенія св. Отцевъ, 1860 г., кн. 4-я, стр. 503—585). Въ началѣ авторъ излагаетъ довольно подробно біографію Крижанича, насколько она тогда была извѣстна. Сказавъ объ его рожденіи, воспитаніи и образованіи, С. К. Смирновъ переходитъ къ изложенію свѣдѣній о пребываніи Юрія въ Московскомъ государствѣ: о прибытіи его сюда «по всей вѣроятности въ 1660 г.» съ цѣлью послужить Россіи своею ученостью, что онъ не прочь былъ принять и православіе, но безъ перекрещиванія. О причинѣ ссылки Юрія въ Сибирь С. К. Смирновъ такъ разсуждаетъ: «о Крижаничѣ думали въ Россіи, какъ о еретикѣ, который не хочетъ подчиняться законамъ, принятымъ въ церкви православной; къ этому присоединилось и то, что правительство духовное и свѣтское не могло мириться съ политическими воззрѣніями Крижанича, съ его взглядами на греческую церковь, которые высказалъ онъ въ своихъ сочиненіяхъ и которыхъ, вѣроятно, не скрывалъ, когда жилъ въ Москвѣ. Такъ, онъ поносилъ греческое духовенство за сребролюбіе, рѣзко отзывался о патріархѣ цареградскомъ Фотіи, о московскомъ Гермогенѣ (О крещеніи, л. 73 и слѣд., и 69), совѣтовалъ царю Алексѣю Михаиловичу дать права и привиллегіи всѣмъ сословіямъ въ русскомъ государствѣ и, въ неблагопріятномъ видѣ выставляя характеръ правленія бояръ и чиновниковъ, предрекалъ, что въ народѣ произойдетъ мятежъ, если не будутъ исправлены злоупотребленія (см. книгу о Промыслѣ). Все это было причиною, что Крижаничъ, какъ еретикъ, сосланъ былъ въ Сибирь въ 1661 г.» (стр. 508—509). Такъ какъ Крижаничъ въ Сибирь былъ везенъ вмѣстѣ съ расколоучителемъ дьякономъ Ѳеодоромъ, то С. К. Смирновъ задаетъ вопросъ: не былъ ли самъ Крижаничъ поборникомъ раскола, и рѣшаетъ его отрицательно. «Положеніе Крижанича въ Тобольскѣ, говоритъ С. К. Смирновъ, было для него бѣдственно вслѣдствіе скуднаго содержанія и крайне тягостно вслѣдствіе бездѣйствія; время ссылки онъ посвятилъ ученымъ занятіямъ, какія были возможны при его ограниченныхъ средствахъ: написалъ Грамматику, сочиненія о Промыслѣ, о Крещеніи и Опроверженіе Соловецкой челобитной. Послѣдняя судьба Юрія Крижанича неизвѣстна». Вслѣдъ за этими біографич. свѣдѣніями объ Юріи авторомъ настоящей статьи весьма подробно излагается содержаніе самого «Опроверженія Соловецкой челобитной» (стр. 516—572) и дается отзывъ объ этомъ сочиненіи (стр. 573—585).

Очевидно на основаніи этой статьи С. К. Смирнова Филаретомъ архіеп. Черниговскимъ сдѣланы были измѣненія касательно Крижанича въ «Обзорѣ духовной литературы», напечатанныя сперва въ Черни-

говскихъ епарх. вѣдомостяхъ 1864 г., стр. 672—674 и затѣмъ вошедшія въ 3-ье изданіе сего труда (Спб. 1884 г., стр. 241—243), измѣненія, которыя не заключаютъ въ себѣ никакихъ новыхъ извѣстій, которыхъ не было бы въ настоящей статьѣ С. К. Смирнова, равно какъ и въ другихъ раннѣйшихъ, отмѣченныхъ выше, произведеніяхъ.

С. М. Соловьевъ въ XI томѣ своей «Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ» (Спб. 1861 г.), говоря о событіяхъ въ Малороссіи въ 1658—1659 гг., довольно подробно излагаетъ содержаніе двухъ сочиненій Юрія Крижанича, о которыхъ дотолѣ еще никто не упоминалъ,—«Описанія пути отъ Львова до Москвы» и «Бесѣды къ Черкасамъ». Почтенный историкъ въ то время не зналъ о принадлежности ихъ Крижаничу и приводилъ ихъ для того, чтобы показать, — «какъ смотрѣли на описанныя событія нѣкоторые грамотные люди въ Малороссіи» (стр. 77—78. Цитуетъ А. М. И. Д. Малороссійскія дѣла 1659 г., и А. М. Ю. столбцы Малороссійскаго приказа №№ 5843 и 5845. См. ibidem, стр. 466, прим. 21). Въ одномъ изъ послѣдующихъ томовъ—XIII-мъ (М. 1863 г.) Соловьевъ говоритъ и о самомъ Крижаничѣ и его сочиненіяхъ (стр. 194—205) и мѣстами приводитъ изъ нихъ выдержки. Онъ отмѣчаетъ также то, что «книга Крижанича была на Верху у великаго государя, слѣд. есть основаніе предполагать, что она не оставалась безъ вліянія» (Указываетъ на то, что между книгами изъ Дворца, которыя переплеталъ иноземецъ Яганъ Энкузъ, значится: «списокъ съ книжицы Юрья Сербенина. Приказныя дѣла А. М. И. Д. 1674 г.». См. т. XIII, стр. 196 и V, прим. 171). Изложивъ на основаніи сочиненій Крижанича «преобразовательную программу ученаго серба», С. М. Соловьевъ говоритъ: «всякому легко можетъ показаться, что Петръ Великій въ своей преобразовательной дѣятельности находился подъ вліяніемъ этой программы. Мы далеки отъ мысли предполагать здѣсь непосредственное вліяніе; но сравненіе программы Крижанича съ дѣятельностью Петра очень важно: оно ясно показываетъ, что пути преобразованій, избранные Петромъ, не были слѣдствіемъ его личнаго произвола, его личныхъ взглядовъ, а были слѣдствіемъ общихъ взглядовъ тогдашнихъ лучшихъ людей, тогдашнихъ авторитетовъ» (стр. 201—202). С. М. передаетъ взгляды Крижанича на нѣмцевъ и грековъ и такъ разсуждаетъ о причинѣ его ссылки: «разумѣется, можно предположить, что злыя выходки Крижанича противъ грековъ могли быть слѣдствіемъ его несчастія, которое, какъ видно, онъ приписывалъ грекамъ; но еще съ большимъ основаніемъ можно предположить и то, что латинскій попъ, когда еще находился въ Москвѣ, не могъ удержаться отъ выходокъ противъ грековъ, какъ схизматиковъ, не могъ

удержаться и отъ другихъ выходокъ, которыя сильно должны были оскорбить тогдашнихъ русскихъ людей». А немного ниже Соловьевъ прямо говоритъ о Крижаничѣ, что онъ сосланъ въ Сибирь «за неправославіе». «Ученый сербъ, заключаетъ нашъ почтенный историкъ, пріѣхалъ въ Россію проповѣдникомъ просвѣщенія, которое должно было открыть умныя очи всѣмъ славянамъ; но Россія, стремившаяся къ просвѣщенію, прежде всего хотѣла остаться православною. Ученый сербъ, хотѣвшій посредствомъ просвѣщенія открыть умныя очи своимъ соплеменникамъ, не могъ этого сдѣлать относительно самого себя, не могъ уразумѣть противорѣчія, какое носилъ въ собственномъ нравственномъ существѣ, будучи славянскимъ патріотомъ и католикомъ».—А въ одномъ изъ послѣдующихъ томовъ Исторіи Россіи (т. XIV, М. 1864 г., стр. 99) С. М. Соловьевъ дѣлаетъ весьма любопытное указаніе на то, что въ библіотекѣ князя В. В. Голицына, между прочимъ, находилась «рукопись Юрія Сербенина».

Какихъ-либо замѣчаній мы въ правѣ были ожидать встрѣтить у А. В. Горскаго и К. И. Невоструева въ «Описаніи славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки»; но почтенные историки и библіографы ограничились подробнѣйшимъ изложеніемъ содержанія двухъ Синодальныхъ рукописей сочиненій Крижанича—Обличенія Соловецкой челобитной и о св. Крещеніи и уклонились отъ объясненій о самомъ авторѣ ихъ (См. отдѣлъ II, ч. 3, М. 1862 г., стр. 388—404, ркп. за №№ 283 и 284).

Въ 1865 г. И. Добротворскій въ I томѣ Ученыхъ Записокъ Императ. Казанскаго Университета (стр. 1—21) издалъ еще одно произведеніе Крижанича, о которомъ ранѣе только упоминалось, — именно его посланіе къ царю Ѳеодору Алексѣевичу (по ркп. Соловецкой библіотеки XVII в., № 929), написанное по освобожденіи изъ Сибири. Въ небольшомъ предисловіи къ памятнику издатель говоритъ и о Крижаничѣ, главнымъ образомъ стараясь отмѣтить новыя свѣдѣнія, сообщаемыя издаваемымъ памятникомъ. «Своими рѣзкими нападеніями, пишетъ онъ между прочимъ, на гражданско-политическое устройство Россіи и даже на каноническія опредѣленія русской церкви (по вопросу о перекрещиваніи римско-католиковъ и лютеранъ), Крижаничъ вооружилъ противъ себя русское общество до того, что долженъ былъ въ 1661 г. отправиться въ Сибирь вмѣстѣ съ другими возмутителями церковнаго покоя». Упоминаніе Крижанича въ Обличеніи Соловецкой челобитной о бывшемъ его желаніи поселиться въ Соловкахъ побуждаетъ И. Добротворскаго утверждать, что Крижаничъ по освобожденіи изъ Сибири поселился именно здѣсь, въ Соловецкомъ мона-

стырѣ. «Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, пишетъ онъ, въ 1676 г.... освободилъ Крижанича изъ заточенія и безъ сомнѣнія, согласно выраженному имъ желанію, перевелъ на жительство въ Соловецкій монастырь, противъ прежнихъ жителей котораго писалъ Крижаничъ и который нуждался въ населеніи послѣ извѣстнаго погрома въ началѣ этого года».

Чрезъ два года послѣ сего (1865 г.) сдѣлана была попытка заняться біографіей Юрія Крижанича при помощи архивныхъ и вообще рукописныхъ данныхъ; свѣдѣнія объ этомъ мы находимъ въ отчетѣ Н. Сѣвернаго (Ник. Емел., нынѣ преподавателя Тульской гимназіи) «о занятіяхъ его при столичныхъ библіотекахъ и архивахъ въ вакаціонное время», помѣщенномъ во II книгѣ за 1867 г. Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ (стр. 123—154). Н. Сѣвернымъ было написано по печатнымъ источникамъ и пособіямъ сочиненіе объ Юріи Крижаничѣ на степень кандидата и онъ пожелалъ его дополнить розысканіями въ Московскихъ архивахъ и библіотекахъ. Его преимущественное вниманіе остановили на себѣ Синодальныя библіотеки—Патріаршая и Типографская и разсказъ о занятіяхъ въ нихъ и составляетъ главнымъ образомъ содержаніе Отчета. Н. Сѣверный повѣствуетъ—что въ нихъ онъ искалъ и что читалъ; что онъ думалъ найти, и что нашелъ на самомъ дѣлѣ. Его поиски здѣсь не увѣнчались особеннымъ успѣхомъ: никакихъ новыхъ фактовъ изъ жизни Крижанича, бывшихъ дотолѣ неизвѣстными, онъ не открылъ; изъ сочиненій же Крижанича онъ указалъ еще на новыя: матеріалы по Русской исторіи и De arte bene moriendi, которое онъ считаетъ принадлежащимъ также нашему панслависту. Кромѣ того, по его предположенію, еще одно сочиненіе несомнѣнно должно принадлежать Крижаничу; это ркп. № 3764 (22) Poesis ac Rethorica incerti auctoris. Документами Архива Московскаго Печатнаго Двора ему, за недостаткомъ времени, не пришлось заниматься, но онъ усиленно настаиваетъ на томъ, что среди нихъ должны быть извѣстія, касающіяся Юрія Крижанича, хотя покойный В. Е. Румянцевъ и говорилъ, что ему не попадалось среди нихъ ничего объ Юріи.

Въ Архивѣ Министерства Юстиціи Н. Сѣверный занимался 3½ дня и въ теченіе этого времени просмотрѣлъ: 1) описи книгъ и столбцевъ Сибирскаго приказа за 1660 — 1675 и даже по 1690 г. 2) Столбецъ № 577 Сибирскаго приказа—о польскихъ и литовскихъ людяхъ бывшихъ въ Сибири съ 1653 по 1661 г. и книгу № 555 того же приказа о выдачѣ ссыльнымъ людямъ корму; и въ столбцѣ, и въ книгѣ нашлось указаніе о времени ссылки Крижанича въ Сибирь.

3) Крестоприводныя книги 1676 г. города Тобольска,—въ коихъ не нашлось имени Крижанича. Кромѣ этихъ просмотрѣнныхъ Н. Е. Сѣвернымъ документовъ и книгъ, «изучающему судьбу Крижанича въ Сибири, по мнѣнію изыскателя, необходимо разсмотрѣть между книгами еще слѣдующіе №№: 432, 436, 450, 509, 510, 522, 538, а также въ столбцахъ слѣдующіе №№: 769, 706, 872, 812, 906 и нѣкоторые другіе» [15]; а изъ другихъ разрядовъ дѣлъ сего Архива—дѣла Сыскнаго и Суднаго приказовъ, въ коихъ де должны находиться документы, относящіеся къ ссылкѣ Крижанича въ Сибирь, и дѣла Патріаршаго приказа, такъ какъ де въ одномъ изъ документовъ о ссылкѣ Крижанича въ Сибирь есть намекъ на какое-то отношеніе его къ служилымъ патріаршимъ людямъ.—Въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Сѣверному, за неимѣніемъ «Министерскаго разрѣшенія», не пришлось заниматься, но князь М. А. Оболенскій дозволилъ прочитать въ его кабинетѣ два небольшихъ сочиненія Крижанича, о которыхъ говорилъ уже С. М. Соловьевъ въ XI томѣ своей «Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ»—Описаніе пути отъ Львова до Москвы и Бесѣду ко Черкасомъ,—сочиненія, которыми за нѣсколько мѣсяцевъ до Сѣвернаго занимался Г. Ѳ. Штендманъ, открывшій ихъ автора—Крижанича, о чемъ догадывался и самъ Сѣверный по выдержкамъ Соловьева, развивавшій это мнѣніе въ своемъ рукописномъ сочиненіи (года за 2 до сего). Знакомство съ оригиналами этихъ произведеній вполнѣ убѣдило Сѣвернаго въ справедливости предположенія, что авторъ ихъ—Крижаничъ.—Въ заключеніе Сѣверный указываетъ еще на необходимость просмотрѣть «актовыя бумаги Синодальной библіотеки», въ которыхъ, судя по ихъ описи, есть «намекъ, кажется, на Крижанича, потому что указывается одно дѣло о какомъ-то бѣльцѣ попѣ Юріѣ; вѣдь такъ подписывается иногда и Крижаничъ».—Въ концѣ концовъ Сѣверный приходитъ къ заключенію, что вполнѣ научнаго и законченнаго изслѣдованія о жизни и личности Крижанича и въ настоящее время (1867 г.) не можетъ быть, потому что и теперь, какъ прежде, за неимѣніемъ положительныхъ данныхъ, весьма часто нужно было бы строить тѣже самыя предположенія, что и прежде, и только немногія изъ прежде высказанныхъ предположеній могли бы перейти теперь въ болѣе положительныя данныя»... Отчетъ Сѣвернаго, изъ котораго почерпаемъ изложенныя свѣдѣнія, долженъ былъ появиться въ печати вмѣстѣ съ самой работой Сѣвернаго о Крижаничѣ, въ видѣ приложенія къ ней, но

[15] Всѣ отмѣчаемыя Н. Сѣвернымъ книги и столбцы Сибирскаго приказа мною просмотрѣны.

послѣдняя и доселѣ не напечатана, и предъ нами теперь только одно «приложеніе»...

Приблизительно чрезъ 1—1½ года послѣ этого отчета Сѣверного, разыскивавшаго свѣдѣнія о пребываніи Крижанича въ Россіи въ Загребѣ вышелъ трудъ Кукулевича-Сакцинскаго, сообщавшій совершенно новыя извѣстія о Юріи до его пріѣзда въ Россію (Književnici u Hrvatah iz prve polovine XVII vieka s ove strane Velebita. Od Ivana Kukuljevića—Sakcinskoga u Zagrebu, 1869 г., стр. 202—266 Iuraj Križanić Nebljuski, hrvatsko-ruski pisak. Изъ 9 и 10 книгъ Архива югославянской Академіи). Появленіе этого труда было очень важно, такъ какъ онъ пояснялъ многое изъ первоначальной жизни Крижанича до его прибытія въ Московское государство; но о пребываніи его въ послѣднемъ въ настоящемъ трудѣ не находимъ какихъ либо новыхъ свѣдѣній кромѣ указаній на «переписку» его съ Винсеномъ [16].

Попытку представить біографію Крижанича въ болѣе полномъ видѣ сдѣлалъ П. А. Безсоновъ въ своихъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ Православномъ Обозрѣніи за 1870 г. (январь стр. 129—159; февраль стр. 338—394; апрѣль стр. 661—723; май стр. 854—871; ноябрь стр. 646—702; декабрь стр. 800—830). Статьи эти, въ общемъ занимающія ок. 250 страницъ, авторомъ раздѣлены на 3 части. Въ первой (январь и февраль, всего ок. 87 стр.) онъ отмѣчаетъ въ какихъ собраніяхъ и библіотекахъ XVII в. были рукописи сочиненій Крижанича и какія именно, по поводу этого ведетъ довольно пространныя рѣчи по исторіи сихъ библіотекъ и затѣмъ обозрѣваетъ литературу XVIII и XIX вв. касательно Крижанича, подробно разсказываетъ о своихъ занятіяхъ его сочиненіями, сообщаетъ довольно обстоятельныя описанія рукописей ихъ, приводитъ значительныя выдержки изъ Опроверженія Соловецкой челобитной, говоритъ о своихъ открытіяхъ сочиненій Крижанича послѣ Политики, о письмѣ къ царю Ѳеодору, найденномъ И. М. Добротворскимъ, о работахъ Кукулевича-Сакцинскаго и сношеніяхъ съ нимъ и объ извѣстіяхъ Крижанича о Сибири у Винсена. Во второй статьѣ (апрѣль и май ок. 80 стр.) П. А. Безсоновъ излагаетъ первоначальную жизнь Крижанича до 1658 г., до приходъ его въ Вѣнѣ къ русскому посольству, главнымъ образомъ на основаніи труда Кукулевича-Сакцинскаго, причемъ вдается въ различнаго рода обширныя повѣствованія по поводу сихъ извѣстій—напр. о хорватскомъ

[16] См. статью Безсонова въ Православномъ Обозрѣніи, 1870 г., февраль стр. 388—393.

духовенствѣ и пр. А въ послѣдней третьей статьѣ (ноябрь и декабрь, ок. 87 стр.)—объ этомъ русс. посольствѣ (17 стр.), о сношеніяхъ Россіи съ Венеціей и съ цесарями римскими вообще, о путешествіи Крижанича въ Малороссію и пребываніи въ ней (ок. 60 стр.) и затѣмъ уже о появленіи его въ Москвѣ, ссылкѣ въ Сибирь и житьѣ тамъ; все это послѣднее, въ данномъ случаѣ болѣе всего интересующее насъ, П. А. Безсоновъ излагаетъ на послѣднихъ 10 страницахъ своей статьи. О причинѣ ссылки въ Сибирь онъ замѣчаетъ только слѣдующее: «ничего не говоритъ Крижаничъ намъ ни о винѣ своей, которой не было въ дѣйствительности, ни о причинахъ изгнанія, на которыя нельзя было съ точностью указать ни самимъ, вѣроятно, изгнавшимъ, ни самому, тѣмъ меньше, изгнанному». Не сообщивъ ничего новаго о причинѣ ссылки Крижанича въ Сибирь, Безсоновъ привелъ новыя данныя о ней изъ 2-хъ столбцевъ и 1 книги Сибирскаго приказа, касающихся ссылки Крижанича, изъ коихъ два документа были уже указаны Сѣвернымъ.

Статья г. Безсонова при томъ объемѣ, какой она имѣетъ (ок. 250 печат. страницъ), могла бы быть весьма цѣнной, если бы не была переполнена неидущими къ дѣлу разсужденіями, если бы была написана обыкновеннымъ языкомъ, а не какимъ-то особеннымъ, такъ отличающимъ всѣ произведенія Безсонова. Не смотря на всѣ свои недостатки работа Безсонова остается доселѣ ничѣмъ не замѣщенная и послѣдующіе писатели почти всѣ свои извѣстія о Крижаничѣ и особенно объ его пребываніи въ Московскомъ государствѣ заимствовали у Безсонова, который являлся такимъ образомъ первоисточникомъ всѣхъ извѣстій о Крижаничѣ. Судя по первымъ статьямъ для настоящей работы П. А. Безсоновымъ былъ составленъ обширный планъ: обозрѣніе жизни Крижанича до его пріѣзда въ Москву заняло ок. 240 страницъ; но планъ этотъ неизвѣстно по какимъ причинамъ не былъ доведенъ до конца и вся послѣдующая жизнь Крижанича, наиболѣе интересная, изложена была на 15 страницахъ. Получается впечатлѣніе, какъ будто работа была прервана, скомкана.

И. В. Ягичъ въ XVIII-ой книгѣ «Rad'a Iugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti» (U Zagrebu, 1872, стр. 164—205) помѣстилъ разборъ настоящихъ статей Безсонова, въ которомъ между прочимъ такъ отзывается о нихъ. «Какъ ни богато содержаніемъ изслѣдованіе Безсонова, въ немъ всетаки нѣтъ цѣлости и единства, нѣтъ ни яснаго представленія о писателѣ, ни оцѣнки его значенія для своего времени... Г. Безсоновъ не сохранилъ въ своемъ трудѣ вполнѣ объективнаго отношенія къ предмету. Онъ относится къ своему герою чрезвычайно

восторженно и желаетъ представить его въ самомъ лучшемъ свѣтѣ но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ очевидно смѣшиваетъ идеалы XVII в. съ со временными и старается основать славу Крижанича на идеяхъ, кото рыхъ тотъ въ сущности не имѣлъ». Рецензентъ не соглашается с Безсоновымъ и по вопросу о главномъ стимулѣ дѣятельности Крижа нича въ Россіи: по мнѣнію Ягича «русскаго» Крижанича гораздо бо лѣе интересовали вопросы народнополитическіе, чѣмъ религіозные [17].

Филологич. труды Крижанича послужили предметомъ работъ двух югославянскихъ ученыхъ: Даничича и Гатталы. Первый изъ нихъ по мѣстилъ въ XVI книгѣ Rad'a Iugoslavenske Akademije znanosti umjetnosti (1871 г., стр. 159—198) статью о грамматикѣ Юрія Кри жанича, а второй напечаталъ o vĕeslovanskèm jazyku a pismĕ. (M Hattala, Osvĕta, 1871 г., стр. 711—714).

Н. И. Костомаровъ въ своей «Русской исторіи въ жизнеописа ніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей» помѣстилъ статью и объ Юріи Кри жаничѣ. На 4-хъ страничкахъ онъ излагаетъ кратко біографію Юрія посвящая остальныя 26 страницъ его сочиненіямъ [18], причемъ пр сообщеніи свѣдѣній о Крижаничѣ пользуется, какъ и всѣ другіе статьями П. А. Безсонова, сравнительно съ которыми не находитъ ни чего новаго. О ссылкѣ Юрія Костомаровъ такъ говоритъ: «причины подробности этого событія намъ неизвѣстны. Изъ намековъ, встрѣча мыхъ въ его сочиненіяхъ, можно догадываться, что онъ открыто при знавалъ себя принадлежавшимъ въ одно и то же время и римско-ка толической, и греческой церкви, готовъ былъ причащаться и въ рус скомъ храмѣ, но не хотѣлъ принимать вторичнаго крещенія, а п московскимъ понятіямъ того времени всякій, принимающій православі долженъ былъ вторично креститься. Впрочемъ это только былъ один изъ многихъ поводовъ, не дававшихъ ему поладить съ Москвою. Указ о ссылкѣ его выданъ былъ изъ приказа Лифляндскихъ дѣлъ, которым тогда завѣдывалъ Нащокинъ. Быть можетъ его почему нибудь заподо зрѣвали въ недоброжелательствѣ къ Россіи по поводу тогдашних шведскихъ и польскихъ дѣлъ. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что ег удалили не за какую нибудь вину, а по подозрѣнію. Ссылка его бы благовидно обставлена. Онъ отправленъ въ Тобольскъ не въ качеств

---

[17] Содержаніе статьи Ягича изложено П. Морозовымъ въ «Памятникахъ дре ней письменности» (докладъ комитета 16 декабря 1878 г.), подъ наблюденіем Ѳ. И. Булгакова, Спб. 1878—1879 гг., стр. 21—31. Этимъ изложеніемъ я пользуюсь.

[18] См. т. II, XVII столѣтіе, 3 изд., Спб. 1886 г., стр. 429—458.

опальнаго, а съ тѣмъ, чтобъ быть у государевыхъ дѣлъ, у какихъ пристойно»...

Точно также никакихъ новыхъ біографич. данныхъ не встрѣчаемъ и въ трудѣ І. Первольфа «Славянская взаимность съ древнѣйшихъ временъ до XVIII в.» (Спб. 1874 г., стр. 114—123). Въ другомъ изданіи этого труда «Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи» (т. II, Варшава, 1888 года, стр. 309—351) статья о Крижаничѣ является значительно переработанною. Онъ обстоятельно излагаетъ біографію Юрія, насколько она извѣстна была въ то время изъ печатныхъ работъ другихъ изслѣдователей, но главнымъ образомъ говоритъ о значеніи Крижанича, его политическихъ взглядахъ и сочиненіяхъ—Грамматикѣ, Политикѣ и трудѣ по русской исторіи. (Имя Крижанича весьма часто упоминается въ сей книгѣ, см. указатель приложенный къ 2-й части III-го тома) [19].

«Юрій Крижаничъ и его литературная дѣятельность» послужили предметомъ особой спеціальной работы Арсенія Маркевича (Варшава 1876 г., стр. X+225). Авторъ пишетъ, что его «краткій очеркъ конечно не имѣетъ цѣлью проложить какой нибудь новый взглядъ на личность Крижанича и его дѣятельность. Мы желали только начертить (насколько это возможно въ настоящее время) ясную картину его жизни, представить въ постепенномъ развитіи его взгляды, идеи, насколько они выразились въ его сочиненіяхъ, разсмотрѣть болѣе или менѣе подробно сочиненія его, указать ихъ значеніе и отношеніе къ современности» (стр. I—II). 1-я глава настоящаго «очерка» посвящена сообщенію біографическихъ свѣдѣній о Крижаничѣ, начиная съ его рожденія и кончая ссылкой его въ Сибирь, а остальныя главы 2, 3, 4 и 5 его сочиненіямъ, разсматриваемымъ довольно обстоятельно. Въ 1-й главѣ мы находимъ тѣ же свѣдѣнія, что и у Безсонова; здѣсь по мѣстамъ встрѣчаемъ только нѣкоторыя замѣчанія въ объясненіе того или другого факта въ жизни Крижанича. Цѣлью прибытія послѣдняго въ Россію было, по автору,—желаніе «пробудить въ русскихъ народное самосознаніе, сознаніе своей славянской народности, познакомить Россію съ единоплеменниками и указать ей ея великую задачу» (стр. 20). О причинѣ ссылки Крижанича въ Сибирь Маркевичъ такъ

[19] Въ Варшавскихъ университетскихъ Извѣстіяхъ 1883 г. № 2, Первольфомъ былъ помѣщенъ отчетъ о занятіяхъ за границей, о коемъ см. ниже.—Общія выраженія о значеніи Крижанича въ исторіи славянъ находимъ и въ работѣ Leger Le monde Slave. P. 1873, 308—317. См. Русскій Вѣстникъ 1887 г., іюнь, стр. 583—584, статья А. Брикнера.

разсуждаетъ: «Крижаничъ былъ латинникъ, латинскій попъ, а въ
же время ревнитель православія восточной церкви, чѣмъ не могъ
возбудить противъ себя подозрѣнія русскихъ, которые на всякаго и
толика смотрѣли притомъ, какъ на еретика. Далѣе Крижаничъ явил
въ Москву въ то время, когда здѣсь сознали уже необходимос
учиться; но чтобы не сдѣлать ущерба для вѣры обратились за наук
къ единовѣрцамъ—малороссіанамъ и грекамъ: стремясь къ просвѣщ
нію, русскіе прежде всего хотѣли остаться православными. Пришед
въ Русь тоже ради учительства, Крижаничъ не понялъ смысла эт
дѣла, выработаннаго всѣмъ ходомъ русской исторіи, не понялъ смыс
авторитета грековъ на Руси и, выдавая себя за приверженца пра
славія, не скрывалъ своей старой непріязни къ грекамъ, при всяко
случаѣ изливался бранью на нихъ, а иногда по крайней мѣрѣ въ
чиненіяхъ не удерживался отъ выходокъ даже противъ православія
Приведя слова С. М. Соловьева объ этомъ (т. XIII, стр. 203), Ма
кевичъ продолжаетъ: «дѣйствительно не могли нравиться русскимъ р
кіе отзывы Крижанича о грекахъ, греческомъ духовенствѣ, патріар
Фотіи; не могло имъ нравиться и то, что онъ былъ врагъ перекр
щиванья, обычая, который былъ тогда у насъ въ полной силѣ;
могли нравиться и нѣкоторыя его соціально-экономическія и полит
ческія воззрѣнія, которыя онъ по всей вѣроятности высказывалъ е
въ Москвѣ, напр., обнаруженіе злоупотребленій боярскаго управлен
жестокостей воеводъ въ Московской и Малой Руси и т. д. Наконе
Крижаничъ, какъ видно изъ его сочиненій, былъ защитникомъ Ни
новскаго исправленія книгъ, а можетъ быть и самого патріарха Н
кона, который незадолго до прибытія Крижанича въ Москву остави
ее (10 іюля 1658 г.), но дѣло котораго еще было животрепещущи
въ Москвѣ. Однимъ словомъ Москвѣ необходимо было «сбыть съ ру
такого безпокойнаго и подозрительнаго человѣка» и ссылка въ Сиби
была для Крижанича естественнымъ и самымъ счастливымъ по то
времени исходомъ. Причиной ссылки была не дѣйствительная как
либо вина его, а обстоятельства: преждевременность прихода его
Москву, гдѣ его не могли тогда понять, а затѣмъ неудержимая стра
ность и увлекательность его характера, которая привела его къ пр
тиворѣчіямъ и съ обстоятельствами, и съ самимъ собою» (стр. 22-
23).—Біографич. свѣдѣніямъ о Крижаничѣ Арс. Маркевичъ удѣляе
ок. 25 страницъ, а на остальныхъ (ок. 200) трактуетъ о сочиненія
его, причемъ рѣшаетъ вопросы о времени написанія каждаго, изл
гаетъ ихъ содержаніе и дѣлаетъ замѣчанія о нихъ.

Въ довольно обстоятельной рецензіи А. Брикнера этого труда Маркевича, помѣщенной въ «Древней и Новой Россіи» (1876 г., № 8, стр. 388—391), почтенный рецензентъ даетъ такой общій отзывъ: «трудъ г. Маркевича не имѣетъ характера научнаго изслѣдованія, которое потребовало бы гораздо болѣе спеціальнаго знакомства съ предметомъ; онъ скорѣе относится къ разряду т. н. «опытовъ» (essay) и поэтому вполнѣ справедливо носитъ названіе очерка... IV-я глава (о грамматикѣ Крижанича), какъ намъ кажется, безспорно лучшая часть всего труда, имѣетъ особенный характеръ, представляетъ собою какое-то исключеніе, имѣетъ значеніе, котораго другія главы не имѣютъ, можетъ считаться дѣльною, научною монографіею» (стр. 388 и 390) [20].

Въ томъ же журналѣ и за тотъ же годъ (№ 12, стр. 385—395) А. Г. Брикнеръ помѣстилъ еще особую статью о Крижаничѣ подъ заглавіемъ «Юрій Крижаничъ о восточномъ вопросѣ», гдѣ въ извѣстной системѣ приводитъ выдержки изъ сочиненій его, касающіяся славянъ, войны противъ татаръ и турокъ и т. п. [21]...

Въ 1878 году [22] въ приложеніи къ «Православному Собесѣднику» (мартъ—іюль, стр. 1—112) появился полный текстъ составленнаго Крижаничемъ Обличенія Соловецкой челобитной, въ переложеніи Поликарпова. На оборотѣ перваго листа издателемъ было заявлено, что «всѣ необходимыя библіографическія свѣдѣнія объ этомъ сочиненіи Крижанича и критическія замѣчанія и соображенія, для удобства читателю, сообщены въ особой статьѣ», которая, кажется, совсѣмъ не появилась; по крайней мѣрѣ мы нигдѣ не встрѣчали указаній на нее.

Выше мы видѣли, что всѣ біографическія извѣстія о Крижаничѣ послѣдующихъ писателей находились въ зависимости отъ статей о немъ

---

[20] Этотъ же отзывъ повторяетъ Брикнеръ и въ Русскомъ Вѣстникѣ 1887 г., іюнь, стр. 584—587. Рецензію проф. Котляревскаго, такого же въ общемъ характера, см. въ Кіевскихъ университетскихъ Извѣстіяхъ 1876 г., № 6, стр. 3—4; перепечатана во II томѣ «Сочиненій»—стр. 414. Небольшой отзывъ В. Иконникова въ Кіевскихъ же университетскихъ Извѣстіяхъ 1877 г., № 7, стр. 261—262.

[21] Въ статьяхъ своихъ объ Иванѣ Посошковѣ въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (1875 г. № 9—10; 1876 г. №№ 1—5 и 7) Брикнеръ сопоставляетъ между прочимъ Посошкова и Крижанича. См. Ж. М. Н. Пр. 1897 г., № 2, статью Шмурло о Брикнерѣ, №№ 24—27, 59 и 64.

[22] Въ этомъ же году въ приложеніи къ 12-й книжкѣ «Народной Школы» появилось чтеніе для народа «Патріархъ Никонъ и Крижаничъ». О послѣднемъ говорится на стр. 9—12 и излагаются общеизвѣстные факты изъ его жизни и приводятся нѣкоторыя выдержки изъ его сочиненій для выясненія его міровоззрѣнія.

П. А. Безсонова, помѣщенныхъ въ Православномъ Обозрѣніи 1870 г., который кромѣ того первый указалъ нѣкоторыя его сочиненія и первый сообщилъ о нихъ подробныя свѣдѣнія, а иныя и издалъ въ извлеченіи. П. А. Безсоновъ и послѣ 1870 г. продолжалъ заниматься личностью и сочиненіями знаменитаго панслависта. Въ запискѣ о своихъ трудахъ, поданной въ историко-филологическій факультетъ Императ. Харьковскаго университета въ 1879 г., П. А. Безсоновъ писалъ между прочимъ, что онъ съ 1870 г. «сдѣлалъ еще нѣсколько важныхъ открытій», именно нашелъ новыя сочиненія Крижанича—Описаніе Сибири, Духовное Завѣщаніе, свѣдѣнія о послѣднихъ дняхъ жизни и смерти и т. п.[23]. Подробнаго сообщенія объ этихъ новыхъ находкахъ П. А. не сдѣлалъ ни въ одномъ изъ научныхъ или литературныхъ журналовъ, а помѣстилъ только небольшія замѣтки о семъ въ «Новомъ Времени».

Въ №-рѣ этой газеты отъ 18 апрѣля 1882 г. было напечатано небольшое сообщеніе о «важномъ ученомъ открытіи», сообщеніе, написанное очевидно самимъ П. А. Безсоновымъ (см. въ Приложеніяхъ). Открытіе это состояло въ томъ, что Historia de Sibiria, находящаяся въ двухъ рукописяхъ Императ. Публичной библіотеки,—есть сочиненіе Юрія Крижанича, что оно было извѣстно Витсену, пользовавшемуся имъ въ своемъ трудѣ о Сѣверной и Восточной Тартаріи. Безсоновъ передаетъ также здѣсь, что это сочиненіе Крижаничъ поднесъ королю Яну Собесскому, «сопровождалъ его подъ стѣны освобождаемой Вѣны и тамъ, въ виду борьбы за все славянство, старикомъ, какъ священникъ, напутствовалъ раненыхъ и умиравшихъ славянъ (*эти подробности сохранены также по большей части у Витсена*)». Безсоновъ высказывалъ въ концѣ надежду, что Публичная Библіотека издастъ вновь это сочиненіе Крижанича, «воспользовавшись и тѣмъ, что откроетъ еще далѣе г. Безсоновъ, отправляющійся между прочимъ съ этою цѣлью въ Хорватскій край»[24].

Что нашелъ и нашелъ ли вообще что-либо новое о Крижаничѣ П. А. Безсоновъ «въ Хорватскомъ краѣ»—неизвѣстно и самъ онъ ни чего не говоритъ о семъ въ послѣдующихъ своихъ сообщеніяхъ. Мы знаемъ только, что въ эту свою поѣздку П. А. Безсоновъ подари-

---

[23] См. Критико-біографич. словарь русскихъ писателей и ученыхъ С. А. Венгерова, вып. 28, стр. 333—336 и вып. 29 стр. 337—346; отмѣченное мѣсто стр. 335.

[24] Полный текстъ этой замѣтки см. здѣсь ниже въ числѣ «Приложеній» стр. 3—4.

Чешскому Музею въ Прагѣ собственноручное письмо Крижанича на латинскомъ языкѣ царевичу Ѳеодору Алексѣевичу (Litterae pro liberatione), ок. 1675 г. Объ этомъ мы узнаемъ изъ помѣщеннаго въ Варшавскихъ университетскихъ Извѣстіяхъ 1883 г. (№ 2, стр. 1—82) отчета проф. І. І. Первольфа о научныхъ занятіяхъ его въ маѣ—сентябрѣ 1882 г. въ библіотекахъ и архивахъ Кракова, Львова и Праги по собиранію новыхъ матеріаловъ для сочиненія: «Славяне, ихъ взаимныя сношенія и связи». Изъ письма этого П. А. Безсоновъ напечаталъ нѣсколько выдержекъ въ русскомъ переводѣ въ одной изъ статей своихъ, помѣщенныхъ въ «Православномъ Обозрѣніи» 1870 года (февраль, стр. 381—383); но не отмѣтилъ гдѣ оно находилось (кажется прежде было въ библіотекѣ Московской Синодальной Типографіи въ рукописи, содержащей работы Юрія Крижанича по русской исторіи). Первольфъ, указавшій теперешнее мѣсто храненія его, приводитъ въ своемъ отчетѣ и часть подлиннаго (латинскаго) текста этого письма, именно мнѣніе Крижанича о нѣмцахъ, опуская начало письма, излагаемое П. А. Безсоновымъ. (См. Извѣстія В. У., стр. 68—70. Русскій переводъ этого мѣста въ его трудѣ «Славяне, ихъ взаимныя сношенія и связи», т. II).

О находкѣ другого сочиненія Крижанича—его «Духовнаго завѣщанія» свѣдѣнія сообщилъ П. А. Безсоновъ въ той же газетѣ въ №-рѣ отъ 22 іюля 1884 г. (см. въ Приложеніяхъ стр. 4—8)—подъ заглавіемъ «Духовное завѣщаніе Крижанича». Онъ передалъ содержаніе этого сочиненія и отмѣтилъ болѣе любопытныя извѣстія, находящіяся здѣсь; изъ послѣдующихъ сообщеній мы узнаемъ, что это сочиненіе имъ было найдено «въ частныхъ рукахъ», передано было ему и навсегда у него осталось... Изъ замѣтки Безсонова мы узнаемъ также, что Крижаничъ къ своему «Описанію Сибири» (извѣстному послѣ въ нѣсколькихъ редакціяхъ) составилъ особое небольшое сочиненіе «о торговлѣ съ Китаемъ» или, какъ самъ назвалъ, «о Китайскомъ торгу», посланное въ Москву А. А. Осколкову, съ которымъ Крижаничъ вообще переписывался и чрезъ котораго пріобрѣталъ между прочимъ книги; что прямымъ послѣдствіемъ этого сочиненія было посольство въ Китай Николая Спаѳарія, о сношеніяхъ котораго, по пріѣздѣ въ Тобольскъ, съ Крижаничемъ Безсоновъ и передаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія... Въ концѣ замѣтки упрекнувъ «казенныя и оффиціальныя ученыя учрежденія» за то, что они «доселѣ были глухи къ представленіямъ о потребности *полнаго изданія* твореній Крижанича»,—П. А. Безсоновъ пишетъ: «по счастію есть, кажется, надежда, что предпріятіе *частныхъ лицъ* поло-

жить давно ожидаемое начало этому дѣлу, естественный конецъ продолжающемуся небреженію».

«Начало» этому дѣлу дѣйствительно было положено и въ томъ же 1884 году П. А. Безсоновымъ приступлено было къ печатанію «втораго и возможно полнаго изданія Юріевыхъ произведеній»; но печатаніе чрезъ годъ-два остановилось, не продолжалось впослѣдствіи, изданіе это доселѣ не выпущено въ свѣтъ и нынѣ за смертью П. А. Безсонова—неизвѣстно выйдетъ ли оно когда либо. Въ виду того, что оно едва ли кому извѣстно, я позволю себѣ подробнѣе изложить свѣдѣнія о немъ, пользуясь имѣющимся у меня экземпляромъ его. Изданіе это [25] предпринято было «благодаря сочувствію покойнаго Ив. С. Аксакова, участію гр. Н. П. Игнатьева [26] и предложенію денежныхъ средствъ А. Гр. Кузнецова», причемъ вся выручка отъ продажи предназначалась «на образованіе капитала для сооруженія памятника Крижаничу въ Тобольскѣ или Томскѣ». Все изданіе «со снимками, указателями, словаремъ и т. д.» должно было состоять изъ 6 большихъ томовъ».

П. А. Безсоновымъ одновременно печатались въ типографіи Императорскаго Московскаго Университета два тома собранія сочиненій Юрія Крижанича: I-й и II-й. Въ первый входило «подробное жизнеописаніе» его, а во второй—Политика. Послѣдній томъ (напечатано 13 листовъ, стр. I—VIII + 1—200) представляетъ изъ себя не что иное, какъ перепечатку первыхъ (тоже I—VIII + 1—200) страницъ I-го тома «Русскаго государства въ половинѣ XVII вѣка», также *русскимъ* (не латинскимъ) шрифтомъ и буквально со всѣми тѣми же примѣчаніями, которыя были помѣщены въ отдѣльномъ изданіи 1859 г. (не въ приложеніи къ Русской Бесѣдѣ); по мѣстамъ только въ переводахъ латинскаго текста П. А. Безсоновъ дѣлаетъ измѣненія. Въ этомъ и заключается единственное отличіе изданія 1884 года отъ изданія 1859 г.

Перваго тома—«Жизнеописанія» Крижанича напечатано было 17 листовъ, страницы 1—272, 1-я и 2-я главы, причемъ послѣдняя не закончена. Первая глава состоитъ изъ вступленія и слѣдующихъ за-

---

[25] Что оно начато было въ 1884 г., видно изъ того, что Безсоновъ приведя первыя 3 строки біографіи Крижанича, помѣщенной въ Православномъ Обозрѣніи 1870 г., замѣчаетъ: «такъ начали мы жизнеописаніе его 14 лѣтъ тому назадъ».

[26] Въ другомъ мѣстѣ говоря о графѣ Н. П. Игнатьевѣ, П. А. Безсоновъ выражается: «которому такъ обязано и настоящее изданіе» (стр. 86).

тѣмъ двухъ отдѣленій. Содержаніе вступленія П. А. Безсоновымъ такъ изложено впереди его: «исторія постепенныхъ открытій и возраставшихъ свѣдѣній о трудахъ Юрія Крижанича въ связи съ его личными судьбами и съ вопросомъ о происхожденіи его твореній, съ самаго начала до пріобрѣтенія болѣе обширной извѣстности, до всеобщаго обнародованія, печатанія и изданія. Библіографія всего этого дѣла въ послѣдовательномъ ходѣ его развитія. Главные и второстепенные дѣятели, трудившіеся здѣсь, съ относительными ихъ заслугами для науки и словесности въ Россіи, въ Славянскомъ мірѣ и въ остальной Европѣ. Важнѣйшіе выводы отсюда и данныя, истекающіе для жизнеописанія сочинителя, для времени, повода, цѣли, содержанія и значенія его произведеній, для характеристики его вѣка и эпохи». Вступленіе это, занимающее первыя 19 страницъ, наиболѣе любопытно, потому что заключаетъ нѣкоторыя указанія на рукописи Крижанича, на его сочиненія и на имѣвшіеся у П. А. Безсонова матеріалы. «Мы не изучаемъ только, пишетъ онъ здѣсь, какъ прежде, мы уже любимъ Крижанича, мы къ нему привязаны» (стр. 4). Безсоновъ, вѣроятно, разыскивалъ и какое либо изображеніе Юрія, потому что въ одномъ мѣстѣ замѣчаетъ: «ни самъ онъ, ни его современники, ни исторія, какъ нарочно, не оставили намъ ни малѣйшаго признака внѣшности, ни очертанія физическаго, ни физіономіи» (стр. 3). Здѣсь же кратко Безсоновъ изображаетъ (стр. 16—17) и біографію Крижанича въ слѣдующихъ словахъ: «года жизни самого Юрія опредѣляются въ XVII в. годами 1617—19—1683. Послѣ учебной и ученой подготовки въ молодости, а также сверхъ летучей переписки разнаго времени, собственно *года произведеній Крижанича* идутъ *съ 1640-хъ по 1681-й—82-й*». «Внѣшнее *мѣсто происхожденія и пребыванія, поприще странствія и жизни подвижника*, съ наибольшею точностію топографической, оказывается: въ предѣлахъ Хорватскихъ округъ города Бихча (Бигачь) между рѣками Купой (Колпой) и Уной, въ воеводствѣ Загребскомъ и затѣмъ въ самомъ Загребѣ (Аграмѣ, Хорватской столицѣ), а далѣе въ Вѣнѣ; послѣ того, до 2-й половины 50-хъ годовъ, вообще въ Италіи, частнѣе въ Болоніи, Венеціи и особенно въ Римѣ; изъ Рима въ Царьградѣ и опять въ Вѣнѣ; оттуда, вѣроятно черезъ Венгрію и Славянскія ея земли, въ Галиціи и преимущественно во Львовѣ; изъ Галиціи, въ мѣстностяхъ Польскаго государства и Литовскаго княжества, частію среди Бѣлой Руси, всего же болѣе на Украйнѣ, въ разныхъ городахъ и мѣстечкахъ Малой Руси, по дорогѣ и въ направленія къ Московскимъ предѣламъ; нѣкоторое время въ самой Москвѣ и оттуда по пути въ Сибирь, гдѣ около 15 лѣтъ, сосредоточивалось

пребываніе въ новой «столицѣ» края—Тобольскѣ, но отсюда ради сами простиралось и въ другіе Сибирскіе города; засимъ опять в Москвѣ, по всему вѣроятію на пути въ Соловки (если еще не там ср. ниже), но далѣе въ Вильнѣ, можетъ быть въ Варшавѣ, а нак нецъ (третій и послѣдній разъ) полъ Вѣной». (Ср. тоже на стр. 2)

Безсоновъ предполагалъ, что Крижаничъ по освобожденіи и Сибири отправился изъ Москвы въ Соловецкій монастырь, вѣроятн основываясь 1) на Опроверженіи Соловецкой челобитной, гдѣ Крим ничъ между прочимъ пишетъ о томъ, что онъ нѣкогда просилъ отп стить его въ Соловки, и 2) на томъ, что въ ркп. *Соловецкаго* мон стыря нашлось посланіе его къ царю Ѳеодору Алексѣевичу, написа ное по освобожденіи изъ Сибири. Безсоновъ касается здѣсь и ссыл Юрія. «Крижаничъ, пишетъ онъ, будучи самимъ собою и носителе опредѣленныхъ, нынѣ извѣстныхъ уже, идей, на пути къ Моск вдался въ изученіе самаго живаго тогда вопроса—Малой и Бѣл Руси, онъ посѣщалъ тамъ разныя видныя мѣстности, собиралъ св дѣнія, былъ у Выговскаго, ознакомился съ дѣломъ Хмельниченка: вотъ отсюда, какъ будто случайное, а на самомъ дѣлѣ основательн подозрѣніе на него уже въ Москвѣ и ревнивый надзоръ Ордина Н щокина, и послѣдующее распоряженіе о Сибири... Не по однѣмъ и мянутымъ причинамъ онъ долженъ былъ туда попасть, но ради одн уже причины—нежеланія перекрещиваться онъ могъ туда отправить по тогдашнимъ каноническимъ понятіямъ... Литературные труды его Сибири (описаніе Сибири, обличеніе Соловецкой челобитной, указан путей въ Китай, Индію морями въ Тихій океанъ) склонили къ Юр Москву, иностранныхъ пословъ, Амстердамъ и сдѣлали ему извѣс ность, столь раннюю, въ Западной Европѣ. Но отъ этихъ же пр чинъ, какъ убѣдимся ниже, зависѣло наконецъ и освобожденіе, и я явленіе Крижанича снова подъ стѣнами Вѣны. Можно сказать смѣ что онъ прибылъ туда съ Собескимъ именно потому, что 25 лѣтъ н задъ явился въ той же Вѣнѣ къ русскому посольству, собираясь Россію»... (стр. 10—11).

«*Мѣстомъ происхожденія и начала сочиненій*, продолжаетъ Бе соновъ, обозначаются, на внѣшній взглядъ: Италія съ ея главны городами и въ особенности Римъ, отчасти Константинополь и, гора менѣе, развѣ для мелкихъ замѣтокъ и писемъ, родина съ Загребо Австрія, Вѣна, Венгрія и Галиція; путь ото Львова до Москвы; М сква, по краткости первоначальнаго пребыванія, наиболѣе для набл деній и соображеній, какъ вызовъ къ дѣлу, возбужденіе и поводъ, послѣ уже, по возвратѣ изъ Сибири, какъ мѣсто для новой редакц

прежнихъ сочиненій, для плана новымъ работамъ и предпріятіямъ, для распоряженія своимъ письменнымъ и книжнымъ запасомъ; всего же богаче и плодовитѣе Тобольскъ; наконецъ, минуя Соловки (ср. ниже), Вильна и можетъ статься Варшава». (Стр. 16—17; ср. стр. 5—6, тоже самое).

«*Вмѣстилищемъ храненія произведеній*, съ самаго начала ихъ и въ переходѣ отъ владѣльцевъ къ владѣльцамъ, изъ рукъ въ руки, въ пользованіи и употребленіи, до послѣдняго времени (отчасти и съ документами для отрывочныхъ свѣдѣній о жизни Крижанича), служили: въ Италіи главнымъ образомъ Римъ; для мелочей Загребъ съ его архивами; для большей части важнѣйшихъ сочиненій, *на время пребыванія тамъ автора*, *Тобольскъ*, но затѣмъ почти исключительно *Москва*, съ ея Царскимъ и Патріаршимъ Дворомъ, старинными Приказами—особенно Посольскимъ и Сибирскимъ, въ Библіотекахъ старшихъ передовыхъ ученыхъ, какъ-то С. Медвѣдева, Н. Симеонова и т. п., далѣе въ Книгохранилищахъ—Синодальномъ, Синодальной типографіи, Архивахъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи; *Соловецкій монастырь* и, по перенесеніи оттуда библіотеки, *Казанская Духовная Академія*; *Вильна*[27] съ ея (бывшею) конгрегаціей и библіотекой Миссіонеровъ, *Варшава* съ библіотекой графовъ *Залусскихъ*, по перемѣщеніи же оттуда—частная библіотека Смолепскаго католическаго епископа *Катовича* и профессора *Дубровскаго*, какъ и *Публичная Библіотека въ Петербургѣ*; наконецъ *Амстердамъ*, гдѣ весьма рано пользовались нѣкоторыми рукописными показаніями Крижанича видные ученые и путешественники, разнося оттуда свѣдѣнія и по другимъ краямъ Западной Европы; а затѣмъ уже послѣдовали библіотеки *частныхъ лицъ*, отъ которыхъ, по открытіи, пріобрѣтали постепенно мы сами.—*Нынѣ же размѣщены и до сего дня* остаются во владѣніи произведенія Крижанича, съ большимъ или меньшимъ количествомъ, объемомъ и значеніемъ: въ *Римѣ*, *Загребѣ*, *Петербургѣ*, *Казани*, *Прагѣ* (куда въ Музей подарили мы), всего обильнѣе въ *Москвѣ* (въ упомянутыхъ, уцѣлѣвшихъ отъ старины, книгохранилищахъ государственно-обществен-

[27] Въ другомъ мѣстѣ (стр. 11) Безсоновъ замѣчаетъ: «что же другое могло сочиненія Крижанича напр. породить именно въ Тобольскѣ, привезти въ Москву на царскія очи, въ интересы ученыя, въ книгохранилища, а потомъ перемѣстить иное въ Вильну—предъ Собесскаго или еще далѣе въ библіотеку Залусскихъ, отъ нихъ въ Петербургъ, или же съ описаніемъ Сибири—въ Голландію предъ взоры и въ слухъ путешествующаго Петра, отъ него снова въ Москву къ Поликарпову съ требованіемъ печатанія и т. д., и т. д.?».

ныхъ и архивахъ, а въ частныхъ рукахъ у насъ (въ Харьковѣ)». О матеріалахъ, которые находятся у него, П. А. Безсоновъ въ другомъ мѣстѣ замѣчаетъ, что «многое и въ собственныхъ нашихъ рукахъ» (стр. 6).

Какъ указано было выше, по собственнымъ словамъ Безсонова въ 1870 г., поводомъ къ занятіямъ его Крижаничемъ послужилъ пріѣздъ въ Москву львовскаго ученаго Бѣлевскаго, отыскивавшаго «слѣды вліянія славянъ пріѣзжихъ на Россію и обратно». Теперь, въ 1884 г. Безсоновъ утверждаетъ, что тутъ дѣйствовалъ не «случай»; «не охотно допуская его въ исторіи и будучи сторонникомъ понятій о человѣческомъ прогрессѣ, мы болѣе склонны видѣть во всемъ строгую послѣдовательность и необходимое истеченіе слѣдствій изъ своихъ причинъ, на пути постепеннаго развитія къ лучшему будущему», — законъ, который онъ «съ точки зрѣнія вѣры и церкви переводитъ выраженіемъ Промысла, Провидѣнія» (стр. 9). Безсоновъ говоритъ о себѣ, что онъ «въ теченіе 27 лѣтъ разыскивалъ все, касавшееся Крижанича, открылъ его сочиненіе о Промыслѣ, его мелкія статьи и письма, его Описаніе Сибири и свѣдѣнія о немъ у Витсена, собиралъ и получалъ указанія со всѣхъ сторонъ (такъ какъ уже извѣстенъ былъ нашъ завѣтный предметъ исканій), нашли въ частныхъ рукахъ «Духовное завѣщаніе» и т. д...» (стр. 13).—Въ другомъ мѣстѣ онъ перечисляетъ всѣхъ лицъ, которые были заинтересованы Крижаничемъ на протяженіи двухъ столѣтій, въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) «митроп. Павелъ, 2) священникъ Никифоръ Симеоновъ, 3) Симеонъ, 4) и Корнилій, архіереи Тобольскіе, 5) Сильвестръ Медвѣдевъ, 6) Семеонъ Полоцкій, 7) А. А. Осколковъ, 8) Иванъ Борисовичъ Репнинъ, 9) царь Алексѣй Михаиловичъ, 10) царевичи Алексѣй, 11) и Ѳедоръ Алексѣевичъ, 12) князь В. В. Голицынъ, 13) Николай Спаѳарій, 14) Фридрихъ фонъ-Габель, 15) и Гильдебрандтъ фонъ-Горнъ, 16) король Янъ Собесскій, 17) Николай Витсенъ, 18) Петръ Великій, 19) графъ И. А. Мусинъ-Пушкинъ, 20) Ѳедоръ Поликарповъ Орловъ, 21) Н. И. Новиковъ, 22) митр. Евгеній, 23) К. Ѳ. Калайдовичъ, 24) П. І. Шафарикъ, 25) Гр. Ив. Спасскій, 26) Небольсинъ, 27) О. М. Бодянскій, 28) В. М. Ундольскій, 29) графы Залусскіе, 30) Смоленскій католическій епископъ Котовичъ, 31) славистъ Дубровскій, 32) П. М. Леонтьевъ, 33) проф. И. М. Добротворскій, 34) А. Гр. Бѣлевскій, 35) С. М. Соловьевъ, 36) И. С. Аксаковъ, 37) священникъ Гр. П. Смирновъ-Платоновъ, 38) С. К. Смирновъ, 39) графъ Дм. Н. Толстой, 40) графъ Н. П. Игнатьевъ и наконецъ 41) наше скромное имя 42) съ Кукулевичемъ-Сакцинскимъ» (стр. 15).

Въ этомъ довольно длинномъ помянникѣ лицъ, интересовавшихся Крижаничемъ, мы встрѣчаемъ почти все знакомыхъ, о которыхъ мы уже упоминали выше; неизвѣстно намъ только участіе или интересъ къ сочиненіямъ Крижанича одного лица: графа Д. Н. Толстого [28]. Изъ всѣхъ остальныхъ лицъ одни или владѣли или имѣли въ своихъ рукахъ сочиненія Крижанича (см. въ перечнѣ подъ №№ 1—16, 20 и 29—31); другіе писали о немъ замѣтки, статьи или печатали его сочиненія (каковы лица въ спискѣ подъ №№ 17—19, 21—28, 33—35, 38, 41 и 42); или вообще содѣйствовали изданію его сочиненій (см. №№ 32, 36, 37 и 40).

Таково содержаніе вступленія, которое Безсоновъ заканчиваетъ слѣд. словами: «съ Богомъ, такъ и начинаемъ, какъ начали Жизнеописаніе 14 лѣтъ назадъ, разъясняя только и во многомъ дополняя противу прежняго» (стр. 19).

Содержаніе слѣдующаго за этимъ вступленіемъ перваго отдѣленія I-й главы (стр. 20—52) П. А. Безсоновымъ изложено такъ: «главнѣйшія рукописныя произведенія Крижанича и судьба ихъ. Первоначальная роль Сильвестра Медвѣдева въ этомъ дѣлѣ. Поступленіе въ библіотеку Московскаго Книгопечатнаго Двора и посредство здѣсь митр. Павла, Симеона Сибирскаго и Тобольскаго. Употребленіе въ Верху, у государя Алексѣя Михаиловича. Устройство училищъ въ Москвѣ и новое участіе Медвѣдева, до его кончины, въ исторіи сочиненій Юрія. Дѣятельность Никифора Симеонова и съ нею выступающія дальнѣйшія творенія Сибирскаго изгнанника, новыя имена его и прозвища. Знаменательные года 1675 и 1686-й. Вторичное послѣ разъединенія по рукамъ совокупленіе различныхъ трудовъ Крижанича въ библіотекѣ Типографской, положеніе ихъ здѣсь, ближайшія судьбы, опредѣленное наименованіе и число, съ документальнаго 1692 года до конца вѣка и съ переходомъ въ XVIII-й» (стр. 20).—Отдѣленіе это занимаетъ стр. 20—52 и есть не что иное, какъ перепечатка статьи Безсонова, помѣщенной въ январской книжкѣ Православнаго Обозрѣнія 1870 г. (стр. 129 и слѣд.) съ *очень небольшими* измѣненіями и добавленіями, касающимися догадокъ его о количествѣ списковъ того или другого сочиненія Крижанича.

---

[28] Я предполагаю, что графу Толстому принадлежала какая-либо рукопись сочиненія Крижанича: быть можетъ, то его «Духовное Завѣщаніе», которое потомъ было у П. А. Безсонова. Думать это заставляетъ то обстоятельство, что статьи какой-либо о Крижаничѣ, принадлежащей покойному графу, неизвѣстно. Разбиравшій библіотеку его, послѣ его смерти, свящ. С. Е. Звѣревъ сообщилъ мнѣ, что теперь въ сей библіотекѣ нѣтъ рукописей Юрія Крижанича. Въ Императ. Публичной Библіотекѣ нѣтъ рукописей, перешедшихъ отъ него—гр. Толстого.

Второму и послѣднему отдѣленію I главы Безсоновъ далъ слѣду ющее оглавленіе: «такъ называемая эпоха Петровскихъ преобразовані съ послѣдовавшею новою Русью и положеніе, которое могли здѣс занять или что тоже—кого могли занимать здѣсь судьбы Крижанича произведенія его и знакомство съ ними. Тогдашняя роль Московско старшей типографіи по отношенію къ этимъ вопросамъ, за одно с книгохранилищами Типографскимъ и Патріаршимъ Синодальнымъ: Пет Первый, графъ И. А. Мусинъ-Пушкинъ, Ѳедоръ Поликарповъ Орлов Скіада, Маттеи, Каталоги. Первыя начала воскресавшей библіографі исторіи словесности и вообще Русской исторіи, какъ науки съ Ека рининскихъ временъ. Новиковъ, Миллеръ, м. Евгеній, Калайдови Снегиревъ, Бодянскій и Ундольскій, за ними Бѣляевъ и дальнѣйш Года сороковые и грамматика Крижанича. Обстоятельства и характе ныя черты той поры въ ученомъ мірѣ Москвы. Шаги, приближав ко Крижаничу и препятствія отвращавшія. Славянофилы и «Русск Бесѣда».—Первыя 12 страницъ (53—65) изъ числа всѣхъ этого от ленія (стр. 53—107) составляютъ перепечатку начала февральско статьи Прав. Обозрѣнія (стр. 348—347), остальное же—вновь напи сано Безсоновымъ. Это послѣднее въ весьма большихъ размѣрахъ пе реполнено разсказами автора объ его личныхъ судьбахъ, такъ какъ онѣ «съ исторіей открытій о Крижаничѣ и съ ходомъ изданія его произведеній вступаютъ постепенно въ тѣснѣйшую связь,—разумѣется со стороны ученой, литературной, а всего ближе—въ области Универ ситета».

П. А. Безсоновъ передаетъ свѣдѣнія за время обученія своего въ Московскомъ Университетѣ, о своихъ тогдашнихъ студенческихъ работахъ, иногда вмѣстѣ съ другими товарищами, а затѣмъ и о сво ихъ послѣдующихъ работахъ — по Болгарскому языку, по собиранію народныхъ памятниковъ и др.; здѣсь же онъ даетъ «характеристику той эпохи, которая пережита наукою въ нашей молодости». Онъ го воритъ затѣмъ о своей службѣ въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Ми нистерства Иностранныхъ Дѣлъ при князѣ М. А. Оболенскомъ. «Среди архивнаго холода, навсегда подарившаго ревматизмъ, мы невольно переносились мыслію къ жарамъ Африки, а подъ ферулой управляю щаго вопли работавшихъ ему увеличивали сходство съ Египетскимъ рабствомъ, изъ котораго наши взоры начинали уже впереди искать земли обѣтованной. Слава Богу, таковая и открылась намъ очень скоро: черезъ бурныя волны университетскихъ распрей, черезъ безплодныя степи архивной пыли, мы достигли наконецъ пристанища. Это, исконно обѣтованное для насъ и всей Россіи, было такъ называемое славяно-

фильство, въ живыхъ тогда лицахъ и въ союзѣ высокихъ его представителей»... Вслѣдъ за этими словами П. А. Безсоновъ и переходитъ къ повѣствованію о славянофильствѣ и славянофилахъ, причемъ перечисляетъ послѣднихъ «въ послѣдовательномъ ихъ порядкѣ, по степенямъ старшинства, представительства, дѣятельности и вліянія, по мѣрѣ значенія и по самому времени участія въ умственномъ и нравственномъ союзѣ».

Все это отдѣленіе первой главы, переполненное разсказами Безсонова о различныхъ своихъ занятіяхъ, воспоминаніями о пережитомъ времени, замѣтками и отзывами о товарищахъ по университету и службѣ, о лицахъ, съ которыми сталкивала его судьба, имѣетъ болѣе автобіографическое значеніе, чѣмъ историческое; извѣстій какихъ-либо о Крижаничѣ мы совсѣмъ не встрѣчаемъ.

Вся II-ая глава «Жизнеописанія Крижанича» (стр. 108—272) посвящена вопросу о грамматикѣ его, которую Безсоновъ разсматриваетъ съ самыхъ разнообразныхъ сторонъ. Вмѣсто изложенія содержанія сей главы я помѣщаю въ «Приложеніяхъ» тѣ заголовки, которые сдѣланы авторомъ къ отдѣламъ главы, см. ниже стр. 13—18. Послѣднее отдѣленіе II-ой главы не кончено: оно здѣсь только начато, занимаетъ всего 4 страницы и прерывается на разсужденіяхъ Безсонова «о собственномъ языкѣ писателя». Вся эта довольно обширная II-я глава біографическихъ свѣдѣній о Крижаничѣ—никакихъ не заключаетъ.

На этомъ прервалось печатаніе втораго изданія сочиненій Крижанича, неизвѣстно мнѣ по какимъ причинамъ. Въ 1888 году, когда въ Императ. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ поднятъ былъ вопросъ объ изданіи полнаго собранія сочиненій Крижанича, П. А. Безсоновъ думалъ было продолжать начатое изданіе и съ этой цѣлью пріѣзжалъ въ Москву; но послѣ непродолжительныхъ занятій выѣхалъ изъ нея, уплативъ предварительно типографіи за всѣ произведенныя работы. Къ намѣренію Общества издать сочиненія Крижанича П. А. Безсоновъ отнесся несочувственно и пробовалъ даже удержать Общество отъ исполненія его, обратившись по этому поводу съ офиціальнымъ заявленіемъ въ оное и съ письмами къ нѣкоторымъ членамъ Общества..

Въ тоже время въ виду 300-лѣтія гор. Тобольска П. А. Безсоновъ составилъ особую «записку о значеніи Юрія Крижанича въ исторіи Сибири» (см. ее въ «Приложеніяхъ», стр. 8—12; напечатана была въ Тобольскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ), въ которой говорилъ о Крижаничѣ и своихъ работахъ, касающихся его и его сочиненій и высказывалъ пожеланіе, чтобы эта записка прочтена была въ какомъ-либо торже-

ственномъ по случаю юбилея города засѣданіи или собраніи при основаніи Историч. Музея и тому подобномъ между прочими занятіями». Въ концѣ записки П. А. Безсоновъ заявлялъ, что «по окончаніи текущаго изданія онъ имѣетъ въ виду отпечатанныя и симъ освободившіяся *рукописи*, ему принадлежащія и частію рукѣ самого Крижанича, пожертвовать на память о немъ—*Историческому Музею Тобольска*» [29].

Эта записка, насколько мнѣ извѣстно, послѣднее произведеніе П. А. Безсонова о Крижаничѣ. Если мы теперь подведемъ итогъ всѣмъ показаніямъ біографа, разбросаннымъ по его трудамъ и замѣткамъ, то получимъ выводъ, что почти всѣ его свѣдѣнія — извѣстны и нами. Почти всѣ, найденныя имъ сочиненія Крижанича, хранятся въ общественныхъ библіотекахъ и доступны для изученія; исключеніе составляетъ только одна рукопись, бывшая «въ частныхъ рукахъ», а потомъ переданная къ П. А. Безсонову, именно содержащая неизданное досель сочиненіе Крижанича «Духовное завѣщаніе» вмѣстѣ съ письмомъ его къ А. А. Осколкову, о чемъ мы знаемъ только то, что помѣстилъ П. А. Безсоновъ въ своемъ газетномъ сообщеніи и что я лично успѣлъ записать при бѣгломъ просмотрѣ ея въ Харьковѣ въ январѣ 1901 г. Документы, которые найдены мной, остались неизвѣстными біографу Крижанича, ибо онъ не знаетъ передаваемыхъ въ нихъ фактовъ [30].

Газетныя сообщенія Безсонова о Крижаничѣ были замѣчены спеціалистами и приняты во вниманіе. Литература о знаменитомъ славянинѣ все продолжала рости, увеличиваясь почти исключительно работами касательно его сочиненій и взглядовъ по различнымъ вопросамъ; новыхъ же біографическихъ свѣдѣній о немъ мы почти совсѣмъ не встрѣчаемъ.

---

[29] Рукописи эти, какъ мнѣ сообщилъ въ 1894 г. Степ. Ник. Маѳеевъ, П. А. Безсоновымъ не были подарены Тобольскому Музею, который дважды писалъ П. А. въ Харьковъ, но ни разу не удостоился отвѣта.

[30] Изъ имѣющихся въ Моск. Гл. Архивѣ М. И. Д. отмѣтокъ видно, что П. А. Безсоновъ изучалъ въ 1857 г. между прочимъ изъ числа Польскихъ дѣлъ слѣдующія три: 1) 1667 г., № 13. Подлинные меморіалы и сообщенія бывшихъ въ Москвѣ полномочныхъ пословъ Беневскаго и Бржостойскаго; 2) 1668 г., № 10. Отправленіе Ордина Нащокина на съѣздъ и 3) 1668 г. № 29. Переводъ съ латинскаго пасквиля о изчисленіи кандидатовъ скипетра польскаго, въ томъ числѣ и изъ россійскаго двора (Продолженіе этого дѣла—1669 г. № 15). Пасквиль напечатанъ былъ въ дому кн. Андрея Ольшовскаго, бискупа Хелминскаго, подканцлера коруннаго. — Я просмотрѣлъ эти дѣла, но не нашелъ въ нихъ никакихъ указаній на Крижанича. Притомъ—Безсоновъ читалъ эти дѣла въ 1857 г., слѣд. еще до «открытія» имъ сочиненій Крижанича.

Проф. А. Г. Брикнеръ, нѣкоторыя статьи котораго были уже отмѣчены выше, посвятилъ Юрію Крижаничу еще двѣ статьи, помѣщенныя въ Русскомъ Вѣстникѣ за 1887 г. (іюнь, стр. 575—619 и іюль, стр. 9—51). Первую статью свою онъ начинаетъ «общими замѣчаніями и обзоромъ литературы о Крижаничѣ», которая здѣсь разсматривается сравнительно подробнѣе, чѣмъ въ другихъ статьяхъ, напечатанныхъ ранѣе. «Въ первый разъ, сколько намъ извѣстно, пишетъ А. Брикнеръ, говорилось о Крижаничѣ въ сочиненіи голландскаго ученаго Витзена Noord en Oost Tartaryen (первое изданіе явилось въ 1692 г., второе въ 1705 и оно было перепечатано въ 1785 г.; мы имѣемъ въ рукахъ послѣднее изданіе); говоря о завоеваніи Сибири, о подвигахъ Ермака, Витзенъ замѣчаетъ, что «польскій монахъ Фредерикусъ Крижаничъ» предлагалъ въ 1680 г. королю удостоить Строгановыхъ нѣкоторыхъ почестей (т. II, стр. 735). Хотя мы изъ другихъ источниковъ ничего не знаемъ о пребываніи Крижанича въ Польшѣ, хотя онъ не можетъ быть названъ точно «монахомъ», хотя нашего героя не звали «Fredericus», мы всетаки считаемъ весьма вѣроятнымъ, что тутъ идетъ рѣчь о нашемъ Крижаничѣ. Во-первыхъ, Витзенъ замѣчаетъ, что «Fredericus Krizanicz много лѣтъ прожилъ въ Тобольскѣ, что вполнѣ соотвѣтствуетъ судьбѣ нашего героя, а во-вторыхъ, приведенныя Витзеномъ указанія Крижанича на термины «сирота» и «холопъ» напоминаютъ намъ разсужденія, встрѣчаемыя въ Политикѣ Крижанича» (стр. 581).

Вслѣдъ за этимъ Брикнеръ излагаетъ то, что говорится о Крижаничѣ въ словаряхъ Новикова и митр. Евгенія, у Калайдовича и другихъ работахъ, о которыхъ у насъ была рѣчь выше. Послѣ обзора литературы Брикнеръ переходитъ къ изложенію «жизни Крижанича». «Мы не намѣрены, пишетъ онъ, останавливаться на частностяхъ жизни Крижанича до его путешествія въ Москву, во 1-хъ, потому, что на этотъ предметъ уже нѣсколько разъ было указано (напр. Кукульевичемъ, Безсоновымъ и Маркевичемъ); во 2-хъ, потому, что біографія Крижанича при недостаткѣ матеріала во всякомъ случаѣ должна оставаться лишь фрагментомъ. Мы ограничимся указаніемъ на тѣ черты и явленія внѣшняго хода жизни Крижанича, которыя должны были болѣе или менѣе повліять на литературную дѣятельность этого писателя» (стр. 601—602). Брикнеръ излагаетъ извѣстные факты біографіи Крижанича. «О причинѣ ссылки его въ Сибирь мы не имѣемъ никакихъ положительныхъ свѣдѣній. На этотъ счетъ были высказаны нѣкоторыми учеными предположенія, догадки, которыя мы воспроизводимъ, оставляя на историкахъ отвѣтственность за болѣе или менѣе смѣлое

толкованіе фактовъ» (стр. 606, приводитъ мнѣнія Соловьева, Безс
нова и Маркевича).

Въ концѣ изложенія «жизни Крижанича» Брикнеръ опять к
сается вопроса объ извѣстіяхъ Крижанича, находящихся у Витсен
Приведя слова Кукулевича-Сакцинскаго: «изъ Сибири переписывал
Крижаничъ со славнымъ географомъ Николаемъ Витзеномъ, котор
помѣстилъ его сибирскіе отзывы въ своихъ сочиненіяхъ» и Безсонов
«Витзенъ цѣликомъ приводитъ длинныя, полныя живѣйшаго интере
описанія Сибири со словъ очевидца долго тамъ жившаго, — наше
Крижанича! Однако вовсе не изъ переписки его, какъ полагалъ К
кулевичъ на основаніи слуховъ и, вѣроятно, цитатъ, а изъ цѣлаго
чиненія, которое написалъ Юрій по освобожденіи изъ Тобольска,
притомъ въ качествѣ польскаго духовнаго лица»,—приведя эти сло
Кукулевича-Сакцинскаго и Безсонова, Брикнеръ далѣе такъ разсу
даетъ: «разсказъ перваго ученаго о перепискѣ Крижанича съ Витзе
номъ какъ-то не вяжется съ замѣчаніями Безсонова; а положеніе по
слѣдняго, что Витзенъ заимствовалъ множество данныхъ о Сибири из
какого-то сочиненія о Крижаничѣ, опять таки не соотвѣтствуетъ ре
зультатамъ нашихъ занятій сочиненіемъ Noord en Oost Tartaryen
Нельзя не сожалѣть и о томъ, что г. Безсоновъ не указалъ на т
части въ сочиненіи Витзена, которыя «цѣликомъ» взяты изъ сочине
нія Крижанича. Тщательный просмотръ знаменитаго труда ученаг
голландца заставилъ насъ сомнѣваться въ показаніи г. Безсонова
Витзенъ, перепечатывая разсказы разныхъ путешественниковъ, почт
всегда довольно точно приводитъ свои источники. Говоря о Сибири
онъ иногда лишь глухо указываетъ на какія-то донесенія (напр. I
736: andere geschrevene Berichten; стр. 743: volgende Carte Berich
и т. п.; указаній на Крижанича нѣтъ кромѣ стр. 735), иногда болѣ
точно опредѣляетъ откуда заимствованы приведенныя имъ данныя. Эт
указанія, почти безъ исключенія, не соотвѣтствуютъ тому, что̀ мы зна
емъ о Крижаничѣ (см. напр. II, 815 указаніе на путешествіе «vo
een voornaem Rusch Heer въ 1689 г.; 820—донесеніе, которое был
доставлено Витзену въ 1670 г.; другія указанія на стр. 822 и т. п.)
такъ что развѣ относительно 2—3 мѣстъ сочиненія Витзена можн
считать вѣроятнымъ, что кое-какія данныя о Сибири сообщены был
Крижаничемъ (развѣ только стр. 882 и 884), а эти разсказы зани
маютъ лишь небольшое число страницъ. Мы не сомнѣваемся въ томъ
что г. Безсоновъ располагаетъ совсѣмъ новыми и важными данными
объ отношеніяхъ Крижанича къ Витзену, но мы пока не понимаемъ
почему онъ не рѣшился говорить объ этомъ предметѣ нѣсколько под

робнѣе. Крижаничъ, какъ кажется, во все время своего пребыванія въ Сибири оставался въ Тобольскѣ. Онъ не можетъ быть однимъ изъ тѣхъ путешественниковъ, объѣзжавшихъ весь край, о которыхъ говоритъ Витзенъ въ разныхъ мѣстахъ своего сочиненія». (Іюнь, стр. 612—613).

Во второй своей статьѣ (іюль) Брикнеръ подробно говоритъ о сочиненіяхъ Крижанича, причемъ кратко излагаетъ ихъ содержаніе; особую главу посвящаетъ разсужденію объ «эрудиціи» Крижанича, объ умственномъ кругозорѣ его и источникахъ его образованія, «важнымъ пособіемъ» для чего служатъ встрѣчающіяся у Крижанича цитаты, на основаніи которыхъ и пишетъ свои замѣчанія А. Г. Брикнеръ.

Чрезъ два года послѣ сего въ томъ же «Русскомъ Вѣстникѣ» (1889 г., іюнь, стр. 3—29) А. Г. Брикнеръ помѣстилъ еще статью «о сочиненіяхъ Юрія Крижанича», въ которой, по его выраженію, онъ ограничился «указаніемъ на нѣкоторую часть государственныхъ теорій Юрія Крижанича, проповѣдуемыхъ имъ въ убѣжденіи, что Россія нуждается въ политическихъ реформахъ. Желая добра Московскому государству, онъ старался выставлять на видъ пользу цѣлесообразнаго законодательства и болѣе точно опредѣленныхъ государственныхъ учрежденій» [31].

Въ 1890 г. вышелъ весьма любопытный сборникъ старинныхъ русскихъ статей о Сибири и прилежащихъ къ ней земляхъ—подъ заглавіемъ «Сибирь въ XVII вѣкѣ» (издалъ Г. В. Юдинъ, подъ редакціей А. А. Титова). Одна изъ этихъ статей, именно VII-я, есть Historia de Sibiria, составленная Юріемъ Крижаничемъ, ранѣе сего изданная въ 1822 году Спасскимъ въ «Сибирскомъ Вѣстникѣ» какъ произведеніе неизвѣстнаго лица. Въ настоящемъ сборникѣ это сочиненіе Юрія издано въ латинскомъ подлинникѣ по двумъ рукописямъ Императорской Публичной Библіотеки съ новымъ болѣе исправнымъ русскимъ переводомъ и съ указаніемъ автора.—Но еще до этого изданія Historia de Sibiria была разсмотрѣна въ весьма обстоятельной статьѣ Н. Тыжнова «обзоръ иностранныхъ извѣстій о Сибири съ 2-й половины XVI в.», помѣщенной въ «Сибирскомъ Сборникѣ», прило-

---

[31] Кромѣ того Брикнеромъ помѣщена въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» 1896 года статья—«Москва и Римъ», въ коей авторъ «указываетъ на связь, существующую между воззрѣніями Крижанича и нѣкоторыхъ его современниковъ, а также на внутреннее родство взглядовъ Крижанича съ реформой Петра Великаго». См. статью Ѳ. Ф. Шмурло о Брикнерѣ въ Журналѣ Министр. Народнаго Просвѣщенія 1897 г., № 2, стр. 127—128, § 22—23.

женіи къ «Восточному Обозрѣнію» 1887 г. (Спб. 1887 г., подъ редакціей Н. М. Ядринцева, стр. 101—147; о Historia de Sibiria на стр. 112—126). Н. Тыжновъ сообщаетъ свѣдѣнія о рукописяхъ Императорской Публичной Библіотеки (тѣ же, что и у Спасскаго), приводитъ данныя изъ самаго сочиненія объ авторѣ его, довольно подробно излагаетъ содержаніе его, причемъ дѣлаетъ замѣчанія по поводу сообщаемыхъ извѣстій, касающихся первоначальной исторіи Сибири (занятія ея русскими) и наконецъ рѣшаетъ вопросъ объ авторѣ этого произведенія. Указаніе Безсонова на это въ «Новомъ Времени» осталось неизвѣстно г. Тыжнову, но онъ, руководясь раннѣйшими показаніями Безсонова въ статьяхъ «Православнаго Обозрѣнія», приходитъ къ правильному рѣшенію, что авторомъ «Повѣствованія о Сибири» былъ Юрій Крижаничъ. Между прочимъ онъ въ одномъ мѣстѣ отмѣчаетъ результаты своихъ сличеній сочиненій Витсена и Крижанича (стр. 1 25, примѣчаніе 6-е) [32].

Въ 1889 г. Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, обсудивъ предложеніе своего Члена А. А. Шахматова объ изданіи полнаго собранія сочиненій Юрія Крижанича, постановило приступить къ этому изданію, включивъ въ него сполна всѣ оригинальныя сочиненія его и письма и помѣстивъ обстоятельныя описанія его трудовъ компилятивныхъ и переводныхъ. Первый выпускъ этого собранія появился въ 1891 г. и въ него вошли: «Путное описаніе ото Львова до Москвы», «Бесѣда ко Черкасомъ» и «Объясненіе виводно о писмѣ словенскомъ», которое было открыто въ 1888 г. В. Колосовымъ въ библіотекѣ Тверской духовной семинаріи. Первыя два сочиненія Крижанича изданы были подъ наблюденіемъ В. Н. Щепкина [33], послѣднее—подъ наблюденіемъ В. И. Колосова. Памятникамъ предпосланы небольшія предисловія, въ коихъ сообщались свѣдѣнія о рукописяхъ издаваемыхъ сочиненій [34]. Сочиненія Крижанича предполагалось изда-

---

[32] Изъ статьи Тыжнова, кажется, заимствованы свѣдѣнія объ этомъ же сочиненіи Крижанича «Описаніе Сибири», сообщаемыя А. Н. Пыпинымъ въ «Исторіи русской этнографіи» т. IV, Спб. 1892 г., стр. 211—212; ср. первоначальныя извѣстія въ Вѣстникѣ Европы за 1888 г., апрѣль.

[33] Ранѣе сего они были напечатаны въ Чтеніяхъ того же Общества за 1876 г., кн. III. Смѣсь, стр. 109—124, «Малорусскіе козаки между Россіей и Польшей въ 1659 году по взгляду на нихъ серба Юрія Крижанича», съ предисловіемъ П. А. Кулиша. Подлинникъ, писанный латинскими буквами, воспроизведенъ здѣсь русскими буквами.

[34] Въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1888 г. (декабрь,

вать въ хронологическомъ порядкѣ, по времени ихъ написанія; но въ виду новыхъ открытій отъ этого плана вскорѣ же пришлось сдѣлать отступленіе. 6 іюня 1890 г. М. И. Соколову удалось открыть въ Императорской Публичной Библіотекѣ бывшее дотолѣ совершенно неизвѣстнымъ сочиненіе Юрія Крижанича — «Толкованіе историческихъ пророчествъ»; это новое сочиненіе Юрія и составило второй выпускъ (1891 г.).

Объ этомъ сочиненіи и по поводу его М. И. Соколовъ помѣстилъ въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1891 г. (№№ 4 и 5 и отдѣльно «Матеріалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ. Вып. 2-й: VI. Новооткрытое сочиненіе Ю. Крижанича о соединеніи церквей», Спб. 1891 г.) весьма цѣнную статью, въ которой во 1-хъ) сообщилъ свѣдѣнія о жизни Крижанича до прибытія въ Россію, на основаніи новыхъ матеріаловъ, напечатанныхъ о. Евсевіемъ Фермеджиномъ и о. Павломъ Пирлингомъ. Первый въ Загребскомъ изданіи Starine, na sviet izdaje Iugoslavenska Akademija znanosti i umjetnosti (кн. XVIII, 1886 г., стр. 210—229) напечаталъ весьма интересныя письма Крижанича къ секретарю Римской коллегіи De propaganda fide Франческо Инголи, а второй опубликовалъ нѣсколько декретовъ сей же пропаганды касательно Крижанича въ Archiv f. Slavische Philologie, Ягича (т. VI, 1882 г.). Тѣми и другими матеріалами до М. И. Соколова никто не воспользовался, хотя многіе писали о Крижаничѣ послѣ изданія ихъ, и потому весьма любопытныя извѣстія М. И. Соколова о жизни Крижанича до 1658 г. были совершенно новыми въ нашей литературѣ. Во 2-хъ) въ этой же статьѣ М. И. Соколовъ рѣшалъ вопросъ о томъ—какія цѣли церковно-религіозныя или національно-политическія преслѣдовалъ Крижаничъ, отправившись въ Московское государство и живя въ немъ; и въ 3-хъ) далъ обстоятельное описаніе найденной имъ рукописи новаго труда Крижанича и весьма подробно изложилъ его содержаніе.

Въ третьемъ выпускѣ сочиненій Крижанича (М. 1893 г.), изданномъ подъ наблюденіемъ А. В. Башкирова, впервые появились въ пе-

---

стр. 179—207) В. И. Колосовымъ помѣщена была статья «о вновь открытомъ сочиненіи Юрія Крижанича». Въ статьѣ сообщалось описаніе рукописи, весьма подробно излагалось содержаніе ея и перечислялись вообще всѣ сочиненія Юрія, какъ написанныя до его пріѣзда въ Малороссію, такъ и въ ней и вообще въ Московскомъ государствѣ. Рукопись «Объясненія виводнаго о письмѣ словенскомъ», по предположенію В. И. Колосова, въ семинарскую библіотеку поступила изъ библіотеки архіепископа Тверскаго Ѳеофилакта Лопатинскаго.

чати полные тексты сочиненій Юрія: 1) о Свят. Крещеніи и 2) обличеніе Соловецкой челобитной. Въ предисловіяхъ къ тому и другому сочиненію А. В. Башкировъ сообщаетъ свѣдѣнія или описаніе самыхъ рукописей сихъ сочиненій, говоритъ объ извѣстности сочиненій въ нашей литературѣ, отмѣчая всѣ труды, въ коихъ идетъ рѣчь о нихъ, и наконецъ ведетъ рѣчь о пріемахъ изданія.

Въ 1891 г. М. Н. Бережковымъ была напечатана въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (октябрь стр. 483—517 и ноябрь стр. 65—119) особая статья подъ заглавіемъ «Планъ завоеванія Крыма, составленный Юріемъ Крижаничемъ». Главное содержаніе ея (октябрьская книжка и въ ноябрьской стр. 65—81) составило изложеніе отношеній Россіи къ Крыму въ XV—XVII вв.; но кромѣ этого мы встрѣчаемъ здѣсь біографическія извѣстія о Крижаничѣ, заимствованныя изъ предшествующихъ работъ, свѣдѣнія о сочиненіяхъ Крижанича и главнымъ образомъ объ его Политикѣ, а двѣ главы ея—51 и 52, въ коихъ идетъ рѣчь о завоеваніи Крыма, приводятся здѣсь полностью въ переложеніи на русскій современный языкъ (ноябрь, стр. 81—119).

Выше мной отмѣчено уже было, что о. Павломъ Пирлингомъ въ 1882 г. было напечатано въ издаваемомъ И. В. Ягичемъ «Архивѣ славянской филологіи» нѣсколько декретовъ конгрегаціи Пропаганды, относящихся къ дѣятельности Крижанича. На долю о. Павла выпало счастіе найти еще четыре любопытныхъ документа въ томъ же архивѣ Пропаганды. Первый документъ (Римскій архивъ Пропаганды, Acta Sacrae Congregationis de Propaganda fide, an. 1682, № 28, fol. 129)—протоколъ засѣданія конгрегаціи Пропаганды 13 апрѣля 1682 г. по поводу двухъ писемъ Крижанича, присланныхъ имъ въ семъ году въ Римъ—одно на имя Пропаганды, другое на имя ея секретаря монсиньора Чибо. Протоколъ этотъ—очень важный и потому, что содержитъ свѣдѣнія о пребываніи Юрія въ Россіи, и потому, что сообщаетъ извѣстія о немъ по выѣздѣ изъ Москвы, былъ доставленъ о. Павломъ редакціи «Русской Старины», которая и напечатала его въ статьѣ В. Бильбасова «Юрій Крижаничъ. Новыя данныя изъ римскаго архива» (1892 г., декабрь, стр. 445—468, протоколъ на стр. 464—465). Въ самой статьѣ Бильбасова мы не находимъ (кромѣ этого протокола) ничего новаго, чего бы не было уже указано ранѣе его предшественниками.—Другой документъ, найденный о. Пирлингомъ въ Архивѣ Пропаганды, напечатанъ былъ имъ въ январской книжкѣ 1896 года Revue des questions historiques (стр. 186—200), а русскій переводъ статьи о. Пирлинга, сдѣланный С. С. Слуцкимъ, былъ напечатанъ въ

вральской книжкѣ «Русскаго Обозрѣнія» 1896 г. (стр. 938—955). атья о. Пирлинга содержитъ весьма любопытную записку Крижа-ча, составленную имъ въ 1641 г. во время пребыванія въ коллегіи Аѳанасія, въ каковой запискѣ Юрій излагалъ свои планы и мысли сательно миссіонерской дѣятельности въ Московскомъ государствѣ, носительно соединенія церквей... О. Пирлингъ частью излагаетъ со-жаніе записки, частью приводитъ ея подлинныя слова, и кромѣ того, льзуясь другими документами, найденными въ Пропагандѣ и Грече-й коллегіи и уже напечатанными, пытается изобразить «силуэтъ его автора, начертанный по документамъ, ограниченнымъ въ числѣ, точно опредѣленнымъ и несомнѣннымъ по происхожденію». Онъ готовилъ для изданія въ «Архивѣ» И. В. Ягича и полный текстъ иски, который съ согласія о. Павла доставленъ мнѣ для изданія и атается ниже въ «Приложеніяхъ» (стр. 87—126) на итальянскомъ кѣ вмѣстѣ съ русскимъ переводомъ, сдѣланнымъ по моей просьбѣ А. Кожевниковымъ и С. С. Слуцкимъ. — Въ февральской книжкѣ сей годъ «Русской Старины» о. Пирлингъ помѣстилъ небольшую ѣтку, въ которой излагаетъ содержаніе 2-хъ писемъ начальства ена доминиканцевъ къ Крижаничу отъ 9 мая 1682 г. и 24 іюля 3 г.; (выдержки изъ этихъ писемъ на латинскомъ языкѣ — также бщены мнѣ о. Павломъ).

А. А. Шахматовымъ въ «Русскомъ Филологическомъ Вѣстникѣ» 1894 г., № 4, стр. 250—260; за 1895 г. №№ 1—2, стр. 298—; № 3, стр. 87—124; № 4, стр. 204—222) была помѣщена осо-спеціальная работа подъ заглавіемъ «Юрій Крижаничъ о сербско-ватскомъ удареніи». «Настоящее изслѣдованіе, пишетъ авторъ, имѣ-своею задачею подвергнуть разсмотрѣнію и оцѣнкѣ тотъ матеріалъ, орый представляютъ сочиненія Юрія Крижанича для опредѣленія овного характера и отдѣльныхъ особенностей удареній живого его ора... Задачей изслѣдованія является не филологическое изученіе писей и языка Крижанича, а опредѣленіе удареній родного его ора; главный интересъ мой заключается въ опредѣленіи типовъ реній хорватскаго говора, которымъ говорилъ Крижаничъ»... А. А. хматовъ излагаетъ кратко біографич. свѣдѣнія о Крижаничѣ, а пе-числяя сочиненія его, изъ коихъ извлеченъ матеріалъ для настоящей боты, онъ первый указываетъ на «лексиконъ латинско-словенскій пографской Библіотеки № 1024 (3753), очевидно принадлежавшій ижаничу и имѣющій рукописныя замѣтки, сдѣланныя имъ, причемъ вянскія слова (писаны кириллицей и латинницей) снабжены ударе-

ніями» (стр. 259), лексиконъ, который впослѣдствіи обстоятельно описанъ былъ В. А. Погорѣловымъ.

Политикоэкономическіе взгляды Крижанича разсматриваетъ «економско-политичка студія» М. Вуича подъ заглавіемъ «Крижаничева политика» (Београдъ, 1895 г.). По словамъ рецензента этой работы М. Вуича—В. Радовановича (Славянскій Вѣкъ, изд. въ Вѣнѣ д-ромъ Д. Н. Вергуномъ, 1900 г., № 1, стр. 15—16) авторъ задался цѣлью представить Юрія Крижанича—какъ политико-экономическаго писателя-мыслителя; онъ разсматриваетъ эпоху, когда жилъ Крижаничъ со стороны политическихъ и экономическихъ идей, излагаетъ содержаніе сочиненія его «Политика», взгляды его на славянскую политику противъ «нѣмецкой ереси» и пр.

«Нѣсколько замѣчаній о сочиненіяхъ Юрія Крижанича» помѣщены были М. Попруженко въ «Извѣстіяхъ отдѣленія русскаго языка и словесности Императ. Академіи Наукъ» за 1897 г. (т. II, кн. 2-я, стр. 302—319). Этимъ замѣчаніямъ предшествуютъ нѣсколько строкъ о Крижаничѣ вообще и въ частности касательно (стр. 302—303) литературы о немъ, изъ числа коей указывается «нѣсколько не отмѣченныхъ ссылокъ на сочиненія Крижанича въ статьяхъ, появившихся во время послѣдней русско-турецкой войны», а именно: К. Н. Бестужева-Рюмина, Ровинскаго, Бѣлова, а также «для пополненія извѣстной уже библіографіи о Крижаничѣ» отмѣчаются статьи, въ которыхъ также встрѣчаются выдержки изъ сочиненій его: Брикнера, Благовидова, Пыпина, Арсеньева, Шахматова, Котляревскаго и Вуича. Самыя замѣчанія М. Попруженко касаются: 1) тома полемическихъ сочиненій, переведенныхъ Крижаничемъ съ древняго и новаго греческаго, а также славяно-русскаго языка, тома, хранящагося въ рукописи въ Римѣ въ Казанаговой библіотекѣ Доминиканскаго монастыря Santa Maria sopra Minerva (Miscellanea XX, II, 19); причемъ Попруженко приводитъ «отрывокъ изъ начала первой части его параллельно съ отрывкомъ изъ Кирилловой книги для того, чтобы окончательно утвердить за книгой этой значеніе оригинала для автора перевода, а также и для того, чтобы дать возможность судить о методѣ и способѣ его перевода, относящагося къ 1656 году» (стр. 304—307). 2) Рукописи Крижанича «De arte bene moriendi, причемъ Попруженко приходитъ къ заключенію, что «въ данной рукописи мы имѣемъ *переписанное несомнѣнно* самимъ Крижаничемъ сочиненіе Беллярмина «De arte bene moriendi» (стр. 307—311). Попруженко печатаетъ также здѣсь стихотворные переводы Крижанича двухъ гимновъ св. Іоанну Крестителю, о коихъ еще въ 1893 г. А. В. Башкировъ дѣлалъ сообщеніе въ Сла-

вянской Комиссіи Императ. Московскаго Археологическаго Общества (см. Труды ея, т. I, М. 1895 г., Протоколы стр. 9). И 3) сочиненія Крижанича «Путное описаніе отъ Львова до Москвы», русскій переводъ коего сочиненія сдѣланный въ Москвѣ въ Посольскомъ приказѣ г. Попруженко и печатаетъ въ своей статьѣ (стр. 312—319) [35].

Такова печатная литература объ Юріи Крижаничѣ, заключающая въ себѣ болѣе 30 отдѣльныхъ статей [36]. Изъ обзора ея мы видимъ послѣдовательный ростъ нашихъ свѣдѣній о семъ дѣятелѣ XVII в. и его сочиненіяхъ. Но всѣ эти статьи и замѣтки, имѣя то или другое значеніе въ свое время, нынѣ по большей части не представляютъ цѣнности для біографіи Крижанича, такъ какъ заимствуютъ свои свѣдѣнія другъ у

---

[35] Русскій переводъ напечатанъ г. Попруженко съ различнаго рода ошибками противъ оригинала; въ виду этого при печатаніи въ Приложеніяхъ таковаго же перевода сего сочиненія Юрія по другому, найденному мною, списку, мною отмѣчались разночтенія перваго списка по оригиналу; разночтенія обоихъ списковъ при сличеніи ихъ въ печати, не отмѣченныя у меня, слѣдуетъ относить къ ошибкамъ изданія Попруженко, т. е. что данное мѣсто въ обоихъ спискахъ читается одинаково и что оно только неправильно напечатано въ первомъ изданіи.

[36] Кромѣ перечисленныхъ работъ еще въ слѣдующихъ идетъ рѣчь о Крижаничѣ: а) А. Н. Пыпина «Обзоръ русскихъ изученій славянства» (Вѣстникъ Европы, 1889 г., апрѣль, стр. 605—625 и май стр. 175—182)—общія разсужденія о Крижаничѣ и его значеніи, изложеніе его мнѣній и связь ихъ съ преобразованіями Петра; «Исторія русской этнографіи», т. I—IV, Спб. 1890—1892 гг., упоминанія о Крижаничѣ и его сочиненіяхъ (см. указатель при послѣднемъ томѣ); б) Д. В. Цвѣтаева—«Протестанство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованія», М. 1890 г., стр. 766—776,—излагается взглядъ его на нѣмцевъ.—Кромѣ того во всѣхъ исторіяхъ русской словесности встрѣчаемъ краткія біографическія свѣдѣнія о Крижаничѣ съ выдержками изъ его сочиненій; см. напр. у Порфирьева, 6 изд., ч. I, Казань 1897 г., стр. 672—682. См. также «Обзоръ исторіи славянскихъ литературъ» А. Н. Пыпина и В. Д. Спасовича, Спб. 1865 г., стр. 27, 185.—Также въ различныхъ энциклопедическихъ словаряхъ: краткія извѣстія у Толля (въ дополненіи), Спб. 1875 г., стр. 592 и Березина, Спб. 1878 г., стр. 414 и болѣе обстоятельное у Брокгауза, Спб. 1895 г., стр. 861—862. См. также въ отчетѣ Абрамовича о его занятіяхъ нѣсколько словъ о грамматикѣ Крижанича. Журналы засѣданій Совѣта Петербургской Духовной Академіи за 1897/8 г., Спб. 1899 г., стр. 343—345. Ничтожныя замѣчанія о Крижаничѣ есть въ Исторіи Сибири В. К. Андріевича, ч. II, Спб. 1889 г., стр. 143. Ср. Словцова П. Историч. обозрѣніе Сибири. Спб. 1886 г.

друга. Если взвѣшивать ихъ достоинство теперь, то послѣ статей П. А Безсонова и М. И. Соколова, занимающихъ безспорно первое мѣсто, почти всѣ остальныя имѣютъ небольшое значеніе, исключая изъ числа ихъ тѣ которыя содержатъ какое-либо сочиненіе Крижанича или подробно излагаютъ содержаніе его или приводятъ какіе-либо новые документы объ Юріи, какъ весьма цѣнныя статьи Кукулевича-Сакцинскаго, о. Павла Пирлинга и Евс. Фермеджина. Въ указанной выше литературѣ о Крижаничѣ мы находимъ главнымъ образомъ перечисленіе написанныхъ имъ сочиненій и краткія замѣчанія объ ихъ содержаніи; остальныя же біографическія свѣдѣнія, о событіяхъ его жизни, ограничиваются извѣстіями о пріѣздѣ и ссылкѣ его, причемъ о причинахъ послѣдняго событія авторы высказываются болѣе всего и часто расходятся въ своихъ мнѣніяхъ,—и затѣмъ о возвращеніи Юрія изъ Сибири. Только эти три факта и извѣстны біографамъ и притомъ въ самомъ краткомъ видѣ. Этимъ обстоятельствомъ, какъ я уже и говорилъ въ предисловіи, и объясняется содержаніе настоящей работы, имѣющей цѣлью восполнить существующій въ нашей литературѣ пробѣлъ,—представить возможно болѣе полныя біографическія свѣдѣнія о Крижаничѣ, и главнымъ образомъ за время его пребыванія въ Московскомъ государствѣ на основаніи новыхъ, найденныхъ мною, документовъ.

ГЛАВА II.

Юрій Крижаничъ до пріѣзда въ Москву въ 1659 г.

(1618—1659 гг.)

О первоначальной жизни Крижанича до прибытія его въ Москву въ 1659 г. найденные мною русскіе документы сообщаютъ мало свѣдѣній. Почти единственное упоминаніе среди открытыхъ мною русскихъ документовъ о событіяхъ жизни Крижанича до 1659 г. находимъ въ показаніи его, данномъ имъ въ Москвѣ въ Посольскомъ приказѣ, тотчасъ по пріѣздѣ. Не указывая года своего рожденія, Юрій такъ говоритъ о своемъ происхожденіи: онъ—сербепинъ, изъ города Бихча, находящагося подъ державою турецкаго султана; отецъ его—«купецкой человѣкъ». Родина Крижанича была уже извѣстна: въ своей «Грамматикѣ» онъ ее опредѣлялъ: «между Купою и Вуною рѣками, въ уѣздахъ Бихща города, около Дубовца, Озльа и Рибника остроговъ». Въ обозначеніи сословія, къ которому Крижаничъ принадлежалъ, показаніе его расходится съ принятымъ въ нашей литературѣ мнѣніемъ, основанномъ на документальныхъ данныхъ, что онъ родился въ обѣднѣвшей хорватской дворянской семьѣ. Намѣренно ли Юрій скрывалъ свое происхожденіе или къ этой категоріи рѣшили въ Москвѣ отнести дворянъ его родителей,—неизвѣстно.

Показаніе его, данное въ Москвѣ, далеко не отличалось точностью и не согласно съ вполнѣ достовѣрными фактами его дальнѣйшей жизни, извѣстными намъ изъ документовъ. Юрій говоритъ, что его, оставшагося послѣ смерти отца малымъ, «дядя свезъ съ собою» въ Венецѣйскую землю и отдалъ въ г. Падуѣ (Падвѣ) въ школу учиться; здѣсь онъ пробылъ 6 лѣтъ, научился языкамъ латинскому, итальянскому, греческому и еллинскому и изучилъ «грамматику, синтаксисъ, риторику, философію, ариѳметику и музыку». Относительно своихъ филологическихъ познаній, знанія языковъ, Крижаничъ въ другомъ мѣстѣ такъ отзывается: онъ знаетъ 4 языка «свершено»: славянскій, латинскій, нѣмецкій и итальянскій; «несвершено»: греческій письменный

и простой, польскій и венгерскій. О своихъ занятіяхъ по выходѣ изъ школы до отправленія въ Москву онъ упоминаетъ очень коротко: «я питался де онъ по государствамъ письмомъ, науками и толмачествомъ».

Совсѣмъ другія свѣдѣнія сообщаютъ извѣстные доселѣ оффиціальные акты.

Рано оставшись сиротою (16 лѣтъ, род. въ 1618—1619 гг.) [36] Крижаничъ первоначальное образованіе получилъ въ Загребской католической духовной семинаріи, а по поступленіи въ клиръ Загребскаго капитула, на средства Загребской епископіи, для дальнѣйшаго богословскаго образованія отправленъ былъ сперва въ Вѣну, въ хорватскую коллегію (1638 г.), а чрезъ годъ въ такую же коллегію въ Болонью (1639—1640 гг.). При окончаніи курса философіи онъ по успѣхамъ оказался шестымъ изъ 30 учениковъ, «какъ можно видѣть въ каталогахъ, напечатанныхъ въ 1638 г.» Онъ еще тогда имѣлъ сильное стремленіе къ занятіямъ славянскимъ языкомъ; но изъ «Записокъ о Московскихъ дѣлахъ» Антонія Поссевина узнавъ, что «громадное множество славянскихъ племенъ отравлено схизмой, онъ обратилъ стремленіе не только къ труду надъ языкомъ, но одновременно и къ болѣе плодотворному — къ разрушенію схизмы», какъ онъ самъ писалъ въ 1647 году [37]. Для подготовленія себя къ этой дѣятельности, къ которой его склонялъ загребскій епископъ Винковичъ, онъ въ концѣ 1640 г. отправился въ Римъ.

Въ началѣ 1641 г. Крижаничъ, согласно своему прошенію, былъ принятъ въ коллегію св. Аѳанасія [38] (декреты конгрегаціи про-

---

[36] Годъ рожденія своего Крижаничъ указываетъ въ сочиненіи о Промыслѣ говоря «отъ сотворенія міра въ 7174, а жизни моей на 49-мъ году»; слѣд. родился въ 7126—1618 г. См. означенное сочиненіе по изданію П. А. Безсонова М. 1860 г. стр. 4. Въ письмѣ А. Осколкову отъ 18 іюня 183 года Крижаничъ говоритъ, что онъ крещенъ «предъ 56 лѣтьми» до сего, слѣд. въ 1619 г. Въ 1682 г. онъ пишетъ, что «достигъ уже 64 лѣтняго возраста» (см. Приложенія стр. 272). слѣд. родился въ 1619 г. Грамматику см. по изданію О. М. Бодянскаго. М. 1859 г., заглавный листъ. О родителяхъ Юрія у П. А. Безсонова Православное Обозрѣніе 1870 года, апрѣль, стр. 663—664. Отецъ его Гаспаръ принадлежалъ къ роду Крижаничей-Неблюшскихъ. Мать его была жива еще въ 1647 г. См. Приложенія стр. 160, 200, 201, 213.

[37] См. ниже Приложенія стр. 144, 172.

[38] Коллегія св. Аѳанасія имѣла своей главной цѣлью подготовку дѣятелей въ пользу Римской церкви среди православныхъ народовъ. Съ Крижаничемъ въ коллегіи сей одновременно былъ и извѣстный Паисій Лигаридъ, который вышелъ

паганды вѣры отъ 26 февраля и 11 марта). Онъ имѣлъ въ виду по окончаніи образованія дѣйствовать среди поселившихся въ Хорватіи православныхъ сербовъ, бѣжавшихъ изъ турецкихъ предѣловъ, съ цѣлью обращенія ихъ въ унію съ Римомъ, слѣдуя совѣту епископа Винковича, который писалъ ему: «многіе идутъ въ Индію, для обращенія индусовъ, а о домашнихъ схизматикахъ нерадятъ». Но кромѣ этой дѣятельности среди хорватовъ Крижаничъ съ самыхъ юныхъ лѣтъ начинаетъ мечтать о миссіонерской дѣятельности въ Московскомъ государствѣ, имѣя въ виду соединеніе церквей Восточной и Западной, о чемъ любопытныя свѣдѣнія находятся въ его запискѣ 1641 г., недавно открытой о. Пирлингомъ [39], поданной Крижаничемъ по принятіи его въ коллегію св. Аѳанасія.

изъ нея въ 1642 г. См. «Нѣсколько свѣдѣній о Паисіѣ Лигаридѣ до прибытія его въ Россію», стр. 2—3.

[39] Полный текстъ этой записки на итальянскомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ, см. ниже въ «Приложеніяхъ» стр. 87—126. Списокъ, по которому она издана, состоитъ изъ двухъ частей: начало (бо́льшая часть, 14 полулистовъ писчей бумаги) переписана рукою о. Пирлинга для изданія въ Архивѣ Ягича, съ нѣмецкимъ предисловіемъ (2 л.) и съ 4 листами примѣчаній. Самый текстъ понумерованъ чернилами внизу слѣва (1—14), предисловіе вверху справа (1—2), а все вмѣстѣ, съ предисловіемъ и текстомъ вверху справа, краснымъ карандашомъ, 1 — 16, все рукою о. Пирлинга. Меньшая часть писана другой рукой, на 3-хъ большихъ листахъ почтовой плотной бумаги, съ маркою водяной (4-хъ конечный якорь; P. M.). Она заключаетъ въ себѣ *планъ* Крижанича, начинаясь со словъ: «Mi sovvenne adunque» (конецъ стр. 100). Здѣсь сказывается правописаніе подлинника (sovvenne, ovvero, provvedermi, pubblico), обиліе прописныхъ буквъ и его разстановка знаковъ (часто двоеточіе вмѣсто запятой, точка вмѣсто запятой). Въ этой части есть поправки рукой какъ бы о. Пирлинга, сначала карандашомъ, потомъ чернилами: le piu basse liberali (было написано «tasse»); il Possevino (было написано: «il Poss.»). Какъ бы рукой о. Пирлинга стоитъ акцентъ на ancorchè внизу 20-й стр., и зачеркнуто лишнее l въ li greci soli per parere a loro essere necessari. Пронумерована эта часть трижды, все на верху справа: по листамъ 1—6 чернилами, по страницамъ 13—23 (послѣдняя бѣлая)—чернилами, по страницамъ же 17—27 краснымъ карандашомъ, все повидимому рукой о. Пирлинга. Красная пагинація продолжена и на примѣчаніяхъ: 28 — 31. На второй части статьи слѣдующія надписи скорописью рукой о. Пирлинга чернилами, а затѣмъ тѣмъ же краснымъ карандашомъ зачеркнутыя:

1) На первой страницѣ, вверху слѣва: Archives de la Propagande, Moscovi, Poloni, Ruteni. Relazioni (sans pagination) Miscellanea. T. I, n. 4. (an. 1641) Krijanic.—«An. 1641» и слово «Крижаничъ» прибавлены позднѣе.

2) Справа: janvier 1894.

Основываясь на нѣкоторыхъ выраженіяхъ этой записки и декрет конгрегаціи отъ 26 февраля и 11 марта 1641 г., можно предполаг что инціатива послѣдней миссіи, въ Московію, исходила отъ конг гаціи пропаганды св. вѣры: «такъ какъ священная конгрегація, шетъ Крижаничъ, по своему великодушію пожелала и меня, ниш шаго изъ всѣхъ и мало на то способнаго, укрѣпить и воодушевить этому подвигу, то я вознамѣрился съ великимъ усердіемъ стреми къ вышесказанной цѣли, постараться стать менѣе неспособнымъ этого дѣла»... Крижаничъ «довольно думалъ и обсуждалъ про с долженъ ли онъ приниматься за такую задачу... и отказаться отъ деждъ на своей родинѣ для этихъ другихъ, столь недостовѣрныхъ вотъ среди такихъ колебаній мнѣ эти послѣднія надежды стали ка нецъ казаться болѣе основательными и болѣе полезными и я рѣши по мѣрѣ слабыхъ силъ своихъ, стараться достигнуть вышесказанн условій» [40].

Свою записку по поводу предстоящей ему новой дѣятельности тѣхъ средствахъ, которыя ему представляются надлежащими для дос женія поставленной ему цѣли, довольно пространную, кромѣ введ состоящую изъ 3-хъ частей, Крижаничъ повергаетъ предъ префект конгрегаціи кардиналомъ Антоніемъ Барберини «или для отверженія, е предлагаемое покажется безполезнымъ, или же для исправленія, е на то будетъ какая либо вѣроятность, дабы онъ могъ получить васъ (конгрегаціи или префекта) содѣйствіе при исполненіи того, окажется нужнымъ».

Въ небольшомъ введеніи Юрій упоминаетъ о бывшихъ со с роны св. апостольскаго престола увѣщаніяхъ и посольствахъ въ М скву для приведенія къ познанію истины отъ греческихъ заблужде о совѣщаніяхъ по этому дѣлу людей духовныхъ или достойныхъ у женія, изъ коихъ нѣкоторые составили и подробныя описанія Моск скаго государства. Отчасти на основаніи этихъ работъ, отчасти руководясь своими соображеніями, Крижаничъ и написалъ запи Первая часть ея трактуетъ о характерѣ («природѣ») москвитян въ началѣ заключаетъ извлеченія изъ трудовъ Герберштейна, О Магнуса и главнымъ образомъ Поссевина, при чемъ Крижаничъ

---

3) На послѣдней, бѣлой страницѣ, вверху: Cette relation ou plutôt ce j jet est évidemment de Iouri Krijanic. Ce n'est pas la texte original, n une copie. La date de 1641 a été ajouté par la Propagande. (Замѣч С. С. Слуцкаго).

[40] См. Приложенія, стр. 107, 115.

приводитъ буквально то или другое мѣсто, а своими словами излагаетъ ихъ содержаніе. Онъ говоритъ здѣсь: 1) объ упорствѣ москвитянъ въ ереси—ихъ приверженности къ православной вѣрѣ и ненависти къ латинству; 2) о власти вел. князя надъ подданными, о томъ, что все и всѣ въ Мо ковскомъ государствѣ находятся въ безпрекословномъ подчиненіи и повиновеніи вел. князю; 3) о природныхъ качествахъ и правахъ русскихъ—ихъ смѣтливости и склонности къ обману; 4) о религіи—ихъ благочестіи и приверженности къ обрядамъ; 5) объ отношеніяхъ къ грекамъ и католикамъ,—стараніи вел. князя отстранять увѣщанія о вѣрѣ какъ со стороны первыхъ, такъ и вторыхъ; «если иногда появляются католическія духовныя лица, онъ ихъ навсегда заточаетъ въ Бѣлое озеро, откуда имъ не выйти до конца жизни, или же велитъ прямо убивать ихъ, стараясь такимъ образомъ избѣжать затрудненій и преній»; 6) о причинѣ схизмы русскихъ, не гордость—какъ у грековъ и не свободолюбіе—какъ у «нѣкоторыхъ современныхъ сектантовъ», а большая подозрительность и страхъ быть обманутыми иностранцами въ религіи и подвиги ихъ святыхъ.

Послѣ этихъ подготовительныхъ свѣдѣній Крижаничъ переходитъ къ главному предмету записки — о миссіонерской дѣятельности въ Московіи. Рѣчи объ этомъ онъ раздѣляетъ на двѣ части и сперва обсуждаетъ мѣры, предложенныя для сего Поссевиномъ, причемъ не всегда соглашается съ нимъ. «Я считаю москвитянъ не за еретиковъ или схизматиковъ (такъ какъ ихъ схизма происходитъ не изъ настоящаго корня схизмы, не изъ гордыни, а изъ невѣжества); а считаю ихъ за христіанъ, введенныхъ въ заблужденіе по простотѣ душевной. И потому я полагаю, что отправиться для собесѣдованій съ ними не значитъ еще идти проповѣдовать вѣру (каковое дѣло я никогда бы и не помыслилъ взять на себя), а значитъ лишь увѣщавать ихъ къ добродѣтелямъ, къ наукамъ и искусствамъ, по введеніи каковыхъ было бы уже болѣе легкимъ дѣломъ указать имъ заблужденіе и обманъ, что и составитъ задачу уже иныхъ (мужей), исполненныхъ добродѣтелей и вдохновенія». Изложивъ другія соображенія Поссевина, о численности посольства и составѣ его—переводчикахъ, о разрѣшеніи священнику—послу служить въ переносномъ храмѣ и пр..., Крижаничъ замѣчаетъ, что «всѣ они требуютъ малаго расхода и не сопряжены ни съ усиліями, ни съ трудностями, причемъ примѣнительно къ нему многія изъ нихъ излишни». Онъ далѣе разбираетъ тѣ возраженія, которыя могутъ быть высказаны противъ этой миссіи, причемъ высказываетъ и свои планы, намѣренія. «Я имѣю въ виду вовсе не упоминать о схизмѣ, а только буду увѣщавать ихъ къ добродѣтелямъ и внушать имъ ненависть

къ порокамъ». Я не намѣреваюсь «проповѣдывать въ церкви, а дума пребывать только при дворѣ». На основаніи историч. трудовъ онъ д маетъ выяснить «величіе и святость, неизмѣнно пребывающія въ с Римской церкви». Въ противоположность Поссевину, онъ не думае отвергать русскихъ святыхъ и существеннымъ дѣломъ признаетъ в ясненіе русскимъ заблужденія грековъ и пересмотръ и исправлен русскихъ книгъ чрезъ указаніе заключающихся въ нихъ ошибокъ.

Въ изложенной второй части записки Крижаничъ только случайн по поводу того или другого замѣчанія Поссевина, высказываетъ св мысли о миссіи въ Москву; спеціальную же рѣчь объ этомъ онъ в детъ въ послѣдней третьей части записки, которая вся посвящена и ложенію «плана его занятій въ этомъ краѣ». Этотъ свой проектъ о повергаетъ на усмотрѣніе префекта Пропаганды для «обсужденія—пр годенъ ли онъ или безполезенъ, смиреннѣйше умоляя благоволить д ровать ему покровительство и сдѣлать изъ него то, что окажется на лучшимъ». Предположивъ—«какъ необходимое условіе успѣха содѣ ствіе благодати Божіей, истинное пониманіе Его славы и дозволеніе миссію со стороны св. апостольскаго престола», Крижаничъ начерт ваетъ слѣдующій образъ своихъ дѣйствій. Проникнуть въ Москву он могъ бы чрезъ Константинополь съ посломъ вел. князя или купцам но онъ желаетъ, чтобы онъ былъ призванъ вел. княземъ, а вызо этотъ онъ думалъ бы устроить, послав князю свой историческій л тературный трудъ, обѣщавъ доставить ему и другія свои работы, ес онъ дозволитъ ему одному явиться и лично выразить ему свое глуб кое почтеніе составленіемъ въ честь его предисловія къ книгамъ. В предисловіи онъ думалъ бы написать, что во всѣхъ славянскихъ н родностяхъ онъ «не могъ въ настоящее время найти никого, равна ему по величію..., что онъ рѣшился не служить никому иному, кро достойнѣйшаго изъ нашихъ народныхъ князей и охотно отдалъ с себя на служеніе ему, если бы только былъ способенъ къ чему-ли дарованіемъ ли или трудами», именно или по части знанія языковъ въ качествѣ переводчика или посланника, наставника его сыновей и наставника въ какомъ-нибудь свободномъ искусствѣ. «Таково было с вступленіе ко двору».

Но этимъ, знаніемъ языковъ, Крижаничъ думалъ только пр ложить себѣ дорогу къ Московскому царю и не предполагалъ б лѣе заниматься переводами; обязанности переводчика ему не нр вились и онъ разсчитываетъ сдѣлаться совѣтникомъ царя [41] въ зи

[41] Въ первой части онъ говорилъ о громадной власти москов. царя надъ ис

ніяхъ по преимуществу государственныхъ, касающихся религіи, мира и войны. Обладая нѣкоторыми уже познаніями въ этой области, онъ разсчитывалъ увеличить ихъ, не пренебрегая и низшими изъ свободныхъ наукъ и искусствъ. Съ этою цѣлью онъ не только прочелъ нужныя книги, но и перевелъ кое-что на хорватскій языкъ, чтобы потомъ изложить это на московскомъ нарѣчіи. Современемъ въ Москвѣ онъ разсчитывалъ нѣкоторыя изъ своихъ работъ «выпустить въ свѣтъ съ дозволенія князя и по просмотрѣ его епископами, ничуть не касаясь споровъ о вѣрѣ, а занимаясь только другими полезными и пріятными матеріями»; политическихъ разсужденій онъ не думалъ опубликовывать, а только предполагалъ пользоваться самъ для совѣтовъ князю, «дабы такимъ образомъ поддерживать и сохранять его милость ко мнѣ».— Чтобы еще болѣе укрѣпить свое положеніе, Крижаничъ разсчитывалъ писать особыя похвалы современному и древнимъ царямъ московскимъ какъ въ прозѣ, такъ и въ стихахъ, а если можно будетъ, то «представить и на сценѣ нѣкоторые подвиги ихъ святыхъ и князей»; кромѣ того съ тою же цѣлью—думалъ давать совѣты по увеличенію доходовъ государственныхъ.—Отъ какихъ либо отличій и наградъ, равно какъ и отъ принятія на себя особыхъ обязанностей, Юрій считалъ лучшимъ отказываться, чтобы не возбуждать зависти среди придворныхъ и оставаться приближеннымъ князя и сохранять нѣкоторое вліяніе на него.— Послѣ того какъ Крижаничъ заручится нѣкоторымъ вниманіемъ со стороны князя, можно будетъ испросить разрѣшенія дѣлать собранія и въ опредѣленное время читать розарій и произносить нѣкоторыя увѣщанія къ добродѣтели; а для подготовки народа слѣдуетъ издать необходимыя книги. «При переводѣ и печатаніи книгъ слѣдуетъ тотчасъ по изданіи одного сочиненія о свѣтскихъ матеріяхъ издавать другое о духовныхъ и такъ продолжать все время попеременно». Если бы это понравилось князю, «надо убѣдить его послать меня въ Венецію для составленія и перевода другихъ книгъ. А пользуясь этимъ случаемъ, Святѣйшій Престолъ могъ бы послать письма и увѣщанія къ соединенію».

Но все это, начиная съ самыхъ первыхъ шаговъ,—подготовительныя мѣры къ главному, составляющему вѣнецъ всего, — конечному предпріятію, изъ-за котораго предпринято было раннѣйшее. Объ этой цѣли всей предшествующей дѣятельности Крижаничъ такъ

данными, отъ котораго все зависѣло: очевидно поэтому, Крижаничъ и считаетъ необходимымъ дѣйствовать на царя, а не на народъ. Нужно убѣдить царя, и тогда при его содѣйствіи можно достигнуть всего.

пишетъ: «наконецъ, послѣ столькихъ обходовъ и намековъ, которые могутъ растянуться на четыре или пять или даже болѣе лѣтъ, какъ будетъ угодно Господу, надо будетъ своевременно, съ Божіей помощью, раскрыть князю *настоящее, истинное намѣреніе.* Начавши съ благодарности за оказанную благосклонность и съ прославленія его доблестей и воодушевивши его жаждою славы и еще большихъ подвиговъ, надо будетъ затѣмъ увѣщавать его начать войну противъ общихъ враговъ христіанъ, турокъ, и по этому поводу выставить на видъ, что пророчества объ одолѣніи оттомановъ не подходятъ ни къ кому другому болѣе, чѣмъ къ нему, и что ему исполнить это будетъ легче, нежели какому либо иному государю, лишь бы только ему благопріятствовали единовѣрные ему греки посредствомъ возмущеній противъ турокъ. Болгары же, сербы, босняки, валахи и богдановцы (Bogdanesi) охотно поступятъ точно также изъ любви къ государю, одинаковаго съ ними нарѣчія и одинаковой народности. (Этими) и другими доводами надо постараться пріохотить его къ такому дѣлу. И если онъ воспламенится мечтами о такой славѣ, слѣдуетъ затѣмъ намекнуть, что для этого будетъ недостаточно его подданныхъ безъ помощи западныхъ государей, такъ какъ москвитяне не знаютъ военнаго дѣла въ томъ совершенствѣ, въ какомъ оно въ ходу у католиковъ. И потому, если онъ пожелаетъ, то пусть пошлетъ меня къ этимъ католическимъ государямъ, ибо отъ нихъ онъ навѣрное получитъ и мастеровъ дѣла, и помощь, и совѣты. Но для этого предварительно потребуется религіозная унія съ ними, и потому надо просить его разрѣшить пренія (объ этомъ) и разслѣдованіе истины для заключенія уніи, необходимой даже и въ томъ случаѣ, если бы онъ и одолѣлъ турокъ, ибо ему никогда не достигнуть мира съ католическими государями, если онъ будетъ разной съ ними религіи. Если же дѣло дойдетъ до этого пункта, до переговоровъ объ уніи, то да благоугодно будетъ Всемилостивѣйшему Господу привести все къ славѣ и чести Своей!»

Такія мечты носились въ 1641 году въ головѣ 24-лѣтняго Крижанича. Записка эта представляетъ большую важность для біографіи его, объясняя его всѣ послѣдующіе шаги и дѣятельность, предначертанные этой запиской и клонившіеся слѣд. къ опредѣленной цѣли — соединенію Восточной и Западной церквей. Не объ объединеніи славянъ онъ заботится, не интересы славянства у него въ душѣ, а мысль о соединеніи церквей: предъ нами одинъ изъ дѣятелей въ пользу Римской церкви...

Крижаничъ не считалъ себя готовымъ въ 1641 г. къ миссіонерской дѣятельности въ Московскомъ государствѣ: онъ назначалъ себѣ

двухлѣтній срокъ для основательнаго изученія языка славянскаго, «чтобы достигнуть до нѣкоторой степени краснорѣчія въ немъ, хотя онъ и родной ему».

Въ коллегіи св. Аѳанасія Крижаничъ между прочимъ изучалъ и греческій языкъ. «По гречески я, пишетъ онъ въ 1647 г., не постыдился учиться въ коллегіи, сидя съ дѣтьми, пока не выучился настолько, сколько нужно, чтобы понимать тексты отцевъ, обыкновенно приводимые въ полемическихъ сочиненіяхъ». Въ томъ же 1641 году, въ которомъ онъ былъ принятъ въ коллегію, онъ проситъ о повышеніи его «въ первую тонзуру, а также ко всѣмъ священнымъ степенямъ до священства включительно»; хотя конгрегація декретомъ своимъ отъ 9 сентября и выразила согласіе удовлетворить просьбу Крижанича, но папой утверждено было только второе постановленіе ея объ этомъ, состоявшееся 20 января 1642 г. Въ концѣ сего 1642 г. Крижаничъ покинулъ Римъ, получивъ одобрительные отзывы отъ греческой коллегіи и отъ конгрегаціи ея. Ректоръ коллегіи свидѣтельствовалъ, что Крижаничъ занимался въ ней богословскими науками съ тщательнымъ трудомъ и рвеніемъ; «а въ дѣдовской вѣрѣ и религіи предковъ нашихъ, въ нравахъ жизни, въ безпорочности священства и въ различныхъ благочестивыхъ упражненіяхъ такъ себя велъ, что и намъ былъ всегда дорогъ и, есть надежда, будетъ не малой опорой отечеству». Также и конгрегація греческой коллегіи, префектомъ коей былъ Крижаничъ, писала, что «онъ не только посѣщалъ это греческое наше товарищество, но также принималъ участіе въ томъ, что надлежитъ всѣмъ товарищамъ, съ достохвальнымъ благочестіемъ и христіанскими добродѣтелями»[42].

Декретомъ отъ 12 сентября 1642 г. конгрегація пропаганды вѣры[43] назначила Крижаничу миссію «къ валахамъ, обитающимъ въ загребской епархіи, при условіи подчиненія руководству епископа загребскаго» Бен. Винковича, принимавшаго большое участіе въ судьбѣ Крижанича. 22 сентября послѣдній еще былъ въ Римѣ, но вскорѣ

---

[42] См. Приложенія стр. 172, 128—129, 218, 219, 177.

[43] Конгрегація пропаганды вѣры основана въ 1622 г. папою Григоріемъ XV. Свѣдѣнія о ней и объ ея архивѣ см. въ статьяхъ Dr. А. Пипера: а) въ журналѣ Römische Quartalschrift, 1887, № 1, стр. 80—99 и № 2, стр. 259—265 и б) въ брошюрѣ Die Propaganda-Congregation und die nordischen Missionen im sibenzehnten Jahrhundert. Aus den Acten des Propaganda-Archivs und des Vaticanischen Geheim-Archivs dargestellt von Dr. Anton Pieper. Köln. 1886.

послѣ этого онъ выѣхалъ: письмо секретаря конгрегаціи отъ 8 ок адресовано Крижаничу уже въ Загребъ. Онъ прибылъ сюда (в гребъ) къ епископу Винковичу (въ ноябрѣ 1642 г.) въ то в когда тотъ хлопоталъ о томъ, чтобы на каѳедру епископа волин (епископа вратанскаго въ королевствѣ словенскомъ), учрежденн епархіи загребской для валаховъ, «употребляющихъ греческій о и пребывающихъ въ греческой схизмѣ и заблужденіяхъ», послѣ с «схизматика» епископа Максима назначенъ былъ католикъ съ зва викарія или суффрагана епископа загребскаго. Винковичъ въ с представленіи римскому императору называлъ и двухъ кандид Рафаила Леваковича и Юрія Крижанича. Ходатайству этому не дено было исполниться; но о проэктѣ этомъ было извѣстно дух ству загребскому, которое, по словамъ Крижанича, въ шутку вало его «владыкой» [44].

1 декабря того же 1642 г. умеръ и покровитель Крижан епископъ Винковичъ и первый «остался безъ совѣта и помощ какихъ-либо попытокъ относительно схизматиковъ». Онъ приму былъ въ началѣ слѣдующаго 1643 года принять мѣсто учите гребской семинаріи; но, пробывъ непродолжительное время в должности, вскорѣ же отказался отъ нея и въ томъ же году пол мѣсто приходскаго священника въ Недѣльцахъ. Въ 1643 же го пришлось свидѣться съ извѣстнымъ дѣятелемъ уніи Меѳодіемъ лецкимъ. Крижаничъ при проѣздѣ еп. Меѳодія въ Римъ проси взять съ собой, «какъ желающаго изучить греческій обрядъ и с лять полемическія книги»; просьба эта не была уважена, но и вращеніи изъ Рима еп. Меѳодій и устно и письменно убѣждалъ жанича слѣдовать за нимъ, перенести миссіонерскую дѣятельно Русь. Крижаничъ былъ согласенъ на это, но денежныя и друг которыя дѣла не позволяли ему тотчасъ же послѣдовать совѣт скопа Меѳодія [45].

26 мая 1645 г. епископомъ загребскимъ Мартиномъ-Бог Крижаничъ назначенъ былъ священникомъ къ приходской цер Николая въ гор. Вараждинѣ. Онъ принялъ это мѣсто для того,

---

[44] См. Приложенія стр. 129—130, 144, 180, 220—234.

[45] См. ibid. стр. 144. Что Крижаничъ и въ это время мечталъ о ми ской дѣятельности и, вѣроятно, подъ руководствомъ еп. Меѳодія Терлецкаго изъ того, что 9 ноября 1644 г. Инголи прислалъ Крижаничу рекоменд письмо къ папскому нунцію въ Вѣнѣ, куда слѣд. онъ собирался. См. Прил стр. 140.

поскорѣе уплатить свои долги; но въ то же время продолжаетъ мечтать о миссіонерской дѣятельности и полемическихъ трудахъ. Менѣе чѣмъ чрезъ 1½ мѣсяца послѣ своего назначенія въ Вараждинъ Крижаничъ посылаетъ (7 и 12 іюля) въ Римъ секретарю конгрегаціи пропаганды письма съ убѣдительной просьбой освободить его отъ приходскихъ занятій, которыя совсѣмъ не позволяютъ ему заниматься тѣмъ дѣломъ, къ которому онъ призванъ и къ которому лежитъ все его сердце; ему жаль зарыть въ землю данный отъ Бога талантъ.... Крижаничъ просилъ объ этомъ, хотя у него въ Вараждинѣ были помощники по исполненію пастырскихъ обязанностей, и онъ все свободное время посвящалъ полемическимъ работамъ «по предмету схизмы». Въ Вараждинѣ ему пришлось пробыть цѣлый годъ; все это время онъ, по данному ему свидѣтельству, «исполнялъ обязанности своей службы съ высшимъ прилежаніемъ и бдительностью, а въ попеченіи о душахъ и въ выслушиваніи исповѣди, особенно въ сіе, протекшее уже, полной опасности время чумной заразы, былъ прилеженъ и во всемъ удовлетворялъ своей обязанности; во все теченіе времени, проведеннаго среди насъ, онъ жилъ съ похвальной безпорочностью жизни и нравовъ, безъ малѣйшаго пятна, и не далъ намъ и согражданамъ нашимъ никакого предлога къ жалобѣ».

Еще въ іюлѣ 1645 г. Крижаничъ просилъ отозвать его изъ Вараждина въ Римъ и предлагалъ себя въ полное распоряженіе конгрегаціи пропаганды вѣры. «Я не желаю ничего другого, писалъ онъ тогда, какъ только безъ потери времени приступить къ своей уже намѣченной миссіи и ничто другое меня не удерживаетъ, какъ только долгъ въ 200 скуди, какъ я уже прежде писалъ». Его просьба о назначеніи ему пенсіи или жалованья на нѣкоторое время, въ которое онъ издалъ бы свои полемическія сочиненія и освободился бы отъ долга, возбудила подозрѣніе и его сочли корыстолюбивымъ. Въ виду этого Крижаничъ рѣшилъ не просить болѣе денегъ у конгрегаціи, оставить каноникатъ и приходъ и отправиться въ путь къ епископу холмскому Меѳодію Терлецкому (письмо отъ 28 февраля 1646 г.); своихъ кредиторовъ онъ обезпечилъ достаточнымъ полномочіемъ и надежнымъ залогомъ, такъ что съ этой стороны не представлялось препятствій къ его отъѣзду. Отъ конгрегаціи онъ просилъ теперь только рекомендательныхъ писемъ къ цесарскому и польскому нунціямъ, архіепископу русскому и епископу загребскому по поводу его поѣздки въ сообществѣ съ товарищемъ свящ. Ѳ. Двимовичемъ. «Я хочу себя посвятить и приложить всего въ качествѣ орудія для архіепископа русскаго и прежде всего для свящ. конгрегаціи также, какъ я всегда

стремился и желалъ дѣлать» (письмо отъ 11 апрѣля). На письмо Крижанича отъ 28 февраля 1646 г. отвѣчено было ему только 7 апрѣля, въ виду каковаго замедленія Крижаничъ 11 апрѣля и отправилъ свое второе письмо. На это второе письмо секретарь конгрегаціи пропаганды вѣры Инголи отвѣчалъ ему 12 мая (получилъ Крижаничъ 3-го іюня), что «въ Холмъ уже посланъ другой и что я (Крижаничъ), пожалуй, не найду тамъ мѣста; но что находится въ Римѣ епископъ смоленскій, съ которымъ я могу сговориться на возвратномъ пути его: ему рекомендовали меня; долженъ же я къ началу іюня встрѣтить его въ Вѣнѣ». По словамъ этого епископа смоленскаго, коимъ въ то время былъ Петръ Парчевскій, Крижаничъ переданъ ему былъ съ тѣмъ, что онъ долженъ идти въ Московію; а если не представится случая идти туда, то долженъ подъ его юрисдикціей служить три года этой церкви, наконецъ, при случаѣ отправиться въ Московію. Крижаничъ впослѣдствіи утверждалъ, что кардиналъ Каппони ему писалъ: «проѣздъ въ Московію будетъ, можетъ быть, труденъ и поэтому вы можете лишь дать упражненіе вашему милосердію въ Смоленскѣ»[46].

Крижаничъ отъ такого рѣшенія вопроса, «преисполнился великой радости, видя въ томъ нѣкое лучшее устроеніе Промысла Божія: ибо Смоленскъ сосѣдитъ съ Московіей, куда давно уже устремлялась и прилѣплялась моя мысль. Ибо я полагалъ, что этотъ епископъ греческаго обряда и надѣялся при немъ наилучшимъ образомъ продолжить мои желанныя занятія»[47]. Онъ тотчасъ же написалъ въ Вѣну, чтобы узнать—въ какое время долженъ проѣхать чрезъ нее епископъ смоленскій; но не дождавшись отвѣта, 11 іюня отправился въ путь—«поспѣшилъ почтой въ Вѣну», куда прибылъ 26 іюня. Здѣсь онъ представился папскому нунцію, принявшему его благосклонно, и остался ждать епископа (такъ какъ его еще не было въ Вѣнѣ), поселившись въ хорватской коллегіи, которая принадлежала загребскому капитулу (отказавшись отъ прихода, Крижаничъ оставилъ пока за собой мѣсто въ капитулѣ). Боясь, что его ожиданія епископа здѣсь въ Вѣнѣ могутъ оказаться напрасными въ случаѣ, если послѣдній поѣдетъ другимъ путемъ, Крижаничъ 29 іюня пишетъ Инголи письмо, въ коемъ проситъ рекомендацій къ папскому нунцію въ Вѣнѣ, чтобы тотъ отправилъ его въ дальнѣйшій путь, если епископъ смоленскій минуетъ Вѣну.

---

[46] См. Приложенія стр. 130—137, 145, 159, 160, 177, 198, 216—217.

[47] Въ запискѣ 1641 г. Крижаничъ писалъ, что составленныя имъ книги онъ «желалъ бы увезть съ собою или въ Константинополь, или же скорѣе въ *Смоленскъ*», откуда и послать 1—2 изъ нихъ царю. См. Приложенія, стр. 121.

Конгрегація пропаганды вѣры назначила Крижаничу «миссію въ Московію и въ частности въ Смоленскую епископію» вмѣстѣ съ другимъ ея питомцемъ Львомъ Флегеномъ, «освѣдомившись объ ихъ желаніи упражняться для духовной помощи ближнимъ и притомъ главнымъ образомъ въ мѣстахъ болѣе нужныхъ». Товарищъ Крижанича—Флегенъ находился въ Римѣ и долженъ былъ выѣхать вмѣстѣ съ епископомъ смоленскимъ. 3 августа конгрегація направила Крижаничу въ Вѣну декретъ объ его миссіи, не заставшій, кажется, его здѣсь. Дѣло въ томъ, что Крижаничъ, «узнавъ навѣрное отъ одного монаха», что епископъ смоленскій прибудетъ въ нее не ранѣе, какъ къ зимѣ, получивъ рекомендаціи отъ вѣнскаго нунція къ нунцію польскому, отправился въ Краковъ, въ 4-хъ миляхъ отъ котораго онъ уже былъ 21 августа 1646 г. Изъ Кракова Крижаничъ переѣхалъ въ Варшаву, гдѣ остановился и ждалъ епископа смоленскаго, прибывшаго въ нее въ концѣ ноября 1646 г.

Здѣсь въ Варшавѣ произошла первая встрѣча Крижанича съ епископомъ смоленскимъ Петромъ Парчевскимъ, въ вѣдѣніе коего онъ былъ отданъ, и съ сотоварищемъ по миссіи Львомъ Флегеномъ. Епископъ принялъ Крижанича «съ веселымъ видомъ», но при дальнѣйшемъ объясненіи между ними произошла небольшая размолвка, когда Крижаничъ завелъ рѣчь о способѣ исполненія возложенной на него миссіи. На вопросъ Крижанича: какой способъ и случай доставитъ ему епископъ заняться русскими дѣлами, епископъ отвѣтилъ: «что вамъ до русскаго обряда? Что вы замышляете? Люди сочтутъ васъ глупымъ, если будете служить то по-латыни, то по-русски».

Крижаничъ: Не собираюсь, достопочтеннѣйшій владыко, служить тамъ по-русски, но намѣреваюсь хорошо изучить это, чтобы потомъ я могъ обучать менѣе свѣдущихъ въ отечествѣ моемъ.

Епископъ: У васъ будетъ тамъ монастырь отцевъ базиліанцевъ и вамъ можно будетъ учиться и въ тоже время служить въ моей церкви обѣдню и пѣть часы.

Крижаничъ: Обѣдню я охотно буду служить, но пѣть часовъ не могу, ибо занятіе мое требуетъ всего человѣка.

Епископъ: Такое ли великое дѣло пѣть часы? Кончивъ ихъ, остальное время будете свободны. Или вы думаете, что мы теряемъ время, восхваляя Бога? Знайте кромѣ того, что я—епископъ латинскаго обряда, а вы — священникъ того же обряда, и я принялъ васъ въ Римѣ для службы въ моей церкви. Если бы я тогда зналъ, что вы не хотите пѣть часовъ и интересуетесь только русскимъ обрядомъ, свидѣтельствую, что никогда бы не принялъ васъ: ибо что мнѣ до русскихъ?

И теперь не знаю, какъ васъ иначе принять... Не отказываюсь вест васъ далѣе и буду радъ вамъ, лишь бы вы хотѣли пѣть часы въ мое церкви.

Крижаничъ: Если иначе нельзя, я и это охотно стану дѣла до дальнѣйшаго рѣшенія свящ. конгрегаціи, лишь бы имѣть случа учиться.

На этомъ ихъ первый разговоръ и окончился; но это было толы начало ихъ холодныхъ отношеній.

Въ Варшавѣ же Крижаничъ познакомился и съ своимъ товари щемъ Львомъ Флегеномъ, о которомъ даетъ отзывъ совсѣмъ не благ склонный. Онъ «не обладаетъ ни характеромъ, ни умомъ, способным къ ученію, и нѣтъ у него никакихъ книгъ; онъ говоритъ, что св щеннику достаточны служебникъ и Свящ. Писаніе, и однако на любо вопросъ, предложенный изъ Свящ. Писанія, онъ пускается съ чрезвы чайно свободнымъ объясненіемъ и тычется, какъ гусеница», счита свое толкованіе единственно правильнымъ. «Онъ это дѣлаетъ не п какому-нибудь еретическому упорству, а по нѣкоторой мрачной мелан холіи (по коей онъ и въ другихъ дѣйствіяхъ больше похожъ на по мѣшаннаго, чѣмъ на здороваго)». Крижаничъ былъ недоволенъ излиш ней болтливостью своего товарища, не скрывавшаго отъ другихъ их миссіи, въ виду чего просилъ епископа выдать ему, Крижаничу документы, касающіеся ихъ общей миссіи (желаніе это епископомъ был исполнено).—Въ Варшавѣ же Крижаничъ встрѣтился съ архіепископом русскимъ (смоленскимъ, уніатскимъ) Андреемъ Золотымъ, съ которым онъ потомъ имѣлъ сношенія, съ паномъ Ст. Галынскимъ, у которог онъ потомъ нѣкоторое время жилъ, и, наконецъ, съ епископомъ холм скимъ Меѳодіемъ Терлецкимъ, который однажды, хотя и безуспѣшно выступалъ ходатаемъ за Крижанича предъ епископомъ смоленскимъ[48].

Здѣсь же въ Варшавѣ Крижаничъ видѣлся и разговаривалъ еще съ однимъ лицемъ — московскимъ дипломатомъ Герасимомъ Дохтуро вымъ, который 18 октября 1646 г. отправленъ былъ изъ Москвы в Польшу гонцомъ съ грамотами объ успѣхахъ русскихъ войскъ против татаръ и съ жалобой на порубежныхъ поляковъ и пр., и прибылъ в Варшаву незадолго до отъѣзда изъ нея Крижанича (т. е. до 11 декабря) Крижаничъ дважды пытался, но безуспѣшно видѣть Дохтурова и на конецъ написалъ челобитную «на древнемъ славянскомъ языкѣ», чт проситъ аудіенціи, ибо имѣетъ нѣчто необходимое самъ о себѣ сказат

---

[48] См. Приложенія стр. 137—143, 145, 146, 149—151, 153, 160—163 165—169, 172, 173, 198 и 267.

господину посланнику и поднести ему нѣсколько подходящихъ ему книгъ. Получивъ разрѣшеніе видѣть московскаго гонца, Крижаничъ такъ говорилъ ему о себѣ: «я по народности иллиріецъ, хорватъ, священникъ римской вѣры, и теперь впервые прибылъ въ эти края съ епископомъ смоленскимъ. Причина же этому — та, что мой народъ иллирійскій, будучи весь подчиненъ туркамъ, нѣмцамъ и итальянцамъ, и языкъ свой собственный не только смѣшалъ съ языками названныхъ народовъ, но почти и совсѣмъ потерялъ. Весьма скорбя отъ этомъ, я всегда трудился надъ обработкой этого языка и доселѣ желаю трудиться. Но чтобы совершеннѣе достигнуть этого и чтобы познать всѣ свойства иллирійской рѣчи, я счелъ необходимымъ познать главныя ея нарѣчія. И я уже искусенъ въ нарѣчіяхъ: хорватскомъ, сербскомъ и краинскомъ, а сюда пришелъ, чтобъ научиться польскому и русскому; но среди всѣхъ наиболѣе желаю выучиться вашему московскому: ибо онъ кажется мнѣ главнымъ среди прочихъ нашихъ, въ томъ отношеніи, что вы одни изо всего нашего племени имѣете природнаго государя и всѣ дѣла государственныя и церковныя ведете на собственномъ языкѣ. Но встрѣчаю два препятствія: одно, что я чуждъ вамъ по вѣрѣ; другое, что я иноземецъ, а по вашимъ законамъ иноземцамъ не легко дозволяется въѣздъ въ страну или, послѣ необдуманнаго въѣзда, свободный выѣздъ, дабы туземцы не развращались черезъ иноземные нравы. Итакъ, прошу вашу ясновельможность рекомендовать меня свѣтлѣйшему государю, да удостоитъ послать мнѣ охранную грамоту въ пограничный городъ Вязьму, чтобы я могъ свободно въѣхать и по нѣкоторомъ времени выѣхать и что насчетъ вѣры никто не будетъ докучать мнѣ. Я же не могу быть опасенъ для свѣтлѣйшаго государя, ибо, во-первыхъ, дерзну присягнуть, что прихожу не для какихъ-либо развѣдокъ и никѣмъ не подущенный, не посланный, но по собственному побужденію и желанію безо всякаго намѣренія вредить. Кромѣ того, такъ какъ государь—нашей крови и языка, то я болѣе желаю служить ему, чѣмъ какому-либо другому государю. А служить могу въ языкахъ: славянскомъ, латинскомъ, итальянскомъ и нѣмецкомъ, которымъ могу обучать. И въ греческомъ языкѣ я нѣсколько свѣдущъ, такъ что и въ немъ могу преподать начатки грамматики; и могу читать лекціи, на латинскомъ ли, на славянскомъ ли языкѣ, по грамматикѣ, реторикѣ, ариѳметикѣ и философіи; далѣе переводить съ названныхъ языковъ любыя болѣе достойныя книги, историческія и иныя, на языкъ московскій (которымъ въ короткое время я надѣялся бы овладѣть); писать современную московскую исторію, древнюю привести въ порядокъ, быть переводчикомъ или внутри страны при государѣ, или за границей, если

буду отправленъ съ послами; дѣтей государя обучать литературѣ и языкамъ; и если понадобится послать кого-нибудь въ чужія страны, напримѣръ, для найма ремесленниковъ, то государь могъ бы употребить меня. Если бы въ какомъ-нибудь изъ названныхъ способовъ свѣтлѣйшему государю могъ быть угоденъ мой трудъ, я готовъ былъ бы служить и не сомнѣвался бы, что государь вознаградитъ меня. Только является большимъ препятствіемъ, что я римской вѣры, но и это не такъ вѣско, чтобъ государь не могъ потерпѣть меня, когда много совсѣмъ еретиковъ нѣмцевъ и магометанъ татаръ живутъ среди васъ, гораздо болѣе рознясь съ вами и не присягнувъ въ вѣрности государю, какъ я присягнулъ бы. Народъ же смущать въ дѣлѣ вѣры я бы не могъ, находясь при государѣ, мечъ коего всегда бы угрожалъ мнѣ. Хотѣлъ бы я только, чтобъ никто мнѣ не докучалъ о вѣрѣ, потому что въ противномъ случаѣ я долженъ былъ бы говорить за свою вѣру, отъ которой никогда не хочу отрекаться, но всегда хочу защищать ее».

Дохтуровъ отвѣчалъ на это Крижаничу, что послѣдній не нуждается ни въ какой рекомендаціи, можетъ свободно приходить и уходить, такъ какъ царь Алексѣй Михаиловичъ «весьма человѣколюбивъ и расположенъ къ иноземцамъ, милостыни даетъ большія и ты испытаешь его щедрость». Крижаничъ замѣтилъ, что онъ ничего не желалъ бы получить, какъ милостыню, «но если бы услуги мои были приняты государемъ, то я уже надѣялся бы на его милость. И дабы ваша ясновельможность познали мое желаніе служить, то скажу, что я предположилъ написать исторію всѣхъ славянскихъ народовъ, а сюда входитъ и московская; но тщетно было бы подносить вашу исторію вамъ, весьма свѣдущимъ въ томъ, что касается васъ, и я думаю сдѣлать не это, но собрать все, что напечатано на вышеназванныхъ языкахъ о Московіи, написать, переведя тѣми же словами на славянскій, и поднести государю: ибо интересно ему знать и то, что правдиво и что ложно думаютъ прочіе народы про него и про его царство; кое что такого я уже собралъ изъ авторовъ, и чтобъ ваша ясновельможность видѣла образецъ, принесу завтра лишь нѣкоторыя надписи, которыя я списалъ въ Варшавѣ».—На этомъ кончилось первое свиданіе Крижанича съ Дохтуровымъ. Свита гонца похваляла Крижанича за его намѣреніе поступить на службу къ московскому царю; она прибавляла только, что если бы онъ принялъ православную вѣру, то положеніе его было бы еще лучше. Но на это послѣднее предложеніе Крижаничъ, по его словамъ, отвѣтилъ: «братъ, не докучай мнѣ объ этомъ: я знаю, что моя вѣра истинная, и не хочу съ тобой спорить; но въ остальномъ желаю вѣрнѣйше служить вашему государю».

На другой день Крижаничъ принесъ Дохтурову: а) переведенныя имъ на славянскій языкъ три хвалебныя надписи, изсѣченныя на мраморѣ надъ воздвигнутой въ Варшавѣ статуей короля польскаго Сигизмунда III, и надпись на круглой часовнѣ, построенной тѣмъ же королемъ надъ гробами Шуйскихъ въ Варшавѣ [49], и б) размѣры и надписи нѣсколькихъ пушекъ, отнятыхъ у русскихъ и находившихся въ Варшавѣ въ королевской оружейной палатѣ. Дохтуровъ, по словамъ Крижанича, остался не особенно доволенъ принесеннымъ: «я думалъ, что у тебя есть что-нибудь болѣе тайное».—«Ясновельможный господинъ, отвѣчалъ Крижаничъ. Я въ первый разъ прибылъ въ эти края и ничего не могу знать; а если бы и зналъ что, то мнѣ, священнику, не слѣдъ было бы мѣшаться въ тайныя дѣла. Только общедоступныя вещи, стоящія передъ всѣми на улицахъ, дозволительны и для меня, но и ими, однако, я думалъ угодить вашей ясновельможности, такъ какъ онѣ не чужды вашей обязанности. Но настоящее мое дѣло не объ этомъ, а объ языкѣ, объ исторіи и о чемъ говорилъ вчера. Но только прошу вашу ясновельможность, если сами не думаете рекомендовать меня, какъ я просилъ вчера, то удостойте снести мое прошеніе царю». Дохтуровъ неохотно согласился, чтобы Крижаничъ принесъ прошеніе на слѣдующій день. А когда тотъ явился въ назначенное время съ своей челобитной и хотѣлъ было читать ее, Дохтуровъ «не захотѣлъ слушать, говоря, что это лишнее и что государь не удостоитъ сдѣлать что-либо по ней, ибо по обычаю просьбы подаются просителями, находящимися на лицо». По словамъ Крижанича, на вопросъ его Дохтурову: «понимаетъ ли онъ то, что я написалъ, Дохтуровъ отвѣтилъ, что все

---

[49] Надпись гласила: «во славу Іисуса Христа, Сына Божія, Царя царей, Бога воинствъ. Сигизмундъ III, король польскій и шведскій, послѣ того, какъ московское войско было разбито при Клушинѣ, какъ взята московская столица и возвращенъ Смоленскъ подъ власть Рѣчи Посполитой, какъ взяты были въ плѣнъ, въ силу военнаго права, Василій Шуйскій, великій князь Московскій, и братъ его главный воевода Димитрій и содержимые затѣмъ въ Гостынскомъ замкѣ подъ стражей, кончили тамъ свои дни, онъ, король, помня объ общей человѣческой участи, повелѣлъ тѣла ихъ перенести сюда и положить ихъ подъ этимъ, имъ сооруженнымъ на всеобщую память въ потомствѣ и для славы своего королевствованія, памятникомъ, дабы въ его королевствованіе даже враги и незаконно пріобрѣтшіе скипетръ не были лишены слѣдуемыхъ умершему почестей и погребенія. Лѣта отъ Рожденія Дѣвою 1620-го; нашего королевствованія въ Польшѣ 33-го, въ Швеціи 26-го». См. въ статьѣ Д. В. Цвѣтаева въ Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ за 1894 г., кн. IV, стр. 13—14; также его же «Царь Василій Шуйскій и мѣста погребенія его въ Польшѣ», т. II, кн. I, Варшава, 1901 г., стр. III—VI.

понимаетъ; а когда я говорилъ, то не заставилъ меня повторить одного слова, ибо я приспособлялся къ древнему языку. И я по малъ почти все, что онъ говорилъ, какъ нѣкогда и книжку моск скую, давно пріобрѣтенную мной, почти всю понялъ съ перваго чте Такъ что, если бы мнѣ пришлось прожить въ Московіи немножко в мени, я надѣялся бы, Богъ дастъ, научиться этому языку, который, моему сужденію, настолько отстоитъ отъ хорватскаго, насколько всп скій отъ итальянскаго» [50].

Объ этомъ своемъ свиданіи съ Дохтуровымъ Крижаничъ салъ впослѣдствіи, по возвращеніи изъ Сибири, въ одной изъ с ихъ челобитныхъ, поданныхъ царю Ѳеодору Алексѣевичу, такъ: «д нѣйшая ко твоей, государь, царской державѣ моя смиренная слу была во 154 году. Случилося бо ся мнѣ притти въ Варшаву, и т я увидѣлъ церковь или гробницу каменную, а надъ дверьми на черн мраморѣ написано великими словми златомъ: здѣ лежитъ погреб царь московскій Василій Ивановичъ, который здѣ въ неволи умер Увидавъ это, Крижаничъ «сердечно потужилъ, что такъ на пос стало нашего языка смиреніе и что всякихъ странъ посли и всяк чиновъ инородники ругаются нашего словинского народа славѣ». С написалъ объ этомъ память, которую и подалъ бывшему въ то вр въ Варшавѣ московскому гонцу Герасиму Семеновичу Дохтурову.

Герасимъ Дохтуровъ 4 января 1647-го года выѣхалъ изъ В шавы въ Москву, куда возвратился 20 января. Документовъ, отно щихся къ его посольству, сохранилось до нашего времени очень ма именно одна его отписка, полученная въ Москвѣ 3 ноября 1646 и его статейный списокъ. Отъ послѣдняго уцѣлѣла ничтожная ча 4 небольшихъ полусгнившихъ столбца, на коихъ нѣтъ никакого у минанія по вопросу о каплицѣ надъ гробами Шуйскихъ. Судя справкѣ Посольскаго приказа, вызванной изложеннымъ выше пок ніемъ Крижанича и сдѣланной въ 1676 г., въ статейномъ спискѣ Д турова о памяти Крижанича ничего не говорилось. «А что въ Юры челобитной сербенина, писалъ Посольскій приказъ, про латинс письмо, которое было надъ дверьми каплицы, въ которой былъ пог бенъ царь и великій князь Василій Ивановичъ всеа Русіи, о ка вомъ письмѣ онъ объявлялъ въ Варшавѣ бывшему въ то время т гонцу Герасиму Дохтурову,—«въ ево Гарасимовѣ статейномъ спис каковъ онъ подалъ въ Посольскомъ приказѣ, *его Юрьевы сказки* *гдѣ не написано*». Но если въ стат. спискѣ Дохтурова и не бы

[50] См. Приложенія стр. 191—197.

«сказки» Крижанича, то или въ немъ было какое либо упоминаніе о каплицѣ, въ видѣ замѣтокъ или наблюденій самого Дохтурова, или онъ представилъ въ Посольскій приказъ по возвращеніи въ Москву данныя ему Крижаничемъ надписи, потому что по поводу одной изъ нихъ, какъ увидимъ ниже, были дипломатическіе переговоры въ слѣдующемъ 1647 году съ польскими послами.

Крижаничу, разсчитывавшему ѣхать въ Смоленскъ съ епископомъ Петромъ Парчевскимъ, едва не пришлось остаться въ Варшавѣ, въ виду болѣзни взятаго имъ съ собой слуги, съ которымъ онъ не хотѣлъ разставаться. По поводу этого случая онъ имѣлъ опять непріятное столкновеніе съ смоленскимъ епископомъ. Крижаничъ, какъ видно было уже выше, постоянно нуждался въ деньгахъ; въ такомъ же положеніи находился онъ и въ Варшавѣ, «ибо на себя и на слугу, на провозъ нашъ и немалаго числа книгъ, (частью ранѣе данныхъ ему конгрегаціею, частью имъ купленныхъ), на почти смертельную болѣзнь слуги въ Варшавѣ онъ издержалъ все, такъ что уже принужденъ былъ нищенствовать и заложилъ книги». Епископу смоленскому Петру Парчевскому «на прогоны» для Крижанича дано было только 50 скуди съ обѣщаніемъ прислать впослѣдствіи еще столько же. «Нѣсколько денегъ» отъ епископа Крижаничъ получилъ при первой встрѣчѣ съ нимъ въ Варшавѣ; когда заболѣлъ слуга Крижанича, послѣдній обратился къ епископу съ просьбой о выдачѣ ему на руки назначенныхъ на него 50 скуди. Пять дней Крижаничъ не могъ получить аудіенціи у него; тогда къ епископу смоленскому отправился еп. Меѳодій, но получилъ отвѣтъ, что владыка боленъ, хотя онъ «ежедневно присутствовалъ въ государств. сеймѣ и выходилъ въ церкви». «И вотъ я (Крижаничъ) тогда въ полуотчаяніи (ибо къ слѣдующему дню онъ уже приказывалъ укладывать вещи для отбытія) такъ навязчиво сталъ передъ дверьми комнаты, до глубокой ночи, что всякій разъ, какъ открывалась дверь, епископъ видѣлъ меня и наконецъ приказалъ позвать меня и посѣтить моего слугу, который тогда, по милости Божіей, поправился, и такимъ образомъ онъ взялъ меня и его съ собою»...

11 декабря 1646 г. Крижаничъ вмѣстѣ съ епископомъ выѣхалъ изъ Варшавы [51] по направленію къ Смоленску; «съ этого дня, замѣ-

---

[51] Pomort—sunt Tibiae ex maximo Tibiarum genere, quales vidi Varsaviae complures ingentis magnitudinis e tesauro regio depromptas et inflari audivi Stefano rege, Mosci legatum convivio excipiente... (Политика, по изд. П. А. Безсонова, т. I, стр. 78). Изъ этого мѣста слѣдовало бы, что Крижаничъ видѣлъ въ Варшавѣ (и слѣд. былъ въ ней) pomort-ы, игру коихъ слышалъ, во

чаетъ онъ, я и сталъ въ первый разъ въ его свитѣ». Проѣхавъ верстъ отъ Варшавы, епископъ по болѣзни остановился и посла свою свиту впередъ въ одно свое помѣстье. На переѣздъ изъ Ва шавы въ Смоленскъ Крижаничъ потратилъ два мѣсяца. Епископъ см ленскій Петръ Парчевскій первоначально предполагалъ поручить Кр жаничу произвести слѣдствіе надъ нѣкоторыми изъ смоленскихъ ви риковъ, совершившихъ въ его отсутствіе чрезвычайные соблазны; Крижаничъ уклонился отъ этого, и боясь мести провинившихся и желая терять свое время «на столь безполезныя вещи», и просилъ с править его въ Смоленскъ. Его просьба была исполнена и онъ февраля съ письмомъ епископа явился въ Смоленскъ къ архидіакон Послѣдній «ввелъ» его въ одну домашнюю церковь съ обязательство въ ней служить 4 раза въ недѣлю. Назначенная ему спальня бы безъ оконъ, стола, кровати, постели, свѣчей и безъ всякаго удобств самъ онъ долженъ былъ топить и свои печи. Учиться русскому язык и «русскому дѣлу» было неудобно: въ смоленскомъ пригородѣ было русскихъ священника, но они, по словамъ Крижанича, весьма ма образованы, книгъ у нихъ нѣтъ, поглощены заботой о хозяйствѣ, и нахъ, совершеніи таинствъ, и ему нечего было думать научиться нихъ чему либо; а латинскій клиръ былъ совсѣмъ несвѣдущъ «в русскихъ дѣлахъ». Въ виду этого Крижаничъ просилъ епископа см ленскаго Петра Парчевскаго отпустить его въ сосѣдство русскаго а хіепископа Андрея Золотаго къ пану Галынскому, живя у которо онъ могъ бы научиться чему-нибудь, равно какъ «у этого пана ма ковѣ изложить въ порядкѣ замѣтки, сдѣланныя имъ, Крижаничемъ, в

время пріема королемъ Стефаномъ русскаго посольства. Но въ той же Политикѣ, трактатѣ о музыкѣ, въ отдѣлѣ de Tibiis, находимъ объясненіе этихъ словъ; здѣ читаемъ: idcirco opponam hic primo, quid de Tibiis scribat Cnapius Pol nus; deinde addam, quid scripserit Ioannes Baptista Donius Italus, acut simus filosofus et musicus. Cnapius sub verbis Pomort et Sztort ait: Szto est genus Tibiae majoris, Pomort vero est ex maximo tibiarum genei quae magna contentione flatu implentur. Tales vidi Varsaviae complur ingentis magnitudinis ex tezauro regio depromptas et inflari avdivi Stefa rege, Mosci legatum convivio excipiente. Viginti prope erant flatores. A tiores.., слѣдуетъ съ небольшими отступленіями то, что напечатано у Безсоно т. I, стр. 78—79, первыя два отдѣленія. Послѣднія слова: idem scribit, Sin Tibiis asperum et validum quid sonare.] Hoc usque Cnapius» (лл. 593-594). Такимъ образомъ оказывается, что tibias видѣлъ въ Варшавѣ и игру и при королѣ Стефанѣ слышалъ не Крижаничъ, а Cnapius Polonus, авторъ польска энциклопед. словаря.

теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и раскрыть свои книги». На эту свою просьбу Юрій получилъ отвѣтъ, что долженъ сидѣть смирно, совершать обѣдню, пѣть часы и совершенно оставить такого рода фантазіи [52].

Крижаничъ не успокоился на этомъ и добился того, что епископъ его принялъ. Я, говорилъ Крижаничъ, желаю не только знать кое-что, чему могутъ научить эти два добрыхъ, но необразованныхъ монаха, но и всѣ церемоніи, даже совершаемыя только епископами, выучить такъ, чтобы могъ учить другихъ, и прочесть всѣ болѣе рѣдкія книги, рукописныя и древнія, которыя полезны для опроверженія схизмы, и изъ нихъ выбрать и выписать что нужно. И сверхъ того пересмотрѣть всѣ возраженія, которыя со времени основанія здѣсь уніи, вышли въ свѣтъ съ той и съ другой стороны среди горячей борьбы между схизматиками и уніатами, и собрать оттуда всѣ доказательства во едино, по методу Беллярминову и т. д. Между епископомъ и Крижаничемъ произошелъ любопытный разговоръ, который послѣдній подробно описываетъ въ своемъ письмѣ къ Леваковичу отъ 9 апрѣля того же 1647 года [53]. На вопросъ епископа: чего Крижаничъ хочетъ отъ него,—тотъ отвѣтилъ, что желаетъ получить позволеніе уйти съ архіепископомъ русскимъ и рекомендательное письмо къ свящ. конгрегаціи, свидѣтельствующее о законности причинъ, по которымъ онъ покидаетъ Смоленскъ. Разрѣшивъ первое, епископъ Парчевскій такъ отвѣтилъ о второмъ: «письма же вамъ не дамъ, ибо какъ буду рекомендовать васъ? Въ столь короткое время, едва 2 недѣли, что вы со мною, я не могъ узнать вашихъ нравовъ. Но хорошо знаю, что напишу о васъ: что не видалъ клирика упрямѣе и неуживчивѣе васъ». Крижаничъ, преклонивъ колѣна, сталъ просить извиненія и умолять о письмѣ не рекомендательномъ объ его нравахъ, но только свидѣтельствующемъ о законности причинъ его ухода. Его мольбы были напрасны: епископъ повторялъ одно и тоже, и Крижаничъ ушелъ отъ него «крайне смятенный».

Чрезъ нѣсколько дней прибылъ въ Смоленскъ архіепископъ Андрей Золотой, который просилъ епископа Петра Парчевскаго выдать Крижаничу просимое свидѣтельство; но епископъ отказалъ въ этомъ и архіепископу. 6 марта 1647 г. Крижаничъ покинулъ епископа Петра Парчевскаго и отправился къ архіеп. Андрею Золотому, а отъ него

[52] Архіеп. Андрей Золотой и еп. холмскій Меѳодій предсказывали Крижаничу, что онъ «не получитъ никакого утѣшенія у еп. смоленскаго», см. Приложенія стр. 156, 210. О строгости епископа, см. ibid. стр. 210.

[53] См. Приложенія, стр. 156—165.

25 марта перебрался къ пану Ст. Галынскому, живущему въ двухъ миляхъ отъ монастыря, въ которомъ пребываетъ архіепископъ. Крижаничъ обязался пану служить въ его домашней церкви обѣдни, пока не получитъ отвѣта отъ конгрегаціи пропаганды. Онъ былъ доволенъ этимъ новымъ своимъ устройствомъ, такъ какъ могъ здѣсь «развернуть свои книжки и научиться чему-нибудь желанному частью въ Череѣ (монастырь архіепископа), частью у о. Ѳедора Скуминовича, нѣкогда архимандрита у схизматиковъ, а нынѣ архидіакона Бѣлой Россіи, латинскаго обряда, человѣка ученѣйшаго и составителя книгъ противъ схизмы, живущаго отсюда въ 4 миляхъ» [54]. Какъ долго пробылъ здѣсь у пана Галынскаго Крижаничъ—неизвѣстно [55]. Въ апрѣлѣ 1647 г. онъ пишетъ отсюда длинное и чрезвычайно интересное письмо Левакевичу, въ коемъ подробно описываетъ всѣ свои приключенія [56]. Онъ боится, что епископъ смоленскій Петръ Парчевскій повредитъ ему во мнѣніи конгрегаціи своимъ отзывомъ и потому старается оправдать всѣ свои поступки и слова; а для смягченія епископскаго отзыва архіепископъ Андрей Золотой посылаетъ свой отзывъ о Крижаничѣ, въ коемъ убѣдительно рекомендуетъ его и проситъ удостоить поддержкой, которая слѣдуетъ «столь доброму и образцовому труженику» [57].

Крижаничъ не находилъ большихъ удобствъ для изученія «русскихъ дѣлъ» въ Смоленскѣ; для подготовки своей къ миссіонерской дѣятельности въ Московіи онъ считалъ необходимымъ трехлѣтнее пребываніе въ Вильнѣ. Онъ желаетъ въ ней научиться астрономіи, «чтобы имѣть возможность разсуждать объ исправленіи календаря и предложить себя государю московскому для преподаванія математики»; собрать по возможности изъ всѣхъ писателей опроверженія схизмы, се-

---

[54] О Ѳедорѣ Скуминовичѣ см. у митр. Макарія въ «Исторіи Русской Церкви», т. XI, стр. 589, 590, 595 и у С. Т. Голубева «Петръ Могила», т. II, стр. 271—282 Приложеній. Объ архіеп. Андреѣ Квашнинѣ-Золотомъ ibid. у митр. Макарія стр. 561.

[55] Галынскій назначилъ ему 27 скуди въ годъ, «но мнѣ, пишетъ Крижаничъ, очень тяжко было бы потратить здѣсь годъ». См. Приложенія, стр. 205.

[56] См. Приложенія, стр. 143—235. Между прочимъ онъ пишетъ, что у него есть «житіе Константина-Кирилла философа, въ глубокой древности написанное глаголическими письменами». См. ibidem стр. 214.

[57] Матеріальное положеніе Крижанича въ это время было весьма плохое: «за недостаткомъ для себя и для слуги шерстяной и полотняной одежды, онъ ходилъ совсѣмъ грязный и заскорузлый; день и ночь оставаясь въ томъ же платьѣ, онъ износилъ его».

единить въ одинъ полный порядокъ по методу и замѣткамъ, давно обдуманнымъ и замышленнымъ имъ, составить одну или двѣ книжки политическихъ или историческихъ и перевести на славянскій или московскій языкъ. «Отдѣлать трактатъ, уже почти составленный, въ которомъ я убѣждаю князя московскаго основать занятія свободными науками, поставить меня учителемъ, и приказать издать на его счетъ давно выработанное мною о нашемъ языкѣ. Также имѣть въ переводѣ на московскій языкъ одну или двѣ книги благочестивыхъ размышленій, какъ Ѳому Кемпійскаго, для поднесенія митрополиту. Все это и грамматику мою, переписавъ начисто, повезти въ Москву (оставивъ пока въ вѣрномъ мѣстѣ книгу опроверженій и славянскія книги). И если съ помощью этого можно будетъ убѣдить князя устроить школы, тогда нужно мнѣ будетъ вернуться для закупки многихъ нужныхъ книгъ, а купивъ ихъ, я могу на возвратномъ пути въ Московію ввезти съ собою среди прочихъ и тѣ, прежде оставленныя, книги полемическія. А при школьномъ обученіи можно съ пользой надѣяться если не на что другое, то по крайней мѣрѣ на то, что и я въ совершенствѣ изучу московскій языкъ, и тѣ дикія души станутъ благодаря наукамъ кротче, способнѣе къ систематическому мышленію и къ пониманію тѣхъ, которые, можетъ быть, нѣкогда станутъ вести пренія съ ними по-латыни объ исхожденіи Св. Духа, и не столь уклончивы отъ разсужденій... Если же не позволятъ учить въ школахъ, то только попробовать остаться тамъ для изученія языка, и затѣмъ, вернувшись въ Римъ, донести обо всемъ, такъ что если тогда апостольскому престолу угодно будетъ послать кого туда, то можетъ явиться плодъ моихъ попытокъ. Если же и это посольство не удастся и никакимъ образомъ мнѣ нельзя будетъ получить плода въ Московіи, то трудъ мой все же не будетъ безполезнымъ: ибо когда я вернусь домой въ Хорватію и привезу туда съ собой тѣ книги полемическія и славянскія, то для загребскихъ монаховъ и канониковъ можетъ открыться путь дѣйствовать противъ валаховъ, ибо доселѣ есть желающіе обращать ихъ, но лишены способовъ и средствъ, не имѣя ничего показать для убѣжденія тѣхъ, даже едва имѣютъ нѣсколько такихъ полемическихъ книгъ. Я не такой заслуги, чтобы смѣть надѣяться на возможность черезъ меня какого-либо обращенія въ народѣ московскомъ, но я надѣюсь на то, что какъ черезъ языческую философскую образованность на латинскомъ и греческомъ языкѣ свв. отцамъ представился путь къ бесѣдованію о вопросахъ вѣры, такъ, хотя далеко не въ равной мѣрѣ, черезъ образованность на нашемъ языкѣ, если Божьему величеству будетъ угодно хоть для этого избрать меня недостойнаго, можетъ быть положенъ нѣкоторый

начатокъ обращенія въ томъ народѣ. И я признаюсь, что принялъ богословскую степень не съ какой другой цѣлью, какъ съ той, чтобы имѣть право нѣкогда учить богословію московитянъ. Сверхъ того я не жалѣлъ труда, чтобъ получить познанія въ относящемся до Московіи ибо читалъ, которыхъ только могъ достать, писателей объ этомъ: Поссевина, Герберштейна, Перштейна, Ротера, Вассембергія, Пясецкаго и собиралъ изъ нихъ замѣтки. Не перестаю изслѣдовать это и устными сношеніями. Также я купилъ въ Вѣнѣ новый томъ, подъ заглавіемъ «Совѣты о казнѣ», содержащій почти всѣ способы, какіе когда-либо и гдѣ-либо примѣнялись государями для увеличенія казны. Я думалъ, что онъ послужитъ мнѣ на пользу, если отберу изъ него дозволительные честные и никому невредящіе способы, переведу на славянскій языкъ и поднесу московскому князю. Ибо я читалъ объ извѣстномъ францисканцѣ кардиналѣ Георгіи Втишиновичѣ (?), котораго нѣкогда очень любилъ король венгерскій Іоаннъ по той причинѣ, что никто не находилъ тоньше его способовъ собирать деньги. Этимъ однимъ, говоритъ писатель Іовій, достигается вѣрнѣйшимъ образомъ милость государей».

Въ виду подозрительности и нерасположенности къ иновѣрцамъ москвитянъ, Крижаничъ предполагаетъ необходимымъ, когда онъ явится къ нимъ, убѣдить ихъ, что онъ «не уніатъ, ни монахъ латинскаго обряда, ни житель Польши, ни итальянецъ, но подданный германскихъ государей, которые вреда москвитянамъ и до сихъ поръ не причиняли и никогда не могутъ причинять по дальности разстоянія; далѣе, что я не вступалъ ни въ какія соглашенія съ поляками, никому не подчиненъ, ни посланъ, но по своей волѣ придя сюда, не замышляю никакого вреда Московіи, но, напротивъ, желаю скорѣе всякихъ преуспѣяній; а что народности я одной съ ними и ничего такъ не желаю, какъ обработки собственнаго языка и обученія племени, и поэтому пришелъ къ князю, такъ какъ ни отъ кого иного не могу надѣяться на выдачу средствъ для споспѣшествованія моимъ намѣреніямъ и для напечатанія моихъ твореній, кромѣ какъ отъ государя нашего племени какимъ во всей нашей народности является одинъ великій князь московскій; наконецъ, что хотя я священникъ римско-католическій, но занятый своею наукою и будучи одинъ, ничѣмъ не могу вредить имъ». Онъ доказываетъ пользу своихъ полемическихъ работъ, равно какъ и занятій славянскимъ языкомъ; «такъ какъ послѣдній всѣми портится и никѣмъ не воздѣлывается, то неудивительно, что онъ покидаетъ и обманываетъ и самыхъ ревностныхъ въ этомъ дѣлѣ».

Крижаничъ проситъ: 1) разрѣшить его отъ Смоленской миссіи назначивъ его оффиціально для миссіи къ валахамъ, никому, даже пре-

латамъ католическимъ, не выдавая его тайны, что онъ готовится къ миссіи въ Московію; 2) рекомендовать его о. провинціалу іезуитовъ въ Литвѣ, — направивъ къ профессору математики учиться частнымъ образомъ этой наукѣ; а также о. базиліанамъ въ Вильнѣ, чтобы они дали ему доступъ къ своимъ болѣе тайнымъ писаніямъ или къ книгамъ своей библіотеки и обучили бы его своимъ обрядамъ; 3) назначить ему на три года 600 скуди [58].

Какой отвѣтъ послѣдовалъ на эти просьбы Крижанича неизвѣстно; но судя по дальнѣйшимъ событіямъ его жизни, можно думать, что онъ остался жить у Галынскаго и находился у него до сентября 1647 года, когда онъ отправился въ Москву. О томъ, что онъ около этого времени былъ въ ней, можно было предполагать на основаніи извѣстности ему происходившихъ въ Москвѣ въ 1647 г. переговоровъ съ польскими послами касательно уничтоженія въ Варшавѣ каплицы надъ гробами Шуйскихъ. Въ одной изъ своихъ челобитныхъ, поданныхъ царю Ѳеодору Алексѣевичу по возвращеніи изъ Сибири, онъ, сказавъ о переданной имъ въ Варшавѣ Дохтурову надписи на сей каплицѣ, унизительной для русскихъ, писалъ далѣе, что о ней «было послованье. И тако по моемъ раденьѣ ваше государское титло съ оного мѣста снято и царственная честь въ сей мѣрѣ стала обрежена». Это извѣстіе Крижанича о дипломатическихъ переговорахъ касательно уничтоженія сей надписи—совершенно вѣрно.

4 августа 1647 года прибыло въ Москву польское посольство, во главѣ котораго стоялъ кіевскій воевода Адамъ Кисель. 18 августа онъ былъ принятъ царемъ, а чрезъ два дня начались многочисленные посольскіе переговоры по заключенію договора. Когда переговоры были почти уже совсѣмъ окончены, въ послѣдній день ихъ (14 сентября) бояре заговорили «о каплицѣ, которая поставлена въ Аршавѣ надъ гробами». Сославшись на докончальныя грамоты царя Михаила и короля Владислава, въ коихъ написано быть имъ въ дружбѣ и любви на вѣки и не вспинать прежнихъ всѣхъ мимошедшихъ дѣлъ, — бояре заявили, что царю «вѣдомо учинилось, что у королевскаго величества въ Варшавѣ поставлена каплица каменная, гдѣ были гробы, а на ней подписано по латыне; и королевскому бъ величеству по посолскому договору и по своему королевского величества крестному целованью тоѣ каплицу велѣлъ снять, потому что она стоитъ порожня и потребы въ ней нѣтъ никоторые. А въ вѣчномъ ихъ государскомъ докончанье

[58] Приложенія стр. 143, 146, 147, 153—165, 170—177, 179—191, 199—210, 214, 220, 235, 236.

написано то имянно, что тѣмъ мимошедшимъ деламъ вспомяновени не быть во веки; и коли ужъ прежнихъ дѣлъ не вспоминать, и то каплице стоять на томъ мѣсте съ такою подписью нѣ для чего». По солъ отвѣтилъ, что «та де каплица и на ней подписка ни до чего н належитъ; въ лѣтописцахъ де всѣ мы чтемъ о воинахъ, хто съ кѣм и о которое время войну велъ и битву. А на Москвѣ де у царско величества на Ѳроловской башне подписано по латыне невѣдомо что а восе де то подписано про насъ про поляковъ, какъ ихъ на Моск побили. Толко де мнѣ о томъ ничего не наказано; а преж де сего ко ролевское величество тоѣ каплицу хотѣлъ было дать на церковь гр ческие вѣры». Бояре не были убѣждены этимъ и стояли на своем «коли де обои великіе государи наши учинились межъ себя въ бра стве, и въ дружбе, и въ любви, и въ вѣчномъ докончанье, и той д каплице съ такою подписью быти не годитца». Адамъ Кисель обѣщал подумать объ этомъ: «о той де каплице я у себя на дворѣ подума какъ бы лутчи учинить, чтобъ обоихъ великихъ государей нашихъ к ихъ государской братцкой дружбе и любви было пристойно, и чтобъ томъ намыслитца, и тоѣ статью въ договорное свое писмо принимет и завтро сентября въ 15 день то писмо закрепитъ рукою своею і п чатью». На этомъ переговоры ихъ кончились и Кисель былъ отпущен на подворье.

На другой день договоръ былъ подписанъ, причемъ въ него вкл чена была и статья объ уничтоженіи надписи на каплицѣ. Въ этотъ де Кисель былъ у царя «на отпускѣ». Будучи сперва у бояръ въ отвѣтѣ, он «договорное писмо справливалъ з діакомъ съ Алмазомъ Ивановымъ, о боярской и о сенаторской чести, и о каплице въ договорное писм статьи вписалъ, и руку свою и печать къ тому писму приложилъ, справя то писмо, отдалъ бояромъ и думнымъ людемъ». Статья (3-я) каплицѣ въ этомъ договорѣ такъ читалась: «при докончанью же дог вору отъ его царского величества бояря и думные люди говорили мн что по вѣчному докончанью и вѣчной братцкой любве, крестнымъ ц лованьемъ закрепленой межи великими государи и ихъ пресвѣтлым наслѣдіемъ, не точію не быть вѣчными времяны, Божиею милости никакому порушенью, но быть и прешлыхъ смутныхъ разоровъ под бию и образомъ отнюдь искорененнымъ. Егда убо виноградъ люб братцкие насаждаетца, терние всяко потребляетца. Потому его кор левское величество любително произволилъ честные мощи, яже в смутные разорные лѣта въ Варшаве положенные были, отдати блаже ные памяти его царского величества великимъ посломъ; но тѣхъ ж пословъ нѣкимъ забвениемъ на надгробницы или каплицы осталось н

писанне. Да и тому бъ по обоихъ великихъ государей братцкой любве тамъ не быти, ни оставати. Да я, великіі посолъ, усмотряючи нынешнее сходство на общие враги великихъ обоихъ государей, аки соузъ крѣпкіі и неразоримыі вѣчного соединения обоихъ великихъ государей договорилъ, что и то братцкое желание его царского величества наяснѣйшему великому государю моему мною будетъ отнесено, его жъ королевского величества братцкою любовию исполнено будетъ, что тому писму на той каплице не быть».

Уничтоженію надписи надъ гробами Шуйскихъ Московское правительство, вѣроятно, придавало большое значеніе, потому что потребовало согласія на статью договора о каплицѣ отъ слѣдующихъ польскихъ пословъ — Казимира Паца и Іеронима Техановича, которымъ назначено было ѣхать вмѣстѣ съ Киселемъ, но которые прибыли въ Москву уже по выѣздѣ изъ нея главнаго посла. 17 сентября Адамъ Кисель оставилъ Москву, а 15 октября пріѣхали туда Пацъ и Техановичъ. Послѣ переговоровъ, во время которыхъ не было рѣчи о каплицѣ, они при отъѣздѣ (29 ноября были на отпускѣ) подписали особую грамоту о статьяхъ Киселя, которою подтверждали всѣ статьи и изъявляли на нихъ свое согласіе (при перечисленіи статей упоминается и «о каплицѣ, чтобъ на ней не быть письму нагробкову»). Въ мартѣ 1648 года Адамъ Кисель исполнилъ желаніе Московскаго правительства и съ своимъ ротмистромъ Николаемъ Вороничемъ прислалъ мраморный камень, бывшій надъ гробами Шуйскихъ [59]...

---

[59] О посольствѣ Дохтурова см. въ А. М. И. Д. Польскія дѣла 1646 г., № 20.—О посольствѣ Киселя—А. М. И. Д. Польскій стат. списокъ № 72. О каплицѣ здѣсь л. 710 об.—715, 741, 759—760. Подлинный договоръ, подписанный имъ, въ числѣ польскихъ трактатовъ отъ 25 сентября № 90, списокъ въ стат. спискѣ № 72, л. 740 и слѣд.—17 сентября выѣхавъ изъ Москвы, Кисель изъ с. Семеновскаго прислалъ 18 сентября небольшое, на 2-хъ листахъ, письмо объ обидныхъ дѣлахъ, вызвавшее предлиннѣйшій отвѣтъ отъ бояръ, въ коемъ они дѣлаютъ очеркъ хода переговоровъ ихъ съ Киселемъ. См. стат. списокъ № 72, л. 762—912; о каплицѣ на лл. 879 об.—882 об. О посольствѣ Паца и Техановича — Польскій стат. списокъ № 74. Подлинная запись ихъ въ числѣ польскихъ трактатовъ № 91; списокъ въ стат. спискѣ № 74, л. 291. 9 декабря 1647 г. они выѣхали изъ Москвы.—О присылкѣ камня см. въ Польскихъ дѣлахъ 1648 г., д. № 2. Все болѣе важное изъ этого дѣла напечатано въ Актахъ Южной и Западной Россіи, т. III, № 99, стр. 93—97.—Ср. Н. Н. Бантыша-Каменскаго—«Переписку между Россіей и Польшею въ царствованіе Алексѣя Михаиловича», стр. 39—42 и статьи Д. В. Цвѣтаева «Царь Василій Шуйскій въ Польшѣ» и «Исторія Московской каплицы въ Варшавѣ» въ Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ за 1894 г. кн. 4 и 5 и

Такимъ образомъ оказывается, что показаніе Крижанич что дѣйствительно по возвращеніи Дохтурова въ Москву про въ ней дипломатическіе переговоры о снятіи помянутой надп

Возникаетъ вопросъ: не былъ ли Крижаничъ вмѣстѣ съ въ Москвѣ, не входилъ ли въ число лицъ, сопровождавшихъ сольства? Посольскихъ людей съ Киселемъ было довольно мн томъ числѣ нѣсколько лицъ «духовнаго чина». О послѣднихъ ный списокъ сего посольства такъ говоритъ: «двора его ми мого посла — отецъ игуменъ Межьигорской Кіевскаго монас другомъ мѣстѣ отмѣчается и его имя — Варнава), челяди 2 4 лошади; отецъ іеромонахъ Ильсовской (Иковской), а съ ни ловѣкъ подьяковъ; отецъ іеромонахъ исповѣдникъ его милости былъ православнаго исповѣданія), съ нимъ челяди 2 человѣк *духовной римской доминикань*, челяди съ нимъ 2 человѣка, л Всѣхъ 6 лошадей, всего челяди 12 человѣкъ». Въ числѣ «бл выхъ христіанъ», бывшихъ съ Киселемъ въ Успенскомъ с обѣдней, упоминаются: отецъ игуменъ и оба іеромонаха (кс былъ). Въ этой росписи лицъ духовнаго чина, конечно, весь указаніе на сопровождавшаго въ Москву Киселя — «ксендза-доми Къ сожалѣнію имя этого ксендза остается неизвѣстнымъ: я н его ни въ очень обширномъ статейномъ спискѣ этого посол 800 листовъ), ни въ многочисленныхъ документахъ, касающ и наполняющихъ нѣсколько картоновъ; при двукратномъ п сихъ актовъ мнѣ нигдѣ не встрѣтилось это имя [60]. Но имѣют жительныя указанія, что этимъ «ксендзомъ-доминиканомъ» нашъ Юрій Крижаничъ, что онъ ѣздилъ въ Москву въ свитѣ щихъ пословъ Паца и Техановича.

Въ письмѣ къ секретарю конгрегаціи пропаганды вѣры отъ 13 іюня 1648 г. Крижаничъ между прочимъ упоминаетъ, съ посломъ короля польскаго отправился въ Московію и про городѣ Москвѣ съ 25 октября по 19 декабря 1647 г., а о по Паца и Техановича извѣстно, что именно оно это время пр Москвѣ, прибывъ въ нее 15 октября по старому стилю (25 вому) и выѣхавъ 9 декабря (19—по новому). Кромѣ того Ал Котовичъ епископъ смоленскій въ 1681 г. свидѣтельствуетъ, жаничъ въ свитѣ пословъ Техановича и Паца прибылъ въ

за 1895 г., кн. 8 и 9-я; «Царь Василій Шуйскій и мѣста погребенія Польшѣ». т. II. кн. I, Варшава, 1901 г., стр. XXXV—XL.

[60] См. А. М. И. Д. Польскія дѣла 1647 г., картоны 69—74.

и это епископу извѣстно потому, что и онъ самъ лично участвовалъ въ этомъ посольствѣ [61].

О Техановичѣ извѣстно, что онъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1647 г. находился въ Смоленскѣ, гдѣ дожидался пріѣзда Паца (ок. 12 сентября). 28 сентября (7 октября по новому стилю) оба посла выѣхали изъ Смоленска, а 4 октября прибыли въ Вязьму, изъ коей 6-го числа отправились въ Москву. 10 октября были въ Можайскѣ; на «подхожій станъ» къ Москвѣ, въ село Мамоново послы пришли 13 октября. 15-го состоялся ихъ торжественный въѣздъ по Тверской улицѣ до Неглинненскаго моста и на Ильинку, гдѣ на большомъ Посольскомъ дворѣ они и были поставлены [62]. Составъ посольства былъ весьма многочисленный: посольскихъ людей и купцовъ съ ними было всего 700 человѣкъ. Сохранившіеся посольскіе документы не перечисляютъ ихъ всѣхъ и въ числѣ встрѣчающихся именъ не имѣется имени Крижанича. У царя «на пріѣздѣ» было только 58 человѣкъ изъ свиты—дворянъ. Изъ документовъ видно, что послы между прочимъ просили «о чернцахъ и о купецкихъ людяхъ, чтобъ имъ ходить ко церкви было вольно» (по пріѣздѣ къ посламъ для ихъ охраны приставлено было 200 стрѣльцовъ). — 9 декабря 1647 г. послы выѣхали изъ Москвы, 11-го прибыли въ Можайскъ, 13-го въ Вязьму и 14 пошли за рубежъ (за границу) [63].

Такимъ образомъ Крижаничъ почти два мѣсяца прожилъ въ Москвѣ и, кажется, видѣлся даже съ патріархомъ московскимъ Іосифомъ, судя по позднѣйшимъ словамъ Крижанича, что онъ желаетъ прибыть въ Римъ между прочимъ и для того, чтобы изложить «то, что произошло со мной при разсужденіи съ митрополитомъ московскимъ, такъ называемымъ у нихъ патріархомъ». Что говорилъ и какъ поступалъ въ Москвѣ Крижаничъ—неизвѣстно; но несомнѣнно, что онъ воспользовался этимъ пребываніемъ, чтобы пополнить свои познанія о Московіи и московитахъ. Возвратившись отсюда, онъ составилъ особое «повѣствованіе о нынѣшнемъ положеніи схизмы въ Московіи», которое представилъ секретарю конгрегаціи пропаганды. По его мнѣнію, царь Алексѣй—«государь, подающій лучшія надежды», весьма преданный религіи, не опускающій посѣщать почти ни одной церкви, въ храмовые ихъ праздники. Крижаничъ отмѣчаетъ далѣе, что до самаго послѣдняго вре-

---

[61] См. Приложенія, стр. 243, 267.

[62] Купцовъ помѣстили на дворѣ Як. Боборыкина.

[63] А. М. И. Д. Польскія дѣла 1647 г. № 10. Польскій стат. списокъ № 74.

мени русскіе печатали только богослужебныя книги и что патріархъ московскій Іосифъ первый сталъ заботиться о печатаніи книгъ св. отцовъ и полемическихъ. «Между ними особенно заслуживаетъ вниманія книга, которая содержитъ величайшую ложь какъ фотіанъ, такъ и лютеранъ противъ престола ап. Петра». Такъ Крижаничъ отзывается объ изданной въ 1644 г. въ Москвѣ т. н. Кирилловой книгѣ, имъ пріобрѣтенной вмѣстѣ съ другими книгами. Крижаничъ сообщаетъ свѣдѣнія о содержаніи ея; по его словамъ, она «наполнена не только возбуждающими ненависть, но даже самыми безнравственными баснями и ложными вымыслами, которые злоба грековъ изрыгнула на римскую церковь такими гнусными словами, что они не могутъ быть приличны никакому порядочному человѣку, но развѣ какому-нибудь цинику» [44]. Въ виду того, что книга эта принадлежитъ нѣсколькимъ авторамъ, въ ней, по словамъ Крижанича, встрѣчаются «противорѣчія, осязательное невѣжество и ересп», вслѣдствіе чего «никакую лживую книгу нельзя опровергнуть сильнѣе, чѣмъ эту. Поэтому не слѣдуетъ, кажется, пренебрегать такимъ случаемъ для привлеченія этого народа въ католическую вѣру. Ибо по многимъ причинамъ Апостольскій престолъ имѣетъ теперь право и способъ для того, чтобы поймать этого патріарха: зачѣмъ онъ приказалъ напечатать столько гнуснѣйшихъ клеветъ, вымышленныхъ греками на этотъ престолъ, хорошо ихъ не провѣривъ». Гнусность ихъ можетъ быть обнаружена такъ ясно, что русскіе,

---

[44]. Кириллова книга начата печатаніемъ 24 августа 1643 г., кончена 21 апрѣля 1644 г. Опроверженіе нѣкоторыхъ главъ ея находится въ составленномъ Крижаничемъ Сборникѣ полемическихъ статей противъ латинянъ, хранящемся въ Римѣ, въ Казанатовской библіотекѣ Доминиканскаго монастыря Santa Maria sopra Minerva. См. объ этомъ сборникѣ у М. И. Соколова Матеріалы etc., стр. 22 и слѣд. Книги, которыя продавались на Московск. Печатномъ дворѣ, отмѣчались въ особыхъ запискхъ, сообщавшихъ свѣдѣнія кому и что продано. Я просматривалъ эти записи съ цѣлью—не встрѣтится ли здѣсь какое-либо указаніе на пріобрѣтеніе книгъ Крижаничемъ; но безуспѣшно. Особый интересъ имѣли записи о продажѣ Кирилловой книги, несомнѣнно бывшей у него. Она поступила въ продажу 13 мая 1644 г.; въ маѣ ея продано было 518 экз., іюнѣ—100, іюлѣ—24, августѣ—390. Такимъ образомъ въ первые 4 мѣсяца изъ всего количества, поступившаго въ продажу, 1163 экз.,— продано было 1032 экз. Записей о послѣдующей продажѣ, въ 7153—7159 гг., т. е. въ томъ числѣ и за то время, когда былъ Крижаничъ въ Москвѣ 156 г., не сохранилось: имѣется отрывокъ записи о продажѣ въ 7160 г.—27 экз. (указано только 23 экз.). См. въ библіотекѣ Московской Синодальной Типографіи книги Архива XVII вѣка, № 39. л. 76 и слѣд., и № 47.—Въ 163 г. онѣ еще продавались. проданъ былъ 1 экз., см. кн. № 57. л. 585 и слѣд.

собравъ книги, сожгутъ ихъ публично. Необходимо также издать опроверженіе на книги схизматическія, полное и всестороннее, составленное по методу Беллярминову и написанное на языкѣ русскомъ, такъ какъ «книги католиковъ, которые борются противъ схизмы, изданы или на латинскомъ, или на греческомъ, или на польскомъ языкѣ, а ихъ московитяне не знаютъ. Потому и не удивительно, что они погибаютъ, когда изобилуютъ ядомъ и имѣютъ недостатокъ въ лѣкарствѣ». Крижаничъ начертываетъ планъ работы: нужно изучить всѣхъ греческихъ отцовъ и извлечь изъ ихъ твореній всѣ изреченія, которыя можно цитировать «или противъ схизмы или въ ея пользу», и обсудить ихъ. Ибо пока все такимъ образомъ не будетъ исчерпано, никогда схизматики спокойно не согласятся съ истиной. Вѣдь, если даже противъ нихъ выставить много изреченій отцовъ, они всетаки думаютъ, что у отцовъ осталось еще больше доказательствъ и болѣе сильныхъ, въ ихъ пользу... Но еслибы всѣ изреченія отцовъ по этимъ предметамъ были поставлены передъ ихъ глазами по счету и по порядку, тогда они уже легко сдѣлали бы сравненіе и полное сужденіе и не могли бы противиться истинѣ»...

Такимъ образомъ поѣздка Крижанича въ Москву вполнѣ оправдала цѣлесообразность его занятій полемическими трудами и показала ихъ своевременность. Для продолженія работъ своихъ въ этой области онъ надѣялся на покровительство польскаго короля; но послѣдній умеръ до возвращенія Крижанича изъ Москвы. Въ уніатскомъ митрополитѣ его мысль не встрѣтила ни сердечнаго расположенія, ни поддержки; вельможи были заняты политическими дѣлами, а отъ конгрегаціи пропаганды вѣры онъ не получалъ никакого отвѣта на свои донесенія. Тогда Крижаничъ рѣшился еще разъ предложить ей свои услуги и именно составить отвѣтъ на Кириллову книгу, что онъ брался исполнить въ два года, такъ какъ онъ уже много занимался по этому вопросу. Онъ просилъ только назначить ему денежное пособіе на два года или возможность пробыть это время въ Римѣ. Онъ написалъ обо всемъ этомъ письмо секретарю конгрегаціи Инголи 13 іюня 1648 г. изъ Гродно, приложивъ свое «повѣствованіе о положеніи схизмы въ Московіи». Онъ рѣшилъ ждать въ Литвѣ отвѣта конгрегаціи на это письмо, равно какъ и избранія новаго короля; въ случаѣ неблагопріятнаго рѣшенія онъ хотѣлъ свое намѣреніе объ изданіи полемич. сочиненія отложить на нѣсколько лѣтъ, «пока не поможетъ себѣ какимъ-нибудь доходнымъ мѣстомъ, которое выпадетъ ему отъ милости Божіей».

Еще до этого письма 14 мая конгрегація чрезъ посредство епископа холмскаго дала Крижаничу какое-то порученіе, кажется, касательно

уніи съ Россіей («пункты соглашенія»), за которое Крижаничъ схватился съ величайшею готовностью. Свѣдѣніе объ этомъ находится въ письмѣ Петра Сарацина отъ 2 августа 1648 г. изъ Варшавы, письмѣ, доставленномъ мнѣ (въ копіи) изъ архива конгрегаціи пропаганды вѣры съ значительными сокращеніями... Сарацинъ сказавъ, что Крижаничъ впослѣдствіи самъ дастъ полный отчетъ по своимъ дѣламъ, прибавляетъ: «мнѣ приходится только разсказать и весьма рекомендовать его ревность и наилучшія намѣренія, которымъ, я знаю вѣрно, епископъ смоленскій, какъ латинскій и неблагопріятно настроенный къ дѣламъ русскихъ, никогда не станетъ содѣйствовать».

По докладѣ письма Крижанича отъ 13 іюня, папа въ засѣданіи конгрегаціи велѣлъ (1 сентября) предложить ему переслать Кириллову книгу въ Римъ, воспользовавшись какимъ-либо удобнымъ случаемъ. Секретарь конгрегаціи, сообщавшій Крижаничу объ этомъ рѣшеніи, прибавлялъ въ своемъ письмѣ, что исполненіе этого порученія будетъ ожидаться вслѣдъ за симъ, т. е. какъ можно скорѣе. Крижаничъ не сталъ дожидаться случая, а самъ отправился было въ Римъ представить эту «огромную книгу, наполненную клеветъ, брани, злобныхъ басенъ и кощунствъ, до тѣхъ поръ никогда еще не слыханныхъ католиками».

2 августа 1648 г. Крижаничъ находился въ Варшавѣ, но въ ноябрѣ его уже не было въ ней: 17 ноября Петръ Сарацинъ изъ Варшавы писалъ, что «о Крижаничѣ не имѣю ничего новаго, такъ что думаю, что отбылъ въ Римъ» [65]. Есть основаніе думать, что Крижаничъ дѣйствительно приготовился ѣхать въ Римъ, «чтобы представить кардиналамъ важность дѣла и величайшее удобство для дѣйствія»; но постигшая его болѣзнь, продолжавшаяся въ «теченіе года», задержала исполненіе этого намѣренія. Гдѣ былъ Крижаничъ за послѣдніе мѣсяцы 1648 г., въ 1649 и въ первые мѣсяцы 1650 г., равно какъ что онъ дѣлалъ въ это время и почему выздоровѣвъ не отправился въ Римъ, — неизвѣстно. Въ началѣ марта 1650 г. онъ находился въ Вѣнѣ, откуда пишетъ (8 марта) свое первое письмо новому секретарю конгрегаціи пропаганды Массари, повторяющее буквально письмо къ Инголи отъ 13 іюня 1648 г. «У меня нѣтъ большаго предмета желанія, пишетъ онъ въ концѣ, какъ постоянно служить св. конгрегаціи на пользу народовъ моего племени, почти повсюду зараженнаго греческой схизмой. И теперь я крайне бы желалъ прибыть въ Римъ, какъ по причинѣ св. юбилея, такъ и ст

[65] Къ глубокому сожалѣнію и это письмо доставлено мнѣ съ значительными сокращеніями. См. Приложенія стр. 247.

цѣлью представить на разсмотрѣніе ту пагубную книгу и полнѣе изложить еще многія мои наблюденія и то, что произошло со мной при разсужденіи съ митрополитомъ московскимъ, такъ называемымъ у нихъ патріархомъ. Но я прибуду туда, какъ только пріобрѣту какой-нибудь окладъ, а если угодно будетъ св. конгрегаціи, вновь откажусь и отъ него, какъ раньше отказался отъ канониката, чтобы посвятить себя навсегда услугамъ св. конгрегаціи. Я могъ бы ей служить и тамъ при типографіи и въ коллегіи, и готовъ бы вышесказанную апологію, если бы она когда-нибудь вышла, самъ нести и въ Московію, и къ какому бы то ни было восточному патріарху. Я не имѣю притязаній ни на почести, ни на повышенія, ни на награды, но если св. конгрегація хочетъ пользоваться моей службой, да ассигнуетъ мнѣ только поддержку и приказываетъ мнѣ, что хочетъ». 9 апрѣля, не получивъ отвѣта еще на предыдущее письмо, Крижаничъ пишетъ изъ Вѣны новое письмо и умоляетъ о скорѣйшемъ отвѣтѣ, говоря, что «находясь здѣсь теперь безъ всякаго мѣста, но постоянно издерживая мое бѣдное наслѣдство, я не буду имѣть возможности протянуть долго, но принужденъ буду принять какое-нибудь мѣсто, гдѣ, по необходимости, обратится въ дымъ тотъ мой скудный талантъ, который я получилъ отъ Господа, и труды, веденные мною непрерывно втеченіе 8-ми лѣтъ, какъ будто бы я никогда и не велъ ихъ; ....придется отложить въ сторону мои занятія противъ схизмы, столь всегда вожделѣнныя мнѣ и любимыя, какъ у другихъ это бываетъ совершенно рѣдко».

Скорѣйшій отвѣтъ онъ желаетъ имѣть еще и потому, что въ скоромъ времени изъ Вѣны отправляется посольство въ Константинополь, «съ которымъ и я могъ бы съ величайшимъ удобствомъ отправиться, для осуществленія моей миссіи въ этомъ городѣ, если бы только для этого отъ свящ. конгрегаціи мнѣ дано было вѣрное и достаточное содержаніе, чтобы я не принужденъ былъ потомъ возвратиться оттуда, единственно по недостатку въ хлѣбѣ насущномъ, что мнѣ пришлось сдѣлать въ Московіи. Я говорю, что былъ бы готовъ на это предпріятіе, но съ другой стороны мнѣ кажется, что было бы большой потерей времени, если бы я отложилъ предпринятый трудъ по опроверженію схизмы, какъ я писалъ въ первомъ письмѣ. Ибо, если бы я, не окончивъ такого труда, и безъ другихъ пособій и источниковъ, т. е. безъ свв. отцовъ, отправился туда, то мало бы я могъ сдѣлать хорошаго у грековъ. Но если бы я имѣлъ съ собой такой обширный трудъ, составленный со всей простотой слога, ясностью, раздѣльностью, достаточный для всякой полемики, такъ, чтобы онъ былъ настолько же совершеннымъ въ своемъ родѣ, насколько трудъ Беллярмина совершененъ

въ своемъ родѣ: тогда—да, можно было бы съ надеждой на нѣкотор успѣхъ вызывать схизматиковъ на отвѣтъ, споръ и соединеніе. И всегда готовъ надъ этимъ работать и въ Московіи и въ Греціи, к бы ни былъ посланъ, до самой смерти».

Крижаничъ готовъ идти въ Константинополь или сперва въ Ри чтобы дать лично отчетъ о своей миссіи и показать свои труды, ко рые онъ желалъ бы напечатать. «Я сдѣлаю то, что прикажутъ м синьоры, но чтобы открыть мою мысль, я скорѣе хотѣлъ бы на роткое время прибыть въ Римъ». Крижаничъ говоритъ, что онъ писалъ одно сочиненіе средняго объема, которое онъ желалъ бы дѣть напечатаннымъ на греческомъ и русскомъ языкахъ... И если свящ. конгрегація согласилась заказать тотъ большой и совершенн трудъ, идею котораго я описалъ въ первомъ письмѣ, я былъ бы товъ потрудиться и въ немъ». Крижаничъ выжидалъ какого-нибу мѣста, которое позволило бы ему пріѣхать въ Римъ [47].

Вѣроятно не получивъ отвѣта на это свое письмо, Крижани пишетъ 7 мая новое, адресуя его префекту пропаганды, но изла тѣ же мысли. Неизвѣстенъ отвѣтъ Крижаничу и на это письмо; знаемъ только, что изъ Вѣны онъ отправился въ Константинопо кажется, по своей доброй волѣ, не добившись отъ конгрегаціи особ порученія.

На его путешествіе сюда въ 1650 г. указывала замѣтка его одномъ сочиненіи, что онъ былъ въ Царьградѣ вмѣстѣ съ посл «римскаго царя» [48]; но теперь мы имѣемъ оффиціальныя свѣдѣ хотя и небольшія, но дополняющія эту лаконическую запись.

Изъ документовъ Вѣнскаго дворцоваго и государств. Арх (Kais. und Kön. Haus,—Hof—und Staats-Archiv) видно, что 1650—1651 годахъ дѣйствительно было отправлено посольство Вѣны въ Константинополь. Во главѣ посольства стоялъ Иванъ дольфъ Шмидтъ баронъ Шварценгорнъ (Johann Rudolf Schm Freiherr von Schwarzenhorn); съ нимъ была весьма многочислен свита—изъ 150 человѣкъ, имена коихъ, къ сожалѣнію, не поиме ваны въ актахъ, относящихся къ сему посольству. Задачею посл няго было продолжить перемиріе съ Турціей еще на 22½ года. И рительная грамота Шварценгорну—отъ 21 сентября 1650 г., но

---

[47] Приложенія стр. 237—263, 278, 279.

[48] См. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича. вып. 2, М. 1891 г., стр. 44 М. И. Соколова Матеріалы и замѣтки и проч., в. 2, стр. 18.

Вѣны онъ выѣхалъ лишь 30 октября. 4 ноября онъ сѣлъ въ Коморнѣ на судно и отправился внизъ по Дунаю. 20 ноября онъ прибылъ въ Гранъ, 27 въ Пештъ, а 7 декабря въ Бѣлградъ. Дальнѣйшій путь посольство совершало сухимъ путемъ: 22 декабря оно прибыло въ Нишъ (nach Nissa), 27—въ Пиротъ, 28—въ Софію, 1 января 1651 г. въ Филиппополь и затѣмъ чрезъ Адріанополь 15 января достигло Константинополя у Понтепикколо (bei Pontepiccolo). Въ Царьградѣ Шварценгорнъ пробылъ до 13-го марта 1651 г. и отправился въ Вѣну той же дорогой, причемъ путь отъ Адріанополя до Ниша былъ особенно тяжелъ вслѣдствіе погоды. (21 марта посольство прибыло въ Адріанополь, 30—въ Филиппополь, 7 апрѣля въ Нишъ, 15-го—въ Бѣлградъ, 2 мая въ Пештъ и 15 мая въ Коморнъ).

Въ составѣ этого посольства былъ и Крижаничъ, котораго Шмидтъ фонъ Шварценгорнъ называетъ своимъ «капелланомъ и итальянскимъ секретаремъ». Въ Вѣнскомъ государственномъ Архивѣ имѣется рядъ донесеній Шварценгорна за время его посольства, равно какъ и особый докладъ о немъ отъ 10 іюня 1651 г., но упоминаніе о Крижаничѣ встрѣчается только однажды [49]. Именно въ «главномъ донесеніи» говорится, что 23 февраля 1651 г. пять высшихъ митрополитовъ Константинополя посѣщаютъ австрійскихъ пословъ и жалуются на споры греческой церкви (Iannichio) и на вторженіе кальвинизма и лютеранства. Между прочимъ посолъ совѣтуетъ имъ очиститься отъ подозрѣнія въ кальвинизмѣ и лютеранствѣ и въ слѣдующее воскресеніе публично проклясть обѣ эти секты съ каѳедры. Они единогласно обѣщаютъ это и просятъ его прислать въ слѣдующее воскресеніе въ церковь одного или двухъ людей, которые могли бы извѣстить его какъ очевидцы. «Почему я рѣшилъ послать моего капеллана и итальянскаго секретаря Georgium Crisanium, какъ весьма свѣдущаго въ греческомъ языкѣ и получившаго степень доктора (promovirten Doctorn) Св. Писанія, и услышать, исполнятъ ли греки свое обѣщаніе или нѣтъ,—который мнѣ затѣмъ обстоятельно донесъ, что въ патріархатѣ кальвинисты, лютеране и другія, ближе къ нимъ самимъ примыкающія секты, были тор-

[49] За сообщеніе свѣдѣній этихъ изъ Вѣнскаго Архива я искренно благодаренъ Dr. Гансу Юберсбергеру, который, по моей просьбѣ, сперва получилъ изложенныя выше свѣдѣнія о посольствѣ чрезъ директора Архива Винтера (сообщеніе отъ 27 января 1900 г., за № 42), а потомъ, просмотрѣвъ по моей просьбѣ документы о посольствѣ Шмидта фонъ Шварценгорна, нашелъ въ нихъ приводимое далѣе упоминаніе о Крижаничѣ.

жественно анаѳематствованы, отвергнуты и отлучены, и объ этом прибавлено было также на публичной проповѣди» [50].—Такимъ образомъ поѣздка Крижанича съ этимъ посольствомъ въ Константинополь теперь не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Но пробовалъ ли онъ послать отсюда свои сочиненія въ Москву царю, какъ онъ проектировалъ сдѣлать въ своей запискѣ 1641 года,—неизвѣстно.

Въ маѣ 1650 г., какъ уже сказано, Крижаничъ находился въ Вѣнѣ такъ какъ отсюда отправлено имъ письмо (отъ 7-го числа), адресованное кардиналу—префекту Пропаганды; а въ концѣ октября 1650 онъ выѣхалъ изъ Вѣны въ Константинополь, судя по словамъ Шмидфонъ Шварценгорна, въ качествѣ его капеллана и итальянскаго секретаря. Какія работы по послѣдней должности выпали на долю Крижанича и были ли онѣ вообще,—мы не знаемъ и изъ имѣющихся ныу насъ свѣдѣній видно, что его участіе въ посольствѣ свелось к присутствованію однажды въ церкви Константинопольской патріархи когда въ ней произнесена была анаѳема протестантамъ и другимъ сектамъ.—Изъ сочиненій его мы узнаемъ еще, что онъ во время свое

---

[50] K. u. K. Haus—Hof und Staatsarchiv. Turcica, 1651. Haupt lation des Gesandten Schmid v. Schwarzenhorn, gebunden. (Fol. 57 ff Am 23 Februar 1651 besuchen die 5 hervorragendsten Metropolit Konstantinopels den öst. Gesandten u. beklagen sich ueber Streitigk ten in der griech. Kirche (Jannichio) und Eindringen des Calvinism und Lutheranismus. Neben anderm raeth ihnen der Gesandte sich a mentlich von dem Verdachte des Calvinismus und Lutheranismus zu r nigen und am nächsten Sonntage diese beiden Secten von offener Kanzel verdammen. Sie versprechen dies einhellig und bitten ihn, einoder zwei s ner Leute am nächsten Sontage in die Kirche zu schicken, damit di ihndarüber als Augenzengen berichten können. (Fol. 58 verse ff.). „Woruet ich mich resolvirt, meinen Capellan und Italianischen Secretarium Georgiu Crisanium, als einen in der Griechischen sprach wohlerfarn und der h ligen Schrifft promovirten Doctorn umzuschickhen und zu vernehmen die Griechen Ihrem Versprechen nachkommen oder nit? welcher mir da hernach umbständlich referirt, das in dem Patriarchat die Calvinist Lutheraner und adere mehr denen selben anhangenden Secten, solenni seyen anathemisirt, verworffen und excommunicirt, auch verrers dieses offentlicher Predig angezogen worden . . . . . (Wortlaut der Re tion des Gesandten).—Въ статьяхъ А. П. Лебедева «Протестантская смута греческой церкви XVII вѣка», помѣщенныхъ въ Богословскомъ Вѣстникѣ 1900 апрѣль стр. 631—654; май стр. 25—52 и іюнь стр. 200—221,—нѣтъ упоманія объ этомъ анаѳематствованіи.

почти двухмѣсячнаго пребыванія въ Константинополѣ познакомился съ грекомъ Панаіотомъ, «ученымъ человѣкомъ», имѣвшимъ у себя арабскія книги, съ которымъ онъ велъ рѣчи о судьбахъ Турецкаго царства [51].

Въ Вѣну Крижаничъ возвратился вмѣстѣ съ посольствомъ около 20 мая 1651 г. и отсюда, вѣроятно, вскорѣ же отправился въ Римъ, гдѣ съ 1652 года онъ упоминается въ числѣ членовъ Иллирской конгрегаціи св. Іеронима, и съ февраля 1652 г. по 24 апрѣля 1656 г. въ актахъ конгрегаціи постоянно является участникомъ одного спора, возникшаго между членами ея. Живя въ Римѣ [52], Крижаничъ занимается кромѣ того литературными трудами—переводомъ съ греческаго и русскаго языковъ на латинскій полемическихъ сочиненій противъ латинянъ, первый томъ каковаго его труда, судя по имѣющейся на немъ отмѣткѣ, былъ законченъ имъ въ 1656 году («Римъ, 31 іюля 1656 г.». См. Rad Югослав. Академіи, XVIII, стр. 195—199). Въ концѣ 1656 и началѣ слѣдующаго 1657 г. прибыло во Флоренцію (24 декабря 1656—1 января 1657 г.) и Венецію (11 января—1 марта 1657 г.) русское посольство, во главѣ котораго находились стольникъ И. И. Чемодановъ и дьякъ А. Постниковъ. Крижаничъ въ своемъ сочиненіи—«Политикѣ» сообщаетъ свѣдѣнія объ этомъ посольствѣ, поведеніи членовъ его, отношеніи къ нимъ венеціанцевъ, свѣдѣнія, показывающія, что онъ какъ будто самъ наблюдалъ за дѣйствіями пословъ; кромѣ того въ Политикѣ мы встрѣчаемъ мѣста, обличающія человѣка довольно времени въ Венеціи жившаго. Все это заставляетъ предполагать, что въ началѣ 1657 года (январь и февраль) Крижаничъ былъ въ Венеціи, во время пребыванія тамъ русскаго посольства, и быть можетъ входилъ съ нимъ въ сношенія подобно тому, какъ въ слѣдующемъ году онъ являлся къ русскому посольству, бывшему въ Вѣнѣ [53].

---

[51] Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. II, стр. 44; вып. III, стр. 63. Политика, т. II, стр. 135. Небольшія замѣчанія о Царьградѣ, торговлѣ и жизни въ немъ—см. въ Политикѣ, т. I, стр. 18, 292.

[52] Вѣроятно къ этому времени относится его знакомство съ Карамуэлемъ, о которомъ онъ разсказываетъ въ Historia de Sibiria. См. Сибирь въ XVII столѣтіи, стр. 196 и слѣд.

[53] Политика, стр. 485—507 (не напечатанное). Ср. т. I, стр. 149, 210; т. II, стр. 325—330. Православное Обозрѣніе 1870 г., ноябрь, стр. 649—650. «Въ Венеціи, въ гостинницу пословъ, ко времени кушанья сходилось множество венеціанскихъ нобилей, всѣ замаскированные, чтобъ не узнали ихъ; тамъ они глядѣли и хохотали на обычаи нашихъ людей за столомъ; сколько было тутъ позора, никому и не высказать. Кромѣ сего въ тѣхъ мѣстахъ дешево вино и потому наши

Декретомъ конгрегаціи Пропаганды отъ 1 октября 1657 г. Крижанича постановлено было отправить «въ Московію для миссіи»; но это рѣшеніе не было приведено въ исполненіе и 26 января 1658 г. состоялось новое постановленіе. «Святѣйшій сказалъ, что онъ кое-что слышалъ уже о немъ и ему кажется удобнѣе помочь его бѣдности какою либо стипендіей, чтобы онъ могъ здѣсь въ Римѣ докончить начатые уже труды противъ схизматиковъ». Крижаничу назначена была небольшая пенсія въ 6 скуди въ мѣсяцъ съ приказаніемъ продолжать полемическіе труды. Но онъ вскорѣ же измѣнилъ этому рѣшенію и самовольно, не испросивъ надлежащаго разрѣшенія, отправился въ Москву, куда онъ такъ давно началъ стремиться.

О томъ, что было *поводомъ* къ этому,—мы имѣемъ два показанія Крижанича: одно въ челобитной его, поданной царю Ѳеодору Алексѣевичу по возвращеніи изъ Сибири въ 1676 г., другое въ донесеніи его конгрегаціи Пропаганды, ок. 1682 г., по выѣздѣ уже изъ Россіи. Въ томъ и другомъ документѣ *поводомъ* выставляется одно и тоже обстоятельство—желаніе быть учителемъ въ философскихъ школахъ г. Москвы, объ открытіи которыхъ дошелъ слухъ до Крижанича. Въ челобитной своей Крижаничъ такъ говоритъ объ этомъ: «выѣхалъ я работать вамъ, великимъ государемъ, по своей наукѣ. Слышано бо у насъ было, что тогда заводилося здѣ философское ученіе, и я мыслилъ школы разредити и учити, и наукы на словинской язикъ превести, и сей же мой природный языкъ отъ многаго заколенія очистити, освитлати и обогатити. А того мнѣ всего не было можно гдѣ инде, неже здѣ, доказати. Инде бо ни книгъ словинскихъ, ни языку своему въ народныхъ владическихъ дѣлехъ мѣста нѣтъ. И за то я хотящнъ въ семъ языку,

---

почти всѣ постоянно были пьяны. Часто посѣщали ихъ и пользовались у нихъ разнообразнымъ пріемомъ женщины дурнаго поведенія (meretrices): мѣстнымъ жителямъ внушало это сильный смѣхъ и презрѣніе къ нашему народу» (л. 505). Ср. Бантыша-Каменскаго Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи, вып. 2, стр. 207 и слѣд. Документы о посольствѣ Чемоданова напечатаны въ X томѣ Памятниковъ дипломат. сношеній древней Россіи съ державами иностранными, Спб. 1871 г.; о Крижаничѣ нигдѣ не упоминается и нѣтъ намека на сношенія его съ послами.—Относительно пребыванія посольства во Флоренціи Крижаничъ пишетъ: cum legati nostri essent Florentiae, scriptae fuerunt de ipsis in advisiis seorsim turpes pasquinatae... Inter alia scriptum erat... Item scribebatur... Quidquid sit de istis, quae ego non vidi (л. 505—506). Все это показываетъ, что онъ не былъ во Флоренціи во время пребыванія тамъ русскаго посольства, а только читалъ объ этомъ in advisiis

то добра доспѣти по нужи есмь симо пришелъ: я бо отъ дѣтинства воего, оставивши печали о всякомъ иномъ житіа устроенію, удался смь всимъ сердцемъ на едино мудростно исканіе, и на нашего ска-еного, а правѣе згубленого языка изправляніе, свитланіе и совер-шаніе, и на своего и всенароднаго ума окрашаніе». Въ протоколѣ онгрегаціи Пропаганды отъ 13 апрѣля 1682 г., въ коемъ излагается одержаніе двухъ донесеній Крижанича, читаемъ, что послѣдній въ иду того, что вскорѣ по назначеніи ему стипендіи въ 6 скуди въ мѣ-яцъ «распространились слухи, что въ Москвѣ открываются философ-кія школы,—обратилъ вниманіе его святѣйшества, что было бы удоб-ое время отправить туда легата, съ которымъ онъ вызывался ѣхать ъ качествѣ толмача». Итакъ поводомъ къ поѣздкѣ Крижанича въ Іоскву былъ слухъ объ открытіи въ Москвѣ философскихъ школъ. то же это былъ за слухъ?

Не слѣдуетъ думать, что до Крижанича дошли какія либо извѣ-тія устныя или письменныя отъ лицъ, находившихся или находящихся ъ Москвѣ, что у него были какіе либо непосредственные корреспон-енты здѣсь; дѣло объясняется проще—извѣстной книгой Адама Оле-рія, Описаніемъ его путешествія въ Россію, съ каковой книгой Кри-аничъ былъ хорошо знакомъ: въ своемъ «сербскомъ» письмѣ, по-инномъ въ Посольскій приказъ 27 сентября 1659 года, тотчасъ по ріѣздѣ въ Москву, онъ указываетъ уже на эту книгу Адама Алеа-уша, напечатанную «дважды языкомъ нѣмецкимъ» и «единожды итальянскимъ», а изъ челобитныхъ его 1676 г. узнаемъ, что онъ привезъ е съ собою въ Москву, а изъ Москвы въ Тобольскъ, гдѣ у него обралъ ее воевода Годуновъ. Крижаничу извѣстно и второе допол-енное изданіе сей книги, вышедшее въ Шлезвигѣ въ 1656 году. А ъ это изданіе, какъ я уже имѣлъ случай говорить, впервые внесены были слѣдующія слова: «въ настоящее время къ немалому удивленію адо замѣтить, что по распоряженіямъ патріарха и великаго князя усское юношество начинаютъ обучать греческому и латинскому язы-амъ. Для этого близъ патріаршаго двора учреждена уже латинская и реческая школа, которою завѣдываетъ и управляетъ одинъ грекъ по мени Арсеній»[54]. Это извѣстіе Олеарія и нужно разумѣть, по моему нѣнію, подъ тѣмъ слухомъ о философскомъ ученіи въ Москвѣ, кото-ый дошелъ до Крижанича и побудилъ его ѣхать въ нее.

[54] См. мою брошюру «Адамъ Олеарій о греко-латинской школѣ Арсенія грека Москвѣ въ XVII в.», М. 1888 г., стр. 3—4.

Узнавъ объ этомъ, Крижаничъ, какъ мы знаемъ изъ протоко конгрегаціи Пропаганды отъ 13 апрѣля 1682 г., обратился къ па съ донесеніемъ о благовременности отправленія въ Россію особа легата, съ которымъ онъ Юрій поѣхалъ бы въ качествѣ толмача. Пре ложеніе Крижанича не имѣло успѣха и онъ получилъ отъ его святѣ шества отвѣтъ, что слѣдуетъ дождаться болѣе спокойнаго времен Этотъ отказъ не остановилъ Юрія, и онъ «безъ вѣдома святой ко грегаціи и безъ полномочій апостольскаго престола отправился *сно въ Московію* съ намѣреніемъ читать въ тѣхъ новыхъ школахъ, пре полагая, вѣроятно, достаточнымъ того полномочія, которое онъ имѣ при первой своей миссіи». Преподавательская дѣятельность долж была служить только предлогомъ къ поѣздкѣ. И въ запискѣ сво 1641 г. онъ мечталъ объ этой дѣятельности только какъ о такой, к торая помогла бы ему выдвинуться, снискать довѣріе; конечной : цѣлью, завѣтной мечтой, должна быть унія церквей. Такъ дума Крижаничъ въ 1641 г., съ этими же мыслями отправился онъ Москву и въ 1658 г.

Когда именно послѣ 28 января 1658 г. (этого числа, какъ вы сказано, состоялось рѣшеніе папы объ оставленіи Крижанича въ Ри для полемическихъ трудовъ) онъ выѣхалъ изъ Рима по направлен къ Москвѣ,—неизвѣстно; но въ послѣдней четверти сего года мы з ходимъ Крижанича уже въ Вѣнѣ. Въ своей «Политикѣ» онъ, гов между прочимъ противъ сношеній съ нѣмцами, такъ какъ намъ поль отъ этого никакой нѣтъ, а видимъ только обманы, славы и достои ства нашего умаленіе, пословъ и народа нашего осмѣяніе, замѣча далѣе: «хорошо я знаю и очами своими глядѣлъ я и скрежеталъ : бами, какъ тамъ послы наши ни во что бываютъ поставлены и н менно презрѣны... Въ 1658 году въ Вѣнѣ приходилъ я въ гостинни Золотаго Быка, гдѣ стоялъ нашъ (русскій) посолъ»[55]... Этимъ посло былъ стольникъ Я. Н. Лихаревъ, пріѣхавшій въ Вѣну 18 сентября. выѣхавшій изъ нея 2 декабря 1658 года. Такимъ образомъ въ п межутокъ времени съ половины сентября по конецъ ноября 1658 Крижаничъ во всякомъ случаѣ былъ въ Вѣнѣ [56].

---

[55] Quidquid sit de istis, quae ego non vidi; hoc porro assertari p sum, quod vidi ipse. Nempe anno 1658 Viennae fui apud aureum Fon ubi hospitabatur noster legatus et tantus me ibi offendit fetor... (л. 4 ркп. Политики).

[56] П. А. Безсоновъ—Православное Обозрѣніе 1870 г. ноябрь, стр. 659—6 О посѣщеніи въ Вѣнѣ русскаго посла въ «Политикѣ»—ненапечат. мѣсто. Докум

Изъ показанія Юрія, даннаго имъ тотчасъ по пріѣздѣ въ Москву, видно, что въ апрѣлѣ 1659 г. онъ прибылъ въ Нѣжинъ, а изъ «Путнаго Описанія» его мы знаемъ, что въ февралѣ сего года онъ былъ уже въ предѣлахъ Малороссіи—въ Лисянкѣ. Посему его слова въ Посольскомъ приказѣ при допросѣ на пріѣздѣ, что онъ «изъ Сербскіе земли пошолъ въ прошломъ во 167-мъ году въ февралѣ въ Московское государство служити великому государю,—то де намѣреніе іво и было»,—надо понимать такъ, что въ февралѣ 1659 г. онъ вступилъ въ предѣлы Московскаго государства, а не выѣхалъ только изъ Сербіи, какъ онъ говоритъ. Когда именно онъ выѣхалъ изъ Вѣны, неизвѣстно. Русское посольство отправилось изъ нея 2 декабря на «Муравскую землю, на города: Никольшпоркъ и Оломуцъ, Шлонской земли (Силезія) г. Рачибусъ и 17 декабря прибыло въ мѣстечко Плесо за двѣ мили до Польской границы», 24 декабря—въ Краковъ; здѣсь оно остановилось и въ виду неблагопріятныхъ извѣстій рѣшило измѣнить свой маршрутъ—не ѣхать чрезъ Польшу, а отправиться чрезъ Шлонскую землю на Гамбургъ и Любекъ и 2 марта выѣхало изъ Кракова. Судя по времени могло быть, что съ нимъ вмѣстѣ выѣхалъ изъ Вѣны по направленію къ Москвѣ и Юрій Крижаничъ; но во всякомъ случаѣ не весь путь онъ совершилъ вмѣстѣ съ послами. Послѣдніе чрезъ Силезію и Саксонію добрались до Гамбурга (29 апрѣля), гдѣ сѣли на корабль (29 іюня) и на немъ приплыли въ Архангельскъ (20 августа 1659 г.), откуда уже прибыли въ Москву ок. 17 сентября 1659 г.; Крижаничъ же выбралъ не такой кружный путь, а болѣе прямой и притомъ сухой, тотъ путь, которымъ сперва хотѣло ѣхать и русское посольство. Возможно, что вмѣстѣ съ нимъ Юрій доѣхалъ до Кракова, а отсюда уже отправился далѣе одинъ.

По его показанію въ Посольскомъ приказѣ на пріѣздѣ путь его былъ «на Цесарскую землю на г. Вѣну, изъ Вѣны Цесарскою и Венгерскою землею (на Будинъ?) и затѣмъ на польскіе города—Перемышль, Львовъ (гдѣ по мнѣнію П. А. Безсонова, Юрій запасся лучшими произведеніями польской литературы того времени, какъ источниками), Дубну, Корецъ и на черкаскіе (малороссійскіе)—Паволочь, Лѣшанку (былъ здѣсь 17 февраля), Переяславль и Нѣжинъ», куда онъ прибылъ въ апрѣлѣ 1659 г. и гдѣ онъ пробылъ 5 мѣсяцевъ, живя у нѣжинскаго протопопа Максима, впослѣдствіи епископа Меѳодія Фили-

---

о посольствѣ Лихарева см. въ III томѣ Памятниковъ дипломатич. сношеній древней Россіи съ державами иностранными. Спб., 1854 г.

моновича [57]. Отмѣчаю этотъ путь Крижанича и его пятимѣсячное пре-бываніе въ Нѣжинѣ между прочимъ и потому, что П. А. Безсоновъ, говорящій объ этомъ на нѣсколькихъ страницахъ, а за нимъ и всѣ послѣдующіе писатели, повѣствующіе объ этомъ періодѣ жизни Кри-жанича, заставляютъ его маршировать то и дѣло съ одного мѣста на другое.

По дорогѣ въ Нѣжинъ, неизвѣстно въ какой именно мѣст-ности, Крижаничъ встрѣтился съ митрополитомъ Филиппольскимъ и Драмскимъ Софроніемъ, который, по словамъ Юрія, принуждалъ его сочинить подложныя грамоты отъ имени патр. Іоанникія, какъ будто бы онъ былъ отправленъ имъ по общимъ нуждамъ церковнымъ. Кри-жаничъ сперва отказавшійся отъ этого, впослѣдствіи, какъ онъ самъ говоритъ, сочинилъ эти грамоты (съ тѣмъ, чтобы другой переписалъ) [58]. О митрополитѣ Софроніи документы Посольскаго приказа говорятъ, что онъ 9 іюля *1661 г.* прибылъ въ Нѣжинъ и, будучи заподозрѣнъ въ подстрекательствѣ малороссіянъ къ неповиновенію Московско-му правительству, былъ отправленъ въ Москву. Выѣхавъ изъ Нѣжина 9 августа, онъ чрезъ 5 дней (14 августа) прибылъ въ Путивль; отку-да былъ отпущенъ въ послѣднихъ числахъ сентября въ Москву, въ ко-торую прибылъ 22 октября 1661 г. и «былъ поставленъ» въ Нико-льскомъ греческ. монастырѣ. Такимъ образомъ Крижаничъ не могъ ви-дѣться съ нимъ ни въ Нѣжинѣ, ни въ Москвѣ, потому что Юрія ко времени пріѣзда митр. Софронія въ Нѣжинъ не только не было здѣсь, но и въ Москвѣ, изъ которой онъ въ началѣ 1661 г., какъ извѣстно, уже былъ сосланъ въ Сибирь; очевидно они встрѣтились гдѣ-то до Нѣжина. Къ сожалѣнію свѣдѣнія, сообщенныя митр. Софроніемъ въ Посольскомъ приказѣ при обычномъ допросѣ «на пріѣздѣ», не дали никакихъ данныхъ для отвѣта на этотъ вопросъ [59].

---

[57] Изъ «статей, описанныхъ изо Львова до Москвы» Крижанича видно между прочимъ, что на Ѳедоровой недѣлѣ (т. е. 17 февраля) онъ былъ въ Лисевцѣ—Лисянкѣ, а «на средопостіе» 6—13 марта—въ Борознѣ. Пасха въ 1659 г. была 3 апрѣля. См. Православное Обозрѣніе 1870 г., ноябрь, стр. 676.

[58] Русское государство въ половинѣ XVII вѣка, т. II, М. 1860 г., стр. 190. С. М. Соловьевъ Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ, т. XIII, М. 1863 г., стр. 204. Въ дѣлѣ о пріѣздѣ митр. Софронія нѣтъ ни самыхъ грамотъ, ни упоминанія, что Софроній привезъ ихъ; о немъ говорится, что онъ явился съ письмами еп. Меѳодія и Вас. Золотаренко. А. М. И. Д. Греческія дѣла 7169 г. № 27. Грамотъ этихъ нѣтъ и въ числѣ «Греческихъ грамотъ» сего Архива, хранящихся отдѣльно отъ дѣлъ.

[59] На допросѣ митр. Софроній 23 октября 170 г. говорилъ, что онъ выѣхалъ

Въ Малороссію Крижаничъ прибылъ въ самое смутное время, когда она была объята пламенемъ возстанія Выговскаго противъ Московскаго правительства, всего только 5 лѣтъ тому назадъ принявшаго Малороссію въ подданство. Судя по словамъ Юрія, онъ все время (съ апрѣля по сентябрь) прожилъ въ Нѣжинѣ у прот. Максима, горячаго сторонника Москвы, который его и «кормилъ». Живя здѣсь, всего въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Конотопа, онъ долженъ былъ вскорѣ же получить извѣстіе и о несчастной для Москвы Конотопской битвѣ (28 іюня), когда казаками въ союзѣ съ татарами и поляками былъ перерѣзанъ весь «цвѣтъ московской конницы», когда во время битвы было убито до 30,000 московскаго войска, а послѣ нея еще до 5000 плѣнныхъ. Но вскорѣ же послѣ этой битвы, чрезъ мѣсяцъ—полтора, началось обратное сильное движеніе въ пользу Москвы, начало которому положилъ г. Нѣжинъ. Крижаничъ въ своей челобитной 1676 г. говоритъ, что онъ во время своего пребыванія въ Нѣжинѣ у протопопа Максима всячески дѣйствовалъ въ пользу Москвы. «Во 167 году показалъ я, холопъ твой, пишетъ Крижаничъ, ко твоему преславному царству свою чисту вѣру и жарко раденје. Будучи на Украјинѣ въ Ниженѣ во время Конотопскіе осады написалъ я широко писмо политичными притчами въ разумльење оним людем, что лутче имъ было служить вамъ, великому государю, неже польскому кралю. И въ оно страшное время подалъ я оно писмо тамошнимъ начальникомъ Филипу и Романовскому писаромъ и Максиму протопопу. И какъ минула осада, они то писмо на своихъ съѣздехъ чли и хвалили и ко твоему пресвѣтлому царству крѣпилися во вѣрѣ». Крижаничъ также ставитъ себѣ въ заслугу и то, что о посылкѣ переяславскимъ полковникомъ Тимоѳеемъ Цецурою казаковъ съ сотникомъ Никифоромъ Царенко во главѣ для очистки Нѣжина, Чернигова и другихъ городовъ «отъ польскихъ

изъ своего города нынѣ 2-й годъ, жилъ два мѣсяца въ Яссахъ, затѣмъ былъ въ черкасскихъ городахъ и селеніяхъ: Сорокѣ, Лодожнѣ, Чигиринѣ, Субботинѣ, Медвѣдовкѣ, Смиловѣ, Костянтиновѣ, Городижнѣ, Корсуни, Лисинкѣ, Букинѣ, Уманѣ, Кублячѣ и Бѣлой Церкви; въ этихъ мѣстахъ онъ прожилъ съ годъ. 29 іюня 169 года пріѣхалъ въ Переяславль и, пробывъ здѣсь 10 дней, отправился въ Нѣжинъ; по дорогѣ встрѣтился съ еп. Меѳодіемъ, который послалъ съ нимъ грамоту. По словамъ его выходитъ, что онъ выѣхалъ изъ своей епархіи не ранѣе 1660 г., около апрѣля мѣсяца сего года; но какъ мы видѣли Крижаничъ въ апрѣлѣ *1659* г., т. е. за годъ до сего, былъ уже въ Нѣжинѣ и до этого времени уже видѣлся съ нимъ. Очевидно митр. Софроній сообщилъ въ Москвѣ не вѣрныя свѣдѣнія о своихъ похожденіяхъ. См. А. М. И. Д. Греческія дѣла 7169 года д. № 27.

заставъ» (о чемъ онъ узналъ за 4 дня до пріѣзда ихъ въ Нѣжин онъ не предупредилъ находившихся въ Нѣжинѣ ротмистровъ Неми чева полка, которые «лежали безпечно и стражи у воротъ не д жали. И я такову велику тайность твоему царскому величеству вѣ додержалъ и онимъ ротмистромъ того совѣта не извѣстилъ. А то бы имъ было за единъ часъ вѣдомо извѣстно, и безсумнѣнно ес что они (переяславскіе казаки) не могли бы доспѣть того, что спѣли».

Нѣжинъ, какъ извѣстно, былъ первый городъ, отставшій отъ І говскаго и присягнувшій Москвѣ, что повліяло на исходъ похода Трубецкаго. Послѣднему послѣ конотопской битвы былъ присланъ Москвы царскій указъ выйти изъ Путивля и отступить къ Сѣвску защиты Москвы отъ предполагавшагося на нее нападенія казаков Выговскимъ и татарами; и кн. Трубецкой въ исполненіе получен имъ приказанія уже выступилъ было изъ Путивля и отошелъ отъ г верстъ 10, какъ получилъ изъ Нѣжина вѣсти отъ протопопа Макс и полковника Василія Золотаренко, вѣсти, заставившія его верну обратно въ Путивль и измѣнившія весь ходъ кампаніи. Нѣжинъ с челомъ царю въ своихъ винахъ и просилъ, чтобы «государь пож валъ, велѣлъ имъ быть подъ его великаго государя самодержав высокою рукою въ вѣчномъ подданствѣ по прежнему». А за Нѣ нымъ, по примѣру его, стали бить челомъ царю о томъ же и дв города; чрезъ непродолжительное время Малороссія снова присяг Московскому царю. Въ дѣлѣ усмиренія ея несомнѣнно весьма с шое значеніе имѣло отпаденіе крупнаго малороссійскаго города— жина отъ Выговскаго и переходъ на сторону Москвы; въ пользу кого переворота, какъ извѣстно, сильно дѣйствовалъ нѣжинскій топопъ Максимъ Филимоновичъ. Изъ челобитной Крижанича мы наемъ, что и онъ также далеко небезучастно относился къ этому росу: онъ выступилъ энергичнымъ защитникомъ обращенія Малор къ Москвѣ, написалъ даже особое «письмо», гдѣ доказывалъ вы этого для Малороссіи, — письмо (извѣстная его «Бесѣда ко ч самъ»), которое нѣжинскіе «начальники» читали на своихъ съѣзд хвалили его и «къ твоему царскому пресвѣтлому величеству кр лися въ вѣрѣ». Къ сожалѣнію, мы, какъ видно будетъ ниже, ни пока не въ состояніи провѣрить показаніе Крижанича; но нѣтъ ваній не вѣрить его словамъ [60], ибо въ доказательство справедли

[60] Среди Малороссійскихъ дѣлъ А. М. И. Д. имѣется одно. содер данныя объ обстоятельствахъ осады г. Нѣжина, но не въ 1659 г., а въ 16 дѣла 1669 г. № 10.

своихъ словъ онъ ссылался на А. С. Матвѣева, бывшаго начальникомъ Посольскаго приказа, когда писалъ свою челобитную Крижаничъ, и на находившагося въ то время въ Москвѣ прот. Максима: «а есть же здѣ живъ и самъ очитый того свидѣтель инокъ Меѳодій, тогда протопопъ нѣжинскій». Крижаничъ не сталъ бы указывать на нихъ, если бы говорилъ неправду, и побоялся бы сообщить что либо невѣрное, зная, что онъ всегда можетъ быть ими изобличенъ.

Что дѣлалъ (кромѣ хлопотъ въ пользу Москвы) Крижаничъ, живя 5 мѣсяцевъ въ Нѣжинѣ, мы не знаемъ; въ своихъ сочиненіяхъ онъ только разъ говоритъ о Нѣжинѣ, именно сообщая о похоронахъ въ Чигиринѣ Никифора Золотаренки, упоминаетъ [61] объ амбарахъ въ Нѣжинѣ его брата Василія, куда послѣдній свезъ добро, захваченное первымъ. Нужно думать, что сравнительно продолжительное время въ Нѣжинѣ Крижаничъ провелъ не по своей доброй волѣ, а вызванный необходимостью: неудобствомъ, а можетъ быть и невозможностью, въ виду военныхъ дѣйствій, пробраться въ Москву. По уничтоженіи этой причины онъ отправляется сюда. «А когда отъ Нѣжинскихъ казаковъ посланцы и съ ними протопопъ Максимъ и я, пишетъ Юрій, пріѣхали въ Путивль, и они къ боярину кн. А. Н. Трубецкому и къ головѣ А. С. Матвѣеву извѣстили объ моемъ радѣнью все, какъ здѣ (т. е. въ челобитной) написано».

Изъ статейнаго списка кн. А. Н. Трубецкаго видно, что протопопъ Максимъ вмѣстѣ съ нѣжинскими выборными людьми пріѣхалъ въ Путивль къ боярину и главнокомандующему московскихъ войскъ 1 сентября 1659 года. Нѣжинскими посланцами кромѣ протопопа Максима были еще слѣдующія лица: сотники Забѣла, Кобылецкой и Сидоровъ, обозной Рябуха съ сыномъ Лукьяномъ, бурмистръ Курчинъ, райцы Коченовскій и Яковлевъ, ландвойтовъ сынъ Тимоѳей Алексѣевъ, хорунжій и 8 казаковъ; вмѣстѣ съ нѣжинцами прибыли еще выборные конотопскіе и батуринскіе и нѣсколько казаковъ. Статейный списокъ кн. Трубецкаго ни слова не говоритъ о Крижаничѣ, не упоминаетъ его имени и не дѣлаетъ никакого намека на него. Вѣроятно это потому, что Крижаничъ не входилъ въ составъ оффиціальнаго посольства нѣжинцевъ, явился въ Путивль не какъ одинъ изъ нѣжинскихъ выборныхъ, а какъ частное лицо.—Князь Трубецкой, «приведя нѣжинцевъ къ вѣрѣ по святой непорочной евангельской заповѣди, что

---

[61] См. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, в. 3-й, М. 1893 г., стр. 21—22; О Промыслѣ, М. 1860 г., стр. 82—83.

имъ и всему Нѣжинскому полку быть у великаго государя въ подданствѣ навѣки неотступнымъ, обнадежа ихъ государскою милостью [redacted] давъ имъ великаго государя жалованье, отпустилъ ихъ въ Нѣжинъ»; но Крижаничъ по указу кн. Трубецкаго А. С. Матвѣевымъ послан[redacted] былъ «къ Москвѣ наспѣхъ съ гонцомъ дворяниномъ Тимоѳеемъ Бе[redacted]зобразовымъ. А чаю, прибавляетъ Юрій, не безъ отписки объ моем[redacted]ъ дѣлѣ». Въ записи Посольскаго приказа о показаніи, данномъ Крижаничемъ въ Москвѣ тотчасъ по пріѣздѣ, читаемъ, что онъ пріѣхалъ в[redacted]ъ Москву «съ тѣми жъ посланцы», т. е. какъ будто съ тѣми, съ кото[redacted]рыми онъ ѣздилъ изъ Нѣжина въ Путивль [62]).

Нѣжинскіе посланцы, какъ мы сейчасъ видѣли, изъ Путивля о[redacted]тпущены были не въ Москву, а обратно въ Нѣжинъ; и о пріѣздѣ их[redacted]ъ кн. Трубецкой отправилъ 3 сентября въ Москву сохранившуюся [redacted] до нашего времени отписку съ сеунщикомъ Иваномъ Жидовиновымъ, в[redacted]въ которой писалъ буквально то же самое, что читаемъ и въ Статейно[redacted]мъ спискѣ [63]. Но на другой день т. е. 4 сентября прибыли къ тому [redacted]е кн. Трубецкому посланцы переяславскаго полковника Тимоѳея Цецур[redacted]ри Ер. Мигновицкій (Межновицкій), Ив. Муматовъ и 4 казака, которых[redacted]ъ Цецура просилъ отпустить въ Москву. «И къ великому государю цар[redacted]рю и великому князю Алексѣю Михаиловичу, читаемъ въ статейном[redacted]мъ спискѣ кн. Трубецкаго, о томъ писано и посланцы отпущены съ Ва[redacted]Ва-сильемъ Безобразовымъ сентября въ 5 день». Съ этими переясла[redacted]вскими (а не нѣжинскими) посланцы и съ этимъ гонцомъ Василіемъ [redacted] (а не Тимоѳеемъ) Безобразовымъ Крижаничъ и отправился 5 сентябр[redacted]бря 1659 г. изъ Путивля въ Москву [64].

---

[62] Статейный списокъ кн. А. Н. Трубецкаго напечатанъ въ IV томѣ „А[redacted]Актовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи", Спб. 1863 года, [redacted] стр. 248 и др.

[63] Хранится въ А. М. Ю. ст. № 5855, т. 10. Ср. въ Актахъ Ю. и З. [redacted] Р., т. IV, стр. 248. Здѣсь же находятся (т. 11) отписки Трубецкаго, полученныя [redacted] 13 сентября съ Зах. Мордвиновымъ, 15 сентября съ Иваномъ Зубовымъ, 23 сентяб[redacted]бря съ Яковомъ Яцынымъ; другихъ за сентябрь нѣтъ.

[64] Въ „Толкованіи историческихъ пророчествъ" (Сочиненія Крижанича, в. 2, М. 1891 г., стр. 52) Крижаничъ говоритъ, что „съ единимъ изъ таковыхъ (митр[redacted]ро-политомъ Ѳивскимъ Парѳеніемъ) и мы на Москву придохомъ". Изъ дѣла о пріѣз[redacted]здѣ въ Москву митр. Парѳенія (А. М. И. Д. Греческія дѣла 7168 г. № 5) видно, ч[redacted]что онъ прибылъ въ Путивль 27 сентября, а въ Москву 30 сентября 1659 г. Сл[redacted]ід. Крижаничъ пріѣхать въ Москву вмѣстѣ съ нимъ не могъ. Нужно думать, что о[redacted]они ѣхали вмѣстѣ гдѣ либо въ Малороссіи. Митр. Парѳеній путивльскимъ воеводамъ по[redacted]за-зывалъ, что онъ ѣхалъ на Рашевку, Умань, Каневъ и Переяславль, гдѣ былъ [redacted]за-

Крижаничъ, какъ мы видѣли выше, высказывалъ предположеніе, что онъ былъ отпущенъ «не безъ отписки о моемъ дѣлѣ». Это предположеніе его соотвѣтствовало дѣйствительности, потому что предъ записью о данномъ имъ въ Москвѣ въ Посольскомъ приказѣ показаніи читаемъ: «168-го сентября въ 17 день *писали* къ великому государю царю и великому князю Алексѣю Михаиловичу... бояринъ и воеводы кн. А. Н. Трубецкой съ товарыщи и прислали выходца сербенина Юрья Иванова сына Билиша». Итакъ свѣдѣнія о немъ должны находиться въ отпискѣ кн. Трубецкаго, отправленной въ Москву изъ Путивля 5 сентября 1659 г. съ гонцомъ Василіемъ Безобразовымъ. Гдѣ же эта отписка и каково ея содержаніе?

Къ сожалѣнію на этотъ вопросъ мы должны дать отрицательный отвѣтъ: несмотря на самые тщательные поиски мы ее не могли нигдѣ найти и ея содержаніе остается неизвѣстнымъ.

Изданіе документовъ, касающихся исторіи Малороссіи, Археографическою Комиссіею доведено въ «Актахъ Южной и Западной Россіи» до 80 годовъ XVII-го столѣтія. Документы 1659 года помѣщены бывшими редакторами сего изданія въ III—V, VII и XV томахъ; но ни въ одномъ изъ нихъ мы не находимъ интересующей насъ отписки. Послѣ такого неутѣшительнаго результата за поисками ея я обратился къ самымъ хранилищамъ документовъ—архивамъ въ надеждѣ, не ускользнула ли эта отписка отъ взора редакторовъ. Въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ поиски ея производились тамъ, гдѣ она должна была быть, среди Польскихъ и Малороссійскихъ дѣлъ и грамотъ 1659—1660 гг. сего Архива; но ея здѣсь не оказалось.—Справка въ дѣлахъ Малороссійскаго приказа, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, представлявшая большія трудности въ виду плохаго архивнаго каталога ихъ и въ виду спутанности самыхъ столбцовъ,—въ весьма значительной степени облегчена была т. н. кабинетными бумагами покойнаго Г. Ѳ. Карпова касательно этихъ именно столбцовъ Малороссійскаго приказа. Въ свое время имъ была просмотрѣна бо́льшая часть хранящихся въ семъ Архивѣ Малороссійскихъ столбцовъ, причемъ были сдѣланы самыя обширныя выписки изъ нихъ: документы болѣе важные списаны были

держанъ и откуда только теперь былъ отпущенъ Вас. Золотаренко. Изъ Путивля былъ отпущенъ съ приставомъ Григоріемъ Внуковымъ. Свиту его составляли: архим. Варѳоломей, племянникъ митрополичъ Пав. Юрьевъ, толмачъ Костка Ивановъ и 2 служекъ. Изъ Турской земли поѣхалъ въ генварѣ 1658 г. Изъ Москвы выѣхалъ ок- ноября 1660 г. О Крижаничѣ въ дѣлѣ нѣтъ никакого упоминанія.

имъ полностью, менѣе важные—въ сжатомъ видѣ, а о содер
остальныхъ дѣлались краткія замѣчанія. Такимъ образомъ наст
кабинетныя бумаги Г. Ѳ. Карпова—наиподробнѣйшій перечень с
жанія всѣхъ этихъ столбцовъ [65]. При такомъ прекрасномъ пособі
легко было отыскать тѣ именно столбцы, въ которыхъ наход
интересующіе насъ документы 1659 года. Отписки кн. Трубе
какъ и нужно было ожидать, оказались не въ одномъ мѣстѣ,
нѣсколькихъ разныхъ столбцахъ. Въ числѣ ихъ нашлись отписк
сентябрь, и за октябрь, и за другіе мѣсяцы; но отписки кн. Тр
каго отъ 5 сентября, посланной съ Василіемъ Безобразовымъ,
нихъ не оказалось [66]...

Какъ видно изъ документовъ, изданныхъ въ «Актахъ Юж
Западной Россіи», весьма многія отписки княземъ А. Н. Трубе
въ 1659 г. посылались въ приказъ Тайныхъ дѣлъ; въ виду этог
поиски были направлены и сюда, на документы сего приказа,
рые, какъ извѣстно, хранятся нынѣ въ Государств. Архивѣ въ П
бургѣ, за исключеніемъ тѣхъ, которые еще въ XVII в., въ 16
1683 годахъ, были разосланы по разнымъ приказамъ. Но и здѣ
сохранившейся части актовъ сего приказа не нашлось отписк
Трубецкаго отъ 5 сентября 1659 г.—Отписки воеводами посыл
кромѣ того еще въ Разрядный приказъ. Въ 9, 10 и 11 книгахъ «
санія документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Ар
Министерства Юстиціи», помѣщена опись всѣхъ книгъ и части с
цовъ сего приказа (столбцы Московскаго и Владимирскаго стол
но и здѣсь мы не находимъ никакихъ указаній на интересующій
документъ. Возможно впрочемъ, что онъ находится среди столб
Приказнаго стола сего Разряда, того стола, который между про
завѣдывалъ иностранцами и выходцами изъ-за рубежа; но утверди
ный или отрицательный отвѣтъ можетъ быть данъ только по на
таніи описи сихъ столбцевъ, подобной помѣщеннымъ въ XI-й
«Описанія»... Пока разыскиваемая нами отписка кн. Трубецкаго ост
совершенно неизвѣстной [67]...

---

[65] Мной читаны здѣсь отмѣтки о столбцахъ за №№ 5817, 5823, 58
5833, 5835—5844, 5846—5852, 5857—5864. 5868—5870, 5873—
5888, 6040, 6042, 6043.

[66] См. отписки въ ст. № 5855 съ февраля по октябрь 1659 г.; и
№ 5854 за сентябрь и октябрь; въ ст. № 5853 за сентябрь и октябрь, и и
№ 5845; въ ст. 5871 за октябрь. Читаны также ст. № 5856, 5860.

[67] Въ числѣ «дѣлъ о выѣздахъ иностранцевъ» въ Россію, хранящихся в

Результатъ, конечно, неутѣшительный, такъ какъ возможно, что въ этой отпискѣ находились весьма любопытныя извѣстія о Крижаничѣ, которыя, можетъ быть, повліяли на пріемъ его въ Москвѣ, куда онъ прибылъ чрезъ 12 дней по выѣздѣ изъ Путивля.

сковскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностр. Дѣлъ,—нѣтъ дѣла, касающагося пріѣзда Крижанича въ Москву или содержащаго какое либо упоминаніе о немъ. Нѣтъ также ничего: 1) въ столбцѣ Сибирскаго приказа № 394, содержащемъ документы 168 г. по исторіи Малороссіи; 2) въ столбцѣ Московскаго стола Разряда № 308, заключающемъ переписку Разряда съ кн. Трубецкимъ 168 г.

ГЛАВА III.

Юрій Крижаничъ въ Москвѣ въ 1659—1661 гг.

17 сентября 1659 года Крижаничъ вмѣстѣ съ гонцемъ Василіем[illegible]мъ Безобразовымъ прибылъ въ Москву. На это прямо указываютъ приведенныя уже выше слова, находящіяся предъ записью о данномъ имъ [illegible] по пріѣздѣ сюда показаніи: «168-го *сентября въ 17 день* писали къ в[illegible]ел. г. ц. и в. кн. Алексѣю Михаиловичу бояринъ и воеводы кн. А. [illegible] Н. Трубецкой съ товарыщи и прислали выходца сербенина Юрья Ив[illegible]ванова сына Билиша». Это же подтверждаетъ и другой актъ—о выда[illegible]чѣ Крижаничу сукна, таѳты и куницъ «за выходъ» *22 сентября* того [illegible] же года.

Тотчасъ по пріѣздѣ Юрій подвергнутъ былъ въ Посольскомъ пр[illegible]приказѣ допросу, какъ обычно поступали и со всѣми другими, пріѣзж[illegible]авшими въ Москву, иноземцами. Сдѣланная въ приказѣ запись показан[illegible]ній Крижанича дошла до насъ въ числѣ тѣхъ актовъ, которые оказали[illegible]сь въ найденномъ мною свиткѣ. Запись эта, данныя которой я приводи[illegible]лъ въ предшествующей главѣ, сохранилась въ бѣловомъ спискѣ, ибо на оборотѣ ея находится помѣта: «государю чтено». Весь текстъ, полн[illegible]ый ея видъ слѣдующій:

«168-го сентября въ 17 де писали к великому государю цар[illegible]ю *і* великому князю Алексѣю Михаиловичю, всеа великия и малыя и бѣл[illegible]ыя Росіі самодержцу, бояринъ і воеводы князь Алексѣй Никитичь Т[illegible]у-бетцкой с товарыщи и прислали выходца сербенина Юрья Іван[illegible]ва *(надъ строкой:* сына Билиша); и тот выходецъ в Посолском прик[illegible]азе роспрашиван».

«А в роспросе сказал: вышел де он к великому государю на[illegible]его государево имя на вѣчную службу; а родомъ де онъ сербенин горо[illegible]да Бихча, а тотъ де город под державою турского салтана. А отецъ де[illegible] ево был купетцкой человѣкъ, а он остался после отца своего мал[illegible]; и дядя ево свез с собою в Виницѣйскую землю и отдал ево в городе[illegible] в Падве в школу учить. И был де он в школе в науках 6 лѣт и умѣе[illegible]ть языком и грамоте по латине, по итальянскі, по гречески, по еллинс[illegible]ки; а природной языкъ словенской и грамоте он по словенски и пис[illegible]ать

ѣет. А питался де он по государствам писмомъ и науками и тол-
чеством.—А учил де он в школе грамматику, синтаксис, риторику,
лософию, аритметику и музику.—А из Сербские де земли пошол онъ
прошлом во 167-м году в феврале в Московское государство слу-
ити великому государю; то де намѣрение іво і было. А шол на
есарскую землю на город Вѣну, а из Вѣны Цесарскою і Венгерскою
млею, і вышел на полские городы на Перемышль, на Львовъ, на
убну, на Корецъ да на черкаские городы на Паволочь, на Лѣшан-
, на Переясловль и пришол в Нѣжин в апрѣле; и пока де мѣста
йна была, был онъ в Нѣжине у протопопа Максима 5 мѣсяцов, а
рмил де іво в Нѣжине протопопъ. И из Нѣжина де пришол онъ
Путивль вмѣсте с протопопом Максимом и с нѣжинскими посланцы;
к Москве приѣхал с тѣми жь посланцы» [68].

Какія распоряженія касательно Крижанича послѣдовали по его
иѣздѣ въ Москву—находящіеся въ семъ же свиткѣ акты ничего не
ворятъ; но объ этомъ мы имѣемъ свѣдѣніе изъ одного сохранивша-
ся въ столбцахъ Архива Оружейной Палаты документа. «Лѣта 7168-го
нтября въ 22 де. По государеву цареву і великого князя Алексѣя
ихаиловича, всеа великия і малыя и бѣлыя Росіи самодержца указу,
мять казначѣю Богдану Миничю Дубровскому, да дьяком Данилу
анкратьеву да Івану Харламову. Велѣти дать государева жалованья
ходцу сербенину Юрью Іванову сыну Билишу за выход в приказ
кно аглинское да таѳту, добрые, да сорокъ куницъ. Діакъ Дмитрей
убинъ». Изъ отмѣтокъ, находящихся на этомъ же документѣ, видно,
о царское приказаніе было въ точности исполнено; именно здѣсь
таемъ: «дано все», «д(ано) ар(шинъ) полукармазин по 26 ал. по 4 де
Сиб(ирскаго) пр(иказа)», «д(ано) ар(шинъ) таѳты зеленой», (и на
оротѣ): «по сей памяти государево жалованье Юрьи Билишъ сукно, и
ѳту и куницы взял, росписался Посолского приказу подъячей Пет-
шка Долгово» [69]. Эта дача царскаго жалованья Крижаничу не пред-
авляла какого либо исключенія; это была обычная дача «на пріѣздѣ»
ѣмъ иноземцамъ, прибывавшимъ въ Московское государство, о ко-
рой мы имѣемъ довольно обстоятельныя свѣдѣнія [70].

---

[68] На 3-хъ столбцахъ. На оборотѣ перваго: «государю чтено». Другихъ по-
ъ и скрѣпы по склейкамъ нѣтъ.

[69] Московское отдѣленіе Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора.
нвъ Оружейной Палаты. Столбцы 1-го разряда 7168 г. № 51.

[70] См. о семъ напр. въ послѣднихъ томахъ Исторіи Русской церкви митр.
карія и въ Характерѣ отношеній Россіи къ православному Востоку—Н. Ѳ. Кап-
ева.

Итакъ исполнилось, наконецъ, желаніе Крижанича: онъ въ Москвѣ, къ которой такъ давно стремился. Посмотримъ же, что онъ станетъ дѣлать здѣсь, какія мѣры приметъ къ исполненію своей мечты.....

Съ пріѣздомъ Крижанича въ Москву связано появленіе здѣсь его небольшихъ сочиненій, точнѣе проектовъ и меморіаловъ, одного впервые найденнаго мною «сербскаго письма», на существованіе котораго нигдѣ доселѣ не встрѣчалось указаній, и двухъ «польскихъ писемъ», каковымъ именемъ Посольскій приказъ окрестилъ тѣ небольшія сочиненія Крижанича 1659 года, которыя уже намъ извѣстны и изданы въ 1-мъ выпускѣ «Собранія сочиненій Юрія Крижанича» (М. 1891 г., стр. 7—15). Разумѣю—Путное описаніе (=первое «польское письмо») и Бесѣду ко черкасомъ (=второе «польское письмо»). Всѣ эти сочиненія — меморіалы Крижанича, какъ его сербское, такъ и польскія письма, въ документахъ, найденныхъ мною, имѣются въ русскихъ копіяхъ, сдѣланныхъ въ Посольскомъ приказѣ, съ любопытными отмѣтками въ началѣ, объясняющими появленіе всѣхъ ихъ въ Москвѣ.

Подлинникъ Путнаго описанія и Бесѣды ко черкасомъ, писанный самимъ Крижаничемъ, какъ извѣстно, хранится въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ числѣ дѣлъ по сношеніямъ Россіи съ Польшею, въ дѣлѣ 1659 г. № 18, въ свое время при разборѣ озаглавленномъ такъ: «перенятыя польскихъ вельможей письма во время бывшей между Россійскимъ и Польскимъ государствомъ войны». На этой надписи, находящейся на обложкѣ дѣла и сдѣланной въ XIX в., обосновано мнѣніе о томъ—какимъ образомъ статьи-меморіалы Крижанича очутились въ Москвѣ, мнѣніе, впервые высказанное П. А. Безсоновымъ и повторяемое почти всѣми послѣдующими изслѣдователями, именно,—что эти статьи Юрія «были перенятыя». «Пробраться съ ношею мысли и слова къ завѣтной Москвѣ, пишетъ Безсоновъ, сквозь громадную линію военныхъ дѣйствій и сторожевыхъ полковъ—было трудненько. Кто знаетъ то время, читалъ о немъ памятники и дѣловые акты, тотъ хорошо помнитъ, что птицѣ нельзя было перелетѣть, звуку перебѣжать безъ отзвука и переполоха. Въ числѣ «перенятыхъ писемъ» явилось въ Москву сочиненіе Крижанича» [71]. Издатель статей его 1659 г. В. Н. Щепкинъ, держась этого же мнѣнія, отвергаетъ возможность того, чтобы они могли быть отобраны у самого автора во время его слѣдованія въ Москву и думаетъ, что Крижаничъ послалъ кому-то свои только что написанныя

[71] Православное Обозрѣніе 1870 г., декабрь, стр. 820.

статьи, которыя однако были перехвачены на дорогѣ [72].—Находящіяся въ найденныхъ мною документахъ копіи настоящихъ меморіаловъ—сочиненій Крижанича не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что это мнѣніе (въ томъ или другомъ видѣ) невѣрно, что упомянутыя сочиненія никогда и никѣмъ не были перепимаемы.

Главную опору этого мнѣнія составляетъ, очевидно, находящаяся на обложкѣ дѣла надпись. Но развѣ можно на одномъ только этомъ основаніи, на надписи, сдѣланной въ XIX в., строить научныя предположенія? Далѣе этому мнѣнію противорѣчитъ и самое содержаніе «Путнаго описанія отъ Львова до Москвы». Содержаніе его, какъ извѣстно, составляетъ не описаніе путешествія Крижанича (о семъ только въ началѣ нѣсколько строчекъ), а то, что онъ видѣлъ въ Малороссіи и вообще дѣла малороссійскія, главнымъ образомъ возстаніе Выговскаго. Онъ говоритъ о томъ, что нужно сдѣлать, чтобы успокоить казаковъ, что долженъ говорить бояринъ, который будетъ посланъ въ Малороссію именемъ царскаго величества совершати съ черкасы пристойную згоду; Крижаничъ приводитъ даже рѣчь, которую боярин долженъ при этомъ сказать казакамъ, говоритъ о нуждѣ учрежденія на Москвѣ особаго приказа для малороссовъ и пр... Въ Бесѣдѣ ко черкасомъ и Усмотрѣніи о царскомъ величествѣ идетъ рѣчь—въ первомъ о тѣхъ «неволяхъ, которые мы казаки имѣемъ поносити отъ ляховъ», во второмъ—о томъ, что царь въ случаѣ обращенія къ нему отнесется къ малороссамъ милостиво, не будетъ ихъ казнить и оставитъ имъ всѣ ихъ вольности—слободы. Сочиненіе съ подобнымъ содержаніемъ куда могло быть послано, какъ не въ Москву? Если же оно послано въ Москву, то къ чему же и перенимать, перехватывать его?

Я уже говорилъ, что на находящихся среди найденныхъ мною документовъ копіяхъ сочиненій—меморіаловъ Крижанича есть отмѣтки, окончательно рѣшающія этотъ вопросъ. На копіи сербскаго письма въ началѣ читаемъ: «списокъ съ сербскаго письма, каково подалъ въ Посольскомъ приказѣ выходецъ сербенинъ Юрьи Бишъ въ нынѣшнемъ во 168-мъ году сентября въ 27 день»; на копіи Путнаго описанія: «переводъ съ польскаго письма, что подалъ тотъ же выѣзжей сербянинъ Юрьи Билишъ»; на копіи Бесѣды ко черкасомъ: «переводъ съ польскаго письма, каково подалъ въ Посольскомъ приказѣ выходецъ сербенинъ Юрьи Билишъ сентября въ 29 день». Такимъ образомъ всѣ эти сочиненія Крижанича не были имъ посылаемы куда-то и не были перехвачены на дорогѣ, а поданы имъ самимъ въ Посольскомъ при-

[72] Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. 1-й, М. 1891 г., стр. 4—5.

казѣ вскорѣ же по своемъ пріѣздѣ въ Москву (прибылъ 17 сентябр поданы 27 и 29 сентября).

Бесѣда ко черкасомъ и Усмотрѣніе о царскомъ величествѣ пре ставляютъ не два отдѣльныхъ самостоятельныхъ сочиненія, а *одн* состоящее только изъ двухъ частей—изъ рѣчи о полякахъ и рѣчи Московскомъ царѣ. «Бесѣда ко черкасамъ»—это общее названіе все сочиненія; первый отдѣлъ его (рѣчь о полякахъ) озаглавленъ Крижа ничемъ «Усмотрѣніе о неволяхъ, которыя мы казаки имѣемъ поноси отъ ляховъ», а второй отдѣлъ—«Усмотрѣніе о царскомъ величествѣ Между обѣими этими частями Бесѣды—тѣсная логическая связь. І первой части Крижаничъ доказываетъ, что не слѣдуетъ казакамъ по чиняться Польшѣ, такъ такъ отъ этого послѣдуетъ такое-то и такое- зло, а во второй, что наоборотъ слѣдуетъ подчиниться Москвѣ, та какъ де кромѣ добра отъ этого ничего другого не произойдетъ. Т кимъ образомъ обѣ эти части есть такъ сказать отрицательное и п ложительное доказательства мнѣнія, что казакамъ слѣдуетъ присоед ниться къ Москвѣ.

Бесѣда ко черкасомъ, по моему мнѣнію, есть то самое «шир ко письмо», которое Крижаничъ написалъ «политичными притчами вразумленіе онымъ людемъ, что лучше имъ было служить Московско царю, нежели польскому кралю» (объ этомъ именно и идетъ рѣчь Бесѣдѣ ко черкасомъ), то письмо, которое Крижаничъ подалъ нѣжи скимъ властямъ и протопопу Максиму, которое они «на своихъ съѣ дехъ чли и хвалили и ко твоему пресвѣтлому царству крѣпилися вѣрѣ».—Что касается Путнаго описанія, то оно есть такъ сказать ин ніе, докладная записка о томъ—какія мѣры слѣдуетъ принять для ум ротворенія Малороссіи, мнѣніе Крижанича, какъ лица, пробывша значительное время въ Малороссіи, сдѣлавшаго въ ней различн наблюденія, мнѣніе «свѣдущаго» человѣка [73].

Кромѣ этихъ сочиненій Крижаничемъ при пріѣздѣ подано бы на имя царя еще одно «сербское» письмо. Подлинникъ этого писъ пока неизвѣстенъ и въ документахъ, найденныхъ мною, имѣется лиш его русская копія. Полный текстъ его слѣдующій:

«Списокъ с сербского писма, каково подал Посолскомъ приказе выходецъ сербенин Юрь

---

[73] Ограничиваюсь этими замѣчаніями касательно сихъ двухъ сочиненій въ ви того. что они уже давно извѣстны и напечатаны. Въ Приложеніяхъ помѣщают русскіе списки ихъ, находящіеся въ найденномъ мною свиткѣ (стр. 28—38).

Бишъ (*другою рукою прибавлено:*) в нынешнем во 168-м году сентября въ 27 день».

«Пресильныі, преславныі царю, государю премилостивыі!»

«Пріими угодно, ваше царское величество, нѣколико мало словес от наменшаго своего слуги, которыми онъ препоручает свою службу».

«Платон, бывшіі вопрошен от единого египетского мудреца о старинахъ и давных дѣлехъ греческихъ, не умѣя (ное—*зачеркнуто*) отвѣщати. Тогда египтянин рече: о грецы, грецы! Вы всегда отроцы есте, которые початков [74] своих не знаютъ.—Сице может кто и ко словенскому народу рещі: о словенцы, словенцы! Вы всегда отроцы есте. И истинно будет слово: бо словенцы старин своихъ вси не знаютъ. И то будет с великим срамомъ и тщетою: в лѣтописных книгах иныхъ народов читали есмо множайшия басни и клеветства и злооглашения замышленые о семъ преславном царствіі рускомъ и о всемъ купно народе словенском».

«З голстенскими послами пришел есть было сѣмо нѣкіі Адамъ Алеарнушъ (sic). Сей описал есть нынешнее лице сего славного царства; тамо исчитаетъ вся приказы и имянуетъ имяна всѣх без мала ныне живущих боляров и людей приказных і всякие наименшие вещи описует. Книги суть печати языком немецкимъ двожды, итальянскимъ единожды. В тѣх книгах читахомъ нѣкоторая мерзская злоглашения с немалою жалостию и прогнѣваниемъ. Ради предреченных вещей может издатися полезно и потребно быти списати историю правдиву и совершенну сего царства и всего народа словенска; тѣмъ разорити хуление, которые историі писатели наносят на се царство и на весь народ.—Аще Богу і вашему царству будет угодно мнѣ меншему и послѣднему по вручениі, на се дѣло готов есмь. Молим ваше царское величество названи быти историкомъ лѣтописцом вашего царского величества и под симъ имянемъ служити».

«О лжи, о работе и о неволстве».

«У ляхов нѣсть ни единаго порядка в государстве: не боятся подданные короля, ни суда. Ни всякому силнейшему просто есть обидити немощнаго, равно яко волкомъ и медвѣдем свободно есть хвататі и закалаті скотину; и ни единъ суд ихъ за то не казнит. Таковое медвѣжье распущение ляхи зовутъ волность шляхецкую; берегутъ себя меж всѣми людми быти свободными. Ни в которомъ государстве такие звериные волності нѣтъ».

---

[74] Написано: «почактов».

«Ляхи поколе суть распущени и когда узрѣша, что сие б
бивое царство всякими добрыми и прелѣпными владѣется, и з
слиша клеветством и рекоша, что в семъ царстве нѣсть ни
волності, но паче есть пущее тиранство и нанужнейшая работа
в сем царстве есть горше, негли жити во египетской работе
вавилонском служеніі или в турском неволстве. Себя оповѣдают
волною шляхтою, а сего царства боляр нарицают подданными».

«Се клеветство есть, яко нѣкая ересь мирская то есть
ложно не к духовным, но к мирскимъ вещем пристойно, и се р
дилося есть далеко и широко: бо народі всея Европиі крѣпко
руютъ быті истинно. Из него паки избирают двѣ злості зело люты
счасны»:

«Первое зло. Черкасы о вѣх денъ отступление учинша
лостное се кровопролитие християнское случися не иныя раді
но раді того наиложнейшаго увѣрения».

«Второе зло. Мнози рукодѣлніі и ратніі и иного порядку
полезни и пригожи приходили бы на службу вашего царского
ства, егда бы не задерживалися суетным тѣмъ страхом тиран
неволства».

«Может быті пригоже се написати отвѣт против той дьяв
облуде, да познаютъ черкасы тягостъ своего греха і впредь
отступят, и иноплеменницы да обличат і возненавидят ложь, и
родницы укрепятся в вѣрності».

«О царском имянованіі».

«Вторая ересь мирская выдана есть от ляхов и держатъ
народі еуропские, то есть, что боговенчанному и преславному
дарю нашему и помазаннику Божію вашему царскому вели
должного имянованья не даютъ, но повсюду во всяких розговор
писмѣх і в книгах друкованых не называютъ царемъ, но токмо
кимъ княземъ. И ляхи недавно покинули суть сицево шутство
дают вашему царскому величеству пристойное название, токмо
народі еще остаютъ в той ереси».

«Другая кривда есть, что в листѣх которые короли и княз
присылают, писаны различными языки, нигдѣ же не докла
царского имяни в том языке, которымъ листъ есть писан, но
самое руское слово царь; а имѣли бы паки тѣм же языком [к
вся прочая изражают] изразити и се имя государское царь. І
сею оманою убегаютъ, дабы царскому величеству достойныя
чести».

«Пригодно бо было против сей ереси написати отвѣтъ, да познают худобность свою, которою противятся Богу, егда не хотят чтити оного, кого Богъ учтилъ, гдѣ при том малосилнии нѣкоторые погане и всѣ невѣрнии государі без распрі царским имянемъ украшаютъ».

«О читателнике или книжнике».

«Вси самодержцы в древние времена во Египетской, Асирской, Перской, Греческой землѣ і в Риме и сего вѣка во всей Европии всякі хотѣл и поменшие князи имѣли суть и имѣютъ читателники илі книжники всякими книгамі, которых могутъ добыти, и чинят они всяких умителностей (*на поляхъ*: языковъ) книги по ряду разложити и списки с них въ едину книгу списаті и счести, да во единомъ магновенні ока обретутца книги, которых ищутъ; и к такой печали и дозору приставляют человѣка, которого имѣют множайших языков умѣюща, да может множайшия книги познаті».

«Ваше царское величество имѣетъ многие книги. Не зло б было во един ряд их разложити, сочтати, списати, да ваше царское величество на время буде могло очи имѣл забавиті, разумевающе, о чем всякие книги спрашивуютъ и что учат и ради училища да книги пред руками будутъ».

«Аще Богу і вашему царскому величеству будет угодно, могу в сем дѣле послужиті: бо умѣемо четыре языки свершено; словенскіі, латынскіі, неметцкіі, итальянскіі; умѣемо и другие четыре языки несвершено: греческіі писменныі, греческіі простыі, полскіі и венгерскіі. Сие разумѣем и можемъ преводиті на словенскіі или на латынскіі языкъ свершено, хотя ж говориті ихъ совершенно не можемо. Лекче бо есть разумѣти и преводити которыі языкъ, нежели говориті совершено».

«О лѣтописех или историях царских».

«Ничто же есть полезнейше и утѣшнее знаті государскимъ ближнимъ людем того, еже познати различна царства на свете, иныя законы, нравы, силы, богатства. Ничто же и самѣмъ великимъ государемъ утѣшнейше, нежели о таковых вещех воистинну повести слышати».

«Такое познание можется имѣті из добрых писателей, а таковы похвалени писатели наипаче суть подданные, которые от начала свѣта даже до нынешнихъ времен есть повести списалъ, Ботерусъ, который описуетъ станы, силы всѣх без мала государствъ на свете».

«И в повести восточного царства которые суть книги здержаще в себѣ вся лѣтопись греческая, которую писаша от Костянтина даже

свою, которою (иноземцы) противятся Богу, егда
го, кого Богъ учтилъ»; 4) проситъ назначить его
скимъ, чтобы онъ «разложилъ» книги царскія «въ
вилъ имъ каталогъ»; 5) предлагаетъ перевести для
нихъ людей» нѣкоторыя книги, какъ напр. Боте-
ческія или говорящія о «земленачальническихъ дѣ-
Марникъ, Ботеръ, Хокеръ и др., въ которыхъ рѣчь
корысти, мудрости или о воздержаніи царствъ»; 6)
и лексиконъ славянскіе и 7) «дозирать за печата-
дковъ чисто на свѣтъ издать» славянскую Библію, въ
де большая нужда.

ыслями—предложеніями Крижанича мы встрѣчаемся и
сочиненіяхъ. Такъ относительно перваго его предло-
мы находимъ рядъ указаній на знакомство Крижанича
и писателями о Россіи [76], съ Олеаріемъ и Кромеромъ [77];
е писатели хулятъ Россію [78] и что онъ предлагалъ свои
кой исторіи [79]. Относительно третьяго пункта «Сербскаго
Политикѣ также встрѣчаемъ подобныя же мысли, что
называютъ царя цесаремъ, кайзеромъ и пр. [80]. Но
упоминанія о 5-мъ предложеніи, что онъ пришелъ на-
ъ грамматику и лексиконъ славянскіе [81].

бразомъ Крижаничъ предлагаетъ себя не въ простые,
реводчики Посольскаго приказа, а гораздо выше. Если
етъ готовность служить переводами, то только для ра-
наченныхъ для государскихъ ближнихъ людей. Но глав-
ь онъ заботится о порученіи ему—составить то или дру-
онъ хочетъ показать свои литературныя способности,
быть названнымъ царскимъ исторіографомъ. Крижаничъ
ѣ такія работы, которыя выдвинули бы его, помогли ему
женіе у царя Алексѣя Михаиловича, войти въ его до-
аписке 1641 г. онъ писалъ, что по пріѣздѣ въ Москву—

Промыслѣ, М. 1860 г., стр. 59.
ка, ч. I, стр. 159—164. 221 и слѣд.; равно какъ выписки изъ
рукописи Крижанича по русской исторіи.
ка ч. I, стр. 165 и слѣд.; ср. Собраніе сочиненій, вып. II, стр. 19.
ка, ч. II, стр. 2.
I, стр. 334 и слѣд.
итику ч. I. стр. 126—128 и ч. II, стр. 2; О промыслѣ. стр. 39,
Сочиненій Крижанича. М. 1891 г. стр. 29.

STANFORD LIBRARIES

первой заботой должно быть—заручиться царскимъ довѣріемъ и тольк послѣ этого можно было приступать къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ..... О преподаваніи въ школахъ, что было поводомъ къ его поѣздкѣ в Москву, онъ по пріѣздѣ въ нее ничего не говоритъ, вѣроятно, по тому, что нашелъ неудобнымъ предлагать свои услуги въ этомъ отно шеніи, чтобы, быть можетъ, не возбуждать противъ себя существовав шихъ уже въ Москвѣ учителей.

О томъ, какъ были встрѣчены всѣ эти предложенія Крижанича какой отвѣтъ послѣдовалъ ему по поводу поданныхъ имъ сербскаго 2 польскихъ писемъ,—мы не знаемъ, потому что объ этомъ не тольк не сохранилось какихъ либо указаній, но и на найденныхъ спискахъ писемъ не встрѣчаемъ никакой помѣты, которая хотя что нибудь го ворила намъ по этому поводу. Изъ одной челобитной Крижанича, по данной по возвращеніи его въ Москву изъ Сибири, мы знаемъ только что по пріѣздѣ его въ Москву ему «отведенъ былъ дворъ, на его че лобитье купленъ, каменна полатка и царемъ ему велѣно книгы пи сать: алфавитъ истинный славинского языка составить и граматик изправить». Тоже писалъ и Посольскій приказъ въ поданной имъ справкѣ по поводу этой челобитной Крижанича: «по указу великог государя велѣно ему дѣлать словенскую грамматику и лексиконъ».— Судя по этимъ свидѣтельствамъ нужно думать, что изъ всѣхъ предложеній Крижанича, перечисленныхъ въ его сербскомъ письмѣ, принято было только одно [82]—касательно славянскаго языка, по составленію его грам матики и лексикона.

Труды Крижанича, въ бытность его въ Москвѣ въ 1659—1661 г. сохранились до нашего времени. Это 1) его «Объясненіе изводно письмѣ Словенскомъ», оконченное, какъ значится на автографѣ Кри жанича, 8 августа 1661 г., т. е. уже въ Сибири, и напечатанное в 1-мъ выпускѣ сочиненій Юрія Крижанича (М. 1891 г.) и 2) его за мѣтки, дополненія и исправленія въ рукописномъ латино-славянском лексиконѣ, хранящемся нынѣ въ библіотекѣ Московской Синодальной типографіи и весьма обстоятельно описанномъ В. А. Погорѣловым въ 2 выпускѣ описанія Сборниковъ и лексиконовъ сей библіотеки (М 1899 г., стр. 87—99, № 40).

О какихъ либо другихъ работахъ Крижанича за это время мы не имѣемъ никакихъ положительныхъ извѣстій. Въ одной изъ своихъ

---

[82] Не лишнимъ считаемъ замѣтить, что въ 1660 г. (1 сентября) на Москов скомъ Печатномъ дворѣ начата была печатаніемъ славянская Библія, на необходи мость каковаго изданія указывалъ Крижаничъ. См. выше стр. 92 и 2-й выпуск собранія его сочиненій, М. 1891 г., стр. 19.

позднѣйшихъ челобитныхъ (1676 г.) Крижаничъ пишетъ, что онъ привезъ съ собою въ Москву въ 1659 году описаніе путешествія Адама Олеарія, говорилъ дьяку Алмазу Иванову, Бор. Ив. Морозову и Ѳед. Мих. Ртищеву объ ея содержаніи и о своемъ намѣреніи перевести ее и написать на нее обличеніе; по словамъ Юрія, Морозовъ и Ртищевъ похвалили его намѣреніе и велѣли привести его въ исполненіе. Но изъ челобитной Крижанича не видно, чтобы что либо имъ въ Москвѣ въ 1659—1661 гг. было сдѣлано по составленію этого сочиненія.— Въ челобитной своей, поданной Тобольскимъ воеводамъ тотчасъ по пріѣздѣ въ Сибирь, въ 1661 г., Крижаничъ писалъ между прочимъ, что въ бытность свою въ Москвѣ онъ въ Посольскомъ приказѣ переводилъ греческія и латинскія грамоты и книги; «а опричь де книжного переводу ни у какихъ дѣлъ не бывалъ и никакія иныя дѣла ему не за обычай». Показаніе его о занятіяхъ переводами грамотъ возбуждаетъ сомнѣніе потому, что среди сохранившихся до настоящаго времени документовъ Посольскаго приказа—не встрѣчаемъ ни самыхъ переводовъ грамотъ (напр. въ Греческихъ дѣлахъ 7167—7169 гг.), ни какихъ либо отмѣтокъ о сдѣланіи Юріемъ перевода (на подлинныхъ Греческихъ грамотахъ 1659—1661 гг.).

Изъ справокъ Посольскаго приказа въ 1676 году, вызванныхъ челобитными Крижанича, поданными по возвращеніи его изъ Сибири въ Москву, видимъ, что ему въ Москвѣ почти съ самаго дня пріѣзда шло особое жалованье: съ 22-го сентября 1659 г. по 1 марта 1660 г. выдавалось ему на день по 3 алтына 2 деньги и питья по 3 чарки вина и по 3 кружки пива, а съ 1 марта денежное жалованье было увеличено до 6 алтынъ 4 денегъ на день (около 1½ рубля на наши деньги).

Вѣдомъ Крижаничъ былъ не въ Посольскомъ приказѣ, а въ приказѣ Большого Дворца. Хотя онъ въ іюнѣ 1676 г. и писалъ въ челобитной, что ему велѣно быть «*по прежнему* въ Посольскомъ приказѣ въ преводникехъ» (въ 1676 г. онъ былъ назначенъ на эту должность), но въ справкѣ, вызванной этой челобитной, Посольскій приказъ писалъ: «а во 168 году, какъ онъ Юрьи былъ на Москвѣ, и въ то время почему ему давано великого государя жалованья поденного корму, и того въ Посольскомъ приказѣ невѣдомо». Если бы Крижаничъ и въ 1659 г. былъ подвѣдомственъ Посольскому приказу, то послѣдній конечно имѣлъ бы обстоятельныя свѣдѣнія объ его жалованьи. Въ другой своей челобитной того же времени (въ октябрѣ 1676 г.) Крижаничъ прямо писалъ, что онъ денежное жалованье и питье получалъ «изъ Дворца»; такое же показаніе онъ далъ и въ По-

сольскомъ приказѣ, будучи вызванъ туда вслѣдствіе сей челобитной, именно, что онъ вѣдомъ былъ въ приказѣ Большого Дворца [83].

Пробывъ 16 мѣсяцевъ въ Москвѣ, Юрій, конечно, долженъ былъ познакомиться за это время съ нѣкоторыми тогдашними московскими дѣятелями. Кругъ его новыхъ знакомыхъ, пріобрѣтенныхъ имъ во время этого пребыванія въ Москвѣ въ 1659—1661 г., недостаточно извѣстенъ. Въ его сочиненіяхъ мы находимъ указанія на нѣкоторыхъ лицъ, жившихъ въ то время въ Москвѣ, съ которыми Юрій можно думать познакомился въ это время. Такъ онъ упоминаетъ о «велечестнихъ отцахъ Епифаніи, Симеонѣ и иныхъ бѣлорусскихъ Андреевскаго монастыря отцахъ» [84]; но особенно теплы его воспоминанія о Бор. Ив. Морозовѣ и Θед. Мих. Ртищевѣ, которымъ Крижаничъ восписываетъ даже хвалу [85]. Объ этихъ двухъ лицахъ онъ не разъ говоритъ и приводитъ ихъ отзывы. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что онъ не однократно бесѣдовалъ съ ними и пользовался ихъ расположеніемъ.

Юрію Крижаничу не долго пришлось прожить въ Москвѣ: въ началѣ (8-го) января 1661 г. состоялся указъ объ его отправленіи въ Сибирь, и 20-го января онъ выѣхалъ туда. Такимъ образомъ Крижа

---

[83] Въ Архивѣ Оружейной Палаты мною просмотрѣны были слѣдующія книги: а) Казеннаго приказа—расходная товарамъ за 7169 г., (смотрѣна съ сентября по конецъ февраля), № 241; расходныя книги товарамъ на жалованье за 168 и 169 г. (по февраль), №№ 314 и 315; расходныя кроильныя платью за 168 и 169 г. (по мартъ включительно), №№ 364 и 365; б) государевой Мастерской палаты—приходныя и расходныя книги деньгамъ, см. за 168 и 169 г. по февраль включ. №№ 639 и 642. Никакого упоминанія о Крижаничѣ ни въ одной изъ нихъ нѣтъ. См. Описаніе записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ Дворцовыхъ приказовъ 1584—1725 гг., сост. А. Е. Викторовымъ, вып. I, М. 1877 г., стр. 118, 135, 148, 252—253. Въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ нѣтъ особаго дѣла касающагося Крижанича въ числѣ а) Малороссійскихъ 1659—1661 гг., б) Польскихъ за то же время, в) Греческихъ (также нѣтъ упоминанія о немъ въ дѣлахъ 7168 г. № 1 и 7170 г. № 1, содержащихъ свѣдѣнія о выдачѣ жалованья въ праздничные дни разнымъ духовнымъ лицамъ) и г) дѣлахъ о выѣздахъ въ Россію иностранцевъ.

[84] См. Собраніе сочиненій Ю. К., в. III, М. 1893 г., стр. 52. Онъ упоминаетъ еще и «о велепочтованномъ протопопѣ глуховскомъ» И. А. Шматковскомъ, такъ какъ послѣдній былъ въ Москвѣ впервые на Московскомъ соборѣ 1666—1667 гг., когда Крижаничъ былъ уже въ Сибири, то слѣдуетъ думать, что они познакомились во время пребыванія Крижанича въ Малороссіи.

[85] См. Политику, ч. I, стр. 106; Собраніе сочиненій Юрія К—ча, вып. I, стр. 3 и 19. Сибирь въ XVII вѣкѣ, стр. 181. Морозовъ умеръ 1 ноября 1662

ничъ въ Москвѣ пробылъ съ 17 сентября 1659 г. по 20 января 1661 г., т. е. годъ и 4 мѣсяца. Что было причиной ссылки—неизвѣстно, объ этомъ нѣтъ никакихъ прямыхъ указаній ни въ современныхъ документахъ, ни въ сочиненіяхъ самого Крижанича; быть можетъ, въ виду этого и мнѣнія, приводимыя въ нашей литературѣ различными изслѣдователями, недостаточно опредѣленны и суть только болѣе или менѣе вѣроятныя догадки.

Первымъ по этому вопросу высказался О. М. Бодянскій, который предполагалъ, что Крижаничъ принялъ участіе въ волновавшемъ тогда русское общество спорѣ изъ-за исправленія церковнобогослужебныхъ книгъ и церковныхъ обрядовъ, причемъ, быть можетъ не сошелся съ представителями русской мудрости, навлекъ на себя подозрѣніе, тѣмъ болѣе, что онъ былъ римскій еретикъ, и за это былъ сосланъ въ Сибирь. Послѣ Бодянскаго коснулся этого вопроса С. К. Смирновъ, который указалъ на «еретичество» Крижанича, его взгляды на греческую церковь, которую онъ поносилъ, и на обличенія имъ недостатковъ русской жизни, какъ на причину ссылки Юрія. С. М. Соловьевъ таковой считаетъ неправославіе Крижанича въ связи съ его отзывами о грекахъ (тоже и Маркевичъ). Остальные изслѣдователи кромѣ этихъ двухъ причинъ указываютъ еще на различныя другія, частныя. Такъ Добротворскій—считаетъ ею еще нападки Крижанича на политическое устройство Россіи и на Русскую церковь. Костомаровъ предполагалъ возможность политической причины—шведскія и польскія дѣла, (такъ какъ указъ о ссылкѣ былъ данъ изъ приказа Лифляндскихъ дѣлъ, коимъ де въ то время завѣдывалъ Ординъ-Нащокинъ), П. А. Безсоновъ—малороссійскія (въ виду пребыванія Крижанича въ Малороссіи и знакомства съ ея дѣятелями) [86].

Такое разнообразіе мнѣній вызвано, нужно думать, тѣмъ обстоятельствомъ, что для сужденія по этому вопросу нѣтъ у насъ никакихъ документальныхъ данныхъ. Намъ извѣстно только, что Юрій былъ посланъ изъ Москвы по памяти изъ приказа Лифляндскихъ дѣлъ отъ 8 января 1661 г. въ Тобольскъ, но за что—нѣтъ свѣдѣній. Ранѣе думали узнать что либо по этому вопросу «въ актовыхъ бумагахъ Синодальной Библіотеки, въ числѣ коихъ указывается одно дѣло о бѣльцѣ попѣ Юріѣ»; но по разслѣдованіи оказалось, что здѣсь идетъ рѣчь о раскольничьемъ попѣ (дьячкѣ) Юркѣ Микляевѣ [87]. Можно было ожи-

[86] Изложеніе мнѣній о причинѣ ссылки см. въ обзорѣ литературы, гл. I, стр. 12, 21—23, 27, 28, 30 и 36.

[87] См. Отчетъ Сѣвернаго, Чтенія, 1867 г., II, стр. 148—149. Ркп. Москов-

дать найти что либо въ столбцѣ Архива Оружейной Палаты (7167 г., № 71) о ссылкѣ въ Сибирь Юрья Иванова; но по ознакомленіи съ нимъ стало очевидно, что здѣсь рѣчь идетъ о другомъ лицѣ — кадашевцѣ Юрьѣ Ивановѣ, сосланномъ по царскому указу отъ 24 марта 1659 г. въ Сибирь за воровство [88].

Посольскій приказъ не былъ причастенъ къ этому событію. Въ 1676 году онъ писалъ: «а въ которомъ году и за что въ ссылку былъ сосланъ (Юрій), того въ Посольскомъ приказѣ невѣдомо». Слѣдовательно въ дѣлопроизводствѣ Посольскаго приказа и не слѣдуетъ искать актовъ по этому дѣлу; они могутъ быть среди документовъ другихъ приказовъ—приказа Большого Дворца, въ которомъ Юрій былъ вѣдомъ, и приказа Лифляндскихъ дѣлъ, по памяти коего онъ былъ посланъ въ Сибирь. Гдѣ находятся нынѣ документы послѣдняго приказа, неизвѣстно; а въ сохранившихся до нашего времени—перваго, къ сожалѣнію, нѣтъ никакихъ свѣдѣній о ссылкѣ Юрія.

Нѣкоторыя данныя по этому вопросу находятся въ документахъ найденнаго мною свитка. Здѣсь нѣтъ ни одного акта, относящагося къ дѣлопроизводству 1661 г. касательно ссылки Крижанича въ Сибирь; но въ имѣющихся актахъ позднѣйшаго времени—по возвращеніи изъ Сибири—заключаются свѣдѣнія и объ этомъ фактѣ.

О причинѣ ссылки мы имѣемъ показаніе самого Крижанича въ челобитной, поданной въ 1676 г. по возвращеніи изъ Сибири. Онъ такъ говоритъ объ этомъ: «въ 169 году былъ блаженопамятнаго государя отца твоего указъ, чтобы всякихъ иноземцевъ холостыхъ и нововыѣзжихъ съ Москвы свести; и я въ той же списокъ былъ написанъ и по немъ въ Сибирь свезенъ. А прилучила же ся на меня и другая причина. Нѣкій бо господинъ меня объ нѣкоемъ дѣлѣ спросилъ, и когда я мыслилъ наилутче отвѣчать и изъ чистаго (вѣсть Христосъ) сердца полезну рѣчь произнести, тогда за мои грѣхи лучилося мнѣ погрѣшить и отвѣщать нѣкое глупо слово, изъ котораго слова онъ

ской Синод. Библіотеки непереплет. сборникъ № 1, док. № 32, грамота патр. Адріана Новгородскому митрополиту Іову (Указатель арх. Саввы, стр. 241—243) и ркп. № 346, Щитъ вѣры, л. 1305. См. статью о семъ П. Ѳ. Николаевскаго въ Странникѣ 1887 г., кн. № 5.

[88] «167 г. марта 24 царь указалъ кадашевца Юрку Иванова за многое ево воровство и за пристанище, что у него Юрки жили разбойники и церковные и домовые тати, сослать съ женою и съ дѣтьми въ Сибирскіе городы на вѣчное житье».—Въ хранящихся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ «курантахъ»—нѣтъ никакого упоминанія о Крижаничѣ.

господинъ на меня сумню завзялъ; а, чаю, что онъ объ моемъ прежнемъ раденью не вѣдалъ. И за то слово я въ ссылкѣ 15 лѣтъ довольно бѣдности и муки претерпѣлъ». Такимъ образомъ Крижаничъ выставляетъ двѣ причины своей ссылки въ Сибирь: 1) послѣдовавшій въ 169 г. царскій указъ о выселеніи изъ Москвы холостыхъ и нововыѣзжихъ иноземцевъ и 2) произнесенное Юріемъ «нѣкое глупое слово» «нѣкоему господину». Въ показаніи же, данномъ въ Посольскомъ приказѣ вслѣдствіе этой челобитной, онъ говорилъ между прочимъ, что онъ сосланъ былъ въ 169 году, «а за что—того онъ не вѣдаетъ».

Какое «глупое слово» и какому «господину» оно было сказано, указаній нѣтъ ни въ челобитной, ни въ другихъ документахъ найденнаго мною свитка о Крижаничѣ. Въ своемъ сочиненіи о Промыслѣ онъ между прочимъ говоритъ, что въ Московскомъ государствѣ иныхъ совершенно напрасно обвиняли въ хуленіи царя [89], именно онъ пишетъ: «мы и сами видали примѣры, какъ злостно толкуя чужія слова, обвиняли иныхъ въ хуленіи государя. А между тѣмъ при безпристрастномъ разсмотрѣніи въ нихъ не оказывалось никакой хулы»... «Въ семъ царствѣ то и дѣло встрѣчаются примѣры доносовъ сего рода (о злословіи царя) и, какъ сказали мы, почти всѣ они основаны на клеветѣ». При сопоставленіи этихъ словъ Крижанича въ его сочиненіи «о Промыслѣ» съ его же словами въ челобитной 1676 г. возникаетъ вопросъ: не себя ли разумѣетъ Крижаничъ въ первомъ случаѣ или другими словами говоря—не обвиняли ли Крижанича въ хуленіи царя, произнесенное имъ «глупое слово» не касалось ли оскорбленія царской чести?..

Второй причиной своей ссылки Крижаничъ выставляетъ—указъ 169 г. о холостыхъ и нововыѣзжихъ иноземцахъ. Указъ этотъ мнѣ неизвѣстенъ и его нѣтъ ни въ Полномъ собраніи законовъ, ни въ другихъ извѣстныхъ сборникахъ старинныхъ актовъ [90]. Ни его самого, ни намековъ на изданіе его нѣтъ въ дѣлахъ о выѣздахъ иностранцевъ въ Россію, и другихъ документахъ, хранящихся въ Московскомъ Глав-

[89] О Промыслѣ, М. 1860 г., стр. 63—64.

[90] См. П. С. З. т. I, смотрѣно съ 1659 по іюнь 1661 г., №№ 245—301. Въ Русской Старинѣ дважды былъ напечатанъ вымышленный указъ о нѣмцахъ: за 1871 г., мартъ, стр. 393, дата 18 мая 1661 г., и 1898 г. іюнь, стр. 576, тотъ же самый указъ съ датой 18 мая 1651 г.—Объ этомъ указѣ см. замѣтку А. А. Гатцука въ Русскомъ Архивѣ за 1871 г., стр. 0249 и въ Историческомъ Вѣстникѣ 1898 г.

номъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; равно также нѣтъ здѣсь и того списка иноземцевъ, въ который, по словамъ Крижанича, онъ былъ внесенъ. Въ виду этого можно предположить, что указанная причина ссылки Крижанича недостовѣрна; это тѣмъ болѣе заслуживаетъ вѣроятія, что Крижаничъ, въ Посольскомъ приказѣ давая показаніе, отказался отъ своихъ словъ и заявилъ, что онъ не знаетъ, за что былъ сосланъ въ Сибирь. Но положительно утверждать это въ данное время—пока еще преждевременно. Дѣло въ томъ, что дѣла Иноземскаго приказа, хранящіяся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи въ числѣ столбцовъ «Приказнаго стола Разряда», весьма мало изучены и имѣютъ опись недостаточно удовлетворительную, которая даетъ не вполнѣ точное представленіе о содержаніи хранящихся здѣсь столбцевъ. При ея настоящемъ состояніи нельзя ручаться, что среди столбцевъ Приказнаго стола Разряда не найдется актовъ, которые подтвердили бы слова Крижанича. Но при просмотрѣ ея теперь въ ней не значится никакихъ документовъ, которые были бы для насъ важны въ данномъ случаѣ: нѣтъ ни указа 169 года, ни списка иноземцевъ, тѣхъ актовъ, о коихъ говоритъ Крижаничъ...

Какое значеніе по отношенію къ ссылкѣ въ Сибирь имѣло то обстоятельство, что Крижаничъ былъ католическимъ священникомъ т. е. имѣло ли оно какое либо вліяніе на это, не изъ-за него ли отчасти онъ сосланъ былъ,—указаній нѣтъ. Извѣстно, что католическія духовныя лица не допускались въ Москву въ то время [91]; но ни изъ документовъ о пріѣздѣ Крижанича въ Россію, ни изъ касающихся ссылки не видно, чтобы принадлежность его къ католическому духовенству была извѣстна въ Москвѣ въ 1659—1661 годахъ. Въ показаніи данномъ при пріѣздѣ, онъ ни слова не сказалъ объ этомъ, и въ документахъ о ссылкѣ нигдѣ онъ не называется патеромъ, попомъ: во всѣхъ документахъ 1659—1661 гг., сейчасъ извѣстныхъ, онъ именуется «иноземцемъ Юріемъ Ивановымъ (Билишъ), сербиномъ». О недопущеніи пребыванія въ Москвѣ католическихъ патеровъ Крижаничъ хорошо зналъ и въ своей запискѣ 1641 г. писалъ, что «если иногда появляются католич. духовныя лица, то ихъ навсегда запечатаютъ въ Бѣлое озеро, откуда имъ не выйти до конца жизни, или же велятъ прямо убивать ихъ» (стр. 112); едва ли поэтому онъ рѣшился бы объявить о своей принадлежности къ католическому клиру.—Если

[91] См. Д. В. Цвѣтаева «Протестанты и протестанство въ Россіи». М. 1890 г. стр. 179—180. 767.—Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ XVI—XVII вв.. М. 1886 г., стр. 279—309.

дѣйствительно въ Москвѣ не знали, что Крижаничъ былъ еретическимъ попомъ, то, конечно, его званіе не могло оказать никакого вліянія на ссылку его въ Сибирь; но если, наоборотъ, въ Москвѣ какимъ либо образомъ узнали о санѣ Крижанича, то при томъ взглядѣ на католиковъ, котораго Московское правительство неуклонно держалось въ теченіе почти всего XVII в., не допуская въ Москвѣ построенія католическаго костела и постояннаго пребыванія католическихъ патеровъ,— и священство Крижанича могло имѣть значеніе въ вопросѣ о ссылкѣ его въ Сибирь.

Не совсѣмъ правильно указывать какъ на причину ссылки — на отзывы, находящіеся въ его сочиненіяхъ, на обличенія грековъ, нападки на политич. устройство Россіи и Русскую церковь и пр.; всѣ эти отзывы написаны были въ Сибири и мы не знаемъ: сообщалъ ли ихъ Крижаничъ въ Москвѣ и вообще какъ онъ велъ себя здѣсь; возможно, что онъ ничего этого и не говорилъ въ 1659—1661 гг.—Едва ли также можно предполагать, что причиной ссылки была конечная цѣль миссіи Крижанича—унія съ Римомъ. Объ этомъ, по проекту 1641 г., онъ хотѣлъ вести рѣчь уже послѣ того, какъ почва будетъ достаточно подготовлена и онъ будетъ пользоваться довѣріемъ царя, на что, по его мнѣнію, нужно было 4—5 и болѣе лѣтъ. Въ проведенные 1¼ годъ онъ не успѣлъ сдѣлать этого и не видно ни откуда, чтобы онъ заслужилъ довѣріе царское. Возможно только, что онъ во время своихъ бесѣдъ съ Ртищевымъ и Морозовымъ, обманутый ихъ расположеніемъ, преждевременно раскрылъ свои какія либо завѣтныя мечтанія, за что и могъ поплатиться ссылкой въ Сибирь.

О распоряженіяхъ, вызванныхъ ссылкою Крижанича, мы знаемъ немного. Въ одномъ столбцѣ Сибирскаго приказа (№ 577), содержащемъ свѣдѣнія о сосланныхъ въ 162—169 годахъ въ Сибирь лицахъ, читаемъ: (169 г.) «генваря въ 8 день по памяти изъ приказу Лифлянских дѣлъ, за приписью дьяка Дениса Савлукова, послан в Сибирь в Тоболескъ иноземецъ Юрьі Іванов сын Сербин, а по государеву указу велено ему быть в Тоболску у государевых дѣлъ, у каких пристойно; а кормовых ему денег велено давать по 7 рублев с полтиною на мѣсяцъ». Въ этомъ извѣстіи прежде всего останавливаетъ на себѣ вниманіе то обстоятельство, что Крижаничъ былъ сосланъ по памяти *изъ приказа Лифляндскихъ дѣлъ*, въ виду чего, какъ было отмѣчено выше, Н. И. Костомаровъ полагалъ, что причиною ссылки Юрія были политическія дѣла—польскія и шведскія. О дѣятельности этого приказа мы почти совсѣмъ ничего не знаемъ и дѣла его не указываются ни въ одномъ изъ Московскихъ архивовъ. Г. Ф. Миллеръ въ своей статьѣ «о

старинныхъ русскихъ приказахъ», помѣщенной въ XX-мъ томѣ «Дре ней Русской Вивліоѳики»[92], пишетъ слѣдующее о семъ приказѣ: «Ли ландскихъ дѣлъ приказъ по записнымъ книгамъ значится съ 1660 1666 г. Въ немъ присутствовали: въ 1661 г. дьякъ Денисъ Сав ковъ, въ 1663 г. окольничій Ѳед. Мих. Ртищевъ, дьякъ прежній; 1665 г. окольничій и оружейничій Б. М. Хитрово, думный дворянин Г. М. Аничковъ, дьяки Семенъ Титовъ, Андрей Силинъ, Денисъ Са луковъ и Ларіонъ Ивановъ; въ 1666 г. окольничій и оружейнич прежній, стольникъ Ив. Богд. Хитрово, дьяки кромѣ Дениса Сав кова прежніе».

Къ этимъ свѣдѣніямъ Миллера, заимствованнымъ имъ изъ Запи ныхъ книгъ Московскаго стола Разряда[93], можно присоединить и извѣстія о семъ приказѣ, которыя попались мнѣ при розысканіи архи ныхъ документовъ о Крижаничѣ. Приказъ Лифляндскіе земли, Ли ляндскихъ дѣлъ вмѣстѣ съ дьякомъ его Денисомъ Савлуковымъ уп минается уже въ документахъ ноября 1659 (168) года, далѣе октябрѣ 1660 г., генварѣ, февралѣ и апрѣлѣ 1661 г. Въ одномъ д кументѣ идетъ рѣчь о пріемѣ въ сей приказъ на всякіе расходы 2 золотыхъ, въ остальныхъ о лицахъ, сосланныхъ въ Сибирь по памя изъ сего приказа, а именно: 1) 12 ноября 1659 г.—о нѣмцахъ по ковникѣ Янѣ Эренкѣ и майорѣ Томасѣ Бронѣ; 2) 18 октяб 1660 г.—о польскихъ полоняникахъ, взятыхъ подъ Брясловлемъ, С локами и Друею; 3) 8 генваря 1661 г.—объ Юріи Крижаничѣ; 16 февраля 1661 г.—о польскихъ и литовскихъ людяхъ, присланны изъ царевичева Дмитріева города и 5) 2 апрѣля 1661 г.—о лито скихъ полоняникахъ, взятыхъ на бою подъ Брясловлемъ[94]. Какъ видѣли, А. Л. Ординъ-Нащокинъ не былъ ни начальникомъ, ни дьяко

---

[92] См. стр. 329. Котошихинъ въ своемъ сочиненіи «о Россіи въ царствова Алексѣя Михаиловича» совсѣмъ не упоминаетъ о семъ приказѣ (Лифляндски дѣлъ). Въ Полномъ Собраніи Законовъ нѣтъ ни одного акта, касающагося с приказа.

[93] См. Портфели Миллера № 388, тетр. №№ 2 и 3. Ср. Русскую Историческ Библіотеку, изд. Археографич. Комиссіи, т. X и XI.

[94] Архивъ Оружейной Палаты, столбцы I разряда, 7168 г., № 96.—А. М. Сибирскаго приказа столбецъ № 577. Вотъ эти записи: «168 г. ноября въ 12 де по памяти ис приказу Лиолянские земли, за приписью дьяка Дениса Савлуко присланы въ Сибирской приказъ 2 человѣка нѣмецъ: полковникъ Ян Эренка маеор Томас Брон; а велено их сослать в Сибирь, а государева имъ жалованья и денного корму Яну Эренку по 3 алтына, а Томасу Брону по 2 алтына на де И тѣ нѣмцы посланы с Москвы в Сибирь в Тоболескъ, а в какой им службе бы

сего приказа; въ данное время онъ былъ «начальнымъ воеводою надъ порубежными городами Лифляндскіе земли» и велъ мирные переговоры съ шведскими послами около г. Юрьева. Слѣд. на то, что Крижаничъ сосланъ былъ по памяти приказа Лифляндскихъ дѣлъ—Ординъ-Нащокинъ не могъ оказать никакого прямого вліянія, а въ хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ Шведскихъ и Польскихъ дѣлахъ не встрѣчаемъ никакихъ документовъ, касающихся ссылки Крижанича [95], и потому можно думать, что не изъ-за сихъ (Шведскихъ и Польскихъ) дѣлъ сосланъ былъ въ Сибирь Юрій, какъ предполагалъ Н. И. Костомаровъ.—Приведенныя выше выдержки показываютъ, что приказъ сей завѣдывалъ, между прочимъ или главнымъ образомъ—неизвѣстно, ссылкой въ Сибирь разныхъ иноземцевъ полоняниковъ—нѣмцевъ, поляковъ и литовцевъ, захваченныхъ на западной границѣ Московскаго государства. Какое отношеніе имѣлъ Крижаничъ къ приказу Лифляндскихъ дѣлъ и почему онъ попалъ въ его вѣдомство—совершенно неизвѣстно.

Указъ о ссылкѣ Крижанича въ Сибирь (память), какъ мы видѣли, послѣдовалъ 8 января 1661 г., но выѣхалъ Юрій изъ Москвы почти чрезъ 2 недѣли, только 20 января. «Генваря въ 20 де по указу великого государя, читаемъ въ расходной книгѣ Сибирскаго приказа за 169 г., посланы в Сибирь в Тоболескъ сербянин Юрьі да патріаршъ подьякъ Ѳедор Троѳимов, и государева жалованья им поденного корму от Москвы в дорогу рубль 32 алтына дано: Юрью по 6 денег, а подьяку з женою по 8 денег на день, обоим на 4 недѣли» [96]. О томъ, что онъ ѣхалъ въ Сибирь вмѣстѣ съ однимъ изъ расколоучителей под-

---

і в котором городе,—и о томъ положено на боярское разсмотренье».—«169 года октября въ 18 день по памяти изъ приказу Лиѳлянские земли, за приписью дьяка Дениса Савлукова, посланы в Сибирь в Тоболескъ полские полоняники, которые взяты под Брясловлемъ и под Солоками и под Друею»... «Февраля 16 по памяти изъ приказу Лиѳляндских дѣл посланы в Сибирь польскіе и литовскіе люди, которые присланы из царевичева Дмитрѣева города рейтарского строю»... и др.

[95] См. А. М. И. Д. Курляндскія, Шведскія и Польскія дѣла 1660—1661 гг.

[96] А. М. Ю. Сибирскій приказъ, книга № 555, л. 482.—А въ грамотѣ писалось воеводамъ, что Юрію и Ѳедору выданы кормовыя деньги по 1 іюля въ Москвѣ (7½ р. Юрію и 3 р. Ѳедору въ мѣсяцъ). Пересылка ссыльныхъ совершалась всегда на казенный счетъ и на прокормъ семьи выдавалось болѣе, чѣмъ дано было Юрію и Ѳедору, именно около 3 р. 60 к. (на семью изъ отца, матери и 3-хъ дѣтей). См. П. Н. Буцинскаго «Заселеніе Сибири и бытъ первыхъ ея насельниковъ». Харьковъ, 1889 г., стр. 209.

дьякомъ Ѳедоромъ, упоминаетъ и самъ Крижаничъ въ своемъ «Обл[illegible] ченіи Соловецкой челобитной», гдѣ замѣчаетъ: «когда пак я бяхи [illegible] Ѳедоромъ поддьякомъ въ Сибирь везенъ, Ѳедоръ умывашеся и пія[illegible] изъ еднаго ковша со мною»[97]. Ѳедоръ ѣхалъ въ Сибирь вмѣстѣ [illegible] своей женой и дѣтьми, а сопровождали ихъ верхотурскій подъяч[illegible] Посниковъ и березовскіе служилые люди Лабутинъ съ товарищами.

Тотъ или другой приказъ сообщалъ только о послѣдовавше[illegible] распоряженіи сослать кого либо въ Сибирь, но отсылкой лицъ туда завѣдывалъ уже Сибирскій приказъ. Такъ было и по отношенію къ Крижаничу. 8 января приказъ Лифляндскихъ дѣлъ сообщилъ Сибирскому приказу о послѣдовавшемъ царскомъ повелѣніи сослать Юрія въ Тобольскъ[98], а Сибирскій приказъ принялъ послѣ сего уже всѣ надлежащія мѣры: подыскалъ лицъ, которыя должны были сопровождать Юрія до Тобольска и сдать тамошнимъ воеводамъ, выдалъ кормовыя деньги на дорогу и послалъ Тобольскому воеводѣ соотвѣтствующую грамоту. Грамота эта въ подлинникѣ не дошла до нашего времени, но она очевидно вся переписывается въ первой отпискѣ Тобольскихъ воеводъ о Крижаничѣ, о пріѣздѣ его вмѣстѣ съ посланными лицами. Мы не находимъ въ ней никакихъ указаній на причину ссылки Юрія въ Сибирь, его вину и читаемъ въ ней то же, что и въ памяти приказа Лифляндскихъ дѣлъ—о выдачѣ ему жалованія по 7½ рублей въ мѣсяцъ и что ему велѣно быть «у государевыхъ дѣлъ, у какихъ пристойно».

Такъ закончилось пребываніе Крижанича въ Москвѣ въ 1659—1661 г. и такой результатъ имѣли его старанія—заручиться довѣріемъ царя Алексѣя Михайловича для того, чтобы затѣмъ дѣйствовать ad majorem Dei gloriam.....

---

[97] Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. 3-й, М. 1893 г., стр. 12[illegible].— Въ А. М. Ю. въ столбцѣ Московскаго стола Разряда № 398, лл. 164—166 и 239 есть документы о ссылкѣ расколоучителя дьякона Ѳедора Иванова (*не* поддьякона Ѳедора Трофимова) въ Сибирь, послѣ Московскаго собора 1666—1667 гг.; документы отъ 21 февраля 176 г.

[98] Самая память не сохранилась, а извѣстно только изложеніе ея содержанія. Почти навѣрное можно утверждать, что въ ней о причинѣ ссылки ничего не говорилось. Ср. напримѣръ, память приказа Лифляндскихъ дѣлъ и запись о ней,—то и другое о ссылкѣ въ Сибирь Нагеля, Геронта и друг. Приложенія, стр. 69 и 74—75.

ГЛАВА IV.

Юрій Крижаничъ въ Сибири.

(1661—1676 гг.).

Юрій Крижаничъ 15 лѣтъ пробылъ въ Сибири и за этотъ періодъ жизни его, и довольно продолжительный, можно бы ожидать найти удовлетворительныя свѣдѣнія прежде всего въ документахъ Сибирскаго приказа, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, въ довольно значительномъ количествѣ, именно: 1655 книгъ, 1724 столбца и 320 «Разбитыхъ» столбца. Съ цѣлью извлеченія нужныхъ для настоящей работы документовъ мною просмотрѣны были имѣющіяся въ Архивѣ «Описи» книгамъ (въ 5 частяхъ, №№ 149—153) и столбцамъ (1 часть, № 220). Но описи эти, и особенно столбцовъ, отличаются тѣмъ же качествомъ, что и многія другія описи того же Архива: пользуясь ими, весьма трудно найти искомое, потому что опредѣленіе содержанія столбцовъ дается по первымъ листкамъ свитка или совершенно произвольно. При такомъ плохомъ руководствѣ занятія по отысканію здѣсь документовъ можно сравнять съ поисками булавки въ дремучемъ лѣсу, ибо приходится дѣйствовать наугадъ, просматривать много лишнихъ для извѣстной цѣли документовъ и въ заключеніе не быть увѣреннымъ, что все нужное прочитано... Изъ такого грустнаго положенія выводитъ занимающагося Н. Н. Оглоблинъ своимъ капитальнымъ трудомъ, изданнымъ Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ, въ его «Чтеніяхъ»,—«Обозрѣніемъ столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа» (ч. I, М. 1895 г.; ч. II, М. 1898 г.; ч. III, М. 1900 г. и ч. IV, М. 1901 г.), для составленія котораго авторомъ прочитаны были всѣ документы и книги (за исключеніемъ гнилыхъ) Сибирскаго приказа и на эту работу потрачено было *много лѣтъ*. Авторъ дѣлитъ всѣ документы на извѣстныя группы и представляетъ перечень всѣхъ актовъ и книгъ, относимыхъ имъ къ той или другой группѣ. Пользуясь свѣдѣніями, заключающимися въ семъ «Обозрѣніи», я и просматривалъ подходящіе для меня столбцы

и книги, указываемыя Н. Н. Оглоблинымъ. Почтенный авторъ еще до печатанія I-го тома своего труда отмѣтилъ мнѣ нѣкоторые столбцы и книги, въ коихъ можно было ожидать найти нужные мнѣ документы, а послѣднюю IV-ю часть своего «Обозрѣнія» предоставилъ для пользованія еще до изданія ея, въ рукописи. Всѣ лица, которыя будутъ заниматься Сибирскимъ приказомъ, глубоко будутъ благодарны Н. Н. Оглоблину за его «путеводную звѣзду» и раздѣлятъ то чувство искренней признательности, которое питаю къ нему я за его цѣнныя указанія...

По классификаціи Н. Н. Оглоблина мною просмотрѣны: а) дѣла о ссыльныхъ за 165—189 гг. [99] и челобитныя ихъ за 169—178 гг.; б) отписки Тобольскихъ воеводъ и архіепископовъ (потомъ митрополитовъ) за 168—184 г., в) окладныя книги жалованью за 169—185 гг., г) денежныя и хлѣбныя приходо-расходныя книги за 168—185 гг., д) перечневыя смѣты г. Тобольска за 168—180 гг., е) городовые списки и росписи служилыхъ людей изъ ссыльныхъ за 171—176 гг., ж) воеводскіе росписные и счетные, дьяческіе и подъяческіе счетные списки по г. Тобольску за 167—181 гг., з) доклады, и) памяти, і) записныя книги Сибирскаго приказа, к) прибыльныя и крестоприводныя книги за 173—184 гг., л) челобитныя служилыхъ людей за 169 г. и челобитныя дѣла духовныхъ людей за 169—173 гг. и нѣкоторые другіе отдѣльные документы. Всего мною просмотрѣно: 1) 52 книги Сибирскаго приказа, а именно слѣдующія: 326, 367, 408, 409, 419, 432, 436, 450, 459, 460, 475, 476, 488, 489, 501, 504, 509—512, 521, 522, 535, 538, 539, 541, 544, 546, 547, 549, 550, 555, 559, 560, 562, 568, 571, 579, 585, 591, 593, 605, 607—610, 620, 631, 654, 888, 1393 и по «Дополнительной описи» 2 а; и 2) 104 столбца того же приказа, именно слѣдующія: 119, 157, 220, 348, 394, 498, 531, 533, 536, 569, 573, 575, 577, 579, 582, 592—594, 597, 603, 604, 609, 611, 613, 619, 630, 632, 634, 637, 638, 663, 668, 680, 683—685, 688, 689, 695, 697, 701, 706, 707, 712, 732, 769, 772, 782, 791, 794, 796, 797, 801, 803, 804, 805, 811, 812, 814, 815, 817, 821, 824, 829, 837, 863, 864, 866—869, 872, 879, 880, 885, 889, 895, 897, 902, 906, 991, 1043, 1079, 1237, 1468, 1566, 1572, 1575, 1659. Разбитые столбцы: 53, 61, 206, 215, 222, 227, 228, 233, 244, 248, 250, 255, 256, 257 и 260 [100].

---

[99] И бѣгло просмотрѣны столбцы №№ 417, 447, 451, 462, 465, 468 и 494а, содержащіе дѣла о ссыльныхъ за 160—165 гг., съ цѣлью провѣрки не имѣется ли среди нихъ документовъ позднѣйшихъ годовъ (коихъ не оказалось).

[100] Отмѣчаю всѣ просмотрѣнные мною столбцы и книги для того, чтобы облег-

Результаты просмотра этого довольно значительнаго количества книгъ и столбцовъ нельзя назвать удовлетворительными: какъ видно будетъ ниже, нѣкоторые документы о Крижаничѣ, несомнѣнно существовавшіе, не были найдены мной. Если ихъ нѣтъ въ числѣ тѣхъ 18 книгъ и 22 столбцовъ, которые «не оказались» на мѣстѣ при просмотрѣ документовъ Сибирскаго приказа Н. Н. Оглоблинымъ [101], то быть можетъ документы о Крижаничѣ современемъ найдутся въ другихъ разрядахъ дѣлъ того же Архива (подобно указываемымъ Н. Н. Оглоблинымъ въ *Разрядномъ* приказѣ 18 книгамъ и 21 столбцу *Сибирскаго* приказа) или при болѣе детальномъ описаніи столбцовъ Сибирскаго приказа.

Кромѣ документовъ Сибирскаго приказа извѣстія о Тобольской жизни Крижанича можно бы было надѣяться найти въ Тобольскѣ и его архивахъ. Но послѣднихъ съ документами, относящимися къ XVII столѣтію, въ немъ—по сообщенію мнѣ С. Н. Мамѣева—не имѣется: въ губернскомъ архивѣ дѣла сохранились только съ 1787 г., а въ архивѣ духовной консисторіи съ начала 1700-хъ годовъ. Поэтому о Тобольскихъ документахъ, касающихся Крижанича, мы должны бы были довольствоваться извѣстіями, находящимися въ «Портфеляхъ Г. Ф. Миллера», хранящихся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностр. Дѣлъ. Миллеръ въ Тобольскѣ занимался съ января по май 1734 г., причемъ ему были «сообщены всѣ бумаги изъ архива», и вторично осенью 1740 и 1741 г. просматривалъ сей архивъ. Но къ сожалѣнію мы не находимъ у него никакихъ выписокъ изъ сего архива о Крижаничѣ [102].

чать занятія по разысканію дальнѣйшихъ документовъ лицу, которое бы рѣшилось продолжить мои поиски.

[101] Н. Н. Оглоблинъ—Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа, ч. I, стр. 3—4. Въ одной изъ «неоказавшихся» книгъ, судя по Архивной описи, кн. № 707, лл. 1—27, имѣется запись о выдачѣ жалованья по Тобольску въ 173 году.

[102] П. Пекарскій Исторія Императорской Академіи Наукъ, т. I, Спб. 1870 г., стр. 321, 323, 329, 330. Въ А. М. И. Д. въ «Портфеляхъ Миллера» имѣются описи архивовъ Верхотурскаго (1595—1681 гг.) и Тобольскаго (1621—1671 гг.), но въ сихъ описяхъ не отмѣчено ни одного документа о Крижаничѣ. См. Портфели № 482, ч. I, т. № 1, 2, 10 и 14. Ср. М. П. Пущилло—Указатель дѣламъ и рукописямъ, относящимся до Сибири, М. 1879 г. С. Н. Мамѣевъ. Рукописи библіотеки Тобольскаго губернскаго музея, вып. 1 и 2, Тобольскъ. — О печатныхъ книгахъ и статьяхъ, касающихся Тобольска и пребыванія въ немъ Крижанича, см. въ Сибирской библіографіи В. И. Межова тт. I—III и указатель.

Такимъ образомъ при изложеніи событій жизни Крижанича в Тобольскѣ приходится довольствоваться тѣми свѣдѣніями, которыя най дены мной среди документовъ Сибирскаго приказа, а также заключаю щимися въ найденномъ мною свиткѣ о Крижаничѣ въ Московском Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

20 января 1661 г. Крижаничъ, какъ выше сказано, выѣхалъ из Москвы вмѣстѣ съ патріаршимъ поддьякомъ Ѳедоромъ Трофимовымъ сосланнымъ въ Сибирь вмѣстѣ съ женою и дѣтьми, и 8 марта уж былъ въ Тобольскѣ, совершивъ такимъ образомъ свой длинный и уто мительный путь довольно быстро, почти въ $1^1/_2$ мѣсяца, тогда как обычно на это тратили 2—3 мѣсяца (отъ 2 до 5 мѣсяцевъ, въ зави симости отъ времени года) [103]. Чрезъ какіе города ѣхалъ Юрій въ Си бирь извѣстій нѣтъ, но нужно думать, что путь его лежалъ по обыч ной большой Сибирской дорогѣ, которой постоянно пользовались дл проѣзда московскіе служилые люди—на города: Переяславль Залѣсскій Ярославль, Вологду, Тотьму, Великій Устюгъ, Соль Вычегодскую (Соль вычегодскъ), Кайгородокъ, Соликамскъ, Верхотурье, Туринскій острог Тюмень и Тобольскъ [104].—Изъ этого совмѣстнаго съ поддьякомъ Ѳедо ромъ путешествія Крижаничъ впослѣдствіи вспоминалъ одинъ случай «Когда я былъ съ Ѳедоромъ поддъякомъ въ Сибирь везенъ, Ѳедор умывашеся и піяше изъ одного ковша со мною. А когда я у татарин воды зачерпнулъ, Ѳедоръ не хотѣлъ умываться изъ одного ковша» [105].

Тобольскъ, въ который прибылъ Крижаничъ и въ которомъ ем пришлось прожить 15 лѣтъ—все время пребыванія въ Сибири,—был въ то время административнымъ и церковнымъ центромъ, городом въ которомъ находилось главное управленіе краемъ: въ немъ жил главные Сибирскіе воеводы, отъ коихъ находились въ извѣстной зави симости воеводы другихъ сибирскихъ городовъ, и въ немъ же пребы вали тобольскіе и сибирскіе архіепископы, впослѣдствіи митрополиты

---

[103] Оглоблинъ Н. Н. Обозрѣніе Сибирскаго приказа т. III, стр. 6.—Буцин скій П. Н. Заселеніе Сибири и бытъ первыхъ ея насельниковъ. Харьковъ, 1889 г стр. 16—17.

[104] См. подорожныя, выдававшіяся для проѣзда въ Сибирь, напр. подорожну данную 18 ноября 174 г. Тобольскими воеводами Тобольскому Софійскому прот попу Никифору Ларіонову, дьякону Филиппу Яковлеву и др. для проѣзда въ М скву съ образами и св. водою. 18 ноября выѣхали, а 19 января 174 г. прибыл въ Москву. А. М. Ю. Сибирскаго приказа столбецъ № 1237.

[105] Собраніе сочиненій Юрія Крижанича вып. 3-й, стр. 128.

Основанный въ 1587 г., Тобольскъ довольно быстро росъ [106]. Въ 1624 г. въ острогѣ его (была и крѣпость, въ коей жилыхъ домовъ почти не было) находились: дворы архіепископа и воеводы, 2-хъ дьяковъ и два двора земскихъ, 245 дворовъ служилыхъ людей, казаковъ, стрѣльцовъ, новокрещеновъ и др., 38 дворовъ посадскихъ людей, 7 дворовъ гуляющихъ людей; за острогомъ—21 дворъ служилыхъ людей, 8 дворовъ посадскихъ и 5 дворовъ гулящихъ людей, всего слѣд. ок. 330 дворовъ. Въ 1633 г. въ Тобольскѣ числилось: 752 человѣка служилыхъ, 140 иноземцевъ—литвы, поляковъ, черкасъ и нѣмцевъ, 25 человѣкъ городовыхъ прикащиковъ, воротниковъ, тюремныхъ сторожей и пр., 258 человѣкъ юртовскихъ служилыхъ татаръ, т. е. всего около 1175 человѣкъ. Въ 180 (1672) г. всего въ Тобольскѣ «русскихъ служилыхъ людей съ недорослями, оброчниками и юртовскими служилыми татарами» – было 1761 человѣкъ [107]. Въ 1678 г. въ Тобольскѣ всѣхъ служилыхъ людей съ недорослями—дѣтями боярскими и татарами было—ок. 2657. Значительную часть этого числа составляли военнослужащіе того времени, именно ихъ было: голова конныхъ и голова пѣшихъ казаковъ, 8 атамановъ пѣшихъ казаковъ, атаманъ новокрещенныхъ и ротмистръ литовской; въ ихъ вѣдѣніи состояло: 254 человѣка литвы, конныхъ и новокрещенныхъ списковъ казаковъ, 631 пѣшій казакъ (897 чел.). Кромѣ того въ Тобольскѣ были: голова и 5 сотниковъ стрѣлецкихъ и 464 стрѣльца; рейтарскаго и драгунскаго строя—полковникъ, подполковникъ, ротмистръ, майоръ, 4 поручика, 5 капитановъ, 9 прапорщиковъ, и 3 подпрапорщика, 358 рейтаръ и 495 драгунъ; голова татарской и 256 служилыхъ татаръ. Всего такимъ образомъ военныхъ людей въ Тобольскѣ было 2402 человѣка. Остальные служилые люди были: 178 дѣтей боярскихъ и 38 недорослей ихъ же, 2 городовыхъ и 1 пашенный прикащики, толмачи: 4 татарскихъ, 1 калмыцкій и 3 остяцкихъ, 2 калмыцкой грамоты переводчиковъ, часовникъ, 11 пушкарей, 4 сторожей приказной избы, 4 городовыхъ и острожныхъ воротниковъ, 1 гостиннаго двора дворникъ, 1 тюремный сторожъ, 2 судовыхъ сторожей и 2 палачей, всего 255 человѣкъ [108]. О

---

[106] Буцинскій П. Н. Заселеніе Сибири и бытъ первыхъ ея насельниковъ. Харьковъ 1889 г., стр. 103—110.—Тобольскъ. Матеріалы для исторіи города XVII—XVIII столѣтій. М. 1885 г. (изд. Н. А. Найденова), стр. 10, 27, 32—44.

[107] А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 568.

[108] Въ 1667 г. въ Тобольскѣ было рейтарскаго и солдатскаго строя начальныхъ людей—51 человѣкъ; рейтаръ 696, изъ коихъ 291 былъ въ отсылкѣ; солдатъ 844 человѣка, изъ нихъ 191 человѣкъ на Тюмени и Тарѣ. А. М. Ю. Си-

количествѣ посадскихъ людей въ Тобольскѣ за то же время можно с ставить приблизительное понятіе по тому числу ихъ, какое было Тобольскѣ же лѣтъ за 20, въ 1655 г., когда ихъ было насчитано с 100 человѣкъ, большинство коихъ занималось торговлей, а нѣкоторы имѣли и «заводы»: мыльные (3), кожевенный (1) и пряничный (1) Кромѣ того въ Тобольскѣ тогда было 37 «промышленныхъ и гуля щихъ людей, которые торгуютъ и промышляютъ въ Тобольску всякими промыслы», 157 «служилыхъ и казачьихъ братьевъ и дѣтей, которые торгуютъ и промышляютъ въ Тобольску всякими промыслы»; у Тобольскаго Знаменскаго монастыря было: 13 городовыхъ бобылей, 59 половниковъ и 22 холостыхъ бобыля.

Духовенство въ Тобольскѣ, по книгамъ 1696 г., составляли: а) въ Софійскомъ соборѣ—протопопъ, 2 ключаря, 4 попа, 3 дьякона, 4 пономаря и звонаря, 2 сторожа; б) въ Знаменскомъ монастырѣ кромѣ братіи находились: архимандритъ, 2 попа, келарь, казначей, дьяконъ, дьячекъ и пономарь; в) въ старомъ Вознесенскомъ соборѣ: протопопъ, попъ, дьяконъ, дьячекъ, пономарь и трапезникъ; г) при 6 приходскихъ церквахъ—6 поповъ, 3 дьякона, 6 пономарей, 4 дьячка; д) въ женскомъ Успенскомъ монастырѣ кромѣ игуменьи и около 50 старицъ было: 2 попа, дьячекъ и пономарь; е) на митрополичьемъ дворѣ— 2 черныхъ попа и ж) въ подгородномъ селѣ «въ Тобольскомъ уѣздѣ, на Абалакѣ»: протопопъ, 2 попа, дьяконъ, 2 дьячка и пономарь. Кромѣ того была еще особая «соборной и приходцкихъ церквей просвирница» [109].

Въ половинѣ XVII в. русскихъ было въ Тобольскѣ вдвое болѣе, чѣмъ туземцевъ. Московское правительство сильно заботилось о колонизаціи своей отдаленной окраины и принимало къ тому особыя мѣры, одной изъ коихъ было поселеніе въ Сибири ссыльныхъ. Отправляя ихъ сюда, Московское правительство обыкновенно приказывало воеводамъ или опредѣлять (верстать) ихъ на службу, на которую кто годится, или сажало ихъ на пашню; заключеніе въ тюрьмѣ весьма рѣдко практиковалось и упоминаніе о семъ составляетъ исключительное явленіе. Московское правительство, глядя на ссылку, какъ на средство заселенія края, отправляло туда какъ русскихъ людей (великороссовъ),

---

бирскаго приказа столбецъ № 801. Ср. также «Перечневой списокъ Тобольскихъ всякихъ чиновъ служилымъ людемъ и гдѣ они были великаго государя на службахъ и въ посылкахъ въ нынѣшнемъ во 189 году». А. М. И. Д. Портфели Миллер № 543.

[109] См. А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 560, 180 года.

и черкасъ и иноземцевъ—поляковъ, литву, нѣмцевъ, шведовъ и
ссыльные жили очень хорошо и пользовались значительной долей
ды, будучи посылаемы даже въ Москву съ воеводскими отписками,
прочемъ Московское правительство въ 172 г. [110] запретило дѣлать.
риблизительнымъ вычисленіямъ П. Н. Буцинскаго, отъ 1593 до
гг. сослано было въ Сибирь всего около 1500 человѣкъ, изъ ко-
50 русскихъ (инородцевъ 100, черкасъ 366 и великоруссовъ
и 650 иноземцевъ [111]. Ссыльные обыкновенно препровождались
г. Верхотурье въ Тобольскъ, откуда разсылались по разнымъ
скимъ городамъ или гдѣ и оставались для жительства; о томъ
ругомъ рѣшеніи ихъ участи обыкновенно писалось въ грамотахъ
скимъ воеводамъ: имъ предписывалось или оставить ссыльныхъ
больскѣ или сослать ихъ въ тотъ или другой городъ или посту-
съ ними—по разсмотрѣнію на мѣстѣ.

Сохранившіяся до нашего времени двѣ росписи всѣхъ лицъ, со-
ыхъ въ Сибирь съ 1654 по 1661 г., даютъ намъ любопытныя
нія по этому вопросу за время близкое къ ссылкѣ въ Сибирь
анича и отчасти знакомятъ насъ съ тѣми лицами, съ коими онъ
нъ былъ встрѣтиться въ Тобольскѣ, пріѣхавъ туда въ мартѣ
г. Одна роспись перечисляетъ всѣхъ вообще сосланныхъ въ Си-
въ 168—169 годахъ, коимъ учиненъ въ 169 г. разборъ тобольс-
воеводою кн. Хилковымъ, другая—только тѣхъ изъ нихъ, кои
взяты въ плѣнъ—поляковъ, литовцевъ, нѣмцевъ и другихъ, и
ны въ Тобольскъ въ 162—170 годахъ. Соединяя показанія той
гой росписи, мы получимъ слѣдующія свѣдѣнія [112].

Въ 162 г. сослано было 1 полякъ и 15 литовскихъ людей, изъ
1 былъ оставленъ въ Тобольскѣ служить государеву службу въ

---

[110] Указъ этотъ Н. Н. Оглоблинымъ приведенъ въ IV-ой части «Обозрѣнія
каго приказа».

[111] Буцинскій П. Н. Заселеніе Сибири и бытъ первыхъ ея насельниковъ. Харь-
1889 г., стр. 184, 197—199, 208 и др. Ср. Е. Н. Анучинъ. Изслѣдованія
ентѣ сосланныхъ въ Сибирь въ періодъ 1827—1846 г. Спб. 1873 г.,

[112] Для дальнѣйшаго изложенія мною просмотрѣны всѣ указываемыя Н. Н.
нымъ дѣла о ссыльныхъ за 168—185 годы, именно столбцы Сибирскаго при-
№ 573, 575, 577, 683, 695, 769, 782, 803, 812, 863, 872, 906, 991,
1079, 1237. Въ столбцахъ Сибирскаго приказа, содержащихъ свѣдѣнія о
деніи изъ Сибири ссыльныхъ черкасъ, литвы, поляковъ и пр. въ 173—
. нѣтъ извѣстій о Крижаничѣ. См. столбцы №№ 577, 812.

...ничъ, нѣсколько «черкасъ» и двое «нѣмцевъ Шведской ... томъ же году въ другіе сибирскіе города сослано было ...ка. Двое были заключены въ Тобольскѣ въ тюрьму.—Такимъ ... время съ 162 по 170 годъ, т. е. въ теченіи 9 лѣтъ, изъ ... въ Сибирь оставлено было въ Тобольскѣ всего 136 поля... мца, 2 шведа и нѣсколько казаковъ.

...въ населенія въ Тобольскѣ къ прибытію туда Крижанича ...льно разнообразный: кромѣ русскихъ—великороссовъ и раз... ибирскихъ инородцевъ, жившихъ въ Тобольскѣ или посѣ... его на продолжительное время, и составлявшихъ конечно ...ассу жителей этого города, въ числѣ послѣднихъ мы нахо... порядочное количество поляковъ и литовцевъ и нѣсколько ...поземцевъ—нѣмцевъ, шведовъ и т. п. Иноземцевъ—кромѣ ... значительное число было и среди служилыхъ людей: иные ...цевъ принимали православную вѣру, женились на русскихъ ...ъ и воеводами были опредѣляемы на службы; какъ мы ви...е, въ Тобольскѣ былъ особый разрядъ военнослужилыхъ лю...скаго списка», куда зачислялись главнымъ образомъ поляки ..., достигавшій до 300 человѣкъ.

...ъ образомъ въ Тобольскѣ Крижаничу пришлось жить не ...ихъ только русскихъ людей и сибирскихъ инородцевъ; въ ...о знакомыхъ могли быть и иноземцы—польскіе и литовскіе ...ъ можетъ онъ имѣлъ сношенія и съ сосланными туда въ ...-мя доминиканцами, пробывшими въ Тобольскѣ до начала ...роятно отъ своихъ знакомыхъ ссыльныхъ иноземцевъ Кри... лучалъ тогдашнія заграничныя газеты, которыя доходили ... особенно скоро, но всетаки достигали и сей отдаленной ...осковскаго государства. Такъ въ Политикѣ Крижанича (на... 663 г., закончена ок. 1665—1666 гг.) встрѣчаемъ мѣста, ...онъ говоритъ о событіяхъ апрѣля—іюня 1663 г., свѣдѣнія о ...прочелъ «in advisiis». Такъ онъ здѣсь пишетъ: In advisiis, ... ultimo ad manus venerunt, legi: quod anno 1663 die 2 maii ...le Haga Holandiae narrant — о приходѣ русскихъ пословъ ...п.)... De Halsinerio autem ex Dania eodem anno 1663 die ... scribunt о приходѣ туда 2-хъ пословъ русскихъ изъ Копен... ...ic enim hoc anno 1663 scribunt Germani in suis avisiis— ...ъ дѣйствіяхъ (л. 515)... Anno 1663 27 iunii de Vienna ...о приходѣ русскихъ пословъ въ Вѣну (л. 505).

...обмолвокъ Крижанича въ сочиненіи его «Обличеніе Соло... ...юбитной» видно, что Юрій былъ знакомъ и съ нашими

расколоучителями. Съ поддьякомъ Ѳедоромъ Трофимовымъ, какъ уже говорено выше, онъ ѣхалъ изъ Москвы въ теченіе 1½ мѣсяца и потомъ жилъ вмѣстѣ съ нимъ въ одномъ и томъ же городѣ—Тобольскѣ въ продолженіе 5½ лѣтъ и, нужно думать, продолжалъ свое знакомство съ нимъ [115]. Съ другимъ расколоучителемъ—попомъ Лазаремъ «въ семъ градѣ Тобольскѣ, пишетъ Крижаничъ, не мало время живохомъ и много кратъ говорихомъ и ядохомъ и пихомъ». Время препровожденія Лазаря хорошо было извѣстно Юрію: сей градъ знаетъ, что ему иногда улицы бывали тѣсны и люди его подъ руки водили, когда самъ не могъ до дома дойти. Лазарь бывалъ у Юрья и въ концѣ бесѣды начиналъ «приповѣдати басни гадки», такъ что «гости» стыдились слышать отъ іерея такія рѣчи, за которыя по уходѣ ихъ Юрій дѣлалъ замѣчанія Лазарю [116].—Крижаничъ однажды видѣлся и съ знаменитымъ протопопомъ Аввакумомъ, когда его везли въ Москву «изъ Даурцевъ», и приводитъ происходившій между ними любопытный разговоръ [117].

Изъ другихъ знакомыхъ—особенно близокъ и дорогъ Крижаничу былъ Аѳанасій Андреевичъ Осколковъ. О немъ и Бор. Ив. Морозовѣ онъ такъ выражается: «вы бо есте въ моемъ смертномъ недугу отъ гладной смерти охранили». Когда Юрію понадобилось «никулико книгъ из Немцев», онъ обращается къ Осколкову и проситъ его достать ихъ. «Аще пришлешь ко мнѣ, пишетъ Юрій, закладаю ти свою веру, я ако хощу денгы дати; а хотя я и умру, то ми веруй за извѣстно: книги есуть тако изборны и прегодны, да будиш могел лехко своей денгы и зъ лишкомъ за ны взяти. И аще хощеш своје дѣты учинити учены, тие книгы им будут от иних всаких много болье полезны и потребны».

---

[115] Въ самыхъ первыхъ числахъ ноября 174 г. поддьякъ Ѳедоръ привезенъ былъ въ Москву вмѣстѣ съ попомъ Лазаремъ и другими. А. М. Ю. Сибирскаго приказа ст. № 1237.

[116] Романовской попъ Лазарь посланъ изъ Москвы въ Сибирь 14 іюля 1661 г. Православное Обозрѣніе 1870 г., декабрь, стр. 827—828.

[117] «Аввакумъ, пославше по меня, вышелъ на крыльце и хотящему мнѣ на лѣстницу ступить и взойти сказалъ: не ходи сюда, стой тамъ и исповѣдуй—какой еси вѣры? Я рекохъ: благослови, отце. А онъ отвѣщалъ: не благословлю, исповѣдуй сперва вѣру. А я отвѣщалъ: отче велю честный! Я вѣрую во все, еже вѣруетъ св. апостольская соборная церковь, и іерейское благословеніе пріемлю въ честь и прошу его въ честь. И о вѣрѣ готовъ справиться предъ архіереемъ, а предъ тобою путникомъ, который самъ о вѣрѣ осумненъ, не зачѣмъ мнѣ о вѣрѣ нашироко говорити, ни справляться. Если ты не благословишь,—благословитъ Богъ. И остай съ Богомъ».—Собраніе сочиненій Юрія Крижанича. в. 3, стр. 128.

Осколковъ, очевидно, мечталъ и объ обращеніи Крижанича въ православіе. Послѣдній пишетъ ему: «а и нынѣ ты, государю мой, мене грѣшника мертвого пса не забываешь, къ отцу своему духовному пишешь и велишь мене поздравити и къ тебѣ отписати: крестил ли се я или не?» Мы никакихъ свѣдѣній не имѣемъ объ этомъ лицѣ Ѳе. Андр. Осколковѣ; но нужно думать, что это былъ одинъ изъ сибирскихъ торговыхъ людей, потому что встрѣтившіяся упоминанія о другихъ Осколковыхъ говорятъ о нихъ, какъ купчинахъ Сибири, а одинъ изъ нихъ можетъ быть отецъ—Андрей былъ Мангазейскимъ сборнымъ цѣловальникомъ въ 1633 (141) году.—Кромѣ Осколкова—изъ сибиряковъ Крижаничъ указываетъ еще нѣкоторыхъ, но неизвѣстно только насколько близко знакомыхъ съ нимъ, Юріемъ. Такъ, говоря объ астрологахъ, гадателяхъ и волшебникахъ, Крижаничъ замѣчаетъ, что одинъ изъ такихъ Константинъ Харитоновичъ живетъ въ Енисейскѣ, а другой извѣстный волшебникъ—Юліанъ Моисеевичъ и Иванъ Ремизовъ—въ Тобольскѣ [118]. Далѣе онъ въ своей Политикѣ упоминаетъ о своемъ знакомствѣ въ Сибири съ ссыльными поляками и малороссами (1662—1663 гг.), Иваномъ Чукшей (ноябрь 1663 г.), священникомъ гор. Енисейска Дмитріемъ, Тобольскими, Енисейскими и Красноярскими военноначальниками [119].

Не малое вліяніе на судьбу Крижанича и его пребываніе въ Тобольскѣ должны были имѣть высшія должностныя лица сего города. Когда его привезли въ Тобольскъ, въ то время воеводами были князь Иванъ Андрѣевичъ Хилковъ и Василій Михаиловичъ Одинецъ Беклемишевъ, дьяки Герасимъ Сергѣевъ Головнинъ и Семенъ Влад. Румянцовъ, письменныя головы Вахрамей Сергѣевъ Головинъ и Борись Ив. Маркovъ. Беклемишевъ умеръ 21 февраля 1660 г. въ Тобольскѣ и на его мѣсто назначенъ былъ Дан. Сем. Яковлевъ, который въ Тобольскѣ постригся, посхимился и умеръ въ 1664 г.—15 мая 1664 г. про-

---

[118] См. ниже стр. 146—147 и Приложенія стр. 5, 7. Объ Андреѣ Осколковѣ см. у Н. Н. Оглоблина въ Обозрѣніи столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа, вып. II, стр. 65, 68.—Григорій еренчанинъ, товарищъ купчины,—207—1701 гг., ibidem, вып. III, стр. 196. Онъ же?—Древнія грамоты восточно-сибирскаго края, Казань, 1875 г., стр. 136—137. Аникей торговый человѣкъ въ Якутскѣ, 1684 г.—Дополненія къ Актамъ Историческимъ, т. XI, стр. 158—159.—О Промыслѣ, Москва, 1860 г., стр. 60.

[119] См. Русское государство въ половинѣ XVII в., т. I, стр. 59 и 60. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. 3, стр. 22. А. Титовъ—Сибирь въ XVII вѣкѣ, стр. 177, 200, 202 и слѣд., 213—214.

изошла смѣна воеводъ, новыми остались: князь Алексѣй Андр. Голицынъ, стольникъ Григ. Ѳед. Бутурлинъ, дьяки Ив. Бор. Черняевъ Степ. Никитинъ Елчяковъ, голова письмянной Ив. Аѳ. Сильвестровъ «а другому велѣно быть старому Кириллу Дохтурову». [120]—Съ 21 м 1667 г. ихъ замѣнили воеводы Петръ Ив. Годуновъ и князь Ѳед. Ѳ Бѣльской, дьяки Гр. Гр. Ждановъ и Мих. Онис. Посниковъ.—20 ію 1668 г. кн. Бѣльской, а зимой 1668 г. дьякъ Ждановъ выѣхали Москву вслѣдствіе несогласій съ Годуновымъ. 6 сентября 1669 г. выѣхалъ туда же и послѣдній.—Съ 17 мая 1670 г. по 27 ноября 1672 въ Тобольскѣ на воеводствѣ князь Ив. Бор. Репнинъ и кн. Ив. Ѳ Щербатово (ум. въ Тобольскѣ 28 апрѣля 1672 г.); дьяки Мих. Н Чирковъ и Юр. Ал. Блудовъ, головы письмянные Ев. Ив. Козинск и Левъ Мир. Поскочинъ.—24 ноября 1672 г. пріѣхалъ въ Тобольс верхотурскій воевода Ѳед. Григ. Хрущовъ и принялъ у Репнина родъ и былъ воеводою по 13 марта 1673 г.; дьяки съ нимъ Мих. Ч риковъ и Юрій Блудовъ.—Съ 13 марта 1673 г. по 9 марта 1676 воеводы Петръ Мих. Салтыковъ, стольникъ Ив. Ѳед. Пушкинъ, дь Ѳед. Перф. Протопоповъ и Гр. Ал. Михайловъ; головы письмянн Ив. Гавр. Ушаковъ (съ 1674 г. воевода въ гор. Тарѣ) и Ив. Н Тютчевъ [121].

Архіепископомъ Тобольскимъ въ 1661 году былъ преосв. Си онъ, который въ то время жилъ въ Москвѣ, выѣхавъ въ нее изъ больска 28 августа 1660 г. и возвратившись въ него 22 марта 166

---

[120] К. Б. Газенвинкель въ своемъ «Систематич. перечнѣ воеводъ, дьяковъ, и менныхъ головъ и подъячихъ съ приписью въ сибирскихъ городахъ и главнѣйш острогахъ съ ихъ основанія до начала XVIII в.» (Приложеніе къ календарю больской губерніи на 1893 г., Тобольскъ 1892 г.) Кирилла Дохтурова не ука ваетъ. См. И. Тыжнова— Замѣтки о городскихъ лѣтописяхъ Сибири, Спб. 189 стр. 80—82.

[121] Записки къ Сибирской исторіи служащія—Древняя Россійская Вивліоѳ 2 изд. ч. III, М. 1788 г., стр. 191—224. Въ 1-мъ изданіи помѣщены въ ч. ноябрь, Спб. 1774 г., стр. 289—312 и ч. VII, Спб. 1775 г., стр. 321— Ср. И. Тыжнова—Замѣтки о городскихъ лѣтописяхъ Сибири, ч. I. Лѣтописи г. ольска, Спб. 1898 г., стр. 1—148.—Краткое показаніе о бывшихъ въ Тобол и другихъ Сибирскихъ городахъ воеводахъ...—Томскія епарх. вѣдомости 188 № 5, стр. 134—135 (начало и конецъ Показанія въ №№ 2—4, 6 и 9).— «Пермской лѣтописи» В. Шишонко (третій періодъ, 1645—1676 гг., Пермь, 188 нѣтъ новыхъ свѣдѣній сравнительно съ отмѣченными и нѣтъ никакихъ изв о Крижаничѣ.

1 марта слѣдующаго года онъ опять поѣхалъ въ Москву и уже не возвращался въ Тобольскъ. На его мѣсто 24 іюля 1664 г. поставленъ былъ архим. новгородскаго Хутынскаго монастыря Корнилій, прибывшій въ Тобольскъ 26 февраля 1665 г. Въ январѣ 1668 г. онъ выѣхалъ въ Москву для посвященія въ митрополиты и возвратился въ Тобольскъ 20 декабря 1668 г., гдѣ и умеръ 24 декабря 1677 г. [122].

Среди такихъ лицъ пришлось вращаться Крижаничу въ Тобольскѣ.

Провожавшіе его изъ Москвы—подъячій Посниковъ и березовецъ Лабутинъ, прибывъ въ Тобольскъ, сдали привезенныхъ ими лицъ мѣстнымъ воеводамъ вмѣстѣ съ царской грамотой о нихъ, въ коей приказывалось быть у государевыхъ дѣлъ Юрью—«у какихъ будетъ пристойно», а поддьяку Ѳедору «у какова дѣла пригоже». Воеводы, велѣвъ имъ остаться въ Тобольскѣ и выдавать кормовыя деньги согласно царской грамотѣ,—затруднились, очевидно, въ выборѣ подходящихъ занятій, въ порученіи имъ того или другого «государева дѣла» и потому обратились съ запросомъ о семъ къ самимъ ссыльнымъ, «у какихъ государевыхъ дѣлъ можно имъ быть въ Тобольскѣ?» Юрій Крижаничъ и поддьякъ Ѳедоръ въ отвѣтъ на это подали челобитныя, въ которыхъ излагали свои желанія. Первый—Юрій писалъ, что онъ въ бытность въ Москвѣ «въ Посольскомъ приказѣ переводилъ греческія и латинскія грамоты и книги; а опричь де книжнаго перевода ни у какихъ государевыхъ дѣлъ не былъ и никакія иныя дѣла ему не за обычай». А второй—Ѳедоръ Трофимовъ просилъ приказанія быть ему церковнымъ дьячкомъ [123]. Воеводы и послѣ этихъ заявленій не рѣшились сами

---

[122] Ibidem. См. также Русскую Старину 1893 г., № 10, статью Н. Н. Оглоблина. Объ отпускѣ архіеп. Корнилія въ Сибирь, 173 г. см. А. М. Ю. Сибирскаго приказа ст. № 119. По «Краткому показанію» и пр. Симеонъ выѣхалъ въ Москву 25 декабря 1664 г.—См. Томскія епарх. вѣдомости 1883 г., № 5, стр. 134.—О архіеп. Симеонѣ см. статью Н. Абрамова въ Странникѣ 1867 г., № 8, стр. 33—45, и передѣлку ея въ Тобольскихъ епарх. вѣдомостяхъ 1887 г., №№ 21—22, стр. 418—425.

[123] Челобитная поддьякомъ Ѳедоромъ Трофимовымъ подана была слѣдующая: «Царю г. і в. к. Алексѣю Михаиловичю, в. в. и м. и б. Р. с., бьетъ челом богомолецъ твой государевъ патриаршъ подьякъ Ѳетка Трофимов.—В прошломъ, государь, во 169-м году по твоему в. г. указу посланъ я за свою вину в Сибирь, а велено мнѣ в Сибири быть в какове чину пристойно; да пожаловал ты, в. г., меня, богомолца своего, для моей бѣдности велено мнѣ давать на прокормление женишке моей и деташке твоего государева жалованья поденного корму по 4 алтына на день. И по твоему в. г. указу Сибирской воевода велѣл мнѣ быть у твоего го-

ихъ изо всякихъ доходовъ іюля съ 1-го числа нынешнего году, а по іюль мѣсяцъ кормовые денги даны имъ на Москвѣ. с Верхотурья к нам, холопем вашимъ, в Тоболескъ столникъ да Іванъ Камынин того иноземьца Юрья сербенина да подьяка Трофимова з женою и з детми пришлет, і по вашему великих царей указу велѣти бы имъ в Тоболску быть Юрью у ваших государевых дѣлъ, у каких пристойно, а подьяку—у какова дѣла прикаже; а вашего великих государей жалованья кормовые денги велѣть имъ давать іюля съ 1-го числа нынешняго 169 го году Юрью по 7 рублевъ с полтиною, а подьяку Ѳедору по 3 рубли на мѣсяцъ. А которого, государи, числа с Верхотурья в Тоболескъ Юрья сербенин да подьякъ Ѳедор присланы будутъ,—и о томъ к вамъ, в. г., велено намъ, холопемъ вашимъ, отписать, а отписку велѣть подать в Сибирскомъ приказе боярину князю Алексѣю Никитичю Трубецкому да дьякомъ Григорью Протопопову да Миките Юдину.—І в нынешнемъ же, государи, во 169-м году марта въ 8 де березовские служилые люди Митка Лабутин с товарыщи тѣх ссыльных людей иноземца Юрья сербенина да подьяка Ѳедора Трофимова з женою и з детми в Тоболескъ привезли; и по вашему в. г. ц. і в. к. Алексѣя Михаиловича, в. в. і м. и б. Р. с., и г. благовѣрного ц—ча і в. к. Алексѣя Алексѣевича, в. в. и м. і б. Р., указу мы, холопи ваши, тѣмъ ссылнымъ иноземьцу Юрью сербенину і подьяку Ѳедору в Тоболску быть велѣли і ваше великих государей жалованья кормовые денги давать велѣли против вашего великих государей указу и говорили имъ, иноземцу Юрью і подьяку Ѳедору, в съѣзжей избѣ: у каких ваших государевых дѣлъ быть имъ в Тобольску мошно? І иноземецъ Юрья сербенин бил челомъ вамъ, великимъ государемъ, намъ, холопем вашимъ, в съѣзжей избѣ подал челобитную; а въ челобитной, государи, ево написано: какъ де он был на Москвѣ, и он де Юрья в Посолскомъ приказе переводил грѣческие і латынские грамоты и книги; а опричь де книжного переводу ни у каких ваших государевых дѣлъ не бывал и никакие іные дѣла ему не за обычай. А подьякъ Ѳедор Трофимов сказал, что ему по грамоте Симеона архиепископа Сибирского і Тоболского велено быть в Тоболску у церкви Богоявления Господня в церковных дьячках, а преж де сего он Ѳедор ни у каких ваших государевых дѣлъ не бывал же и никакие де ваши государевы дѣла ему не за обычай і бил челом вам, великимъ государемъ, чтоб ему по архиепископове грамоте быть в Тоболску у церкви во дьячьках.—І впредь, государи, тѣмъ ссыльнымъ людем Юрьи сербенину да подьяку Ѳедору Трофимову в какой службе в Тоболску быть і ваше великих государей жалованья

кормовые денги против вашего великих государей указу сполна-ль да[illegible]вать,—і о томъ в. г. ц. і в. к. Алексѣй Михаиловичь, в. в. і м. і [illegible]б. Р. с., і г. благовѣрный ц—чь і в. к. Алексѣй Алексѣевичь, в. в. и [illegible]. і б. Р., какъ укажете нам, холопем своимъ?»[124]

Къ отпискѣ этой, полученной въ Москвѣ 25 сентября 1661 [illegible]г., т. е. чрезъ 6½ мѣсяцевъ послѣ пріѣзда въ Тобольскъ Крижанич[illegible], тобольскіе воеводы приложили, вѣроятно, и *обѣ* поданныя имъ чел[illegible]о-битныя Юрія и поддьяка Ѳедора; но до нашего времени дошла тол[illegible]ко послѣдняя[125].

Отвѣтъ воеводамъ вскорѣ же послѣдовалъ: бояринъ кн. А. [illegible]Н. Трубецкой, завѣдывавшій Сибирскимъ приказомъ, «слушавъ сей о[illegible]т-писки, приказалъ давать имъ кормъ въ Тобольскѣ по прежнему». С[illegible]о-гласно этому рѣшенію написана была отъ 17 декабря 1661 г. и ца[illegible]р-ская грамота воеводамъ: кормовыя деньги предписывалось выдавать [illegible]въ указанномъ ранѣе размѣрѣ; относительно же службы сказано бы[illegible]ло коротко: «а въ какой имъ (Юрію и Ѳедору) службѣ мочно быть,[illegible]и то положено на твое боярское разсмотрѣніе». Полный текстъ эт[illegible]ой грамоты слѣдующій: «От царя і в. к. Алексѣя Михаиловича, в. в. [illegible]и м. и б. Р. с., в Сибирь в Тоболескъ боярину нашему і воеводе кн[illegible]ю Івану Ондрѣевичю Хилкову, да Данилу Семеновичю Яковлеву, да д[illegible]я-комъ нашим Гарасиму Головнину да Семену Румянцову. Писалі ес[illegible]те к нам, в. г., что в прошлом во 169-м году по нашему в. г. ук[illegible]зу присланы с Москвы в Тоболескъ іноземец Юрья сербенин да подья[illegible]къ Ѳедор Троѳимовъ з женою и з детми, а велено имъ быть в Тоболс[illegible]ку Юрью у наших в. г. дѣл, у каких будет пристойно, а подьяку у [illegible]а-кова дѣла пригоже; а нашего в. г. жалованья велено имъ давати ко[illegible]р-мовых денег Юрью по 7 рублев с полтиною, а подьяку Ѳедору [illegible]по 3 рубли на мѣсяцъ ис Тоболских изо всяких доходовъ июля съ 1[illegible]го числа 169-го году, а по июль мѣсяцъ кормовые денги даны имъ [illegible]

---

[124] На 2 столбцахъ. На оборотѣ перваго: «государю ц. і в. к. Алексѣю Михаиловичю, в. в. і м. і б. Р. с., і государю благовѣрному ц—чю і в. к. Алексѣю Алексѣевичю, в. в. і м. і б. Р.»—«О ссыльных людех Юрье сербенине да о подьяке о Ѳедоре Троѳимове».—«170-го сентября 25 число с тобольским отаманом с Меншим Выхотцовым».—*Помѣта:* «боярин князь Алексѣй Никитичь Трубецкой, слушав сеѣ отписки, приказал имъ давать в Тоболску кормъ по прежнему». А. М. Ю. Сибирскаго приказа столбецъ № 1079.

[125] См. ее выше на стр. 117—118. примѣч. О характерѣ сокращенія воеводами челобитной Юрія можно судить по челобитной Ѳедора и ея изложенію въ воеводской отпискѣ.

Москвѣ. И какъ тѣхъ ссылных людей иноземца Юрья сербянина да подъяка Ѳедора Трооимова в Тоболескъ привезли, і вы велѣлі имъ быть в Тоболску, і наше в. г. жалованье кормовые денгі давать противъ нашего в. г. указу і говорилі имъ иноземцу Юрью и подьяку Ѳедору в съѣзжей избѣ: у каких наших государевых дѣлъ быть имъ в Тоболску мошно? И иноземецъ Юрья сербянинъ бил челомъ намъ, в. г., а вам в Тоболску в съѣзжей избѣ подал челобитную, а в челобитной ево написано: как де он был на Москвѣ, и он де Юрья в Посолском приказе переводил греческие и латынские грамоты и книги, а опричьно де книжного переводу ни у каких наших в. г. дѣлъ не бывал и никакие иные дела ему не за обычай. А подьякъ Ѳедор Трооимовъ сказал, что ему по грамоте Симеона архиепископа Сибирского и Тоболского велено быть в Тоболску у церкви Богоявления Господня в церковных дьячках, а преж де сего он Ѳедор ни у каких нашихъ в. г. дѣл не бывалъ же и никакие де наши в. г. дела ему не за обычей и бил челом нам, в. г., чтоб ему по архиепископле грамоте быть в Тоболску у церкви во дьячках. І впред тѣмъ ссылным людем Юрью сербянину да подьяку Ѳедору Трооимову в какой службе в Тоболску быть и наше в. г. жалованье кормовые денги противъ нашего в. г. указу сполна-ль давать, и о том бы вамъ нашъ в. г. указъ учинить.— И как к вам ся наша в. г. грамота придет, и ты б по прежней и по сей нашим в. г. грамотам тѣм ссылнымъ людем иноземцу Юрью сербянину и подьяку Ѳедору Трооимову наше в. г. жалованье кормовые денгі велѣли имъ давать по прежнему нашему в. г. указу, а в какой им службе мочно быть,—и то положено на твое боярское разсмотренье. Писан на Москвѣ лѣта 7171-го декабря въ 17 де»[126].

Итакъ, согласно двумъ царскимъ грамотамъ январской и декабрьской 1661 года, Тобольскіе воеводы должны были выдавать Юрію Крижаничу «на кормъ» по 7½ рублей въ мѣсяцъ, слѣдовательно въ годъ 90 рублей, или переводя на наши деньги (90×17) 1.530 рублей. Жалованье это по тому времени было весьма значительно и никто изъ служилыхъ людей Тобольска не получалъ его въ такомъ размѣрѣ. По указанію одной Тобольской книги о верстаніи въ Тобольскѣ (съ 1663 г. по 1678 г.) служилыхъ людей высшій классъ ихъ, дѣти боярскіе, получали въ годъ: деньгами 14, 16 и 18 рублей, хлѣбомъ—14, 16 чети ржи, 12, 14, 16 чети овса и 3 пуда соли; еще менѣе получали другіе: ротмистръ рейтарскій получалъ только 10 рублей и соотвѣтствующее

[126] На 3-хъ столбцахъ. Внизу послѣдняго на оборотѣ въ углу: «ссылной 170-го году». А. М. Ю. Сибирскаго приказа столбецъ № 1079.

хлѣбное жалованье, толмачи 8 рублей, 5 чети ржи, 4 чети овса и 3½ пуда солп [127]. Давно служившіе получали нѣсколько больше, но все-таки далеко не столько, сколько положено было Крижаничу. Въ окладной книгѣ Тобольска 172 года денежное жалованье положено слѣдующее: а) дѣтямъ боярскимъ 25, 20, 19, 18, 17, 16, 15, 14, 13, 12, 11, 10.....4, 3, 2 рубля; б) подъячимъ 30, 25, 15, 12, 11, 10, 9.....4, 3 рубля; в) толмачамъ 13, 10, 6, 5 рублей [128]. Но были случаи, что ссыльные начальные люди получали денежное жалованье въ бо́льшемъ размѣрѣ, чѣмъ Крижаничъ. Такъ сосланнымъ въ томъ же 1661 году поручику Нагелю и прапорщику Геронту велѣно было давать: первому 16 рублей, второму 15 рублей въ мѣсяцъ [129].

Несмотря на столь высокій окладъ кормовыя деньги Крижаничу, въ силу царскихъ грамотъ, сперва исправно выдавались и въ Тобольскихъ расходныхъ книгахъ встрѣчаемъ записи о семъ. Такъ въ 169-мъ году «по государеве грамоте сербянину Юрью Іванову дано государева жалованья корму на 2 мѣсяца 15 рублей, по 7 руб. съ полтиною на мѣсяцъ» [130]. Въ «смѣтѣ Тобольскимъ окладнымъ и неокладнымъ всякимъ денежнымъ доходомъ 170 года, что къ 170 году осталось за расходомъ отъ 169 г., что въ 170 г. окладныхъ и неокладныхъ денежныхъ доходовъ въ приходѣ, что на какіе расходы въ 170 г. помѣчено дать, что въ то число дано и чего не додано, что сверхъ помѣты въ расходъ вышло и что отъ 170 г. къ 171 г. за росходомъ осталось» — читаемъ въ числѣ «неокладныхъ всякихъ росходовъ»: «по государеве грамоте сербянину Юрью Іванову на кормъ помѣсечно вышло 90 рублевъ». Эта сумма внесена была въ смѣту Тобольскихъ расходовъ и на 171-й годъ: «по государеве грамоте сербянину Юрью Іванову великих государей жалованья корму во 171-м году дать 90 рублев по 7 рублев с полтиною на мѣсяцъ» [131]. Она дѣйствительно и выдана была. Въ рас-

---

[127] А. М. И. Д. Портфели Миллера № 480.—Въ портфели за № 479 идетъ рѣчь о приходѣ и расходѣ денежной казны за 1598—1702 г. въ *Верхотурье*; за время 168—187 гг. перечень грамотъ, присланныхъ на Верхотурье и отпискокъ—по Денежному столу. О Крижаничѣ не упоминается.

[128] А. М. Ю. Сибирскаго приказа книга № 475.

[129] См. ниже Приложенія стр. 75.

[130] А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 488, л. 124.

[131] А. М. Ю. Сибирскаго приказа книга № 432, лл. 1, 24 об., 39, 42 и 52 об. Тоже читаемъ и въ другой книгѣ Сибирскаго приказа № 488, л. 140: «по государеве грамоте сербянину Юрью Іванову на мѣсечные корны вышло 90 руб.» въ 170 году.

ходной книгѣ г. Тобольска 171 года читаемъ въ числѣ неокладныхъ расходовъ: «по государеве грамоте сербянину Юрью Іванову на кормъ помѣсячно вышло 90 рублевъ». Въ смѣту расходовъ на 172-й годъ опять внесено: «по государеве грамоте сербянину Юрью Іванову великих государей жалованья корму во 172-м году дать 90 рублевъ по 7 рублевъ с полтиною на мѣсяцъ»[132]. О выдачѣ этихъ денегъ мы имѣемъ двѣ записи: одну за время съ 1 сентября по 15 мая (за 8½ мѣсяцевъ), другую съ 15 мая (за 3½ мѣсяца) по тому же разсчету 7½ рублей въ мѣсяцъ: на 172-й годъ на неокладные расходы съ 1 сентября по 15 мая «по государеве грамоте Юрью сербянину вышло на кормъ 52 рубли съ полтиною серебряныхъ да ему жъ мѣдными дано 15 рублевъ»; съ 15 мая по 1 сентября 173 г. «по государеве грамоте сербянину Юрью Іванову на кормъ дано 22½ рублей». Эта двойная запись съ дѣленіемъ на срокъ 15 мая объясняется тѣмъ, что бывшій въ Тобольскѣ съ 9 мая 1659 г. воеводою князь И. А. Хилковъ 15 мая 1664 г. былъ замѣщенъ новымъ воеводою княземъ А. А. Голицынымъ и потому въ одной книгѣ читаемъ запись о расходѣ при прежнемъ воеводѣ, а въ другой—при новомъ кн. Голицынѣ. На 173-й годъ на неокладные на всякіе расходы съ 1 сентября по 1 сентября 174 года вышло: «по государеве грамоте сербянину Юрью Іванову на кормъ да патриаршу подьяку Ѳедке Троѳимову дано 96 рублевъ» (подьяку вѣдь было давать 36 рублей въ годъ).—Въ 174-мъ году «по государеве грамоте сербину Юрью Іванову на кормъ да патриаршу подъяку Ѳедке Троѳимову дано 90 руб., да сербину же за 15 р. дано 18 арш. съ полуаршиномъ сукна амбурского по 50 аршинъ, 23 аршина сукна аренку по полуполтинѣ аршинъ» (жившему въ то же время въ Тобольскѣ «ссыльному домникану» дано за 2 руб. съ гривною косякъ бумазѣи аглинской).—Въ 175-мъ году «по государеве грамоте сербину Юрью Іванову на кормъ вышло 52½ рубля» (о домиканѣ и поддьякѣ Ѳедорѣ Троѳимовѣ не упоминается)[133]. А въ другой записи: «по госу-

---

[132] Ibidem книга № 450, лл. 44 об. и 58. Кн. № 488, л. 160: въ 171 г. «по государеве грамоте сербянину Юрью Іванову на кормъ вышло 90 руб.».

[133] А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 488, л. 174. Кн. № 476, лл. 28, 43, 66 и 84. Записки къ Сибирской исторіи служащія или описаніе сколько въ Сибири, въ Тобольскѣ и во всѣхъ сибирскихъ городахъ и острогахъ—бояръ, окольничихъ, стольниковъ и пр. на воеводствахъ бывало, дьяковъ, подъячихъ и пр.—въ Древней Россійской Вивліоѳикѣ, 2 изд., т. III, М. 1788 г., стр. 191—197.—Изъ приведенныхъ записей выходитъ, что Крижаничу въ 173 г. дано было 60 рублей, въ 174 г. около 60 рублей деньгами и на 15 руб. сукна и пр., всего 75 руб.,

дареве грамоте сербину Юрью Іванову на кормъ вышло маія по [illegible] 1 число 52 рубли с полтиною да маія зъ 26-го числа 22 рубли съ по[illegible]-тиною». Раздѣленіе въ записи счета по 21 мая и съ этого числ[illegible]а объясняется тѣмъ, что 21 мая 1667 г. Тобольскій воевода кн. Голи[illegible]-цынъ смѣненъ былъ новымъ воеводою П. И. Годуновымъ.—Въ смѣт[illegible]у 176 г. внесена была для выдачи Крижаничу прежняя сумма 90 рубле[illegible]: «по государеве грамоте сербину Юрью Іванову великих государей жа[illegible]-лованья корму во 176-мъ году дать 90 рублев по 7 рублев съ пол[illegible]-тиною на мѣсяцъ» [134]. Вѣроятно эта сумма и была выдана. За врем[illegible]я воеводства въ Тобольскѣ Годунова мы читаемъ еще только одну за[illegible]-пись о выдачѣ денегъ Крижаничу: съ 1 сентября по 17 мая 178 г. [illegible], когда Годуновъ былъ смѣненъ княземъ Репнинымъ, «по государев[illegible]е грамоте сербину Юрью Иванову на кормъ вышло 10 рублевъ да з[illegible]а рубль китайскими товары».

Крижаничъ впослѣдствіи (въ челобитной своей 1676 г.) писалъ [illegible], что онъ въ теченіе 7 лѣтъ получалъ по полуполтинѣ въ день, согласно царскимъ грамотамъ, «а потомъ безъ государскія вѣсти покойный [illegible]й стольникъ Петръ Ивановичъ Годуновъ пересталъ давать по указу, [illegible]и давано мнѣ 8 лѣтъ по 2 рубля на мѣсяцъ». Но это не совсѣмъ спра[illegible]-ведливо: уменьшеніе его оклада произведено было не Годуновымъ, [illegible]а слѣдующимъ послѣ Годунова Тобольскимъ воеводою кн. Репнинымъ[illegible]. Годуновъ во время своего пребыванія въ Тобольскѣ вслѣдствіе «госу[illegible]-дарева изустнаго приказа и по наказу» задался цѣлью «учинить при[illegible]-быль государевой казнѣ» и однимъ изъ средствъ для сего было сокра[illegible]-щеніе расходовъ чрезъ уменьшеніе окладовъ служилыхъ людей и чрез[illegible]ъ поверстаніе въ службу ссыльныхъ людей на убылыя мѣста. «По ва[illegible]-шему великихъ государей указу, до нашего холопей вашихъ пріѣзду [illegible]у, писалъ Годуновъ съ товарищами въ отпискѣ на имя царя Алексѣ[illegible]я Михайловича, — давано и нынѣ даютъ ссыльнымъ людемъ поденно[illegible]й кормъ, а служебъ тѣ ссыльные люди не служатъ и въ кормѣхъ вамъ[illegible], великимъ государемъ, были росходы лишные. И мы, холопи ваши, дл[illegible]я прибыли вамъ, великимъ государемъ, тѣхъ ссыльныхъ людей велѣл[illegible]и поверстать въ вашу великихъ государей службу въ литовской список[illegible]ъ и въ конные казаки въ выбылые оклады, а иныхъ въ драгуны; а учи[illegible]-нены имъ оклады изъ выбылыхъ окладовъ пѣшихъ казаковъ, потому чт[illegible]о

въ 175 году тоже 75 рублей; остальные недостающіе до 90 рублей деньги 15 ил[illegible] 30 руб. не выдавались ли ему хлѣбомъ или чѣмъ другимъ?

[134] А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 509, лл. 46 и 68. Записки и пр. Древ. Росс. Вивліоѳика т. III, стр. 197—201.

ныне выбылыхъ конныхъ казаковъ окладовъ нѣтъ, а велѣли наводить оклады впредь какъ будетъ выбылые оклады конныхъ казаковъ, чтобъ вашей великихъ государей казнѣ въ томъ убытка не было и въ томъ вамъ, великимъ государемъ, будетъ прибыль не малая. А что кому было вашего государева жалованья поденного корму, и тому ныне по моему холопа вашего Петрушкину высмотру велено быть въ конныхъ казакахъ и въ драгунехъ, и что кому учинено вашего государева жалованья, и сколько вамъ, великимъ государемъ, въ томъ будетъ прибыли, — и тому послали къ вамъ, великимъ государемъ, мы выписку подъ сею отпискою». Въ этой выпискѣ значатся: Ѳедька Микляевъ съ сыномъ, Ст. Кокашевъ, рейтаръ Ив. Свашевской, Тишка, Ив. да Арт. Колесниковы и прапорщикъ Никита Великосельскій; всего имъ шло денежнаго жалованья 106 руб. 11 алт. 2 деньги и всѣ они поверстаны на выбылыя мѣста въ литовскій списокъ и казаки. Крижанича нѣтъ ни здѣсь, ни въ другихъ мѣстахъ Прибыльной книги Годунова, излагающей всѣ его реформы, доставившія сбереженія по Разрядному столу Тобольской избы на 2.682 р. 24 алт. 4 д. «У ссыльныхъ людей умалено по розборомъ 394 р., которые розобраны въ выбылые мѣста в службу, а иные въ оброкъ і в пашню; а даваны имъ кормовые деньги напрасно, а службы і никаких работ имъ не бывало»[135]. Уменьшеніе

---

[135] А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 367, л. 965 и слѣд. Кромѣ перечисленныхъ въ выпискѣ изъ 79 человѣкъ ссыльныхъ, присланныхъ при кн. Голицынѣ, 33 человѣка поверстаны въ драгуны. — Новые оклады учинены слѣдующіе: Ѳедькѣ Микляеву 6¼ руб., 5⅛ чети ржи, 4 чети овса, 1¾ пуда соли; сыну его 6 р. безъ ¼, 4 чети ржи, 3 ч. овса, 1½ пуда соли. «Того будетъ по Тобольской цѣнѣ на годъ окладъ имъ съ хлѣбомъ и съ солью Ѳедкѣ 11 р. 16 алт. съ деньгою, сыну его 9 р. 27 алт. 4 д.—Свашерскому 7 руб., 6 ч. ржи, 5 ч. овса, 2¼ п. соли = 13 р. 9 алт. Колесниковымъ одному 7 р., 6 ч. ржи, 4 ч. овса, 2¼ п. соли = 12 р. 32 алт. 2 д.; другому 6 р., 5⅛ ч. ржи, 3⅛ овса, 2 п. соли = 11 р. 8 алт. 4 д.; третьему 6¼ р., 5⅛ ч. ржи, 3⅛ ч. овса, 2 п. соли = 11 р. 22 алт. съ деньгою. Кокашеву 6 р., 5 ч. ржи, 4 ч. овса, 2 п. соли = 11 р. 6 алт. 2 д.—См. также Сибирскаго приказа книги №№ 535, 546, л. 61 и 511; столбцы № 805, 866 и 869. Н. Н. Оглоблина Обозрѣніе Сибирскаго приказа в. 1, М. 1895 г., стр. 282—287; в. II, стр. 128—138. Четь овса по приведенной разцѣнкѣ въ Тобольскѣ стоила 10 алтынъ.—Годунову въ наказѣ велѣно было принять у кн. Голицына между прочимъ ссыльныхъ людей (кажется тѣхъ, которые присланы во время воеводства Голицына) и разобрать кто куда въ какую службу годится. Годуновъ принялъ и, выбравъ лучшихъ семьянистыхъ для драгунской службы и новой подгородной пашни, велѣлъ быть въ драгунахъ и пашенныхъ крестьянахъ; остальныхъ разослалъ по городамъ, а иным велѣлъ быть въ Тобольскѣ до государева указа. При

оклада Крижанича произведено было новымъ Тобольскимъ воеводою княземъ Репнинымъ. Въ книгѣ расходовъ г. Тобольска 178 г. читаемъ въ числѣ неокладныхъ расходовъ: «по государеве грамоте Юрью сербину велено давать на кормъ по 7 рублевъ съ полтиною на мѣсяцъ». А в нынешнемъ во 178-м году маия съ 17-го числа по приговору боярина и воевод князя Ивана Борисовича Репнина съ товарыщи[136] велено ему давать кормовыхъ денегъ по 2 рубли на мѣсяцъ да хлѣба по осминѣ муки ржаной. И дано ему государева жалованья на 178-й годъ 8 рублевъ и впредь давать потому жъ». Эта сумма теперь стала вноситься и въ смѣты на будущіе годы: на 179-й годъ, читаемъ здѣсь, на неокладные на всякіе расходы: «сербину Юрью Иванову на кормъ дать 24 рубли». Такимъ образомъ кормовыя деньги Крижанича съ маія 1670 г. значительно уменьшились: вмѣсто 90 рублей онъ сталъ получать 24 р. и по осминѣ муки ржаной на мѣсяцъ.

Въ 179-мъ году въ числѣ неокладныхъ всякихъ расходовъ «по государеве грамоте Юрью сербину на кормъ вышло 24 рубли по 2 рубли на мѣсяцъ». Такое уменьшеніе кормовыхъ денегъ сразу дало знать себя и въ томъ же 179 году «ему жъ Юрью впередъ на 180-й годъ для ево бѣдности дано 2 рубли», такъ что по смѣтѣ 180 года предназначено было дать только 22 рубля: «по государеве грамоте серьбину Юрью Иванову дать 22 рубли». Несмотря на недостаточность кормовыхъ денегъ послѣднія въ томъ же размѣрѣ выдавались и далѣе—въ 181-мъ году. «В прошлых годѣх давано великих государей жалованья кормовых денегъ Юрью Іванову сербину по 7 рублев с полтиною. І в прошлом во 178-м году маия съ 1-го числа по приговору боярина і воевод князя Івана Борисовича Репнина с товарыщи велено ему Юрью давать великих государей жалованья по 2 рубли да по осмине муки ржаной на мѣсяцъ. І сентября въ 6 де великих го-

---

отпискѣ о семъ Годунова была приложена роспись—кто изъ ссыльныхъ поверстанъ въ службу, кто посланъ въ города, кто ссыльные же люди въ Тобольску сверхъ великих государей росписей объявились и кто не объявились; роспись эта сохранилась не вся, перечисляются верстанные въ службу, посланные въ разные города и оставленные въ Тобольскѣ для драгунской службы и въ пашенныхъ крестьянахъ. Сибирскаго приказа столбецъ № 801.

[136] О томъ, что кн. Репнинъ не подтвердилъ только раннѣйшее уменьшеніе жалованья Крижаничу, а первый ввелъ это,—видно и изъ другой отмѣтки, приводимой ниже, на сей же страницѣ: «въ прошлыхъ годѣхъ давано..... по 7½ руб. И въ прошломъ 178 г. маія съ 1-го по приговору кн. Репнина съ товарищами дано по 2 руб. да по осминѣ муки».

сударей жалованья Юрью на нынешней на 181-й год на сентябрь мѣсяцъ 2 рубли. Октября въ 3 де по челобитной за помѣтою дьяка Юрьи Блудова великих государей жалованья Юрью сербину на октябрь мѣсяцъ нынешнего 181-го году 2 рубли. Ноября въ 12 де по челобитной за помѣтою дьяка Юрья Блудова великих государей жалованья сербину ж Юрью на ноябрь нынешнего 181-го году 2 рубли. Декабря въ 6 де великих государей жалованья Юрью сербенину на нынешней на 181-й год на декабрь мѣсяцъ 2 рубли. Декабря ж въ 21 де великих государей жалованья Юрью сербенину на генварь мѣсяцъ 2 рубли. Генваря въ 29 де великих государей жалованья Юрью сербину на ѳевраль мѣсяцъ 2 рубли. Марта въ 8 де Юрью сербину на 181-й год великих государей жалованья корму на мартъ мѣсяцъ вполы рубль. Марта съ 13-го числа апрѣля въ 21 де по выписке за помѣтою дьяка Григорья Михаилова сербину Юрью Іванову на мартъ мѣсяцъ рубль. Маия въ 13 де по выписке за помѣтою дьяка Григорья Михайлова великих государей жалованья мѣсечного корму Юрью сербину на апрѣль да на май мѣсяцы 4 руб. по 2 руб. на мѣсяцъ. Июня въ 11 де по выписке за помѣтою дьяка Григорья Михаилова великих государей жалованья ему корму на июнь да на июль мѣсяцы 4 рубли по 2 рубли на мѣсяцъ. Августа въ 4 де по выписке за помѣтою дьяка Ѳедора Протопопова великих государей жалованья сербину Юрью Іванову на августъ мѣсяцъ корму 2 рубли. Августа въ 14 де по челобитной за помѣтою дьяка Григорья Михаилова великих государей жалованья Юрью сербину вперед на 182-й год на сентябрь мѣсяцъ 2 рубли».

О выдачахъ Крижаничу въ 182—184 годахъ имѣемъ слѣдующія записи: «(Сентября 12) Того ж числа за денежной кормъ на нынешней *на 182-й год* ссыльному Юрью сербянину на сентябрь, на октябрь, на декабрь, на генварь, на ѳевраль мѣсяцы 3 чети ржи по полуосмине на мѣсяцъ. Юрью сербянину на нынешней *на 183-й год* великих государей жалованья в первую половину 3 чети ржи. Июня въ 21 де Юрью сербянину марта съ 1-го числа 183-го году да сентября по 1 число 184-го году 3 чети ржи. Юрью сербянину на нынешней *на 184-й год* 3 чети ржи в первую половину». Въ другой книгѣ читаемъ: «на неокладные на всякие расходы въ 183 году вышло в росходъ: ... ссыльному Юрью сербину мѣсечного корму 25 рублев 26 алтын 4 де». Это послѣднія записи о выдачѣ Юрію Крижаничу въ Тобольскѣ кормовыхъ денегъ: въ книгахъ 185 и 186 годовъ мы не находимъ уже расхода на него, потому что, какъ извѣстно, въ мартѣ 184 года онъ

выѣхалъ изъ Тобольска въ Москву, будучи освобожденъ изъ своей 15-лѣтней ссылки новымъ царемъ Ѳеодоромъ Алексѣевичемъ [137].

Получая во все время пребыванія своего въ Тобольскѣ кормовыя деньги въ опредѣленномъ томъ или другомъ размѣрѣ, какъ мы сейчасъ видѣли, Крижаничъ все-таки не состоялъ въ числѣ служилыхъ людей города Тобольска: ни въ одной изъ росписей ихъ за 169—185 (1660—1677) гг. мы не встрѣчаемъ Юрія, хотя въ царской грамотѣ и предписывалось быть ему у государевыхъ дѣлъ, у какихъ пристойно;—онъ не былъ служилымъ человѣкомъ, а состоялъ «ссыльнымъ», среди нихъ числился и всѣ записи о выдачѣ ему денегъ встрѣчаемъ всегда въ отдѣлѣ неокладныхъ всякихъ расходовъ, кои состояли изъ платы духовенству за молебны въ праздничные дни, на кормы калмыцкимъ и другимъ посламъ, прогоны служилымъ людямъ, приказные расходы и проч.... [138].

Кромѣ денежнаго жалованья служилые люди гор. Тобольска, какъ и другихъ городовъ Московскаго государства, получали еще «хлѣбное жалованье», которое шло всѣмъ, какъ дѣтямъ боярскимъ, такъ и съѣзжіе избы подъячимъ, таможеннымъ и слободскимъ подъячимъ, казакамъ, литвѣ, новокрещеннымъ стрѣльцамъ и пр. [139]. Но Крижаничу, какъ м[illegible]ы

---

[137] А. М. Ю. Сибирскаго приказа книги №№ 546, л. 70; 549, лл. 55 об. — 82 об.; 631, л. 104; 654, л. 11 об., 35, 37, 69, 109, 140; 591, лл. 41 об., 42, 70. Въ смѣтѣ неокладныхъ расходовъ на будущій 184 г. нѣтъ статьи о предстоящей выдачѣ Юрію жалованья; но ея нѣтъ и въ смѣтѣ на 183 г., хотя расходъ дѣйствительный показанъ. Кн. № 591.

[138] См. Тобольскія окладныя книги жалованью (по «Обозрѣнію» Н. Н. Оглоблина): Сибирскаго приказа кн. № 432; кн. № 450, л. 79; кн. № 475, л. [illegible]1; кн. № 509, 546, 549, 560, 571 и 591. Тобольскій росписной списокъ 175 г.— столбецъ № 801. Обыкновенно такъ писалось: «на Господскіе праздники и государскихъ ангеловъ Софѣйскимъ соборяномъ протопопу съ братіей, въ монастыри и мірскихъ церквей попомъ и дьякономъ на заздравные молебны, нищимъ на милостыню и протопопу съ братіей и попомъ, которые приходили въ Съѣзжую избу со святыми водами. Присыльнымъ опальнымъ людемъ, которые по государевымъ грамотамъ присланы съ Москвы въ Тобольскъ, а изъ Тобольска посланы въ Сибирскіе городы, а инымъ до указу великихъ государей велѣно быть въ Тобольску, на кормъ дано. Тобольскихъ юртовскихъ татаръ ясаулу на прогоны дано. Калмыцкимъ посломъ на поденные кормы дано... На банные росходы вышло... На приказные на всякіе росходы вышло...» и т. д. Книга № 488, л. 88 об.—89.

[139] См. хлѣбныя и соляныя приходорасходныя Тобольскія книги. Сибирскаго приказа книги №№ 326, 409, 436, 459, 460, 489, 501, 510, 512 (слободы), 522, 538, 539, 550, 559 (слободы), 560, 608 (слободы), 609, 654, 888 и 1393 (слободы).—Ср. Н. Н. Оглоблина Обозрѣніе и пр., в. I, стр. 223.

видѣли, хлѣбное жалованье назначено было только съ мая 1670 г., въ виду уменьшенія его денежнаго жалованья, шедшаго ему съ пріѣзда его въ Тобольскъ.

О пребываніи Юрія Крижанича въ Сибири мы должны бы были имѣть свѣдѣнія изъ отписокъ въ Москву Тобольскихъ воеводъ и изъ документовъ Сибирскаго приказа, касающихся ссыльныхъ людей. О томъ, что воеводы писали о Крижаничѣ въ Москву, кромѣ чисто апріорныхъ предположеній, — свидѣтельствуетъ одна Записная книга Сибирскаго приказа, отмѣчающая воеводскія отписки объ Юріи за время съ 176 по 180 годы [140]. Первая отписка воеводъ по пріѣздѣ Крижанича въ Тобольскъ приведена выше; болѣе, чѣмъ вѣроятно, что подобныя отписки были и за время съ 170 по 175 и 181 по 184 годы. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что новымъ воеводамъ при назначеніи ихъ въ Тобольскъ въ наказѣ предписывалось, по пріѣздѣ, принять въ свое вѣдѣніе ссыльныхъ и «разобрать» ихъ по службамъ и они должны бы были сообщать объ этомъ что-либо въ Москву [141]. Есть основаніе думать, что это и было въ дѣйствительности. Годуновъ съ первымъ, по пріѣздѣ въ Тобольскъ, посланцемъ въ Москву въ числѣ другихъ отписокъ (всего 26) отправляетъ «отписку съ росписью о ссыльныхъ всякихъ людехъ». 9 января 1672 (180) г. въ Москвѣ получены были отъ Тобольскихъ воеводъ въ Гавриломъ Судкѣевымъ: 1) «отписка о ссыльныхъ людехъ, которые присланы при кн. Репнинѣ»; 2) «отписка и выписка о ссыльныхъ людехъ, которые присланы въ прошлыхъ годѣхъ» и 3) «отписка о всякихъ ссыльныхъ людехъ». 17 марта того же года съ Андреемъ Обольняниновымъ еще «отписка о ссыльныхъ людехъ». Но къ глубокому сожалѣнію эти отписки не сохранились до нашего времени; по крайней мѣрѣ въ числѣ имѣющихся нынѣ отписокъ Тобольскихъ воеводъ за время съ 169 по 184 гг., указываемыхъ Н. Н. Оглоблинымъ въ III выпускѣ «Обозрѣнія столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа», не находится ни одной, касающейся Крижа-

---

[140] А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 521, съ сентября 176 г. по 26 ноября 181 г. Записи за 176, 178—180 года полныя; за 177 г. кажется не все помѣщено: первая отписка отъ 4 октября, послѣдняя 13 іюля, за 181 г. съ 7 октября по 20 ноября только. — Въ столбцѣ № 868 запись о распоряженіяхъ Сибирскаго приказа—незначительная и о Крижаничѣ ни слова.

[141] А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 521. Наказъ новому Тобольскому воеводѣ кн. Голицыну см. въ Дополненіяхъ къ Актамъ Историческимъ т. IV, стр. 345 и слѣд.

нича [142]. Точно также и среди дукументовъ Сибирскаго приказа ссыльныхъ, отмѣчаемыхъ Н. Н. Оглоблинымъ же, также не встрѣчается ни одного, относящагося къ Крижаничу и его пребыванію Тобольскѣ [143].

Какъ мы видѣли выше, двумя царскими грамотами Крижаничу предписывалось быть въ Тобольскѣ у государевыхъ дѣлъ, у какихъ пристойно; болѣе точное опредѣленіе характера этихъ дѣлъ положено было на боярское разсмотрѣніе. Какъ рѣшили этотъ вопросъ Тобольскіе воеводы,—мы не знаемъ; но судя потому, что Юрій, какъ уже было сказано, не числился въ числѣ служилыхъ людей г. Тобольска, нужно думать, что на него не было возложено никакихъ опредѣленныхъ занятій; онъ не былъ оставленъ воеводами и для работъ въ ихъ Приказной избѣ въ качествѣ ли переводчика или толмача, ибо въ числѣ сихъ должностныхъ лицъ мы его не встрѣчаемъ. Вѣроятнѣе всего, что воеводы рѣшили выдавать Крижаничу опредѣленное царскими грамотами жалованье, не поручая ему какого либо дѣла; быть можетъ они или поручили ему или имѣли въ виду предоставить ему заниматься дѣломъ подобнымъ тому, которымъ онъ занимался, по его словамъ въ челобитной, поданной воеводамъ, будучи въ Москвѣ, «книжнымъ переводомъ». По крайней мѣрѣ мы видимъ, что Крижаничъ, живя въ Тобольскѣ, почти исключительно занимается литературными работами и притомъ почти безъ перерыва, не покладая рукъ.— О томъ, что на Крижаничѣ не лежало никакихъ обязательныхъ работъ—свидѣтельствуетъ и онъ самъ. «Четернадесте бо лѣтъ, пишетъ онъ въ 1675 г., юже преживохъ, и еще до воли Божіей живу, въ сей Сибирской вузѣ, Богу всемогущему многогрѣшенъ, а всему миру

---

[142] См. Н. Н. Оглоблина op. cit., в. III, стр. 255. Мною просмотрѣны всѣ столбцы, содержащіе отписки 169—184 гг., а именно: 119, 157, 220, 348, 592, 594, 597, 604, 609, 611, 634, 638, 663, 668, 680, 685, 688, 689, 772, 791, 794, 801, 804, 805, 811, 815, 817, 821, 824, 829, 837, 864, 867, 869, 880, 889, 1468, 1572, 1575. Разбитые столбцы: 53, 61, 206, 215, 222, 227, 228, 233, 244, 248, 250, 255—257 и 260. Въ большинствѣ отписокъ рѣчь — о соболиной казнѣ.—1 ноября 176 г. прибылъ въ Москву отъ Годунова первый гонецъ съ отписками по пріѣздѣ въ Тобольскъ; одна изъ нихъ «съ росписью о ссыльныхъ всякихъ людехъ». Сибирскаго приказа книга № 521, л. 12.

[143] См. ibidem, стр. 276. Смотрѣны столбцы 169—184 гг. за №№ 573, 575, 577, 683, 695, 769, 782, 803, 812, 863, 872, 906, 991, 1079 и 1237.— Челобитныя ссыльныхъ см. ibid. стр. 313; смотрѣны столбцы 533, 536 и 879.

здѣленъ, некористенъ и непотребенъ. Никтоже бо отъ мене не из-
рашаетъ никакова же рукодѣлья, ни послуги, ни совѣта, ни помощи,
а работы; а Божія и царска милость питаетъ ме тако бездѣльна,
удто нику скотину въ котцу. А то къ чему иному, неже къ за-
ланію»[144].

До нашего времени дошло ок. 10 сочиненій, написанныхъ Юріемъ
а время своего 15-лѣтняго пребыванія въ Сибири, изъ коихъ иныя
есьма значительнаго размѣра и потребовали на составленіе очевидно
е мало времени и труда; изъ упоминаній его, кромѣ того мы имѣемъ
снованіе думать, что не все написанное имъ здѣсь дошло до насъ:
амъ доселѣ неизвѣстно его сочиненіе о Китайскомъ торгѣ, которое
ъ посылалъ въ Москву съ Осколковымъ, и дополненіе къ сему, на-
исанное по просьбѣ Спаѳарія и ему отданное въ Тобольскѣ въ
675 г. (двѣ тетради).

Такимъ образомъ благодаря тому, что Тобольскими воеводами не
ило возложено на Юрія никакого опредѣленнаго занятія, Крижаничъ
ачительную часть своего времени въ Тобольскѣ посвящалъ литера-
рнымъ занятіямъ и мы имѣемъ теперь его сочиненія, которыя при-
вываютъ насъ къ себѣ своимъ содержаніемъ и составили славу Кри-
нича. Но появленіемъ ихъ мы обязаны, конечно, не однимъ Тобол-
имъ воеводамъ. По проэкту Крижанича въ Россіи нужно было дѣй-
вовать *на царя;* если безполезны были заискиванія предъ московскими
ярами, то тѣмъ болѣе напрасно было бы пріобрѣтать себѣ сторон-
иковъ въ Тобольскѣ. Въ виду этого Крижаничъ не прилагаетъ осо-
ыхъ стараній къ привлеченію единомышленниковъ среди тобольцевъ,
заботится о томъ, чтобы какъ-нибудь напомнить о себѣ въ Москвѣ,
одѣйствовать на то, чтобы его вернули въ нее, какъ человѣка нуж-
аго или полезнаго. Литературныя работы могли тутъ оказать помощь,
очему Крижаничъ и принимается за нихъ. Подъ конецъ своего пре-
ыванія въ Сибири, отчаявшись въ освобожденіи, онъ заноситъ на
умагу и свои завѣтныя мечтанія, доказывая необходимость соединенія
ерквей...

Какъ мы видѣли выше, въ Москвѣ ему поручено было соста-
ить словарь и исправить славянскую грамматику. Послѣднею онъ и

---

[144] Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. 3-й, М. 1893 г., стр. 99—
00. По мнѣнію Д. В. Цвѣтаева «Протестанство и протестанты въ Россіи до эпохи
реобразованій» М. 1890 г., стр. 768, Крижанича имѣлъ въ виду пасторъ Грегори,
оворя о вползшихъ въ Россію католическихъ духовныхъ лицахъ, что они «до нынѣ
овятъ въ Сибири соболей».

занялся тотчасъ по пріѣздѣ въ Тобольскъ (8 марта). Ровно чрезъ пять мѣсяцевъ—8 августа 1661 г. онъ «сверха» свое «объясньење изводно о писмѣ словѣнскомъ»—первое свое сочиненіе о славянской грамматикѣ, въ 1888-мъ только году открытое въ Тверской семинарской библіотекѣ В. Колосовымъ и изданное въ I-мъ выпускѣ «Собранія сочиненій Юрія Крижанича» (М. 1891 г., стр. 18—72) [145].

Окончивъ этотъ свой трудъ въ первой половинѣ августа, Юрій дней чрезъ 20 послѣ него приступаетъ къ новымъ работамъ по Русской исторіи: 1 сентября 1661 г. онъ начинаетъ дѣлать выписки изъ извѣстной польской исторіи Кромера (изд. 1555—1589 гг.); но вскорѣ же откладываетъ эту работу (написаны были только два листа) и принимается за другую: переписываетъ Русскую лѣтопись латинскими буквами съ русскаго подлинника. «Языкъ, говоритъ П. А. Безсоновъ, чисто-русскій лѣтописный, писанный кириллицею, которую Юрій порой не разбиралъ, а иногда и вставлялъ цѣликомъ. Лѣтопись начиналась обычно Скиѳомъ и Скиѳіей, Словеномъ и Русомъ, переселеніями на сѣверъ, Гостомысломъ и призваніемъ курфистра Рюрика съ братьями изъ рода Августова, послѣ чего уже слѣдовала извѣстная положительная исторія; для Москвы служили между прочимъ источниками «Памятныя книги» и «Степенная». Кончается 1652 г., возведеніемъ Никона въ патріархи». Сравнивая показанія П. А. Безсонова о лѣтописи бывшей у Юрія и свѣдѣнія, сообщенныя И. Д. Бѣляевымъ, объ одномъ лѣтописномъ сборникѣ, принадлежащемъ Погодинскому древле-хранилищу, мы видимъ между ними полное сходство. Рукопись М. П. Погодина (въ малую четвертку, XVII в.) озаглавлена: «книга, глаголема лѣтописецъ великія земли Россійскія великаго словенскаго языка, отколѣ и въ кое лѣта начаша быти великія князи и цари, и когда крещеніе пріятъ Русская земля». Въ началѣ лѣтописи идутъ разсказы о происхожденіи Словена и Руса, о строеніи Словенска, Русы и Волховскаго городка, о подвигахъ разныхъ словенскихъ князей во времена доисторическія, о Гостомыслѣ, объ основаніи Кіева и приглашеніи варяговъ Новгородцами. Извѣстія эти частію составлены по Несторовой лѣтописи, частію почерпнуты изъ позднѣйшихъ источниковъ. Далѣе въ сборникѣ помѣщены выборки изъ лѣтописей, житій святыхъ и другихъ источниковъ, продолжающіяся до 1652 г. Изъ особенностей лѣто-

[145] По предположенію В. И. Колосова рукопись въ библіотеку поступила отъ бывшаго Тверского архіепископа Ѳеофилакта Лопатинскаго. Къ послѣднему она могла перейти изъ библіотеки Московской Синодальной типографіи, бывшаго Московскаго Печатнаго двора.

писи, бывшей у Крижанича, П. А. Безсоновъ отмѣчаетъ: точное показаніе о Стоглавомъ соборѣ и подробности неурядицъ при Борисѣ Годуновѣ, о его склонности къ ереси Арменстей и Латинской и т. д.». Всѣ эти особенности находимъ и въ лѣтописномъ сборникѣ М. П. Погодина: и о Стоглавомъ соборѣ и о Борисѣ Годуновѣ (выдержки объ этомъ изъ рукописи приведены И. Д. Бѣляевымъ). Такимъ образомъ весьма вѣроятно, что подобная находящейся въ семъ сборникѣ М. П. Погодина лѣтопись была у Юрія въ рукахъ въ Тобольскѣ; можно даже предположить вмѣстѣ съ П. А. Безсоновымъ, что у Крижанича былъ тотъ именно списокъ лѣтописи, который сейчасъ въ Погодинскомъ древлехранилищѣ, что этой именно рукописью (лѣтописнымъ сборникомъ М. П. Погодина) и пользовался Юрій [146].

Переписку лѣтописи Крижаничъ окончилъ 8 января 1662 г.; въ концѣ ея читаемъ: «Bogu chwala 1662, ianwara 8 deny» (лѣтопись заняла у Крижанича 226 страницъ, лл. 1—109 рукописи).—Окончивъ ее, Юрій опять обращается къ Кромеру: 13 и 16 января того же 1662 г. помѣчены его выписки отсюда (лл. 199 и 215. «Кромера выписывалъ онъ по латыни, кое гдѣ дѣлая опыты и русскаго перевода»). Кромѣ Кромера Крижаничъ тогда же обращается и къ другимъ иностраннымъ писателямъ о Россіи и дѣлаетъ изъ нихъ извлеченія: въ январѣ того же 1662 г. изъ исторіи Петра Петрея (лл. 110—198 рукописи; выписки сперва съ нѣмецкаго подлинника, изд. въ Лейпцигѣ, 1620 г., потомъ въ латинскомъ переводѣ и наконецъ на русскомъ языкѣ), лѣтописей Баронія (до листа 276) и историка Филиппа Коминя (изд. въ 1545 и 1629 гг., лл. 277—293, въ февралѣ 1662 г.). Такимъ образомъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ Юрій переписалъ всю русскую лѣтопись и сдѣлалъ извлеченія изъ 4-хъ писателей—иностранцевъ, писавшихъ о Россіи. (Всего исписалъ 293 листа, въ листъ) [147].

---

[146] «По всѣмъ признакамъ, пишетъ П. А. Безсоновъ, эта таже лѣтопись, что найдена И. Дм. Бѣляевымъ въ Погодинскомъ книгохранилищѣ и описана имъ въ Архивѣ Калачова 1850 года: она нѣсколько отличается отъ прочихъ нашихъ лѣтописей и продолжаетъ свои выборки изъ источниковъ также до 1652 г... Можетъ быть Погодинская рукопись есть тотъ самый подлинникъ, съ коего писалъ Юрій: судя потому, что у Погодина въ рукописяхъ сберегліись и другія свидѣтельства о Сибирскомъ узникѣ». См. Православное Обозрѣніе 1870 г., февраль, стр. 350, прим. 65-е. Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи, изд. Н. Калачовымъ, кн. I-я. М. 1850 г., отдѣленіе 6-е, «Двѣ выписки изъ лѣтописнаго сборника» И. Д. Бѣляева, стр. 30—32.

[147] Ркп. эта нынѣ хранится въ библіотекѣ Московской Синодальной типогра-

Дальнѣйшія литературныя работы Юрія въ теченіе 1662 г. первой половины 1663 г.—пока неизвѣстны: мы знаемъ только, ч 25 іюня 1663 г. имъ переписано было сочиненіе Беллярмина—«I arte bene moriendi» и тогда же написаны стихотворные перево двухъ гимновъ св. Іоанну Крестителю [148]. Можно думать, что въ э время онъ занимался какими либо подготовительными работами, ч ніемъ нѣкоторыхъ книгъ и выпискою мѣстъ изъ нихъ—для задума наго имъ обширнаго политическаго трактата, къ написанію котора онъ вслѣдъ затѣмъ и приступилъ.

Въ 1663 году Крижаничемъ начато было то сочиненіе, котор наиболѣе извѣстно изъ всѣхъ другихъ его—такъ называемые «Раз воры объ владательству», «Политика», выдержки изъ котораго П. Безсоновъ издалъ подъ заглавіемъ «Русское государство въ полови XVII вѣка. Рукопись временъ царя Алексѣя Михаиловича». (М. 1859 1860 гг., тт. I и II). Въ самомъ началѣ рукописи вверху Крижа чемъ помѣчено: «1663 Aprilis 15»; трактатъ о Римскомъ царствѣ, ч чатый 19 сентября 1664 г., совершенъ 22 октября того же 1664 го въ сочиненіи самомъ встрѣчаемъ ссылки на 173-й годъ и на слѣду щій 174 г.: anno 173° in iulio proposuit quaestionem Simeon quid Luquitius et dixit (л. 728)... A w godu 174 in polkownik Iak Petrowic Uliskow skazowal» (л. 710). Это даетъ основаніе дума что закончено было сочиненіе не ранѣе 1665—1666 гг. [149]. Содержа изданной части А. Г. Брикнеръ дѣлитъ на три отдѣла: «первый дѣлъ посвященъ вопросамъ о народномъ хозяйствѣ: тутъ говорится торговлѣ, промышленности, земледѣліи и горномъ искуствѣ. Во в ромъ отдѣлѣ обсуждаются вопросы военной администраціи. Третій мый обширный отдѣлъ отличается не столько спеціализаціей, скол напротивъ пестротой содержанія, разнообразіемъ предметовъ; это т

фіи. Подробныя свѣдѣнія о ней въ статьѣ П. А. Безсонова—Православное О зрѣніе 1870 г., февраль, стр. 349—352, примѣчаніе. У Маркевича «Юрій К жаничъ» (Варшава. 1876 г., стр. 26—28) взято отсюда.

[148] См. Попруженко М. Г. «Нѣсколько замѣчаній о сочиненіяхъ Юрія Кри нича». (Извѣстія отдѣленія русскаго языка и словесности Императ. Академіи На 1897 г., т. II, кн. 2, стр. 307—311).

[149] По мнѣнію П. А. Безсонова были двѣ редакціи сего сочиненія: одна ст шая съ 15 апрѣля 1663 г. и вторичная съ 19 сентября по 22 октября 166 и далѣе. Послѣднія даты—относятся ко времени написанія трактата о Римск царствѣ.

сказать энциклопедія, въ которой обсужденіе вопросовъ политическаго быта занимаетъ самое видное мѣсто»[150].

Послѣ этого политическаго сочиненія Крижаничъ обращается къ спеціальной работѣ—по славянской филологіи, составляетъ свою знаменитую грамматику. Юрій пишетъ въ предисловіи къ ней (въ концѣ коего читаемъ: «писано въ Сибири лѣта 7174 октобра въ 7 день»), что онъ началъ думать и трудиться надъ исправленіемъ славянскаго языка лѣтъ 20 тому назадъ т. е. еще въ 1645 г.; въ 1661 г., какъ мы сейчасъ видѣли, имъ въ Тобольскѣ написано было небольшое разсужденіе объ этомъ «объясненіе изводно о языкѣ словенскомъ», а чрезъ 4 года послѣ сего появилась и грамматика его (по мнѣнію П. А. Безсонова, начата въ концѣ 1664 г., а закончена составленіемъ къ лѣту 1665 г.; остальное время ушло на переписку). Послѣднюю онъ, по его собственнымъ словамъ, послалъ въ Москву съ тобольскимъ протопопомъ Никифоромъ для передачи дьяку приказа Тайныхъ дѣлъ Д. М. Башмакову. Изъ оффиціальныхъ документовъ мы знаемъ, что протоп. Никифоръ дѣйствительно ѣздилъ около этого времени въ Москву «съ образы и со святою водою»: подорожная ему дана была отъ 18 ноября 1665 г., т. е. чрезъ 1½ почти мѣсяца по изготовленіи Юріемъ грамматики; 19 января 1666 г. Никифоръ прибылъ въ Москву, а 13 февраля выѣхалъ изъ нея. Нѣтъ такимъ образомъ основаній заподозривать справедливость словъ Крижанича о посылкѣ грамматики въ Москву; но мы не имѣемъ никакихъ извѣстій о томъ, какъ этотъ литературный трудъ Юрія былъ принятъ здѣсь[151].

---

[150] См. Православное Обозрѣніе 1870 г. февраль, стр. 353. Маркевичъ о. с., стр. 29—31. Русское государство въ половинѣ XVII в., т. I, стр. I. Брикнеръ—Русскій Вѣстникъ 1887 г., іюль, стр. 17—21. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича (невыпущенное изданіе П. А. Безсонова) т. I, стр. 27.

[151] См. Грамматику по изданію О. М. Бодянскаго, стр. V—VI предисловія и др. А. М. Ю. Сибирскаго приказа столбецъ № 1237.—Въ томъ же году ранѣе прот. Никифора «со святынею» отъ архіепископа Тобольскаго пріѣхалъ въ Москву попъ Андреянъ Яковлевъ—изъ Тобольска 8 іюля 1665 г., въ Москву 9 октября, выѣхалъ изъ нея 30 ноября, пріѣзжалъ по случаю рожденія вел. кн. Симеона Алексѣевича (Ibid. ст. № 1237 и 815). 20 января 176 г. получена въ Москвѣ «изъ Тобольска Корнилія архіепископа съ протопопомъ Микиѳоромъ отписка о святыне, челобитная о недодаточномъ меду на прошлые и на нынешней на 176 годъ, челобитная жъ о пошлине, что емлютъ со всякие ево архиепископли продажные и покупные рухледи пошлину». А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 521, л. 22. 26 января 178 г. отъ него же митр. Корнилія съ попомъ Софійскаго собора Пе-

25 мая 1666 года Крижаничъ начинаетъ писать новое сочиненіе: «De Providentia Dei, sive de causis victoriarum et cladium, hoc est de prospero et de infelici statu reipublicae. Объ Божіемъ смотрѣніи или объ причинахъ ратного одолѣнія и объ супротивныхъ причинахъ згубленія или несчастія, се есть объ добромъ и объ зломъ стояніи народнаго дѣла». (Писано на латинскомъ языкѣ, въ листъ, на 195—187 страницахъ). Кончилъ это сочиненіе Юрій: «in Sibiria Tobolcii, anno 1667 octobris die 10». Оно посвящено было «благочестивѣйшему и свѣтлѣйшему государю Алексѣю Алексѣевичу, всея великія, и малыя, и бѣлыя Росіи великому князю» въ надеждѣ на освобожденіе; въ концѣ предисловія онъ пишетъ: «разверзи нѣдро твоей милости (окажи мнѣ милосердіе), приступи къ свѣтлѣйшему государю, посредствуй, дабы отозвали обратно меня жалкаго въ городъ (Москву). Тогда, если мнѣ прикажутъ, смогу я съ Божіею милостію открыть и нѣкоторые другіе болѣе достойные тайные цвѣты, относящіеся къ благосостоянію сего царства и въ высшей степени необходимые для разумѣнія, но которые не могутъ и не должны быть ввѣрены книгѣ или письму въ посылкѣ (и не иначе могутъ быть разъяснены, какъ только въ личномъ присутствіи)». Или въ самомъ сочиненіи: «если всемилостивѣйшій государь повелитъ насъ призвать въ Москву и дать потребныя намъ книги» (стр. 53 и 121). П. А. Безсоновъ предполагаетъ, что «сочиненію прегражденъ былъ путь въ Москву, его отказывались доставить или не хотѣли принять»... Возможно, что оно не было послано просто потому, что царевичъ Алексѣй Алексѣевичъ 13 января 1667 г. умеръ. И вѣроятно въ виду смерти царевича Крижаничъ это же сочиненіе посвятилъ Тобольскому воеводѣ «государю высокородному боларину князю Ивану Борисовичу Репнину — Юрка Сербланина Янканицы» [152].

Въ слѣдующемъ 1667 году, по моему мнѣнію, Крижаничемъ написано сочиненіе «О святомъ крещеніи», гдѣ онъ доказываетъ, что католиковъ, крещеныхъ чрезъ обливаніе, не слѣдуетъ перекрещивать

тромъ Степановымъ о святынѣ. Ibidem. 16 января 179 г. отъ него же съ протодьякономъ Меѳодіемъ о святынѣ. Ibid. 6 января 180 г. съ попомъ Алексѣемъ Володимеровымъ. Ibid.

[152] О Промыслѣ. П. Безсонова. М. 1860 г., стр. 2, 6, 22—24, 37, 43, 52—53.—Маркевичъ о. с., стр. 124—129.—Въ одномъ мѣстѣ этого своего сочиненія о Промыслѣ Крижаничъ пишетъ: «припиши сюда изъ книги объ Оскорбленныхъ съ листа 153» (стр. 4). Маркевичъ думаетъ, что здѣсь разумѣется сочиненіе самаго Крижанича, пока неизвѣстное. Маркевичъ стр. 124.

при переходѣ ихъ въ православіе. Написаніе сего сочиненія одни относятъ къ 1668—1669 гг. (П. А. Безсоновъ и Маркевичъ), другіе—къ 1670-мъ годамъ; но мнѣ кажется болѣе правильнымъ написаніе его относить къ концу 1667 года [153]. Юрій упоминаетъ въ немъ о соборѣ 1666 г., онъ знаетъ и о соборѣ 1667 г. и называетъ его «полуповсуднымъ» (полувселенскимъ), понеже на немъ быша 2 постранна и 3-й домашній патріархъ»; ему извѣстны и изданные патр. Іоасафомъ II Потребникъ и «Жезлъ Правленія», а первые экземпляры послѣдняго изданія увидали свѣтъ въ іюлѣ 1667 г. Слѣд. и сочиненіе «о св. Крещеніи» Крижаничъ могъ написать только послѣ этого времени. Съ другой стороны изъ словъ Юрія же видно, что онъ свое сочиненіе обращаетъ къ патріарху и освященному собору. «Ко государомъ преосвященнѣйшимъ архіереемъ смирено предложеніе» пишетъ онъ или какъ выражается въ другомъ мѣстѣ: «ко государю святѣйшему патріарху и къ преосвященному собору плаканіе и смирено предложеніе. Святѣйшій владыко, и преосвященный соборе, правдолюбиви милостиви государи». Крижаничъ ничего не знаетъ о рѣшеніи собора касательно неперекрещиванія латинянъ и пишетъ свое сочиненіе, «смиренно предложеніе» «о святомъ крещеніи», съ цѣлью убѣдить архіереевъ въ необходимости отмѣны перекрещиванія латинянъ. «Не можете вы, государи, римскаго крещенія безъ грѣха осудити. Аще ли хощете осудити, конечно есте должны первліе отвѣтные папы Николы книги пречтати или инако отъ отвѣтніе страны ея оправу изслушати»... «Тако вашей святости плачно и кратко предложихъ свою люту нудю супроть беззаконному суду и неправому св. крещенія осужденію и объ законномъ суда обличю и обычаю». А какъ извѣстно вопросъ объ этомъ обсуждался на Московскомъ соборѣ въ засѣданіи 15 марта 1667 г. и постановленіе объ отмѣнѣ перекрещиванія латинянъ подписано было въ іюнѣ того же года. Соборъ закончилъ свои засѣданія въ концѣ 1667 г. и только послѣ этого нужно думать дѣянія соборныя были опубликованы, разосланы по епархіямъ и могли сдѣлаться извѣстными и Крижаничу. (Напечатаны онѣ были при Служебникѣ 1667—8 гг.). Въ

[153] Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. III, стр. 3, 15, 18, 20, 47, 52, 53, 64, 66 и 67. «Въ сихъ лѣтехъ 1666», замѣчаетъ между прочимъ въ одномъ мѣстѣ Крижаничъ (III, 47). Безсоновъ—Православное Обозрѣніе 1870 г. февраль, стр. 361—364. Маркевичъ о. с., стр. 198—205. Дѣянія московскихъ соборовъ 1666—1667 гг. М. 1881 г., л. 66 об.—74. Митр. Макарія Исторія Русской церкви т. XII, стр. 679 и слѣд. Христіанское Чтеніе 1881 г., №№ 3—4, стр. 469—476, замѣтка П. Ѳ. Николаевскаго.

трехъ мѣстахъ (в. III, стр. 18, 52 и 53) своего сочиненія Юрій [illegible]оворитъ, что Русская церковь не отриваетъ, не осуждаетъ обливанія и хвалитъ его; но доказываетъ это тѣмъ, что въ кіевскихъ печатныхъ книгахъ, принятыхъ церковью Московскою (Патерикъ, Потребникъ и О мирѣ человѣка съ Богомъ),—«ухвалено есть обливаніе» и что въ изданномъ соборомъ Жезлѣ правленія оно также «ухвалено съ приведеніемъ узора св. муч. Вукола» (изъ Пролога, что св. Вуколъ, «вдовавшая покропивъ водою отъ коноба..., крести ихъ во имя св. Трицы»). Если бы Крижаничъ зналъ о соборномъ рѣшеніи, то онъ при доказательствѣ правильности своей мысли не удовольствовался бы только сими примѣрами, а и сослался бы на авторитетъ собора. Возможно даже, что онъ въ семъ случаѣ или совсѣмъ не сталъ бы писать сочиненія или построилъ бы его иначе, сталъ доказывать, что соборъ правильно рѣшилъ вопросъ и т. п... Въ виду сего и нужно думать, что въ самомъ концѣ 1667 г. написалъ сочиненіе «о св. Крещеніи» Крижаничъ, адресовавъ его Московскому собору.

Въ 1674 г. Крижаничемъ написано сочиненіе, которое недавно было открыто М. И. Соколовымъ «Толкованіе историческихъ пророчествъ», изложенное мѣстами въ формѣ бесѣды Богдана и Милоша. Это то сочиненіе, о которомъ Крижаничъ въ челобитной, поданной въ Москвѣ въ октябрѣ 1676 г., писалъ: «когда въ Сибирь пришла первая вѣсть о турскомъ ратномъ подвигу, многіе люди то на велико прецѣнjали и въ страху были; и я ко всякимъ людемъ говорилъ, что боятися намъ Бога, а отъ турка ни мало не боятися. И написалъ я о томъ книгу и изъ Даніила пророка, да изъ иныхъ различныхъ пророчествъ доказалъ, что Турскому царству не разширенія, но скончанія время пришло; тамо же сказаніе и объ Іезекіилевомъ пророченію, на 38, да на 39 главѣ написаномъ, которое нынѣшни раздорники криво и лукаво ко твоему, государь, пресвѣтлому и Богомъ храненому Російскому царству примѣняютъ,—приводится на нихъ неодолно обличеніе». Крижаничъ только не совсѣмъ точно изложилъ содержаніе сочиненія: кромѣ отмѣченнаго, о чемъ дѣйствительно идетъ рѣчь въ началѣ упомянутаго сочиненія Юрія [154], содержаніе дальнѣйшей части сочиненія и притомъ бо̀льшей составляетъ вопросъ о соединеніи церквей и объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына. Эта тема, кажется, и

[154] См. М. И. Соколова—Матеріалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ. Вып. II (VI. Новооткрытое сочиненіе Ю. Крижанича о соединеніи церквей). Спб. 1891 г. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. II. Ср. О Промыслѣ, стр. 72.

ыла главнымъ предметомъ сочиненія и о ней Юрій, по понятнымъ ричинамъ, умолчалъ въ своей челобитной 1676 г. Разобравъ сперва различныя пророчества о судьбѣ разныхъ царствъ и народовъ: Валамово, апп. Павла и Іоанна, Константина Великаго видѣніе, Даніилово, Ездрино, Іезекіилево, книги о Вѣрѣ, Кирилла Бѣлоезерскаго, «Мухаметово показаніе, Іедебалово пророченіе» (духовной въ туркахъ мужъ), изъ книги пророчествъ аббата Іоахима безъименное пророченіе, Сулимановъ опоминокъ (изъ книги Zawada kola Polskiego), Арабско гаданіе, Хронографово пророчество, Липсіусово гаданіе, св. Биргиты пророченіе, Господне и Павлово пророченіе о жидовехъ» (пророчества 1—19), Крижаничъ переходитъ затѣмъ къ послѣднему (20-му) «Господнему пророченію о соединеніи церкви» и ведетъ подробныя рѣчи по поводу его (о первыхъ 19 пророчествахъ на лл. 1—176, о послѣднемъ на лл. 177—424).—Сочиненіе это, судя по замѣчанію Юрія въ концѣ оглавленія, не было кончено: «дѣло не совершено, ради спѣшенія изъ рукъ отпущено». Послѣдняя статья въ оглавленіи обозначена: «како Максимъ Дамаскину супротивенъ л. 386». На лл. 386—394 рукописи дѣйствительно читаемъ статью о несогласіяхъ Максима грека съ Іоанномъ Дамаскинымъ и затѣмъ еще нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній къ предыдущимъ параграфамъ (лл. 395—424, къ § 97, 139 и др.); но рукопись не имѣетъ особаго заключенія, на основаніи котораго можно бы было думать объ ея завершеніи. Нужно предполагать, что она дѣйствительно, какъ замѣчаетъ Крижаничъ, не была закончена и причиной этого, быть можетъ, была болѣзнь автора: «аще Богъ подастъ здравіе, и дѣло совершится», читаемъ въ томъ же оглавленіи. О постигшей Крижанича въ Тобольскѣ болѣзни мы имѣемъ два извѣстія. «Въ долгомъ изгнаніи, пишетъ П. А. Безсоновъ, Юрій наконецъ изнемогъ; не смотря на то, что считалъ себѣ только 56 лѣтъ, онъ терялъ уже и слухъ и зрѣніе: «въ тѣлу старомъ и слабомъ, говоритъ онъ, на всякій день и часъ токмо смерти ожидаю» и въ предчувствіи ея пишетъ въ 1675 г. духовное завѣщаніе, обращенное ко всему русскому народу, свой «смертный разрядъ». Болѣзнь его слѣд. постигла около 1675 г. Объ этой же болѣзни, а можетъ быть и раньшей, вспоминалъ Юрій и въ челобитной своей 1676 г.: «во 180 г. [155] лежалъ я долго и смертно недуженъ, и тогда обѣщался я Богу всемогущему молитву и хвалу воздати у мощей святаго великаго чудотворца Николы. И по его Божьего угодника молитвѣ, премилосердый Богъ и Творецъ меня грѣшнаго помиловалъ, здравіе привратилъ».

[155] Написано: «во ρп году». Послѣ «п» (80) недописана какая-либо цыфровая буква: а, в, г и слѣдуетъ читать: 181, 182, 183.?

До 1675 г., по словамъ Безсонова, Юріемъ написаны еще два сочиненія: 1) Описаніе Сибири, «извѣстное послѣ въ нѣсколькихъ редакціяхъ» и 2) къ нему особое небольшое сочиненіе—О торговлѣ съ Китаемъ или, какъ самъ Крижаничъ назвалъ, о Китайскомъ торгу. Мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній въ подтвержденіе словъ Безсонова, что Описаніе Сибири написано *до 1675* г.; а извѣстныя доселѣ 2 списка сочиненія написаны въ 1680—1681 гг.; поэтому и рѣчь о немъ мы отлагаемъ до слѣдующей главы [156]. Другое сочиненіе—«писемце о Китайскомъ торгу» до 1675 г. отдано было Крижаничемъ отправлявшемуся въ Москву А. А. Осколкову. «Мню яко еси показалъ (его) онимъ, имъ же пристоитъ объ немъ и кажетъ ми се, яко нит всуе пошло». П. Безсоновъ считаетъ, что послѣдствіемъ его было посольство въ Китай извѣстнаго Николая Спаѳарія-Милеску [157].

Рѣшеніе объ отправленіи Спаѳарія въ Китай состоялось въ концѣ февраля 1675 г. (царскій наказъ отъ 25-го февраля); слѣд. если оно вызвано было дѣйствительно сочиненіемъ Крижанича о Китайскомъ торгу, то послѣднее написано не позже 1674 года. Въ имѣющихся нынѣ документахъ Посольскаго приказа о семъ посольствѣ нѣтъ рѣшительно никакихъ указаній на то, чтобы на отправленіе посольства Спаѳарія имѣло какое либо вліяніе сочиненіе Крижанича: среди нихъ не только нѣтъ его, но и какого либо намека на него. Но въ «дѣлѣ»

---

[156] О томъ, что описаніе Сибири написано до посольства Спаѳарія—Безсоновъ говоритъ въ статьѣ своей «о Духовномъ завѣщаніи Крижанича», см. ниже Приложенія, стр. 5—6. Въ послѣдующей своей запискѣ объ Юріи Безсоновъ указываетъ только двѣ рукописи «Описанія Сибири», хранящіяся въ Императ. Публичной Библіотекѣ, написанныя въ 1680 и 1681 гг. См. ibid. стр. 9.

[157] См. ниже Приложенія стр. 6. О Николаѣ Спаѳаріи-Милеску и его посольствѣ въ Китай см. въ статьяхъ: 1) Ю. В. Арсеньева—Записки Императ. Русскаго Географическаго Общества по отдѣленію этнографіи, т. X, в. I, Спб. 1882 г.: Русскій Архивъ, 1881 г. т. I, 1895 г. т. II и 1896 г. № 1 и Чтенія въ Импер. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московск. Университетѣ 1900 г. кн. IV; 2) И. Н. Михайловскаго въ Сборникѣ Историкофилологич. Общества при институтѣ кн. Безбородко, т. I, Кіевъ 1896 г., стр. 14, 31—33, 1—40; т. II. Нѣжинъ, 1899 г., стр. 16—17, 24—79; 3) П. А. Сырку—Записки восточнаго отдѣленія Императ. Русскаго Археологич. Общества (новая серія) т. II и III; Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1885 г. № 6 и 4) Кедрова.—Ж. М. Н. Пр. 1876 г. № 1. — Ср. также Русскій Архивъ 1867 г., стр. 308. Вѣстникъ Европы 1827 г., ч. CLVI, № 23 и Словари митр. Евгенія и Бантыша-Каменскаго — Документы о посольствѣ въ Китай Спаѳарія находятся въ Китайскихъ дѣлахъ М. Г. А. М. И. Д. 1674 г. и Китайск. статейныхъ спискахъ № 3, 4 и 5.

нѣтъ и вообще указаній на причины, вызвавшія это посольство, (начинается оно запиской Спаѳарія о томъ, что ему нужно для посольства) [158]. Такимъ образомъ ни подтвердить, ни отвергнуть слова Крижанича—мы не можемъ. Вѣроятнѣе всего, конечно, думать, что въ Москвѣ и до записки Крижанича думали завязать сношенія съ Китаемъ и она была только толчкомъ, который содѣйствовалъ привести въ исполненіе намѣреніе московскихъ властей [159].

Спаѳарію предписано было между прочимъ собрать подробныя свѣдѣнія о путяхъ сообщенія между Сибирью и Китаемъ: «отъ государевы отчины отъ Сибири на которые земли и улусы или кочевья ходить податнѣе,... и сухимъ путемъ или водянымъ или горами, и сколько отъ котораго и до котораго города или улуса до улуса верстъ или милей или днищъ». Онъ долженъ былъ также «отъ Тобольска по дорогѣ до порубежнаго китайскаго города изобразити всѣ землицы, городы и путь на чертежѣ», а о самомъ Китайскомъ государствѣ представить возможно болѣе подробныя свѣдѣнія. По его собственному желанію ему дано было нѣкоторое пособіе: «книга, въ которой описано государство Китайское» или, какъ онъ въ другомъ мѣстѣ пишетъ, «двѣ книги Китайскаго государства описаніе». О томъ, что это была за книга—нѣкоторое понятіе получаемъ изъ словъ Спаѳарія по возвращеніи его изъ Китая. Оправдываясь отъ обвиненія въ томъ, что онъ «отдалъ китайскому богдыхану чертежъ всему Московскому государству въ дву книгахъ»,—Спаѳарій, отрицая сообщеніе чертежа Московскаго государства, говорилъ, что онъ давалъ «богдохану по ево присылкѣ книгу въ лицахъ, какъ было изъ Галанскіе земли въ Китай посольство, и тоѣ де книгу отдали ему назадъ и нынѣ де та книга у него Микулая» [160].

---

[158] Важнѣйшіе документы дѣла изданы Ю. В. Арсеньевымъ въ Запискахъ Имп. Р. Г. Общества, И. Н. Михайловскимъ въ I томѣ Сборника Ист.-фил. Общества и въ VII томѣ Дополненій къ Актамъ Историческимъ.

[159] Подъ 1650 г. замѣтка «нача провѣдыватися Даурская земля и Китайское царство прозыватися». Тыжновъ—Записки къ Сибирской исторіи, стр. 49, 57. Ср. С. О. Долгова—Вѣдомость о Китайской землѣ и о глубокой Индіи. Спб. 1899 г. (изъ № CXXXIII Памятниковъ древней письменности и искусства).

[160] Вѣстникъ Европы 1827 г., декабрь, №№ 23—24, статья Д. Зубарева о посольствѣ Спаѳарія.—Первое посольство голландское въ Китай (Остъиндской компаніи) было въ 1655—1657 гг. Петра ванъ-Хойера и Як. ванъ-Кейзера, изданное Нейгофомъ: Het Gezantschap Neêrlandtsche Oost-Indische Compagnie, aan den Grooten Tartarischen Cham, den tegenwoordigen Keizer van China... Изданія были въ Амстердамѣ 1665, 1670, 1693. Кромѣ того были еще изданія

4 марта 1675 г. во вторникъ 3-й недѣли Великаго поста Спаѳарій выѣхалъ изъ Москвы, а 30 марта уже прибылъ въ Тобольскъ, гдѣ пробылъ до 2 мая т. е. немного болѣе мѣсяца, познакомился здѣсь съ Крижаничемъ, по словамъ котораго Спаѳарій «на пріѣзду въ первый день есть обо мнѣ спросилъ; пять недѣль есть здѣ постоялъ, а ни единого обѣда, ни вечери безъ мене не ѣлъ» [161]. Крижаничъ оказалъ Спаѳарію нѣсколько услугъ, или, какъ онъ писалъ въ 1676 г., «къ его посольству вѣрно поработалъ» и прежде всего перевелъ ему «единому холандскимъ языкомъ напечатану велику книгу объ посольству, какво суть Холандци предъ 8 лѣтми въ Китаю пословали» т. е. ту книгу,

---

на латинскомъ языкѣ 1668 г., на французскомъ языкѣ 1665 г. и на англійскомъ 1669 г. и 1673 г.—Второе посольство—Яна ванъ-Кампена и Константина Нобеля около 1661—1662 г., а третье Петра ванъ-Горна въ 1666—1668 гг. Оба эти посольства изданы О. Даппером подъ слѣдующимъ заглавіемъ: Gedenkwaerdig bedryf der Nederlandsche Oost-Indische Maetschappye, op de kuste en in het keizerrijk van Taising of Sina: Behelzende het tweede Gezandschap Aen den Onder-koning Singlamong en Veldheer Taising Lipoui; Door Jan van Kampen en Konstantyn Nobel. Vervolgt met een verhael van het voorgevallen des jaers zestien hondert drie en vier en zestig, op de Kuste van Sina, en ontrent d'Eilanden Tayowan, Formosa, Ay en Quemny, onder t't gezag van Balthasar Bort: En het derde Gezandschap Aen Konchy, Tartarsche Keizer van Sina en Oost-Tartarye: onder beleit van zijne Ed. Pieter van Horn (въ другомъ изданіи: int 1666 und folgenden zwey Jahren). Beneffens een Beschryving van geheel Sina. Verçiert doorgaens met verscheide kopere platen. Beschreven door Dr. O. Dapper. t'Amsterdam, 1670. Были еще изданія: Амстердамъ 1674, 1675 г., 1676 и Лондонъ 1671 г.—Основываясь на словахъ Крижанича («како суть холандци предъ 8 лѣтми въ Китаю пословали»), надо думать, что у Спаѳарія была вторая книга изд. Даппера, а не изданная Нейгофомъ. См. H. Cordier Bibliotheca Sinica. Dictionnaire bibliographique des ouvrages relatifs a l'Empire Chinois, t. II, f. 2, Paris 1884, p. 1134—1139. Тоже въ Nederlandsche Bibliographie van Land-en Volkenkunde door P. A. Tiele. Amsterdam, 1884.—Экземпляръ изданія Даппера (Амстердамъ, 1670) имѣется въ библіотекѣ Москов. Главн. Архива Министерства Иностр. Дѣлъ, (№ 341 въ листъ), записей о принадлежности ея кому либо нѣтъ, но на внутренней передней сторонѣ переплета шифръ: «Lit. D, № 15». На первыхъ 5—82 страницахъ сбоку проведена мѣстами тонкая вертикальная черта; обозначены мѣста, въ коихъ главнымъ образомъ говорится объ іезуитахъ. Библіографич. работы Кордье и Тиле указаны мнѣ А. М. Ловягинымъ.

[161] Очень небольшія свѣдѣнія о содержаніи разговоровъ своихъ съ Спаѳаріемъ Юрій занесъ въ свое «Описаніе Сибири». См. А. Титовъ. Сибирь въ XVII в., М. 1890 г., стр. 212—213.

рая дана была Спаѳарію, по его желанію, въ Москвѣ «изъ Ап-
». Это, вѣроятно, было описаніе посольства голландцевъ въ Китай
а ванъ-Горна въ 1666—1668 гг. [162]. Крижаничъ перевелъ Спаѳа-
съ голландскаго языка на латинскій «все, еже есть годно къ его
».

Крижаничъ кромѣ того далъ ему «преписать свою книгу, которую
на о Китайскихъ дѣлехъ изъ всякихъ повѣстей собиралъ, а наи-
отъ себя по философіи придумалъ; а въ ней объ заводу много
стного съ Китайскимъ кралевствомъ торга, и какъ можно чрезъ
ъ торгъ и чрезъ иные изрядные промыслы государевой казнѣ
ну прибыль учинить». «Спаѳарій усильно просилъ Юрія написать
особо все касавшееся сибирскихъ путей и Китая, безпрестанно
пивая—готово ли дѣло». Крижаничъ исполнилъ желаніе посла,
бщилъ ему свои замѣтки и все необходимое для Сибири и Китая»,
рое «въ двухъ рукописяхъ и увезъ съ собою». «И онъ изъ того,
авляетъ Крижаничъ, знаетъ все, еже ему надобно, како дабы се
родилъ».

Еще третью услугу Крижаничъ оказалъ Спаѳарію, по словамъ
аго, при выборѣ направленія пути изъ Тобольска въ Китай. Изъ
ціальныхъ документовъ посольства Спаѳарія мы знаемъ, что То-
кимъ воеводамъ по пріѣздѣ въ Тобольскъ Спаѳарія велѣно было
росить Тобольскихъ служилыхъ людей и всѣхъ другихъ свѣдущихъ
про путь въ Китай, чрезъ какія земли и на какіе города ѣхать
арію изъ Тобольска. Крижаничъ пишетъ, что «пріѣзжіе бухарцы
авили было Спаѳарія чрезъ калмыцкую степь, но Крижаничъ ра-
шилъ его. Потому что, говорю я ему, хоть ты назадъ и вернешься,
отъ пустынный и дикій путь всетаки послѣ тебя не будетъ из-
нъ, ни обезопасенъ; а тебѣ слѣдуетъ отыскать путь такой, чтобы
емъ и въ остальное время всѣмъ было безопасно проходить. И
принялъ мой совѣтъ и поѣхалъ на Даурскіе остроги, на Селенгу
Абазинъ (путь хотя дальше степнаго, но и безопаснѣе, и по
горымъ удобствамъ короче срокомъ проѣзда)». Такъ, по словамъ
анича, обстояло дѣло.—Изъ отписки Тобольскихъ воеводъ царю

---

[162] Посольства голландскія были въ Москвѣ въ 1664 и 1669—1670 гг.; слѣд.
и разумѣются здѣсь. См. Посольство Кунраада фанъ-Кленка, изд. Археограф.
сіи, Спб. 1900 г. стр. XVII.—О голландскихъ сочиненіяхъ, касающихся Рос-
и. здѣсь же—стр. XIX и слѣд.—О томъ, что голландскія посольства въ Ки-
аправлялись не чрезъ Московское государство—см. ibid. стр. LXXXI—
XII.

Алексѣю Михаиловичу мы узнаемъ, что они по пріѣздѣ Спаѳарія собрали въ Приказную избу Тобольскихъ дѣтей боярскихъ, казаковъ, бухарцевъ и татаръ, которые бывали въ Китаѣ, и задали имъ вопросъ: на какіе мѣста ѣхать лутче и ближе и податнѣе. Отвѣтъ получился различный. Русскіе торговые люди сказали, что «въ Китайское государство идти изъ Тобольска ближе и податнѣе водянымъ и сухимъ путемъ чрезъ города Енисейскъ и Селенгинскъ и чрезъ Даурскіе остроги; что въ подводахъ и въ провожатыхъ посланнику тѣмъ путемъ задержанья и опасенья ни отъ кого не будетъ. А что степью чрезъ Калмыцкіе улусы до Китайскаго государства ѣхать будетъ мѣшкотно и опасно, для того что у калмыцкихъ тайшей межъ себя живутъ войны частыя». Другія свѣдѣнія сообщили бухарскіе купцы: «въ Китайскомъ государствѣ они бывали съ товарами, а ходили съ города Тары степью чрезъ Барабинскую волость на верблюдахъ и на лошадяхъ, а шли калмыцкими улусами Галдана—тайши и иныхъ мелкихъ тайшъ и Мугальскою землею до китайскаго пригородка Гауса недѣль съ 14, и въ томъ китайскомъ пригородкѣ всякихъ пріѣзжихъ людей держатъ недѣли по 3 и больше, для того что изъ того пригородка посылаютъ къ Китайскому хану съ вѣстью». Для провѣрки этихъ свѣдѣній Тобольскіе воеводы писали на Тару къ тамошнему письменному головѣ и получили отвѣтъ, что въ Барабинской волости происходятъ крупныя междоусобія между калмыцкими тайшами и потому путь чрезъ тѣ края опасенъ. Въ виду этого Тобольскіе воеводы отпустить Спаѳарія чрезъ калмыцкіе улусы въ Китай не посмѣли, а «противъ сказокъ Тобольскихъ русскихъ торговыхъ людей» отпустили Спаѳарія—на государевы городы: Сургутъ, Нарымъ, Кецкой, Енисейской и прочіе остроги.

Эти оффиціальныя извѣстія отчасти подтверждаютъ слова Крижанича: бухарцы дѣйствительно, какъ говоритъ онъ, направили было Спаѳарія степной дорогой; но эти же извѣстія ничего не говорятъ о томъ, чтобы другой путь чрезъ Сибирь былъ указанъ Крижаничемъ, они свидѣтельствуютъ обратное, что это направленіе совѣтовалось вообще всѣми бывшими въ Тобольскѣ русскими служилыми людьми. Не видно также, что на выборъ маршрута оказалъ вліяніе Крижаничъ, который де убѣдилъ въ пользѣ своего направленія Спаѳарія; документы прямо говорятъ, что степной путь былъ оставленъ потому, что онъ былъ опасенъ для проѣзда. Но чтобы примирить слова Крижанича съ свидѣтельствами документовъ,—можно предположить, что въ числѣ Тобольцевъ, у которыхъ воевода въ Приказной избѣ отбиралъ свѣдѣнія о пути въ Китай, былъ и Юрій Крижаничъ.

2 мая 1675 г. Спаѳарій выѣхалъ изъ Тобольска. «Молю Бога и надѣюсь, писалъ въ этомъ же году Юрій, что онъ вернется назадъ съ добрымъ и всему народу корыстнымъ дѣломъ».

Мы не можемъ довольно точно сказать—насколько свѣдѣнія, сообщенныя Крижаничемъ Спаѳарію, помогли послѣднему въ исполненіи возложеннаго на него дѣла. Относительно перевода «Описанія голландскаго посольства» мы имѣемъ основаніе думать, что онъ пригодился и оказался ему полезенъ, потому что Спаѳарій при своихъ разговорахъ въ Китаѣ, вѣроятно, пользовался этой книгой, которую, какъ мы видѣли выше, у него даже брали для китайскаго богдыхана. На возвратномъ пути изъ Китая Спаѳарій въ Тобольскѣ не засталъ уже Крижанича: послѣдній, какъ увидимъ ниже, въ мартѣ 1676 г. выѣхалъ изъ Тобольска, а Спаѳарій вторично былъ въ немъ въ концѣ 1677 года (въ Москву пріѣхалъ 5 января 1678 г.) [163].

По пріѣздѣ въ Москву Спаѳарій кромѣ обычнаго статейнаго списка, подававшагося всѣми послами и въ которомъ они подробно излагали всѣ свои переговоры и все случившееся съ ними—въ хронологическомъ порядкѣ, бывшаго имъ дневникомъ, подалъ еще особое свое сочиненіе по географіи Сибири и мѣстъ, чрезъ которыя онъ проѣзжалъ, «книгу, а въ ней писано путешествіе царства Сибирскаго отъ города Тобольска и до самаго рубежа государства Китайскаго». Онъ перечисляетъ всѣ мѣста, чрезъ которыя онъ проѣхалъ, разстояніе между ними и другія свѣдѣнія географическаго и этнографическаго содержанія. Кромѣ того Спаѳаріемъ поданы еще: 1) Описаніе Китайскаго государства, оконченное имъ 13 ноября 1677 г., 2) Описаніе Амура, составленное имъ еще по пути въ Китай, и 3) такъ называемую Татарскую книжицу, въ которой описываетъ покореніе Китая богдайцами и обычаи какъ ихъ самихъ, такъ и другихъ родственныхъ имъ народностей (написано въ томъ же 1677 году). Первое носитъ слѣдующее подробное заглавіе: «книга исторія, а въ ней писано о началѣ Китайскаго государства и описаніе, сколько имѣетъ во владѣніи государствъ, странъ и земель, градовъ большихъ и меншихъ городковъ и крѣпостей, селъ и рѣкъ великихъ и озеръ и горъ, и что въ которой странѣ или во градѣ и въ селѣхъ родится и какіе есть угодія и вещи драгія и узорочія; въ ней же писано о китайскихъ царѣхъ, и о пятинадесатыхъ частѣхъ Китайскаго государства и о начальныхъ людехъ и о всемъ китайскомъ народѣ, и о вѣрѣ ихъ, и ученіи и искусствѣ, о

---

[163] О возвращеніи Спаѳарія изъ Китая Крижаничъ не имѣлъ свѣдѣній. См. А. Титовъ. Сибирь въ XVII в., М. 1890 г., стр. 213.

я червь на твою пастырску ко всѣмъ разумнимъ Христовымъ овцамъ
илость и любовь и на твою же объ заведенихъ душахъ печаль дерз-
ихъ понадѣятися и еже твоя святость и нашіе сеѣ смиреніе работы
хощетъ отринути, но съ милостію пріяти... Прими, милостивый гос-
дарю, нашу простоту, како те Христосъ паставитъ; а я его Господа
лю, да намъ те здрава и долговѣчна сохраняетъ».

Въ 1675 же году Крижаничемъ написано еще особое сочиненіе
Смертный разрядъ»=«Духовное завѣщаніе» ко всему русскому на-
ду, которое извѣстно только въ одной рукописи, принадлежавшей
А. Безсонову, нашедшему ее, по его словамъ, въ частныхъ рукахъ.
Немного оправившись отъ постигшей его болѣзни, но еще слабый и
предчувствіи смерти, изгнанникъ написалъ духовное завѣщаніе,
ращенное ко всему русскому народу, или какъ самъ называетъ онъ,
ертный разрядъ. «Се есть — нѣколико бесѣдъ составихъ ко всему
ѣтлому славному русскому народу, ими же вѣдомо чиню всего сво-
нужного живота теченіе и дѣло, да по моей смерти всѣмъ вамъ
детъ вѣдомо, а не безъ вашія многія пользы... Сѣмо, сѣмо, о благо-
рный народе; то вамъ буди, господо моя и братіе, благовѣрный рус-
й народе, отъ мене смертный разредъ и философскихъ моихъ про-
словъ мала память. Все Богу на славу и вамъ на пользу. Все есть
гово, токмо не успѣхъ на-чисто преписати» [166]. Рукопись эта и нынѣ
ходится въ числѣ книгъ и рукописей, оставшихся послѣ П. А. Без-
нова, и значится въ инвентарѣ ихъ подъ № 738 [167]. Она въ малую
ку, въ кожаномъ переплетѣ, безъ счета листовъ, коихъ въ ней

---

[166] См. ниже Приложенія стр. 4—8. «Духовное завѣщаніе» Крижанича П. А.
соновымъ найдено до 1879 г., потому что въ запискѣ объ ученыхъ своихъ тру-
ъ, поданной въ семъ году въ историко-филологическій факультетъ Императорск.
рьковскаго Университета, П. А. Безсоновъ говоритъ уже объ этомъ открытіи.
Словарь С. Венгерова.—Не принадлежала ли эта рукопись графу Д. Н. Тол-
му?—На рукописи нѣтъ никакихъ отмѣтокъ объ ея владѣльцахъ и №№ какого-
о собранія. П. А. Безсоновъ говоритъ, что въ переписываніи сочиненій Крижа-
у помогалъ Илья Ивановичъ Краснопольскій (см. ниже, Приложенія, стр. 5).
документахъ Сибирскаго приказа упоминается, вѣроятно, родственникъ его—
хотурскій стрѣлецъ Васька Краснопольскій, который въ 173 году присланъ былъ
Москву съ Верхотурья «для розсказанья съ чертежемъ Сибирскимъ рѣкамъ и
очищамъ, гдѣ построить отъ степи остроги и крепи отъ приходу калмыцкихъ
ицкихъ людей и башкирцевъ на слободы и гдѣ ихъ башкирскіе дороги перенять».
бирскаго приказа столбецъ № 768.

[167] Она здѣсь такъ названа: «рукописи сборника Глрю (?) полилению» и от-
ыта Н. К. Грунскимъ.

приблизительно, будетъ до 200. Въ началѣ рукописи вмѣсто введенія в 11 листахъ [168] собственноручное письмо Крижанича Аѳанасію Андреевичу Осколкову отъ 18 іюня 183 г. изъ Тобольска [169]; почеркъ тотъ же самый, что въ «Обличеніи Соловецкой челобитной» и «Толкованіи историческихъ пророчествъ» (см. снимки при 2-мъ и 3-мъ выпускахъ сочиненій Крижанича). Самое сочиненіе «Смертный разрядъ» писано другимъ почеркомъ, кажется, тѣмъ, коимъ и сочиненіе Юрія «о Св. Крещеніи» (см. снимокъ при 2-мъ выпускѣ сочиненій его); въ концѣ нашей рукописи, послѣ оглавленія, мелкимъ почеркомъ приписано: «scripsi obiem Elias Іановичъ Crasnopolski sui mane», изъ чего можно думать, что оно переписано Ил. Ив. Краснопольскимъ. Поправокъ, сдѣланныхъ рукою Крижанича, въ самомъ сочиненіи мною не замѣчено.

Крижаничъ пишетъ А. А. Осколкову: «я должник и раб твој зразумѣх, яко ты еси былъ на Москвѣ. Мню, яко и писемце наше объ Китайскомъ торгу еси показ(ал) оним, имже пристоит об немъ вѣдати и кажет ми се, яко нит въсуе (въ сије?) пошло. Государов бо Китайскій посланец Ник. Спатар на пріѣзду въ первый день естъ обо мнѣ спросилъ, 5 недѣль есть здѣ постоял, а ни единого обеда, ни вечеры без мене не ѣл. И учинил есть тоже писмо все себѣ преписати; и я ему еще об том же писал. И он в печалю допрошал готово ли дело, пріял съ радостю 2 тетради. На поѣзду дал ми есть великій государь едну холандскимъ языком напечатану велику книгу объ посольству, како суть холандци пред 8 лѣтми въ Китаю пословали». Крижаничъ изъ нея перевелъ «на латинскій языкъ все, еже есть годно къ его дѣлу»... «За твое ко мнѣ учинено добродѣйство (Господь)... хощет тебѣ и государю моему Борису Ивановичу заплатити: вы бо есте мене в моемъ смертномъ недугу отъ гладние смерти охранили. А и нине ты, государю мой, мене грѣшника и мертвого пса не забываешь: къ отцу своему духовному пишешь и велишь мене поздравити и къ тебѣ отписати: крестил ли се я или не. И за ту милость опеть не имѣю рѣчей, ими же бѣх могел тебѣ захвалити: не токмо бо объ тѣлу, но и объ души моей грѣшной еси печаленъ. За то я ко твоей милости об том сам смирено звѣщаю, яко я Христовою милостію предпеддесетими и шестими лѣтми есемъ крещен»,... но меня считаютъ за некрещеннаго... «А законецъ бію челомъ и молю твоей милости: не оскуписе, государю мой, прикажи ми привести никулико книг из Немце

---

[168] У послѣдняго 11-го листа конецъ оторванъ.

[169] Одно только, а не нѣсколько, какъ можно было предполагать, по выраженіямъ Безсонова.

по приложенной здѣ паметци *(ея нѣтъ)* до цѣны осмих рублев. Аще пришлешь ко мнѣ, закладаю ти свою веру, яко хощу денгы дати; а хотя я и умру, то ми веруй за извѣстно: книги есуть тако изборны и прегодны, да будиш могел лехко своей денгы и зъ лишкомъ за нье взяти. И аще хощеш своје дѣты учинити учити, тие книгы им будут отъ иних всаких много болье полезны и потребны. А при сем, государю мой Аѳанасій Андреевичъ, живи въ Божіей милости многа лѣта здрав и ко мнѣ, рабу своему, милостив. Писах в Тоболску во 183 году іюня въ 18 день».

При этомъ письмѣ, какъ уже сказано, Крижаничемъ было послано Осколкову новое сочиненіе «Смертный разрядъ»; онъ кратко излагаетъ въ письмѣ и содержаніе его. «Смертный разрядъ»—состоитъ изъ двухъ частей и направленъ противъ православія (особенно разработывается вопросъ объ опрѣснокахъ и квасномъ хлѣбѣ, обличаются зимиты, т. е. православные—греки и русскіе квасники, опровергаются ихъ ученія и восхваляются азимиты, т. е. католики и ихъ представители—папы),—противъ русскихъ раскольниковъ, ученія Кальвина и др. вообще отступленій отъ католицизма. Во второй части, сравнительно небольшой, говоритъ Крижаничъ о тѣхъ сочиненіяхъ, которыя онъ написалъ по вопросу о церковныхъ раздорахъ, Соловецкомъ раздору, перекрестномъ раздору (что нѣтъ втораго крещенія), причемъ отъ перечисленія содержимаго въ этихъ сочиненіяхъ переходитъ снова къ обличеніямъ» [170].

Это было послѣднее сочиненіе, написанное Юріемъ въ Сибири. Какими литературными пособіями онъ располагалъ тамъ или пользовался?

---

[170] Ркп. Духовнаго завѣщанія = Смертнаго разряда я видѣлъ въ Харьковѣ въ январѣ 1901 г. За доставленіе возможности ознакомленія съ нею я обязанъ глубокой благодарностью опекуну надъ имуществомъ П. А. Безсонова — Петру Петр. Добросельскому, судебному приставу И. В. Щекину и приватъ-доценту Харьковскаго университета Н. К. Грунскому. Небольшое количество времени, которое могло быть удѣлено для сего, употреблено мной на прочтеніе письма Крижанича Осколкову и на извлеченія изъ него, въ дополненіе къ тому, что было извѣстно изъ статьи П. А. Безсонова (см. Приложенія стр. 4—7), или для болѣе точной передачи выраженій Крижанича. Изложеніе содержанія сочиненія взято мной изъ записки Грунскаго, поданной историко-филологическому факультету Харьковскаго университета, съ коей я познакомился благодаря любезности А. С. Лебедева. Въ собраніи П. А. Безсонова Н. К. Грунскій указываетъ еще «рукописный каталогъ казенныхъ книгъ, бывшихъ въ книгохранительной палатѣ для переводовъ, составленный по повелѣнію архіеп. Тобольскаго и Сибирскаго Симеона. Эту рукопись разсматривалъ проф. Безсоновъ въ своемъ сочиненіи объ Юріи Крижаничѣ».

Въ Сибири, какъ мы видили, Крижаничъ занимался между прочимъ изученіемъ Петрея, Кромера и др.; невѣроятно, чтобы эти сочиненія нашлись въ Сибири, правдоподобнѣе, что ихъ привезъ съ собой въ Тобольскъ самъ Юрій. Что у него были книги здѣсь, объ этомъ свидѣтельствуетъ онъ самъ, жалуясь, что у него отняли ихъ и послали въ Москву: «книги къ тому доброму дѣлу (обличенію на хулы нѣмцевъ) потребны у насъ есть отнялъ и къ Москвѣ послалъ: глупо мняци великого государя опалу на насъ тимъ побудити». Въ приведенномъ мѣстѣ изъ «Толкованія историч. пророчествъ» Крижаничъ разумѣетъ Тобольскаго воеводу Годунова, о которомъ онъ писалъ въ своей челобитной отъ октября 1676 г., именно, что Годуновъ, которому Юрій показалъ описаніе путешествія Адама Олеарія, отнялъ у него эту книгу и отослалъ въ Москву: «будто каково мое злодѣйство». Это было въ 1668 г. 2 августа сего года въ Москву съ Тобольскимъ сыномъ боярскимъ Любимомъ Евсѣевымъ въ числѣ другихъ отписокъ (всѣхъ около 12) была прислана не сохранившаяся до нашего времени «отписка о Юрьѣ сербенине и о немецком писмѣ и о дву книгах немецкой печати»[171].

Сочиненія Крижанича указываютъ на тѣ книги, которыя были ему извѣстны и можетъ быть у него были. Судя по цитатамъ его, можно вмѣстѣ съ Брикнеромъ[172] придти къ слѣдующимъ заключеніямъ: Крижаничъ былъ отлично знакомъ съ Свящ. Писаніемъ, на тѣ или другія мѣста коего у него встрѣчаются ссылки (чаще изъ Ветхаго Завѣта). Изъ отцевъ церкви онъ ссылается на сочиненія Кирилла Александрійскаго, Аѳанасія Вел., Августина и Іоанна Златоустаго, Іоанна Дамаскина, св. Григорія, блаж. Іеронима, Андрея Кесарійскаго, Кипріана, Амвросія, Кирилла Іерусалимскаго, Оригена; попадаются также ссылки на св. Бригиту, на представителя схоластики Ѳому Аквината, на сочиненія

---

[171] Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, М. 1891 г., в. 2, стр. 19 и 75.— А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 521, л. 59 об. Русскій переводъ части Олеарія, сдѣланный въ XVII—XVIII вв. съ нѣмецкаго, имѣется въ Императорск. Публичной Библіотекѣ, F IV, 115. 4 января 177 г. въ Москвѣ получена была изъ Березова отъ Макс. Юколинымъ «отписка о книгахъ польскихъ и литовскихъ, что на Березовѣ такіе литовскіе книги не объявились опричь одной и та книга лексиконъ послана къ вел. государю къ Москвѣ». Сибирскаго приказа кн. № 521. П. А. Безсоновъ говоритъ, что кромѣ сочиненій польскихъ у Крижанича были лучшіе труды Италіи и вообще западной мысли, а также нѣсколько богослужебныхъ книгъ Рима. Православное Обозрѣніе 1870 г., ноябрь, стр. 674.

[172] Русскій Вѣстникъ 1887 г., іюль, стр. 36—39. Православное Обозрѣніе 1870 г., ноябрь, стр. 666—675. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. II, стр. 2, 112—119; вып. III, стр. 50, 51, 71, 150 и др. О Промыслѣ стр. 61.

Бернгарда Клервоскаго и др. Довольно часто приводитъ выдержки изъ Бесѣдъ знаменитаго іезуита Якова Вуйка, изд. 1573 г., онъ цитуетъ также довольно часто книги Кіевской и Московской печати: Скрижаль, Патерикъ Печерскій, Лимонарь Кіевскій 1628 г., Потребникъ Московскій, Иннокентія Гизеля о мирѣ человѣка съ Богомъ, Номоканонъ Кіевской печати, Книгу о Вѣрѣ, Прологъ, Потребникъ Петра Могилы 1646 г., Псалтыри 7177 и 7180 гг., Кириллову книгу, Кормчую, Минею, Тріодь «новые печати» и «старую». Ему хорошо извѣстны были также сочиненія Максима грека. Весьма часто Крижаничъ приводитъ примѣры изъ исторіи Греціи и Рима и ссылается на авторитетъ классическихъ писателей: Полибія, Плутарха, Аристотеля, Гомера, Платона, Варрона, Ливія, Курція, Виргилія, Флора, Цицерона и др. Изъ сочиненій писателей исхода Среднихъ Вѣковъ и начала новой исторіи—Юрій указываетъ на мемуары Филиппа де-Комина (Comines), графа Пика ди-Мирандола, исторію Флоренціи Макіавелли, разсказы о путешествіяхъ врача Мандевиля, исторію Венеціи—Павла Парута, труды историка и филолога Липсіуса, сочиненія бельгійскаго писателя Страда о войнахъ Нидерландовъ, «нѣкоего франчанина именемъ Касана печатныя книги» и на греческій хронографъ. Крижаничъ хорошо знакомъ съ исторіографіей Польши. Онъ неоднократно упоминаетъ о сочиненіи Кромера De origine Polonorum, о хроникѣ Павла Пясецкаго (изд. 1645 г.), о трудѣ Старовольскаго (изд. 1652 г.); ему хорошо извѣстенъ латинско-польско-греческій словарь Кнапскаго (1621—1632 гг.). Изъ литературы, касающейся Россіи, Юрій читалъ: русскую лѣтопись, упоминаетъ о какомъ-то сочиненіи толмача нѣмчина Лазаря, въ которомъ говорится о неловкости русскихъ дипломатовъ [173], особенно хорошо ему были извѣстны сочиненія Петрея и Олеарія, знаетъ о трудахъ Герберштейна и Павла Іовія, о хроникѣ Соломона Геннинга, о сочиненіяхъ Одерборна и Гейденштейна. Говоря о музыкѣ древнихъ народовъ, онъ ссылается на писателей: Iolinus, Pollux и Voltrinus; упоминаетъ греческихъ позднѣйшихъ писателей: Ласкариса, Николая Хоніата, какого-то шведскаго писателя Циріакуса; говоря о сельскомъ хозяйствѣ, Крижаничъ приводитъ между прочимъ Гарзоніуса, Фіоравентуса, Сардуса и др.; разсуждая о скотоводствѣ, онъ приводитъ мнѣніе какого-то Альдоврандуса; далѣе встрѣчаются ссылки на Микулу Тригавта, Фаворита, Максимуса Фауста, Кириака Тразимаха, Мартина Делюи, Опата Іахима и др.

Нельзя думать, что всѣ эти книги были у Юрія; въ виду того, что приводимыя выдержки касаются извѣстныхъ однихъ и тѣхъ же

[173] Политика, I, 186.

ъ объ томъ», что онъ ничѣмъ не награжденъ за свои
чтоженіе капницы надъ гробомъ Шуйскихъ. Напоминая
Сибири, Крижаничъ, конечно, хотѣлъ обратить внима-
го правительства на свои заслуги и этимъ подѣйствовать
своей участи. О Кириллѣ Дохтуровѣ извѣстно, что онъ,
обольскъ въ 1657 г. для занятія должности «письмян-
вмѣсто Ив. Полуехтова, пробылъ въ этой должности до
обольскъ новыхъ воеводъ кн. Хилкова съ товарищами—
9 г., потому что тогда письменными головами были назна-
вых Головинъ и Марковъ. Но при слѣдующей перемѣнѣ
ая 1664 г. мы опять встрѣчаемся съ Дохтуровымъ: «дру-
ному головѣ» велѣно быть «старому Кириллу Дохтурову»
ъ смыслѣ, что онъ уже былъ головой); не ясно только
1659—1664 г. онъ въ Тобольскѣ безъ дѣла или, что
но—прибылъ въ него въ 1664 г. вмѣстѣ съ новымъ То-
оеводою кн. Голицынымъ.
ъ второй разъ Дохтуровъ выѣхалъ изъ Тобольска вѣро-
съ воеводою кн. Голицынымъ, т. е. въ маѣ 1667 г. Къ
ни вѣроятно и нужно относить приведенныя слова Крижа-
го челобитьи къ брату Кирилла Дохтурова—Герасиму, ко-
о время былъ очень вліятельнымъ лицемъ — дьякомъ По-
риказа [177]. Просьбу объ освобожденіи Юрій, какъ извѣстно,
въ семъ же 1667 году въ посвященіи царевичу Алексѣю
у своего сочиненія «о Промыслѣ» (стр. 53). — Извѣстно
12 декабря 1669 (178) г. съ Петрушкой Сырковымъ и
китинымъ прислана была въ Москву изъ Тобольска не со-
я до нашего времени «отписка, а подъ нею челобитная
ловѣка Юрьи сербенина, письмо ево Юрьева рука». Со-
ой челобитной неизвѣстно, но не въ это ли время, не въ
обитной просилъ онъ объ отпускѣ его въ Соловецкій мо-
каковой просьбѣ мы знаемъ изъ его собственныхъ словъ.
елобитье и мольбу отъ грѣшника, пишетъ Юрій въ 1675 г.

«Записки къ Сибирской исторіи служащія» въ Древней Россійской
III, стр. 188—207. Въ январѣ 179 г. Кириллъ Дохтуровъ посланъ
въ Кузнецкій острогъ съ грамотой; прибылъ туда 10 іюля 179 г.
я къ Актамъ Историческимъ, т. VI, стр. 112. О Герасимѣ Дохтуровѣ
елѣ къ симъ Дополненіямъ. О Кириллѣ Дохтуровѣ у Н. Н. Оглоблина
Сибирскаго приказа, ч. I, стр. 84, 154. Ср. И. Тыжнова Замѣтки о
тописяхъ Сибири, Спб., 1898 г., стр. 82.

въ Обличеніи Соловецкой челобитной, обращаясь къ ея авторамъ, и[же] издавна желалъ у васъ пребывати и вашими святыми молитвами с[па]сатися. Объ томъ бо всемъ здѣ въ Сибири и челобитье подавалъ [и] много молилъ, дабы меня великій государь повелѣлъ къ вамъ превести. И сведоки ми суть въ томъ государевы начальники. Не могохъ добыт[ись] человѣка, иже бы мои слезы и челобитье къ царскому величеству послалъ или донесъ» [178]. — Послѣднія слова не могутъ противорѣчить высказанному предположенію, потому что Крижаничъ могъ и не знать, что его челобитная отослана въ Москву, ему могли этого и не сказать; притомъ послѣдними словами, быть можетъ, онъ только хочетъ сказать, что помимо воеводъ онъ не могъ послать челобитной въ Москву съ кѣмъ либо, что онъ не находилъ человѣка, который бы, взявъ отъ Юрія челобитную, подалъ ее въ Москвѣ.—Въ 180 (1672) году Юрій «лежалъ долго и смертно недуженъ, и тогда обѣщался всемогущему Богу молитвы и хвалу воздати у мощей свят. великого чудотворца Николы. И по его Божьяго угодника молитвѣ премилосердый Богъ и Творецъ меня грѣшнаго помиловалъ, здравіе привратилъ». Данный обѣтъ Крижаничъ заботился исполнить и въ 1676 г. онъ, будучи уже въ Москвѣ, просилъ отпустить его на волю, «чтобы мнѣ можно было свое (вѣсть Господь) несолгано обѣщаніе исполнити» [179].

Не позднѣе 1675 года, а можетъ быть даже нѣсколько ранѣе написано (на латинскомъ языкѣ) Юріемъ письмо къ царевичу еще тогда Ѳедору Алексѣевичу, найденное П. А. Безсоновымъ въ 1860 г. и имъ пожертвованное въ 1882 г. Чешскому музею въ Прагѣ,—Litterae pro liberatione. «Добро будетъ, пишетъ Юрій, если пріобрѣту я возможность оказать государю такую услугу, за которую по суду всѣхъ удостоитъ онъ своей царской милости—освободить меня отсюда. Если же, можетъ статься, найдется кто и скажетъ, что эта услуга была безполезна или не заключала въ себѣ необходимости, или кѣмъ нибудь другимъ прежде исполнена, или исполнена будетъ впредь, тогда государь можетъ опять послать меня въ ссылку или наказать какимъ бы то ни было способомъ. Скажешь мнѣ, государь: что это за услуга, которую

---

[178] А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 521, л. 132. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича, вып. III, стр. 98.

[179] См. ниже челобитную его отъ 9 октября 1676 г.—8 мая 1670 (178) г. получена была въ Москвѣ изъ Тобольска съ Семеномъ Выходцовымъ, несохранившаяся до нашего времени, «отписка о лекарствахъ Юрья сербина» (А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 521, л. 176). Неясно, что это была за отписка: указывалъ ли Крижаничъ на какія-либо лекарства, лекарствен. травы, находящіяся в Сибири, или просилъ себѣ лекарствъ, въ виду его болѣзней.

оказать ты обѣщаешь? Во имя Господне обѣщаю выяснить: какимъ образомъ Россія въ настоящее время больше, чѣмъ когда-либо прежде подвергается величайшей опасности отъ одного тяжкаго, впереди грозящаго бѣдствія, если только благовременно не предупредить его пригодными средствами. Крижаничъ говоритъ впрочемъ, что въ будущемъ царству Русскому предстоятъ успокоеніе, благоденствіе и слава въ степени значительнѣйшей, чѣмъ то было доселѣ, но для этого необходимо отстранить главное препятствіе—сокрушительное воздѣйствіе на Россію со стороны скиѳовъ (татаръ), грековъ и нѣмцевъ, особенно послѣднихъ, вѣроломно и жестоко захватывающихъ чужія земли, выгоняющихъ прежнихъ обитателей, убивающихъ и вытѣсняющихъ ихъ изъ городовъ для обработки полей. Нѣмцы захватили большую часть Польши, что-то будетъ съ Россіей, Russia quo spectat?» Такъ кончаетъ свое письмо царевичу Ѳеодору Крижаничъ [180].

Какой результатъ былъ этого письма неизвѣстно, но, быть можетъ, оно имѣло вліяніе на освобожденіе Юрія въ мартѣ слѣдующаго года.

Мы знаемъ еще, что въ концѣ 1675 г. Юрій получилъ 10 руб. «въ милостину» отъ архіепископа Вологодскаго Симона, отношенія котораго къ Крижаничу остаются неизвѣстными [181]. Эту милостыню архіепископъ переслалъ Юрію чрезъ митр. Тобольскаго Корнилія, который такъ писалъ объ исполненіи его порученія:

«Великому господину о Святѣмъ Дусѣ брату нашему и государю моему преосвященнѣйшему Симону архіепископу Вологотцкому и Белоозерскому о том же Святѣмъ Дусѣ братъ святого твоего святительства Корнилиі митрополитъ Сибирскиі, твоего святителскаго благословенія прося, Бога моля, челомъ бью и благаго мира, любве заочно целую тя и желаю твое святителское лицѣ всегда в радости о Христѣ видети. Прошу твоего архиерейскаго благословенія, повели к нашему смиренію о своемъ душеспасительномъ пребываніі и телестномъ здравіі писать, како тебя великого господина всесильныі в Троицы славимыі Христосъ Богъ нашъ во твоихъ святительскихъ благихъ трудолюбезныхъ подвизѣхъ на твоем престолѣ сохраняетъ? А про наше смирение пожалуешъ изволишь вѣдать, и милосердый в Троицы сла-

---

[180] П. А. Безсоновъ—Православное Обозрѣніе 1870 г., февраль, стр. 379, 381—383. Ср. выше гл. I о Первольфѣ стр. 33.

[181] Архіеп. Симонъ въ Вологдѣ съ 23 октября 1664 г., когда былъ хиротонисанъ изъ игуменовъ Александро-Свирскаго монастыря (съ 1660 по 1664 г.); умеръ въ Вологдѣ 29 апрѣля 1685 г. См. Списки іерарховъ и пр. П. М. Строева, Спб. 1877 г., стб. 731 и 992. Архіеп. Симонъ и Симеонъ Тобольскій — два разныя лица.

[illegible] Богъ по своеі неизреченнѣй милости и молитвъ ради [illegible] Богородицы и всѣхъ святыхъ купно и твоими [illegible] нашему пребыванію еще терпитъ в дому [illegible] нынѣшняго 184-го генваря по число тѣлеснѣ [illegible] Богъ вѣсть. Челомъ бьем, великиі господине, на [illegible] и на твоей братцкой заочной духовной любви, что [illegible] не забываешъ и о своемъ святителствѣ писаннемъ [illegible] Пожалуй, государь, и впредь *(л. 130)* своей [illegible] духовноі любви к намъ не умаль. В нынѣшнемъ, ве- [illegible] во 184-м году декабря въ 20 де писал ты к намъ, [illegible] дать в милостыну ссыльному человѣку Юрью Сер- [illegible] денег. И мы, смиренніі, против твоего писания [illegible] 10 рублевъ отдали и взяли у него в тѣхъ денгахъ [illegible] и та отпись послана от нас пол сею отписко. [illegible] господине, предстоящу у страшнаго престола Гос- [illegible] и приносящу святую безкровную жертву Владыцѣ Христу, [illegible] сирѣтныхъ во святыхъ своихъ и благоприятныхъ мо- [illegible] Господу незабытныхъ, учини. А мы о твоем святи- [illegible] Бога молитъ. Мир ти возлюблепнъ о Христѣ»[182].

[illegible] Крижаничемъ дана была слѣдующая:

[illegible] Сербинин принял есм преосвященнѣјшаго Кор- [illegible] Сибирского и Тоболского у казначеи его старца [illegible] да [illegible] рублев денег, по грамотѣ преосвященнаго Симона [illegible] на [illegible] Вологодского и Бѣлоезерского, а сию отпис писал [illegible] Јурко [illegible] о [illegible] рукою въ [illegible] году декабрѣ въ [illegible] ден»[183].

[illegible] столбцахъ. По склейкѣ ничего не написано. На оборотѣ л. 129: [illegible] 9: [illegible] о Святѣмъ Дусѣ брату нашему и государю моему преосвящен- [illegible] н- [illegible] архіепископу Вологотцкому и Белоозерскому». Здѣсь же слѣды быв- [illegible] в- [illegible] эта нынѣ находится въ Императорской Публичной библіотек [illegible] ѣ [illegible] л. 129—130), въ древлехранилищѣ М. П. Погодина, изъ собра- [illegible] а- [illegible]

[illegible] ничего нѣтъ. Ibid., л. 131. На л. 129 предъ текстомъ писы [illegible] а рукою Строева написано: «NB. Найдено въ Вологодскомъ архіерей- [illegible] въ кучѣ старинныхъ бумагъ, окт. 28-го 1829-го. Стр.»—На л. 128 [illegible], при переплетѣ, рукою П. М. Строева написано: «VII» (т. е. стать [illegible] я [illegible] «О Юрьѣ Сербинѣ, находившемся [въ 1675-мъ г.] въ ссылкѣ в [illegible] ъ [illegible] л. 132 написано П. М. Строевымъ: «NB. На сію отписку Вологод- [illegible] [illegible] ответствовалъ [февр. , 1676-го] такъ: «Благодарствую тво [illegible] что пожаловалъ, по моему прошенію, приказалъ ссыльному человѣк [illegible] [illegible] дать въ милостыню денегъ 10 рублевъ: въ томъ и писмо рук [illegible]

Бѣдственное состояніе Крижанича вслѣдствіе пребыванія въ ссылкѣ, вызвавшее вѣроятно эту дачу, не долго послѣ этого продолжалось: въ слѣдующемъ году онъ наконецъ получилъ то, чего такъ долго просилъ, былъ освобожденъ изъ Сибири и привезенъ въ Москву.

30 января 1676 г. умеръ царь Алексѣй Михаиловичъ, а съ его смертью измѣнилось и положеніе Юрія. Въ Тобольскъ посланы были кн. Тимоѳей и Иванъ Козловскіе привести всѣхъ къ присягѣ новому царю, и «иноземцевъ какіе въ которыхъ городѣхъ есть»—велѣно «привести къ вѣрѣ по ихъ вѣрамъ потому жъ всѣхъ до одного». Князь Тимоѳей Козловскій пріѣхалъ въ Тобольскъ 28 февраля «въ послѣднемъ часу дни», а на другой день всѣ, собравшись въ соборную церковь, «вѣру дали» новому царю въ присутствіи посланца кн. Тимоѳея Козловскаго. Присягали всѣ *служилые* люди, начиная съ воеводъ: дѣти боярскіе, подъячіе, казаки, рейтары, стрѣльцы, толмачи татарскіе, жилецкіе и посадскіе люди, крестьяне слободскіе и пр. По словамъ «Записокъ къ Сибирской исторіи служащихъ»—присягали и «ссыльные всѣ: дьякъ Ив. Гороховъ и съ дѣтьми своими двое Аврамъ и Тихонъ Елчаниновы»[184]... (далѣе перечисляются головы); но это извѣстіе требуетъ поправки: изъ ссыльныхъ приведены были къ вѣрѣ лишь тѣ, которые въ Тобольскѣ *поверстаны* были *въ* государеву *службу*. Кто не успѣлъ быть въ церкви 29 февраля, тѣ присягали 4 марта въ присутствіи князя Ивана Козловскаго, присланнаго изъ Москвы взамѣнъ племянника его князя Тимоѳея. Въ спискахъ присягавшихъ 29 февраля и 4 марта мы не находимъ Юрія Крижанича[185].

его до насъ дойде; и о семъ твоемъ архіерейскомъ благоупотребленіи воспоминаю всегда Псаломское реченіе: блаженъ разумѣваяй на нища и убога и прочее»...—О *Юрьѣ Сербянинѣ* см. подробнѣе въ *Матеріалахъ Слав. Словесности. Март. 19, 1833.* Москва.—Онъ прощенъ и уѣхалъ изъ Тобольска март. 5, 1676-го. Др. Вивл. III, 224». Въ оглавленіи руки Строева въ началѣ Сборника значится: ...«VII. О Сербинѣ Юрьѣ, грамматикѣ, ссыльномъ въ Сибири 1675-го».—Ср. Библіологическій словарь П. М. Строева стр. 61. С. К. Смирновъ Опроверженіе Соловецкой челобитной, стр. 511.—Безсоновъ—Православное Обозрѣніе 1870 г., февраль, стр. 384.

[184] Въ «Записной книгѣ», откуда заимствованы извѣстія въ «Записки къ Сибирской исторіи служащія», это мѣсто такъ читается: «и ссыльные всѣ и съ дѣтьми». См. Тыжнова Замѣтки о городскихъ лѣтописяхъ Сибири, Спб. 1898 г., стр. 29.

[185] А. М. Ю. Сибирскаго приказа кн. № 607 (кажется, книга безъ конца; здѣсь списки), столбцы №№ 684, 697—о присягѣ г. Тобольска ц. Ѳедору. О приводѣ къ присягѣ гор. Тары и Тобольскаго уѣзда кн. № 610. Записки къ Сибирской исторіи служащія—Древняя Россійская Вивліоѳика кн. III, 2 изд., М. 1788 г., стр. 214—224.

Князь Иванъ Козловскій привезъ должно быть и грамоты лостями новаго царя; по крайней мѣрѣ онѣ получены были въ Тоб въ день пріѣзда туда князя Ивана Козловскаго—3 марта 167 «Того жъ году марта въ 3 день пришли въ Тобольскъ государевы гр что ихъ (Ельчаниновыхъ, привезенныхъ въ Тобольскъ въ ссылку 7 сего года) государь царь пожаловалъ, изъ опалы велѣно ихъ отп къ Москвѣ; да ссыльнаго жъ дьяка Ивана Савинова сына Го совсѣмъ, Юрья сербянина государь пожаловалъ же, изъ опалы ихъ и иныхъ ссыльныхъ отпустить къ Москвѣ и подводы дав они всѣ поѣхали къ Москвѣ марта въ 5 день». Чѣмъ вызван распоряженіе это,—документовъ нѣтъ; вѣроятнѣе, что это по вало не вслѣдствіе какихъ либо отдѣльныхъ ходатайствъ и чел а вслѣдствіе общаго распоряженія новаго царя оказать милос воцареніи, дать свободу заключеннымъ, чтобы они молились за шаго, какъ выражается Крижаничъ: «и твое государево сердце стилося и за блаженно и вѣчно памятнаго государя отца тво его души упокоеніе твое величество приказало меня изъ невс вести». Скорое же приведеніе въ исполненіе царскаго пов (3 марта пришли грамоты, а 5-го ссыльные уже выѣхали) объяс вѣроятно, тѣмъ, что чрезъ нѣсколько дней, именно 9 марта и больска выѣхалъ и самъ воевода П. М. Салтыковъ со всѣмъ своимъ «по государеву указу, не дожидаясь перемѣны». Новы вода П. В. Шереметевъ пріѣхалъ въ Тобольскъ чрезъ мѣс 9 апрѣля [186].

Итакъ, 5 марта 1676 г. Юрій Крижаничъ покинулъ Тоб отправившись вмѣстѣ съ остальными освобожденными ссыльны Москву, пробывъ въ Тобольскѣ почти ровно 15 лѣтъ (8 марта 1 5 марта 1676 года). Исполнилось наконецъ его многолѣтнее ж онъ возвращенъ въ Москву, въ которую такъ стремился и до п въ Московское государство и изъ Сибири.....

[186] Челобитная Крижанича отъ 9 октября 1676 г.; см. ниже. Запи Сибирской исторіи служащія, Др. Росс. Вивл., III, стр. 224. Въ числѣ ст Сибирскаго приказа есть касающіяся польскихъ и литовскихъ людей въ Си возвращенія ихъ изъ Сибири въ 175 г.; но о Крижаничѣ здѣсь нѣтъ ни См. ст. №№ 575, 577, 812 и 1566. Ср. Оглоблина Н. Н. Обозрѣніе стол книгъ Сибирскаго приказа, вып. III, стр. 44, 61—63.—Въ Дополненіяхъ тамъ Историч. т. VII, стр. 47—51 помѣщены свѣдѣнія о ссыльныхъ въ съ 1676 г., но не о раннѣйшихъ, и потому о Крижаничѣ ни слова.

ГЛАВА V.

Юрій Крижаничъ въ Москвѣ въ 1676—1677 годахъ.

Какъ уже сказано, 5 марта 1676 г. Крижаничъ выѣхалъ изъ Тобольска по направленію къ Москвѣ; въ послѣднюю онъ прибылъ, вѣроятно въ началѣ мая, предполагая, что на свое путешествіе сюда онъ потратилъ тоже количество времени, что и на поѣздку изъ Москвы въ Тобольскъ, т. е. около $1^1/_2$ мѣсяца; во всякомъ случаѣ въ концѣ этого мѣсяца онъ уже былъ въ Москвѣ. Первые по времени изъ сейчасъ извѣстныхъ документовъ, говорящихъ о пребываніи Крижанича въ Москвѣ, по возвращеніи изъ Сибири,—отъ 25 мая 1676 г. Это двѣ записи о выдачѣ ему «по государеву указу» 10 рублей въ приказъ «на прокормленіе». Слѣд. не позже 25 мая, и быть можетъ даже около этого именно числа, и возвратился Юрій въ Москву, такъ какъ нужно думать, что его прибытіемъ и вызвано появленіе настоящихъ документовъ.

Текстъ ихъ слѣдующій: «184-го мая въ 25 де указал великій государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичь, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, дать своего великого государя жалованья Юрью сербину на прокормление в приказ 10 рублев. Сесь великого государя указ сказал в Посолскомъ приказе бояринъ Артемон Сергѣевичь Матвѣев. Записать в книгу и послать о денгах в Новгородцкой приказ память»[187].—Такого же содержанія и другой документъ: «184-го мая въ 25 день пожаловал великіі государь царь и великіі князь Ѳеодоръ Алексѣевичь, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіі самодержецъ, (*зачеркнуто*: сербенина) Юрья (*поставленное въ кавычкахъ* « » *написано надъ строкой*) «сербенина», велѣл ему дать своего великого государя жалованья на прокормление в приказъ 10 рублевъ (*зачеркнуто:* из доходов *и приписано:*) «из» Новгородцкого приказу (*приписано:*) «из доходов кружечного двора, что в Новомещанской слободѣ». Великого государя указъ о том за помѣтою дьяка Емельяна Украинцова въ Посолскомъ приказе»[188].

---

[187] На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ нѣтъ. Изъ найденнаго мною свитка.

[188] На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ нѣтъ. Изъ найденнаго мною свитка.

ихъ и иныхъ ссыльныхъ отпустить къ Москвѣ и подводы дав
они всѣ поѣхали къ Москвѣ марта въ 5 день». Чѣмъ вызвано
распоряженіе это,—документовъ нѣтъ; вѣроятнѣе, что это по
вало не вслѣдствіе какихъ либо отдѣльныхъ ходатайствъ и чело
а вслѣдствіе общаго распоряженія новаго царя оказать милост
воцаренія, дать свободу заключеннымъ, чтобы они молились за
шаго, какъ выражается Крижаничъ: «и твое государево сердце у
стилося и за блаженно и вѣчно памятнаго государя отца твое
его души упокоеніе твое величество приказало меня изъ нево
вести». Скорое же приведеніе въ исполненіе царскаго пов
(3 марта пришли грамоты, а 5-го ссыльные уже выѣхали) объясн
вѣроятно, тѣмъ, что чрезъ нѣсколько дней, именно 9 марта из
больска выѣхалъ и самъ воевода П. М. Салтыковъ со всѣмъ д
своимъ «по государеву указу, не дожидаясь перемѣны». Новы
вода П. В. Шереметевъ пріѣхалъ въ Тобольскъ чрезъ мѣся
9 апрѣля [186].

Итакъ, 5 марта 1676 г. Юрій Крижаничъ покинулъ Тобо
отправившись вмѣстѣ съ остальными освобожденными ссыльны
Москву, пробывъ въ Тобольскѣ почти ровно 15 лѣтъ (8 марта 1
5 марта 1676 года). Исполнилось наконецъ его многолѣтнее же
онъ возвращенъ въ Москву, въ которую такъ стремился и до п
въ Московское государство и изъ Сибири.....

[186] Челобитная Крижанича отъ 9 октября 1676 г.; см. ниже. Запи
Сибирской исторіи служащія. Др. Росс. Вивл., III, стр. 224. Въ числѣ сто
Сибирскаго приказа есть касающіяся польскихъ и литовскихъ людей въ Си
возвращенія ихъ изъ Сибири въ 175 г.; но о Крижаничѣ здѣсь нѣтъ ни

ГЛАВА V.

Юрій Крижаничъ въ Москвѣ въ 1676—1677 годахъ.

Какъ уже сказано, 5 марта 1676 г. Крижаничъ выѣхалъ изъ Тобольска по направленію къ Москвѣ; въ послѣднюю онъ прибылъ, вѣроятно въ началѣ мая, предполагая, что на свое путешествіе сюда онъ потратилъ тоже количество времени, что и на поѣздку изъ Москвы въ Тобольскъ, т. е. около 1½ мѣсяца; во всякомъ случаѣ въ концѣ этого мѣсяца онъ уже былъ въ Москвѣ. Первые по времени изъ сейчасъ извѣстныхъ документовъ, говорящихъ о пребываніи Крижанича въ Москвѣ, по возвращеніи изъ Сибири,—отъ 25 мая 1676 г. Это двѣ записи о выдачѣ ему «по государеву указу» 10 рублей въ приказъ «на прокормленіе». Слѣд. не позже 25 мая, и быть можетъ даже около этого именно числа, и возвратился Юрій въ Москву, такъ какъ нужно думать, что его прибытіемъ и вызвано появленіе настоящихъ документовъ.

Текстъ ихъ слѣдующій: «184-го мая въ 25 де указал великій государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичь, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, дать своего великого государя жалованья Юрью сербину на прокормление в приказ 10 рублев. Сесь великого государя указ сказал в Посолскомъ приказе бояринъ Артемон Сергѣевичь Матвѣев. Записать в книгу и послать о денгах в Новгородцкой приказ память»[187].—Такого же содержанія и другой документъ: «184-го мая въ 25 день пожаловал великіі государь царь и великіі князь Ѳеодоръ Алексѣевичь, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіі самодержецъ, (*зачеркнуто*: сербенина) Юрья (*поставленное въ кавычкахъ* « » *написано надъ строкой*) «сербенина», велѣл ему дать своего великого государя жалованья на прокормление в приказъ 10 рублевъ (*зачеркнуто:* из доходов *и приписано:*) «из» Новгородцкого приказу (*приписано:*) «из доходов кружечного двора, что в Новомещанской слободѣ». Великого государя указъ о том за помѣтою дьяка Емельяна Украинцова въ Посолскомъ приказе»[188].

---

[187] На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ нѣтъ. Изъ найденнаго мною свитка.

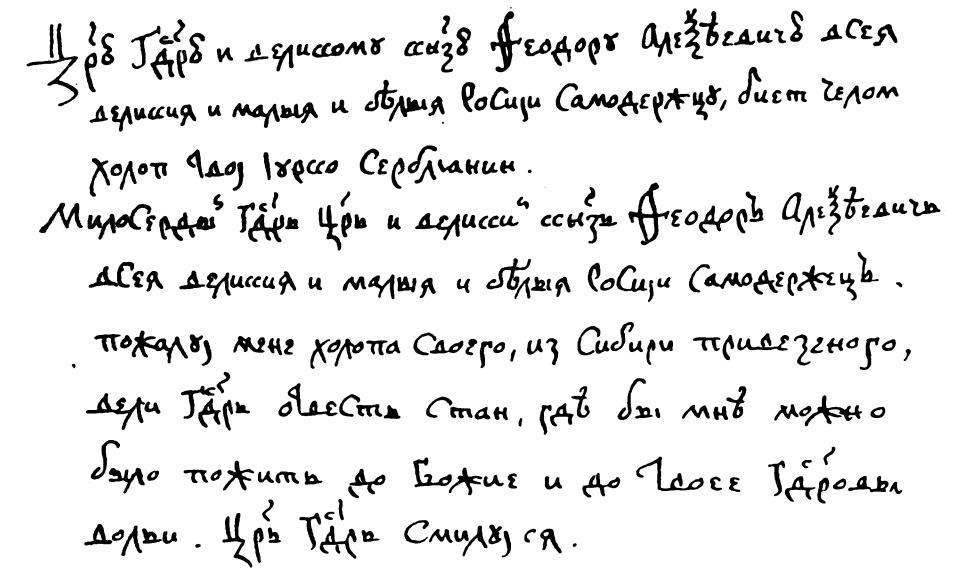
[188] На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ нѣтъ. Изъ найденнаго мною свитка.

Какъ и кѣмъ Юрій былъ встрѣченъ въ Москвѣ, кого изъ своихъ московскихъ знакомыхъ онъ нашелъ въ ней, былъ ли въ ней кто-либо кто его зналъ еще по пребыванію въ ней въ 1659—1661 гг.,— неизвѣстно. Можно думать только, что пожалованіе Крижаничу 10 рублей вызвано было его просьбой, поданной челобитной, до насъ недошедшей, но свѣдѣнія о содержаніи которой находятся въ одной докладной выпискѣ Посольскаго приказа, составленной по поводу другой его челобитной чрезъ 4½ мѣсяца по возвращеніи Юрія въ Москву, въ октябрѣ того же 1676 г. Въ этой выпискѣ говорится между прочимъ, что Крижаничъ просилъ отпустить его «въ свою землю, для того, что онъ былъ въ Крабацкой землѣ (подъ державою цесарскою) римскаго костела каноникомъ (попъ постриженой); и нынѣ де онъ держитъ тое же римскую вѣру и свой чинъ и впредь быть въ ней хочетъ». Ни въ одной изъ трехъ сейчасъ извѣстныхъ челобитныхъ Крижанича 1676 года не встрѣчается приводимыхъ въ справкѣ выраженій его; равно какъ въ нихъ нѣтъ и другихъ подобныхъ, на основаніи чего могли бы быть написаны эти слова, такъ что остается одно, что они были въ недошедшей до насъ челобитной. Приведенное мѣсто ея любопытно и по той откровенности, которую позволилъ себѣ Юрій: онъ теперь не скрываетъ ни отъ кого, а прямо заявляетъ, что онъ «римскаго костела каноникъ»—«попъ постриженой». Такъ онъ поступаетъ, вѣроятно, для того, чтобы вѣрнѣе получить отпускъ, въ надеждѣ, что его какъ католическаго патера постараются поскорѣе выпроводить за предѣлы Московскаго государства.

15-лѣтнее пребываніе въ Сибири отрезвило Крижанича: онъ пересталъ мечтать о конечной цѣли своей поѣздки — о пропагандѣ въ пользу соединенія церквей: пришелъ ли онъ къ убѣжденію въ несбыточности сего или же сознавалъ себя устарѣвшимъ для дѣятельности въ этомъ духѣ—неизвѣстно; но онъ теперь только объ одномъ думаетъ и одного проситъ—отпустить его за границу Московскаго государства..... Желаніе Крижанича не было исполнено... Эта же самая справка излагаетъ и послѣдовавшій ему отвѣтъ: «по указу великого государя боярин А. С. Матвѣевъ сказалъ ему великаго государя указъ, что отпустить ево Юрья не велѣно, а велѣно ему быть въ Посольскомъ приказѣ въ переводчикахъ»..... Судя по свѣдѣніямъ, находящимся въ октябрьской справкѣ Посольскаго приказа, челобитная Крижанича должна была заключать любопытныя свѣдѣнія, и намъ остается только горевать о неимѣніи ея.....

Одновременно съ недошедшей челобитной, о содержаніи которой мы знаемъ только изъ справки Посольскаго приказа, Юріемъ подана была и другая, сохранившаяся доселѣ челобитная объ отво-

ему жилища, квартиры. Это второе челобитье изложено было имъ собственноручно въ слѣдующихъ выраженіяхъ [189]:



Челобитная имѣла успѣхъ и на оборотѣ ея читаемъ помѣту: «по указу великого государя послать о дворѣ ему в Земской пріказ память». Согласно съ этой помѣтой въ Земскій приказъ отправлена была слѣдующая память: «Лѣта 7184-го маія въ 26 де. По государеву цареву і великого князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіі самодержца, указу столнику Андрею Прокоѳьевичю Елизарову да дьякомъ Никиѳору Кривскому да Івану Микулину. Великіі государь царь і великіі князь Ѳеодор Алексѣевичь, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіі самодержец, указал: Посолского приказу переводчику (*зачеркнуто:* Юрью) сербенину Юрью Билишу, которой прислан к Москве из Сибири, дати дворикъ, гдѣ ему постоять. И по государеву цареву і великого князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіі самодержца, указу столнику Андрею Прокоѳьевичю Елизарову и дьяком Никиѳору и Івану о семъ учиниті» [190].

Отчасти изъ этого, а еще яснѣе изъ дальнѣйшихъ документовъ, открывается положеніе Крижанича въ Москвѣ, по возвращеніи изъ Сибири. Документы эти — вторая сохранившаяся челобитная Юрія и послѣдовавшіе вслѣдствіе ея докладъ и память.

---

[189] На 1 столбцѣ. Изъ найденнаго мною свитка.

[190] На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ нѣтъ. Изъ найденнаго мною свитка.

Црю Гдрю и великому кнзю Феодору Алексеевичю, всея велики
малыя и белыя Росии самодержцу, бьет челом холоп твой
Сербиянин. По твоему Гдрю указу привезен
холоп твой из Сибири и для ради своея старости и
болезни нельзя на твоему црскому величеству бити
об поверстанию в службу. Бил на челом об отпуск
И по твоему Гдрскому указу обещано, велено мн
быти по прежнему в посолском приказе во пр
никех: а об корму велено дожидати твоего Гдр
указа. А в Сибири, по блаженнопамятного и
славного Гдря Цря отца твоего величества трех р
тах, с тамошним воеводам отписках, велено бы
давати мне, како зде тако и тамо, по полу п
ны на ден. И тако давано 3 лет: а потом без
вести покойный столник Петр Иванович Годунов
стал давати по указу, и давано мне 20 лет п
рубля на мц: и за подводные дано мне 9 ру
на марти, по перво число априля.
Милосердыи Гдрь Црь и великии кнзь Феодорь
Зеевичь всея великия и малыя и белыя Росии С
держець, пожалуи мене холопа своего, вели
дати мне свое Гдрово жалование, како и колико
твое црское величество изволит указати. Чт
мне холопу твоему можно было неколико мало
своих долгов Сибирских поплатити, и самом
прожиматься. Црь Гдрь смилуйся.

Челобитная эта [191] подана была около 13 іюня 1676 г. и во всякомъ случаѣ не позднѣе этого числа, потому что 13 іюня была уже сдѣлана помѣта на докладѣ по поводу ея.

Вслѣдствіе сей челобитной написанъ былъ слѣдующій докладъ: «Великому государю царю і великому князю Ѳеодору Алексѣевичю, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіі самодержцу, сербенинъ Юрьи бьетъ челомъ: по указу де великого государя взятъ онъ из Сибири к Москве і велено ему быти в Посолскомъ приказе словенского і еллинского і латинского и талиянского и цесарского языковъ в переводчиках; а в Сибири де давано ему великого государя жалованья поденного корму по указу по 8 алтын по 2 де на день. И великіі государь пожаловал бы ево, велѣл ему давати свое великого государя жалованье поденной кормъ, чтоб ему было чѣмъ прокормитись и з сибирцы долгомъ расплатитись, какъ об немъ великому государю Богъ известитъ. *(Другой рукой:)* «А во 168-мъ году какъ он Юрьи был на Москвѣ, і в то время почему ему давано великого государя жалованья поденного корму, и того в Посолском приказе не вѣдомо» [192].

Помѣта на этомъ докладѣ, сдѣланная въ концѣ перваго столбца (послѣ доклада) и на 2-мъ столбцѣ, такъ читается: «184-го іюня въ 13 день по указу великого государя боярін Артемон Сергѣевичь Матвѣев, слушав сей выписки, приказал (дать) тому сербянину Юрью в приказ для ево скудості 10 рублев из доходов Новомещанского кружечного двора с росписко̀ю и послать о том указ в Новгородцкой приказъ» [193]. Согласно этой помѣтѣ отправлена была и память на другой день такого содержанія: «184-го іюня въ 14 де великіі государь царь і великіі князь Ѳеодор Алексѣевичь, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіі самодержец, пожаловал сербенина Юрья Билиша, велѣлъ ему дати своего великого государя жалованья для ево скудости изъ Новгородцкого приказу из доходов Новомещанского кружечного двора 10 рублевъ. Помѣта о томъ на выписке дьяка Василья Бобинина в Посолском приказе. Послана за приписью дьяка Любима Домнина» [194].

---

[191] На 1 столбцѣ. На оборотѣ нѣтъ никакихъ помѣтъ, кромѣ подписи на склейкѣ съ слѣдующимъ документомъ: «состав». Писана самимъ Крижаничемъ собственноручно. Изъ найденнаго мною свитка.

[192] *На оборотѣ*: пісал Андрюшко Іванов *(та рука, которой писанъ конецъ столбца)*.

[193] На 2-хъ столбцахъ. На склейкахъ: «состав». Изъ найденнаго мною свитка.

[194] На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ никакихъ нѣтъ. Изъ найденнаго мною свитка.

Изъ приведенныхъ документовъ открываются слѣдующія данныя для біографіи Крижанича по возвращеніи изъ Сибири. Прибывъ въ Москву около 25 мая 1676 г., онъ «для ради своея старости и слабости» не билъ челомъ о поверстаніи въ службу, а просилъ объ отпускѣ за предѣлы Московскаго государства. Просьба его не была уважена и ему велѣно «по прежнему быть въ Посольскомъ приказѣ в преводникехъ», именно переводчикомъ славянскаго, еллинскаго, латинскаго, итальянскаго и цесарскаго (нѣмецкаго) языковъ. Въ Посольскомъ приказѣ, какъ извѣстно, было два разряда лицъ, спеціально знавшихъ иностранные языки: толмачи и переводчики. Первые предназначались для устныхъ объясненій съ иностранцами, на вторыхъ возлагались письменныя работы, переводы различнаго рода грамотъ и документовъ на иностранныхъ языкахъ. Такого рода занятія долженствовали быть и у Крижанича, какъ переводчика Посольскаго приказа. Но послѣдній въ бытность начальникомъ его боярина А. С. Матвѣева выступилъ еще, какъ издатель историческихъ и переводныхъ сочиненій. Такъ, въ 1672—1675 гг. имъ были состроены слѣдующія книги: 1) извѣстный «Титулярникъ» или «Корень, откуда произыде» и пр., содержавшій свѣдѣнія по русской исторіи и по внѣшнимъ сношеніямъ Московскаго государства, Хрисмологіонъ или Даніила пророка откровеніе на сонъ Навуходоносору и о 4-хъ монархіяхъ («переведенъ изъ старой греческой харатейной книги»), Мусы или семь свободныхъ ученій, книга объ избраніи на царство Михаила Ѳеодоровича Романова, книга о Сивиллахъ—колико быша и кіими имены и о предреченіихъ ихъ, Василіологіонъ или сосчисленіе царей Ассирійскихъ, Персидскихъ, Еврейскихъ, Греческихъ и др., Родословная Московскихъ государей, составленная Лаврентіемъ Хуреличемъ, Александрія въ лицахъ и др... Посольскій приказъ не только иллюстрировалъ всѣ эти книги (всѣ онѣ были съ персонами и въ лицахъ), но и давалъ имъ литературную обработку. «Слагалъ тѣ книги (построенныя въ 1672—1673 гг.) и сбиралъ изъ различныхъ книгъ Посольскаго приказа переводчикъ Николай Спаѳарій да подъячій Петръ Долгово» [195].—Быть можетъ и Крижаничъ оставленъ былъ переводчикомъ Посольскаго приказа съ цѣлью

[195] См. А. М. И. Д. Приказныя дѣла 1672 г. № 123 (к. 457). Часть дѣла напечатана въ Дополненіяхъ къ Актамъ Историческимъ, изд. Археографическою Комиссіею.—Подробныя свѣдѣнія обо всѣхъ этихъ сочиненіяхъ см. въ статьѣ И. Н. Михайловскаго «Важнѣйшіе труды Николая Спаѳарія» (1672—1677 гг.) въ II томѣ Сборника Историкофилологич. Общества при Институтѣ кн. Безбородко въ Нѣжинѣ. Нѣжинъ. 1899 г., стр. 24—57; ср. т. I. стр. 31—33.

не столько переводить грамоты и другіе документы, сколько переводить или составлять тѣ или другія книги.

Переводчикомъ Посольскаго приказа Крижаничъ, очевидно, былъ назначенъ тотчасъ же по пріѣздѣ въ Москву, потому что онъ носитъ уже это званіе въ памяти объ отводѣ ему двора — отъ 26 мая и въ документахъ отъ 13 іюня 1676 г. Но въ «Окладныхъ книгахъ» Посольскаго приказа, т. е. книгахъ о выдачѣ служившимъ въ немъ лицамъ положеннаго имъ оклада, жалованья,—мы не встрѣчаемъ имени Крижанича ни за 184 годъ, ни за послѣдующіе 185 и 186, т. е. за время съ сентября 1675 г. по августъ 1678 г. [196]. За это время переводчиками Посольскаго приказа, судя по его окладнымъ книгамъ сихъ лѣтъ, состояли: турскаго и татарскаго языковъ: Михаилъ Кощаевъ въ 184—186 гг. и Абдулъ Байцынъ въ 184—186 гг.; еллиногреческаго, латинскаго и волосскаго Николай Спаѳарій въ 184 и 185 гг.; греческаго: Велисарь Едреновской въ 184 и 185 гг., Ѳедоръ Черкасовъ въ 185 г., и Иванъ Юрьевъ въ 185 и 186 гг.; польскаго и латинскаго: Семенъ Лаврецкій, Иванъ Гуданской, Стахѣй Гадзаловской, Гаврило Болотинской всѣ въ 184—186 гг. и Иванъ Васютинскій въ 184—185 гг.; галанскаго—Андрей Виніюсовъ въ 184—186 гг.; греческаго и волоскаго—Константинъ Христофоровъ въ 184—186 гг.; татарскаго: Кутло-Маметъ Устокасимовъ (съ 166 г. въ Крыму), Кучюкай Сакаевъ, Алексѣй Месетевъ, Сулейманъ Тонкачевъ, всѣ въ 184—186 гг. и Асанъ Месетевъ въ 184 г.; фарсовскаго и арабскаго—Девлетъ Мелековъ Абызъ въ 184—186 гг.; цесарскаго—Еѳимъ Ѳеитуровъ въ 185 г. (въ семъ же году за старостъ отставленъ); цесарскаго и латинскаго—Леонтей Гросъ въ 184—186 гг.; свѣйскаго и цесарскаго — Еѳимъ фонъ-Мейснеръ въ 184—186 гг.; аглинскаго—Андрей Кревтъ въ 185—186 гг.; турскаго и арабскаго—Дмитрій Сеитовъ въ 184—186 гг. (и кромѣ того получалъ еще жалованье турской полоненикъ Петръ Татариновъ за «вѣдомости» и полонное терпѣніе въ 185 и 186 гг.); грузинскаго—Андрей Шапкинъ. Нѣмецкаго языка посланы съ Москвы для переводовъ нѣмецкаго письма и толмачества въ городы на житье: а) въ Новгородѣ—свѣйскаго и цесарскаго — Яковъ Гитнеръ (съ Москвы въ 176 г.); б) въ Псковѣ—цесарскаго языка—Тимоѳей Англеръ (съ Москвы въ 184 г.); в) на Колмогорахъ у Архангельскаго города—галанскаго и цесарскаго Романъ Спацъ (съ Москвы въ 176 г.).

[196] См. въ А. М. И. Д. Расходныя окладныя книги Посольскаго приказа кн. 1676 г. и 1651—1681 гг.

Толмачей въ Посольскомъ приказѣ въ 184 году было всего 3[illegible] но и въ числѣ ихъ не значится Крижаничъ; именно ими были сл[illegible] дующія лица: Григорій Волошенинъ, Николай Костюрской, Филат[illegible] Адлеръ, Тарасъ Ивановъ, Иванъ Свиридовъ, Полуехтъ Кучюмов[illegible] Иванъ Селунской еврейского роду, Василій Козловъ, Терентій Фр[illegible] ловъ, Дмитрій Михаиловъ, Иванъ Кучюмовъ, Кондратей Рыльков[illegible] Иванъ Кудровъ, Яковъ Эглинъ, Алексѣй Плетниковъ, Конанъ Ив[illegible] новъ, Алексѣй Кокоринъ, Лука Степановъ, Ѳедоръ Биборисовъ, Гр[illegible] горій Торыпаевъ, Ѳедоръ Баловъ, Петръ Туровъ, Иванъ Кизыльб[illegible] шенинъ, Леонтей Торомановъ, Иванъ Ивановъ, Иванъ Енакъ, Юр[illegible] Сухановъ, Василій Кучюмовъ, Василій Мартыновъ, Григорій Иванов[illegible] Иванъ Агличенинъ [197].

По опредѣленіи въ Посольскій приказъ переводчикъ приводил[illegible] къ присягѣ, «къ вѣрѣ», въ томъ, какъ говоритъ одна запись 181 [illegible] что «ему всякіе государственные дѣла переводить вправду, и съ н[illegible] пріятели ихъ государскими тайно никакими письмами не ссылатца, [illegible] мимо себя ни чрезъ кого писемъ не посылать, и въ Московскомъ г[illegible] сударствѣ съ иноземцами о государственныхъ дѣлѣхъ, которыя ем[illegible] даны будуть для переводу, ни съ кѣмъ не розговаривать, и во всем[illegible] ему великому государю и его государскимъ чадамъ служить и радѣ[illegible] во всемъ вправду» [198]. Къ этой присягѣ были приводимы всѣ, ка[illegible]

---

[197] Подъячими въ Посольскомъ приказѣ по книгѣ 184 г. были: Борисъ М[illegible] хайловъ, Максимъ Бурцовъ, Семенъ Протопоповъ, Иванъ Волковъ, Андрѣй Иванов[illegible] Василій Тимофѣевъ, Прокофій Возницынъ, Гарасимъ Долгой, Кузьма Неѳимонов[illegible] Михаилъ Тарасовъ, Никифоръ Венюковъ, Никита Максимовъ, Кириллъ Кокорев[illegible] Исай Силинъ, Дмитрій Симановскій, Александръ Копьевъ, Леонтій Паюсовъ, Алекс[illegible] Богдановъ, Никита Алексѣевъ, Иванъ Нехорошій, Ѳед. Старковъ, Петръ Орѣхов[illegible] Ѳедосѣй Дуровъ, Никифоръ Ларіоновъ, Иванъ Наумовъ, Аѳонька Шишенинъ, Иваш[illegible] Тороповъ, Еуѳимка Андрѣевъ, Мишка Бѣляниновъ, Исай Куляпинъ, Ивашка Ма[illegible] вѣевъ, Ивашка Владиславлевъ, Ивашка Ратковъ, Мишка Шестаковъ, Стенька В[illegible] ковъ, Аѳонка Иванчинъ. По подсчету отъ 30 декабря 1675 г. подъячихъ вс[illegible] было старыхъ—7, середніе статьи 12, молодыхъ 17, неверстаныхъ 5. (Посольска[illegible] приказа окладная книга 1676 г.).

[198] Образцы присягъ XVII в. см. въ Древней Россійской Вивліоѳикѣ, 2 и[illegible] т. VIII, стр. 60—101. Чтенія въ И. О. Исторіи и Др. Росс., годъ второй, кн. [illegible] стр. 53—57. И. Е. Забѣлинъ — Домашній бытъ русскихъ царицъ, Приложен[illegible] стр. 1—4 (истобничему, дѣтямъ боярскимъ и инымъ царицына чина дворовы[illegible] людямъ, боярынямъ и кормилицамъ; взяты изъ Московскаго Отдѣленія Обща[illegible] Архива Министерства Императ. Двора, столбцы безгодные, № 223; см. здѣсь [illegible] столбецъ № 139 присяги служилымъ людямъ).

православные, такъ и протестанты, и католики; къ «шерти», къ «вѣрѣ на куранѣ» приводились и магометане—татарскіе переводчики. Одна окладная книга Посольскаго приказа (1651—1681 гг.) содержитъ между прочимъ слѣдующія записи объ этомъ: «173 г. іюля 14 переводчикъ Василій Ерофѣевъ (приведенъ) къ вѣрѣ въ церкви у Воскресенія Христова, что у Ивана великаго въ верху; приводилъ къ вѣрѣ протопопъ Емеліянъ, у вѣры стоялъ Посольскаго приказа подъячій Андрюшка Ивановъ. — Іюля 23 приведенъ къ вѣрѣ Яковъ Гитнеръ въ томъ, что быти ему въ Посольскомъ приказѣ у великого государя у дѣлъ цесарского и свѣйского языковъ въ переводчикахъ; приводилъ къ вѣрѣ пасторъ Балсыръ Петровъ, у вѣры стоялъ Посольскаго приказу подъячій Андрюшка Ивановъ.—174 г. декабря 8 толмачи гречанинъ Иванъ Свиридовъ да Васька Кучюмовъ; приводилъ къ вѣрѣ въ предѣлѣ Черниговскихъ чудотворцевъ священникъ Василій, у вѣры стоялъ подъячій Андрей Ивановъ. — Іюня 8 приведенъ къ шерти въ Посольской приказъ въ татарскіе переводчики Хусеинъ Меситевъ; у вѣры стоялъ подъячей Ондрей Ивановъ. — 175 г. декабря 10 приведенъ къ вѣрѣ переводчикъ польскаго и латинскаго языковъ иноземецъ Иванъ Гуданской въ придѣлѣ князя Михаила Черниговскаго; приводилъ священникъ Василій, у вѣры стоялъ подъячей Андрюшко Ивановъ.—175 г. января 13 приведенъ къ шерти Посольскаго приказу татарскаго языка въ переводчики Абдрахманъ Теѳкелевъ; приводилъ къ шерти того жъ Посольскаго приказу переводчикъ Абдулъ Байцынъ, стоялъ у вѣры подъячій Андрюша Ивановъ. — Мая 24 приведенъ къ вѣрѣ толмачъ иноземецъ Романъ Вильмановъ; приводилъ къ вѣрѣ новой Нѣмецкой слободы пасторъ Балсырь Петровъ, стоялъ у вѣры Посольскаго приказа подъячій Андрюша Ивановъ.—Іюня 8 приведены къ вѣрѣ переводчики иноземцы Иванъ Госенъ, Иванъ Мальгорнъ; приводилъ къ вѣрѣ пасторъ Балсырь Петровъ, у вѣры стоялъ подъячій Андрюша Ивановъ.—177 г. сентября 4 приведенъ къ вѣрѣ переводчикъ иноземецъ Иванъ Михайловъ Тяшкогорскій; а вѣрился предъ образомъ Распятія Господа Бога и Спаса нашего Іис. Христа самъ для того, что онъ католицкіе вѣры и проговоря крестоприводную запись образъ Распятіе Христово цѣловалъ, въ Посольскомъ приказѣ стоялъ у вѣры подъячій Андрей Ивановъ. А тое католитцкіе вѣры на Москвѣ въ то время ксендза не было, и тое крестоприводную запись прочетчи и въ вѣрности своей онъ Иванъ закрѣпилъ своею рукою и запись вклеена того жъ году въ толмацкой столпъ».

Въ книгѣ этой за время съ 181 по 188 гг. нѣтъ записи о приводѣ къ вѣрѣ Крижанича; судя по ней за это время присагали только:

Николай Спаѳарій, Иванъ Васютицкій, Иванъ Юрьевъ, Юрья Гивнеръ и нѣсколько татаръ. Въ ней находимъ слѣдующія записи: 181 г. февраля 2 приведенъ къ вѣрѣ переводчикъ Николай Спотаріусъ, что ему всякіе государственные дѣла переводить вправду, и съ непріятели ихъ государскими тайно никакими письмами не ссылатца, и мимо себя ни чрезъ кого писемъ не посылать, и въ Московскомъ государствѣ съ иноземцами о государственныхъ дѣлѣхъ, которыя ему даны будуть для переводу, ни съ кѣмъ не розговаривать, и во всемъ ему Николаю великому государю и его государскимъ чадамъ служить и радѣть во всемъ вправду. Приведенъ къ вѣрѣ въ церкви кн. Михаила Черниговскаго и болярина ево Феодора въ придѣлѣ у Николы чудотворца, дѣйствовалъ свещенникъ Иевъ, у вѣры стоялъ подъячій Андрей Ивановъ. — 183 г. октября 14 переводчикъ Иванъ Васютицкій. — 184 г. мая 6—къ шерти татары, стоялъ у шерти дьякъ Любимъ Домнинъ.——— 184 г. іюня 26 переводчикъ Иванъ Юрьевъ.—188 г. октября 25 переводчикъ иноземецъ Юрья Гивнеръ; приводилъ къ вѣрѣ нѣмецкой пасторъ Петръ Ранъ, у вѣры стоялъ подъячій Дмитрей Симоновскій.——— Октября 27 переводчикъ татаринъ Тохтаралей Термаметовъ; приводилъ ево къ вѣрѣ на куранѣ Абызъ Мелековъ, у шерти стоялъ подъячій Мишка Волковъ.

Итакъ Крижанича нѣтъ въ спискѣ переводчиковъ Посольскаго приказа и онъ не былъ приведенъ къ присягѣ, къ «вѣрѣ». Какъ объяснить это, когда другіе офиціальные документы Посольскаго же приказа называютъ его переводчикомъ?

Крижаничъ, прибывъ въ 1676 г. въ Москву, нашелъ здѣсь нѣсколько лицъ, хорошо знавшихъ его. Такъ здѣсь жили: а) епископъ Меѳодій Филимоновичъ, бывшій протопопъ Нѣжинскій Максимъ, у котораго Юрій въ 1659 году прожилъ 5 мѣсяцевъ въ Нѣжинѣ и съ которымъ дѣйствовалъ вмѣстѣ заодно, убѣждая казаковъ подчиниться Москвѣ; б) Дохтуровы, изъ коихъ съ Герасимомъ онъ познакомился въ Варшавѣ въ 1646 г., а съ Кирилломъ въ Сибири, съ коимъ посылалъ челобитье свое отсюда къ его брату; и в) наконецъ Артамонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ, который во время возстанія Выговскаго былъ вмѣстѣ съ кн. Трубецкимъ въ Путивлѣ и которому вмѣстѣ съ княземъ Трубецкимъ нѣжинскіе посланцы и прот. Максимъ извѣстили о радѣньѣ Юрія во время пребыванія въ Нѣжинѣ.—Всѣ эти лица могли дать благопріятный отзывъ объ Юріи, а А. С. Матвѣевъ, когда возвратился Крижаничъ изъ Сибири, былъ начальникомъ Посольскаго приказа. Этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ и извѣстностью Юрія Матвѣеву и объ-

ясняется, нужно думать, назначеніе Крижанича въ переводчики Посольскаго приказа [190].

Но Матвѣевъ вскорѣ по возвращеніи изъ Сибири Крижанича потерялъ свое мѣсто въ Посольскомъ приказѣ: 4 іюля того же 1676 г., мѣсяца чрезъ 1½ по прибытіи въ Москву Юрія, царь Ѳеодоръ «указалъ быть у своихъ великого государя дѣлъ въ Посольскомъ приказѣ думному дьяку Ларіону Иванову, а съ нимъ въ товарыщехъ дьякамъ Василью Бобинину, Емельяну Украинцеву, Любиму Домнину, а боярину А. С. Матвѣеву быть не велѣно» [191]. Какъ извѣстно, Матвѣевъ въ этомъ же году былъ сосланъ въ Пустоозерскій острогъ.

Опала, постигшая Матвѣева, отчасти отразилась и на Крижаничѣ; съ потерей столь вліятельной поддержки его положеніе должно было измѣниться. Въ документахъ довольно многочисленныхъ послѣдующаго времени Крижаничъ нигдѣ уже не называется переводчикомъ Посольскаго приказа, вездѣ его именуютъ сербениномъ Юріемъ Билишъ; о томъ, что онъ переводчикъ, должностное лицо—какъ будто позабыли. Это и заставляетъ предположить, что съ паденіемъ Матвѣева и Крижаничъ пересталъ числиться переводчикомъ Посольскаго приказа, былъ освобожденъ отъ сей должности. Этимъ объясняется и отсутствіе записи о приводѣ его къ вѣрѣ, и имени его въ окладныхъ книгахъ Посольскаго приказа. До 4 іюля (съ 25—26 мая) Юрія не успѣли привести къ присягѣ (предполагая, что вообще съ этимъ не спѣшили); а въ книги Посольскаго приказа онъ не былъ внесенъ и потому, что не получалъ никакого опредѣленнаго оклада и потому, что онъ такъ сказать не вступалъ въ отправленіе своихъ обязанностей. Въ пользу того мнѣнія, что Крижаничъ не былъ переводчикомъ Посольскаго приказа, говоритъ и выраженіе въ справкѣ сего приказа, поданной *въ октябрѣ 1676 г.*: «*и буде* великій государь пожалуетъ, *велитъ* ему Юрью *быть* въ Посольскомъ приказѣ... *въ переводчикахъ*»...

Итакъ я предполагаю, что переводчикомъ Посольскаго приказа Крижаничъ числился очень непродолжительное время, ок. 2 мѣсяцевъ, и не исполнялъ никакихъ особыхъ порученій по этой должности.

Какого либо опредѣленнаго жалованья Крижаничъ, какъ я говорилъ, не получалъ, хотя онъ не разъ подавалъ просьбы о томъ; ему назначались постоянно *единовременныя* выдачи, таковыя были произве-

---

[190] Въ началѣ 184 года (сентябрь 1675 г.) въ Посольскомъ приказѣ были: боярин А. С. Матвѣевъ, дьяки думный Григорій Богдановъ, Василій Бобининъ и Емельянъ Украинцевъ. Окладная книга Посольскаго приказа 1676 г.

[191] Окладная книга Посольскаго приказа 1676 г.

дены 25 мая—10 руб., 14 іюня—10 руб. Точно также «на кормъ для ево скудости» даны были ему 2 рубля еще 18 августа 1676 г., какъ видно изъ слѣдующихъ документовъ.

«184-го августа въ 18 де по указу великого государя царя і великого князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа великия и малыя и бѣлыя Росиі самодержца, думной діакъ Ларион Іванов приказал сербенину Юрью Билишу, которой взятъ к Москве из сылки из Сибири, дати его государева жалованья для ево скудости на кормъ из Новгородцкого приказу из доходов Мещанского кружечного двора денег 2 рубли с роспискою и послать о томъ ис Посолского приказу в Новгородцкой приказ память. (*Другой рукой*): учинить по сему его государеву указу и записать в книгу» [192].

«184-го августа въ 18 де великиі государь царь і великиі князь Ѳеодор Алексѣевичь, всеа великия и малыя и бѣлыя Росиі самодержецъ, пожаловал сербенина Юрья Билиша, велѣлъ ему дати своего великого государя жалованья для ево скудости на кормъ із Новгородцкого приказу из доходов (*зачеркнуто:* ново) Мещанского кружечного двора (*зачеркнуто:* в приказ) 2 рубли (*надъ строкой:* «с роспискою»). Великого государя указ о томъ в Посолском приказе. Послана за приписью дьяка Василья Бобинина» [193].

Къ этимъ 22-мъ рублямъ, выданнымъ съ 25 мая по 18 августа, т. е. почти за три мѣсяца, 3 октября прибавлено было еще 5 рублей и кромѣ того велѣно было купить Крижаничу овчинную шубу въ [illegible] ½ рубля. Составленный по этому случаю докладъ такъ читается:

«В доклад». «В нынешнемъ во 185-м году сентября въ 30 де по указу великого государя царя і великого князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа великия и малыя і бѣлыя Росиі самодержца, велено дать его великого государя жалованья сербенину Юрью Билишу в приказ 5 рублевъ да ему же купить шубу овчинную. А из каких доходов денги ему дать и шуба купить, и о том великиі государь что укажетъ? А в прошлом во 184-м году по указу великого государя дано его великого государя жалованья ему же сербенину Юрью для ево скудости в приказ 10 рублевъ из доходовъ Новгородцкого приказу». Помѣта: «185-го октября въ 3 день по указу великого государя велѣть тому Юрью сербянину для ево скудости дать в приказ 5 рублев да ему же

---

[192] На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ никакихъ нѣтъ. Изъ найденнаго мною свитка.

[193] На оборотѣ: «писал Андрюшко Іванов». На 1 столбцѣ. Изъ найденнаго мною свитка.

для осенняго и зимняго времяни купить шуба овчинная; денги дать и шуба купить из доходов Новгородцкого приказу и послать о том память» [194].

Согласно этой помѣтѣ въ тотъ же день отправлена была и память: «185-го октября въ 3 де великиі государь царь і великиі князь Ѳеодор Алексѣевичь, всеа великия и малыя и бѣлыя Росиі самодержецъ, пожаловал сербенина Юрья Билиша, велѣл ему дать своего великого государя жалованья для ево скудости в приказ 5 рублев да ему же купить овчинную шубу (*надъ строкой*:) «в полтора рублі» из доходов Новгородцкого приказу. Помѣта о томъ на выписке дьяка Василья Бобинина в Посолском приказе. Отпущена за приписью дьяка Любима Домнина» [195].

Одна изъ этихъ выдачъ, вѣроятно, была вызвана сочиненіемъ, письменною рѣчью Крижанича: «червемъ Юркою сербяниномъ» написано было «благопривѣтствованіе и за свое освобожденіе нижайшее поклоненіе и благодареніе» царю Ѳеодору Алексѣевичу «на счастливое его государское вѣнчаніе», т. е. говоря теперешнимъ языкомъ—на коронацію его, которая происходила 18 іюня 1676 года. Подано ли было это сочиненіе въ самый день коронаціи или за нѣсколько дней до ея и чрезъ нѣкоторое время послѣ—неизвѣстно и въ рѣчи нѣтъ намековъ на это; мы можемъ предполагать только, что сочиненіе это написано было *около* іюня 1676 года. «Се, пресвѣтлѣйшій и правдолюбивѣйшій царю, пишетъ Крижаничъ, (во благопривѣтствованіе и за слученное освобожденіе въ возблагодареніе) вашему царскому величеству подношу не моего ума вымыслъ, но божественнаго писанія глаголы, въ нихъ же изъявляю и малыми словесы очесемъ представляю оного оного и прехвалнѣйшаго царя Соломона, да ваше царское величество кромѣ долгаго и пространнаго чтенія бездосадно (негли же не безъ утѣшенія сердечна) узритъ и разсудитъ его въ вѣцѣ и величествѣ равнаго себѣ монарха прехвалнѣйшая и подражанію достойнѣйшая успѣянія. Пріими, милостивѣйшій государю, милостивно чистымъ сердцемъ приносимое вѣрно; Богъ же (сый источникъ всякія премудрости, правды и милосердія) да управитъ, укрѣпитъ, соблюдетъ твою державу въ лѣта премнога. Аминь».

---

[194] На оборотѣ: «справил Андрюшко Іванов». На 1 столбцѣ. Изъ найденнаго мною свитка.

[195] На 1 столбцѣ. На оборотѣ сбоку въ углу: «Билиш». Изъ найденнаго мною свитка.

Сочиненіе почти все состоитъ изъ дословныхъ выписокъ изъ книги Премудрости Соломона; только въ концѣ его онъ сообщаетъ нѣсколько біографическихъ извѣстій о себѣ, жалуясь на свою старость и вслѣдствіе сего уже на малоспособность къ царской службѣ. «Вѣмъ, пресвѣтлѣйшій царю, яко моя старость и слабость к ничесому же годна есть; вѣм же, яко твоей свѣтлости и величеству при толико вѣрныхъ совѣтницѣхъ ни чтеніе книгъ политическихъ потребно есть; но аще еже является непотребно, кто вѣсть, не можетъ ли быти при концѣ утѣшно. Къ сему жъ идетъ и оное, еже нѣкій древле римскій дворянинъ глаголаше: о царю Августе, твоя ко мнѣ благодѣянія творятъ да имамъ жити и умирати неблагодаренъ. Таже нужда и мене отягчаетъ: освободилъ мя еси, правдолюбивый и милосердый самодержче изъ темницы и сотворилъ еси 15 лѣтъ желаннаго свѣта видѣти мя. Азъ же, червь, не обрѣтаю пути, како ли, чѣмъ ли возмоглъ быхъ толикаго долга бремя отъ плещу мою низложити. *Аще бо нѣкогда мамъ что могохъ и желахъ послужити, но уже нынѣ* при семъ моемъ пребѣднаго и въ неволи прежитаго и весма погибшаго живота вечерѣ и отдаточнѣмъ часѣ, при глухотѣ, и при нападающемъ очесъ мрацѣ, и при всемъ животныя и умныя силы рѣшеніи, *ничто же твоему величеству умѣю годное и смѣю обѣщати*, развѣ едино, яко твоя царская пресвѣтлость и величество повелитъ, готовъ есмь ту похвальную Аристотелеву Политику на русскій языкъ ясно и явно и сокращенно преложити, и твоимъ государскимъ совѣтникомъ на прочтеніе подати, да и они разсудятъ, будетъ ли дѣло утѣшно и твоихъ государскихъ очесъ достойно. Аще бо ми Господь на толико лѣтъ отвлечетъ и подастъ мі сіе дѣлцо къ концу привести, имамъ надѣяніе, яко отъ чтенія тѣхъ премудрыхъ, паче же преполезныхъ и прекорыстныхъ, пріяти же хотящему преславныхъ Аристотеля, Александрова учителя, совѣтовъ и политическихъ правилъ, удобно возможетъ востати великъ въ твоей (державы) царскихъ дѣлѣхъ покой, яко ни десятая часть обыклыхъ докладовъ будетъ до твоихъ государскихъ ушесъ доходила. Царство же твое, яко нынѣ есть, тако и тогда будетъ и лишше будетъ укрѣплено богато и преславно, яко и древле Соломоново. А еже есть всему глава правда будетъ вездѣ верхъ держати и тверда, и о томъ всемогущему Богу отъ всего народа воздана будетъ должная слава, твоимъ царскимъ оправдамъ и искреннимъ совѣтникомъ благороднымъ боляромъ велика радость, всему же народу общее веселіе и отъ народа къ твоему правдолюбію усердная правда, вѣра и любовь и радѣніе. А отъ всего того тебѣ правду и мудрость любящему царю, отъ сего твоего тебѣ покорнаго и отъ всѣхъ окрестныхъ народовъ вѣчная и безсмертная слава

во обладателствѣ великъ покой и тишина; а еже есть всему начало и конецъ, отъ всемогущаго Бога милость и миръ во владѣніи, и по семъ временномъ и долголѣтномъ царствіи въ вѣчное царствіе преселеніе и душевное спасеніе». Крижаничъ надѣется получить за эту работу (переводъ Политики Аристотеля) и особую награду—отпускъ за границу. «Имамы же и впредь надежду на Божіе и на твое милосердіе, яко за сицеву малу, а вѣрну, работу восхощеши, пресвѣтлѣйшій и премилостивый царю, мене, червя и богомолца твоего, совершенно на волю отпустити, да возмогу къ милосердому Богу окаянный грѣшникъ при мощахъ угодника Господня Николы Чудотворца, (по моему обѣщанію), за свои грѣхи прощенія умолити и за пріятыя дары должну хвалу воздати, и тако блаженно-памятнаго и вѣчно славнаго отца твоего государева великого государя царя и великого князя Алексія Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Росіи славнобывшаго самодержца, за упокоеніе души, и о твоемъ государскомъ долговѣчномъ здравіи и благополучномъ государьствованіи Владыку и Бога нашего Царя царей Іисусъ Христа молити. Пресвѣтлѣйшій и правдолюбивый царю! Живи здравъ Богу, себѣ, народу. Тако буди, аминь. Аще что негодно здѣ речено, прощенія молю, яко по чистой къ твоему величеству вѣрѣ и по вѣрной простотѣ речено».

«Привѣтство» Крижанича вручено было конечно царю Ѳеодору Алексѣевичу и одинъ изъ сохранившихся экземпляровъ сего сочиненія, быть можетъ, тотъ самый, который былъ поднесенъ ему, и во всякомъ случаѣ принадлежалъ кому либо изъ лицъ царскаго семейства [196]. Можно предполагать, что одна изъ выдачъ Крижаничу государева жалованья для ево скудости была вызвана этимъ Привѣтствомъ, была наградой ему за литературный трудъ.

---

[196] Именно рукопись, хранящаяся нынѣ въ библіотекѣ Императорской Акад. Наукъ (№ 32, 4, 14. См. Каталогъ обстоятельный россійскимъ рукописнымъ книгамъ, къ Россійской исторіи и географіи принадлежащимъ, сост. Соколовымъ. Спб. 1817 г., стр. 42). Ркп. въ аломъ (выцвѣтшемъ) атласномъ переплетѣ. Въ виду того, что въ библіотеку Академіи Наукъ поступили книги царевича Алексѣя Петровича, не изъ числа ли ихъ и эта ркп.? На корешкѣ печатный № 164, на внутренней сторонѣ лицевой стороны переплета: «31» (печ.), «№ 31» (пис.) и «s» (т. е. 6). Въ началѣ ркп. 5 чистыхъ листовъ. Привѣтствіе занимаетъ 8 листовъ, оборотъ 8-го и слѣдующіе 5 листовъ чистые. Списокъ лучшій, болѣе правильный, чѣмъ Казанскій, хотя варіантовъ вообще не особенно много. Приписокъ и поправокъ рукою Крижанича нѣтъ; почеркъ—обычный великорусскій.—Привѣтствіе напечатано въ I книгѣ Ученыхъ Записокъ Императ. Казанскаго университета.

Мечтавшій по возвращеніи изъ Сибири поскорѣе выбраться изъ Московскаго государства Крижаничъ, какъ мы видѣли, былъ оставленъ переводчикомъ Посольскаго приказа, вѣроятно, для работъ литературныхъ, подобныхъ тѣмъ, которыми занимался отправленный въ Китай Николай Спаѳарій. Выборъ этихъ работъ нужно думать въ значительной мѣрѣ зависѣлъ отъ А. С. Матвѣева, указывавшаго ту или другую работу или выбиравшихъ ее изъ предлагаемыхъ. Возможно, что «Привѣтство» было первымъ опытомъ подобной работы Крижанича по знанію переводчика Посольскаго приказа; но тема ея скорѣе предложена была имъ, чѣмъ указана ему Матвѣевымъ. Крижаничъ еще въ 1641 г. считалъ необходимымъ для миссіонера въ Россіи—«знанія по преимуществу государственныя, касающіяся религіи, мира и войны», чтобы бесѣдовать съ царемъ о государственныхъ вопросахъ и давать совѣты. Объ этихъ же «политическихъ» вопросахъ идетъ рѣчь и въ Привѣтствѣ. Юрій предлагаетъ «ясно, явно и сокращенно» переложить Политику Аристотеля и государскимъ совѣтникомъ на прочтеніе подать, чтобы они разсудили —достойна ли она государскихъ очесъ. Отъ чтенія премудрыхъ и преполезныхъ совѣтовъ Аристотеля—можетъ быть великій покой въ царскихъ дѣлахъ, «яко ни десятая часть обыклыхъ докладовъ будетъ до твоихъ государскихъ ушесъ доходила» и пр... Суда по однороднымъ мыслямъ и въ запискѣ 24-хъ лѣтняго Крижанича, и въ «Привѣтствѣ» состарившагося дѣятеля, можно предполагать, что послѣднее написано скорѣе по собственному желанію автора, чѣмъ по чужому указанію... Мы не знаемъ о томъ, какое впечатлѣніе произвело это «Привѣтство»; намъ неизвѣстно также занимался ли Юрій переводомъ Политики Аристотеля. Вѣроятнѣе нѣтъ, потому что въ послѣдующихъ документахъ мы не встрѣчаемъ ни прямыхъ извѣстій о семъ, ни какихъ либо намековъ на это. Да этотъ трудъ былъ бы для него и тяжелъ, хотя онъ и брался за него: въ «Привѣтствѣ» онъ уже жалуется и на свои болѣзни: глухоту, плохое зрѣніе и слабость силъ душевныхъ и тѣлесныхъ.

Выше приведены уже двѣ челобитныя, поданныя Крижаничемъ по возвращеніи изъ Сибири въ Москву; но кромѣ нихъ сейчасъ извѣстна еще челобитная царю, весьма обширная и весьма любопытная, потому что Юрій излагаетъ въ ней всѣ свои службы Московскому государству, о большей части коихъ мы получаемъ свѣдѣнія только отсюда,—вся писанная самимъ просителемъ собственноручно. Изъ имѣющейся на оборотѣ перваго листа ея помѣты видно, что она подана была 9 октября 1676 года.

+

Царю и великомꙋ кнѧзю Феодорꙋ Алеѯѣевичю всея великия и малыя и бѣлыя
Росији Самодержцꙋ, биет челом холоп и богомолец твој Ісаио Сербианин.
Вот Царю во рпз годꙋ, показал ја холоп твој со твоемꙋ пресвѣтломꙋ Црскомꙋ
Величествꙋ вѣрꙋ, и жарко раденије. Ходѣчи на Украјинꙋ в Нижинꙋ, во время
Конотопские осады, написал ја широко писмо политичными притчами, в
разтолкование оним людем: что лꙋчше им было слꙋжити вам великомꙋ Царю
нежели Полскомꙋ кралю. И в оно страшное время подал ја оно писмо там-
ошним началникам, Филипꙋ, и Романовскомꙋ писарем, и Максимꙋ прото-
попꙋ. И как минꙋла осада, оничто писмо на своих зборах чли и хвалили;
и со твоемꙋ пресвѣтломꙋ Црскомꙋ вратили ся во вѣре.
Потом, когда от Тимофея Цецꙋры Переяславского полковника послан был
Никифор Царенко сотник с трем сотнями казаков, и они безвѣстно
заѣхали в Нижен, и в Чернигов, и инде, и тие городы от Полских заставы
очистили, и онꙋ странꙋ всю вам великомꙋ Царю ꙋпокорили, как она и ни-
не во вашем Црском подданстве стојит: и за д дни прежде того
пришла была грамота от реченого Цецꙋры, ко Василије Золотаренкꙋ Нижинско-
мꙋ полковникꙋ: чтоб емꙋ вѣдомо было о том казаков приѣзде в Нижен
А и мнѣ тогожде часа вѣдома ꙋчинил ся тој совет. А заставни немирение
полска два рохмистри лежали безпечно: стражи ꙋ ворот не держали. И
ја часа ваше великꙋ тајност твоемꙋ Црскомꙋ Величествꙋ верно додержал: и о-
ним рохмистром того совета неизвестил. А такко бы им было за един час в-
доме: извѣстно и безсꙋмненно ест, что они Переяславски казаки немогли
бы были достати того, что достали.
Потом, когда от Нижинских казаков посланцы, и з ними протопоп Максим, и ја
приѣхали в Москвꙋ: и они гд боярину со кнѧзю Алеѯѣю Никитичю Трубецкомꙋ,
и со [illegible] Артемонꙋ Сергиевичю Матвѣевꙋ, извѣстили о моем раденію, все
как зде написано. И [illegible] боярина [illegible] боярин [illegible] когда ходячи
(головою:) Артемон Сергиевич мене послал [illegible] Москве на [illegible]
[illegible] дворянином Тимофеем Безобразовым. А тако не без [illegible]
и Артемон Сергиевич может и ныне [illegible] [illegible]. А [illegible]
[illegible] его свидетел, и [illegible] Мефодиј [illegible]

Вторая и далнѣйшая которою Царь Царской державѣ моя смирена служба

до рнд года. Случало бо ся мнѣ притти в Варшаву: и тамо я ви

черном

церкву или гробницу каменную, а над дверми на мраморе написа

латинскими словами златом: Здѣ лежит погребен царь Московский Василий И

вичь: который здѣ в неволи умерл. И я то писмо зриаши сердечно т

жил: что таковая на позору стало нашего языка смирения: и тако в своих

посли и в своих чинах непорядныи ругаюкя нашего Словинского н

славѣ. И немедля написал я о том памет, и подал Тарасию Симеон

Досторову, который тогда тамо был гонцом приѣхал. И по его к

приѣзду было о том посолание. И тако по мѣлъ раденю ваше Цр̃

тѣло своего мѣста снято: и крестианая тѣло в свей мѣре стоял

А как был послан околничей князь Алексей Михайлович Львов в Польско

году, и привезл в Москву славно памятного царя Василия Иван

тѣло: и за то он службу пожалован в бояре: а дяк Степан Пр

в околничие. А что по них осталося было, и в долго время Ст

изправлено, то по моей вѣрности изправилося. И я за таковую службу

ничто же не взискал: потому что я на приѣзду своем вам великим

о том не извѣщал. Ожидал я на приѣзд думного Тарасия Симеонович

Свидова к Москве: а в то пору меня в Сибирь отвезли. А ныне мо

о том истину сказать и Кирилл Симеонович Досторов: который и

бири от меня со своему брату о том челобитие носил.

А до рѯи году, приѣхал я к Москве, и в Посолском приказе разпрошен был:

вѣехал я работати вам великим Царем по своей науке. Слишано бо

что тогда заводило ся здѣ философское учение. И я мыслил школы разреди

чити: и науки на Словинский язык преложити. И служе мой прикажан

от многого захаления листиний осмотрати, и обратити. А того м

го не было можно где инде неже зде доказати. Инде бо ни книг словинских, ни јазикꙋ семꙋ въ народних владических делех мѣста нѣт. И за то ја хотящи въ сем јазикꙋ что добра доспѣти, по нꙋжи есм симо пришел. Ја бо от дѣтинства своего, оставивши печали о всаком ином житја ꙋстроеню, ꙋдал ся есм всим серцем на едино мꙋдростно исканје: и на нашего скаженого, а правѣе згꙋбльеного јазика изправлꙗнје, свитланје и совершанје: и на своего и всенародного ꙋма окрашанје. И на том есм бѣдны̀ и несрещны̀ чл҃к вес свој страстны̀ живот изтрошил.

Но тогда философского ꙋченја завод, за нѣкие причины, был отложен. А великославны̀ и блаженно и вѣчно паметны̀ Г'д҃рь Цр҃ь твој отец меня, за мое раденје пожаловал, велѣл давать корм по полꙋ полтине на ден, и питје из дворца, и отведен мнѣ был двор, на мое челобитје кꙋпльен, каменна полатка. А вельено мнѣ книгы писать: Алфавит истинны̀ славинского јазика составить: и граматикꙋ изправить.

А затим во рѯѳ годꙋ Г'др҃ь, был блаженопаметного Г'др҃ꙗ отца твоего указ, чтобы всаких иноземцов холостих и нововыезжих съ Москвы свести. И ја въ тој же список был написан, и по нем въ Сибир свезен.

А прилꙋчила же ся на меня и дрꙋгаја причина. Нѣки бо Г'дин меня об нѣкоем деле спросил: и когда ја мислил најлутче отвещать, и из чистого (:вѣст Хс҃:) серца полезнꙋ рѣч произнести, тогда за мое грѣхы лꙋчилося мнѣ погрѣшить, и отвещать нѣкое глꙋпо слово. Из которого слова он Г'дн҃н на меня сꙋмню завзял: а чаю что он об моем прежнем раденю невѣдал. И за то слово ја въ силке єј лѣт довольно бѣдности и мꙋкы претерпѣл.

Третја моја работка была, во рпг годꙋ, когда ваш Г'др҃ов дворанин Миколај Спатар ѣхал въ Китај: и ја къ его посолствꙋ верно поработал: превел ја емꙋ книгы: как там недавно Холандски Немци пославали. И дал ја емꙋ преписать свою книгꙋ: которꙋю ја из давна об Китајских делех из всаких повѣстеј собирал, а најпаче от себя по философији придꙋмал. А въ неј об заводꙋ много користного съ Китајским кральеством торга. И как можно чрез таков торг, и чрез иние изредние промислы твоеј Г'дровој Казне значнꙋ прибыл ꙋчинить.

Четвертаја моја работка. Изправил и составил ја Граматикꙋ, над которою ја дꙋмал и писал кв лѣта. И съ протопопом Тоболским Никифором послал гъ Дꙋмномꙋ Дементию Миничю Башмаковꙋ. написал же ја и Алфавит Словинского јазика истинен и много достаточен. И будет Г'др҃ь повелиш: ја могꙋ смиренно принести.

Пятаја моја добра волꙗ была: что привезл ја съ собою книгꙋ, Адама Олеара Олстинского посолского дјака об сем Г҃дь҃ преславн твоем Ц҃рствꙋ и народꙋ Росијском, зъ нѣкими злими клеветами нал санꙋ, и трижди печатю изданꙋ. И обвѣстил ја покојним Алмазꙋ Ив новичю Дꙗмномꙋ, и Болꙗринꙋ Борисꙋ Ивановичю Морозовꙋ и Ок ничемꙋ Ѳеодорꙋ Михаиловичю Ртищевꙋ, и сказал: что ја хощꙋ книгꙋ превести, и на ню Обличење Рꙋским и Латинским јазиком и писати чтобы вашим Г҃дь҃овим началним людем вѣдомо было: что с рꙋжни народи об Росијском народꙋ право и что криво ꙗмают. И быхꙋ тим ꙋдобнѣе могли клеветником ꙋста запирати. И покојны Ѳ лꙗрин, и околничи мое раденје похвалили: велѣли превести, и обл ченје написати. Но лихо когда ја въ Сибири тꙋ книгꙋ Столникꙋ војводе Петрꙋ Ивановичю Годꙋновꙋ показал: он ю от меня отнял, къ Москве послал: бꙋдто каково мое злодејство. И тако чим ја нал јался најпаче ваше Г҃дь҃ске милости добыти: тим немогл ја овомꙋ оному ꙋгодити, и напрасно въ гнѣв попал. Таково ест наше филосо ское бѣдное ꙋстроенје.

Шестаја работка. Когда въ Сибир пришла первајa вѣсть об Ту ском ратном подвигꙋ, многи люди то на велико преценјали, и въ стра были. И ја ко всяким людем говорил: что бојатися нам Бога, а Турка ни мало не бојатися. И написал ја об том книгꙋ, и ꙋз Дан јила пророка, да из иних различних пророчестов доказал: что Ту ском ц҃рствꙋ не разширења, но скончања время пришло. Тамо ꙋ Сказање и об Језекијиловомъ пророченю, на л҃и, да на л҃ѳ главе и писаном: которое нинешни Раздорники криво и лꙋкаво ко твоем Г҃дь҃ пресвѣтломꙋ и Богом храньсномꙋ Росијскомꙋ ц҃рствꙋ примѣнꙗк Приводится на них неодолно Обличење.

Седмаја моја прислꙋга была бы. Потщꙋ ся, не могꙋ ли твоем Ц҃рскомꙋ величествꙋ зделать едного потѣшного орꙋдја. А сѐ есть, С мовратно или само собою непрестанно текꙋще коло. А по нем бꙋд можно вѣчно текꙋщне часы доспѣть: без гир, без прꙋжин, без н визанја.

Осмое. Еще Г҃дь҃, бꙋдет изволиш приказать, и ја готов Твоем Величествꙋ Полатнꙋю и Војинскꙋю предивнꙋ мꙋзикꙋ въ кратко врем доспѣть: или иним ꙋчителем пꙋт къ нej показать. Всаки иноземи почꙋдется. Необритает бо ся сеј образец инде: но мое ест изобретен Толико Г҃дь҃ смиренно предложих об моих негодних работках, и чистом радѣню: всего бо не дерзаю на писмꙋ изложити. Скажется ꙋстно къ началним, бꙋдет они об чем спросет.

А во рп годѣ Г҃дрь лежал ја долго и смертно недѹжен: и тогда обещался ја Богѹ всемогѹщемѹ молитвѹ и хвалѹ воздати, ѹ мощеј светаго великаго чѹдотворца Николы. И по его Божјего ѹгодника молитве, премилосердыј Бог и Творец меня грѣшного помиловал, здравје привратил. И твое Г҃дрово серце ѹмилостилося: и за блаженно и вѣчно паметного Г҃дрѧ отца твоего, за его дѹшы ѹпокоење твое величество приказало меня из невольи извести.

Милосердыј Г҃дрь Ц҃рь и великиј кн҃зь Θеодоръ Алеѯѣевичь, всеа великиа и малыа и бѣлыа Росиј самодержецъ, пожалѹј меня сироту своего. Помяни Г҃дрь на ѹпокоење дѹшы блаженопаметного Г҃дрѧ отца своего. Помяни Г҃дрь на мое вѣрно и много крат доказано радѣње. Призри Г҃дрь на мою старост. И что ја глѹх, и немощен, и твоемѹ величествѹ къ слѹжбе негоден и ненадобен. Развѣ об чем помянѹлося вишше: но то можно и въ кратшее время доспѣти.

Не попѹсти Г҃дрь мнѣ Богѹ Всемогѹщемѹ, и с҃томѹ Николе измѣнити и дѹшею погинѹти. Но отпѹсти Г҃дрь на волю: что бы мнѣ можно было свое (: вѣст Господ :) не солгано обѣщање сполнити: И на оном с҃том мѣсте, за блаженопаметного Г҃дрѧ отца твоего ѹпокој: а за твое Г҃дрово долговѣчно здравје и славно владанје Бога молити. А бѹдет то от тебя Г҃дрь ѹ всемогѹщего Бога приятно, как да бы ты Г҃дрь сам нарочного Богомолца гъ Богѹ и къ великомѹ Чѹдотворцѹ Николѣ послал.

Первыј и един из моего народа појавихся некористен мѹдрости искатель: и за сеј мој подвиг, въ бѣдности преживох, или паче згѹбих вес свој временныј живот. Ах правдолюбивыј милосердыј Г҃дрь, не дај ми згѹбити и вѣчного живота: дај ми сполнити мое гъ Богѹ ѹчиньеное обещање. Ц҃рь Г҃дрь смилѹјся»[197].

Согласно сдѣланной помѣтѣ «выписать» въ Посольскомъ приказѣ составлена была слѣдующая докладная выписка.

«І в Посолском приказе противъ сей челобитной выписано:

В прошломъ во 168-м году сентября въ 17 де писали из Нѣжина блаженные памяти к великому государю царю і великому князю Алексѣю Михаиловичю, всеа великиа и малыа и бѣлыа Росиі самодержцу, боя

[197] На оборотѣ помѣта: «185-го октября въ 9 де. Выписать». По склейкамъ: «став.» На 3-хъ длинныхъ столбцахъ. Вся челобитная писана собственноручно Крижаничемъ. Двѣ поправки, сдѣланныя имъ самимъ: вмѣсто «лутче» сперва было написано: «лусче» (6 строчка) и при изложеніи «4-й работки» слова: «написал же» писаны болѣе черными чернилами. (Вся челобитная писана рыжеватыми чернилами). Ударенїй на словахъ нѣтъ. Изъ найденнаго мною свитка.

ринъ і воеводы князь Алексѣй Никитичь Трубецкой с това
прислали выходца сербянина Юрья Іванова сына Балиша. А
просе он Юрья сказал: вышелъ де онъ к великому государю
государево имя на вѣчную службу, а родомъ де сербянинъ
Бихча, а тотъ город под державою турского салтана; и былъ
в школах і в науке 6 лѣтъ и умѣетъ языкомъ и грамоте по
по италиянскиі, по греческиі, по еллинскиі, а природной язы
венской и грамоте словенской онъ умѣетъ же. А питался де
государствамъ тѣми науками и толмачеством. А училъ де онъ
тику, сентаксисъ, риторику, филосоѳию, аритметику и музик
переводе с писма, каково подал онъ Юрья, написано, чтоб е
у его государева дѣла и писать царственныя лѣтописи и пе
книги. И по указу великого государя велено ему дѣлать сло
грамматику и лексиконъ. А великого государя жалованья сен
22-го числа марта по 1 число давано по 3 алтына по 2 де
по 3 чарки вина, по 3 крушки пива на день из Новые чети;
съ 1-го числа по помѣте на выписке думного дьяка Алмаза
велено ему давать его великого государя жалованья и с прех
6 алтынъ по 4 де на день. А в которомъ году и за что в сы
сланъ, того в Посолскомъ приказе невѣдомо.

А в нынешнемъ во 185-м году в Посолскомъ приказе
писки Юрья сербянинъ сказал: в прошломъ де во 168-м году
онъ к Москве в Посолской приказъ і велено ему дѣлать гра
а вѣдом былъ в приказе Болшого Дворца. А сосланъ в с
169-м году, а за что—того онъ не вѣдает. І в прошломъ де
году по указу великого государя из сылки из Сибири взять
челомъ онъ Юрья, чтоб указал великиі государь ево отпустит
землю, для того что онъ былъ в Крабацкой землѣ (*на поля*
державою цесарскою) римского костела каноникомъ (*на поля*
постриженой); и ныне де онъ держитъ тое же римскую вѣру
чинъ і впред быть в ней хочетъ. И по указу де великого
боярин Артемон Сергѣевичь Матвѣевъ сказалъ ему великого
указ, что отпустить ево Юрья не велено, а велено ему быт
солском приказе в переводчиках. И в прошломъ во 184-м
въ 26 де, да іюня въ 14 де, да августа въ 18 де дано ем
ликого государя жалованья на прокормленне в приказ 22 ру

І великому государю царю і великому князю Ѳеодору
вичю, всеа великия и малыя и бѣлыя Росиі самодержцу. Юр
бянинъ бьет челом: по его де великого государя указу вел
быть в Посолскомъ приказе в переводчикахъ, а великого

жалованья денежного окладу и поденного корму ему не учинено; «или пожаловал бы ево великіі государь велѣл ево с Москвы по обещанію іво отпустить». І великіі государь пожаловал бы ево, велѣл ему учинить денежной годовой оклад и поденной кормъ и давать для ево старости питья, какъ ему, великому государю, Богъ известитъ.

И буде великіі государь пожалуетъ, велитъ ему Юрью быть в Посолском приказе еллинского, латинского, италиянского, цесарского языков в переводчикахъ и учинить ему свое великого государя жалованье окладъ и поденной кормъ против ево братьи переводчиковъ, і выписано ему на примѣръ: в прошлом во 183-м году по указу великого государя взяты в Посолской приказ полского и латинского языковъ в переводчики Гаврило Болотинской, Іванъ Васютинской; а великого государя жалованья учинены имъ оклады по 20 рублевъ, поденного корму по 3 алтына по 2 де на день. В прошломъ же во 184-м году взятъ в Посолской приказ греческого языка в переводчики Иванъ Юрьевъ; а великого государя жалованья учиненъ ему денежной оклад 25 рублевъ, поденного корму по 3 алтына по 2 де на день.

«А что въ Юрьіве челобитной сербенина про латинское писмо, которое было над дверми каплицы, въ которой был погребен царь і великіі князь Василей Іванович всеа Русіі, и о том латинскомъ писмѣ в Варшаве будучи объявил он царского величества в то время там будучему гонцу Гарасиму Дохтурову во 154-м году, въ іво Гарасимове статейномъ списку, каков опъ подал в Посолском приказе, ево Юрьевы скаски нигдѣ не написано» [198].

Приведенная выше челобитная Крижанича, кажется, не имѣла никакого успѣха: онъ не былъ отпущенъ за границу и ему не было положено опредѣленнаго годоваго денежнаго оклада и поденнаго корма. Приходится говорить «*кажется*» потому, что на докладной выпискѣ не находимъ никакой помѣты о рѣшеніи. Съ другой стороны имѣемъ документы о выдачѣ ему снова для ево скудости въ приказъ 10 рублей, менѣе чѣмъ чрезъ мѣсяцъ послѣ подачи третьей челобитной, и быть можетъ именно вслѣдствіе ея. Документы эти слѣдующіе: «185-го ноября въ 5 де указал великіі государь царь і великіі князь Ѳеодор Алексѣевичь, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіі самодержецъ, дать своего великого государя жалованья сербенину Юрью Билишу для іво

[198] На 6 столбцахъ. На оборотѣ послѣдняго: «справил Андрюшко Иванов». Выписка писана не имъ, имъ приписаны только дополнительныя слова, въ срединѣ и концѣ документа, поставленныя у меня въ кавычкахъ. Изъ найденнаго мною свитка.

скудости в приказ Новгородцкого приказу из доходов 10 рублев росписко̀ю; и о томъ ис Посолского приказу послать в Новгородцко приказ память.—Сей великого государя указ приказал записать думно діакъ Ларион Іванов. По сему его государеву указу учинить и запи сать в книгу и о даче тѣх денег послать его государевъ указ в Нов городцкой приказ»[199].—«185-го ноября въ 5 де великиі государь цар и великиі князь Ѳеодор Алексѣевичь, всеа великия и малыя и бѣлы Росиі самодержецъ, пожаловал сербенина Юрья Билиша, велѣлъ ем дати своего великого государя жалованья в приказ из доходов Новг родцкого приказу (*зачеркнуто*: Мещанского кружечного двора) 10 руб лев. Помѣта о томъ на выписке діака Василія Бобинина (*зачеркнут* Емельяна Украинцова) в Посолском приказе»[200].—Извѣстно также, чт 4 ноября 1676 г. Крижаничъ взялъ милостыни у патріарха рубль[20

Но несмотря на неудачу Крижаничъ не покидалъ своей мысли выѣздѣ изъ Московскаго государства и продолжалъ хлопотать об этомъ, пока его хлопоты не увѣнчались успѣхомъ въ первой трет слѣдующаго 1677 года. До насъ не сохранилась его новая челобитна объ отпускѣ, но дошли акты, относящіеся къ этому и послѣдовавш очевидно вслѣдствіе ея. Первый изъ этихъ актовъ—запись о состоя шемся царскомъ повелѣніи отпустить Крижанича «за рубежъ на Сме ленскъ» и дать ему проѣзжую грамоту да 2 подводы. Запись эта от 27-го марта 1677 г.; но изъ черновика проѣзжей грамоты видн что послѣдняя написана была еще въ февралѣ мѣсяцѣ сего года слѣд. еще въ февралѣ предположено было отпустить Юрія из Московскаго государства. Царскій указъ объ отпускѣ изложенъ в слѣдующихъ выраженіяхъ: «185-го марта въ (27) де великиі государ царь і великиі князь Ѳеодор Алексѣевичь, всеа великия и малыя бѣлыя Росиі самодержецъ, указал сербенина Юрья, которой в прошло во 184-м году из Сибири прислан к Москве, с Москвы отпустить с рубеж на Смоленескъ и дать ему проѣзжую грамоту да две подводы»[20

---

[199] На 1 столбцѣ. Помѣтъ на оборотѣ никакихъ нѣтъ. Изъ найденнаго мно свитка.

[200] На оборотѣ: «писал Андрюшко Іванов». На 1 столбцѣ. Изъ найденна мною свитка.

[201] Библіологическій словарь П. М. Строева стр. 61. Авторъ ссылается неизвѣстно какую «записную книгу». Въ извлеченіяхъ изъ книгъ Патріарши приказовъ. напечатанныхъ въ Матеріалахъ для исторіи Москвы И. Е. Забѣлин т. I, я не нашелъ записи о сей выдачѣ.

[202] На 1 столбцѣ. Помѣтъ никакихъ нѣтъ. Изъ найденнаго мною свитка.

Сообразно этому указу отправлена была 1 апрѣля и память о подводахъ, изъ коей между прочимъ видно, что Крижаничъ предполагалъ выѣхать того же числа, т. е. 1 апрѣля. «Лѣта 7185-го апрѣля въ 1 де (по) государеву цареву і великого князя Ѳео(дора) Алексѣевича, всеа великия и м(алыя) и бѣлыя Росіі самодержца, у(казу) околничему Григорью Никиѳоровичю Собакину да дьякомъ Аѳонасью Башмакову, Юрью Блудову, Семену Домашневу. Указалъ великіі государь царь і великіі князь Ѳеодоръ Алексѣевичь, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіі самодержецъ, отпустить (*зачеркнуто*: в Лит..., в Полшу, с Москвы) «с Москвы за рубеж» (*слова въ кавычкахъ « » надъ строкой*) сербенина Юрья Билиша; а от Москвы до Смоленска и до Литовского рубежа дать ему подводы «с санми и с проводникомъ» (« » *надъ строкой*) по указу, (*зачеркнуто*: а великому государю онъ Юрьи бьет челомъ о двух подводах). «Отпускъ ему с Москвы сего ж» (числа). «С оборотом»[203].—Кромѣ памяти о подводахъ тогда же (1 апрѣля) отправлена была и слѣдующая память о дачѣ Крижаничу государева жалованья на милостыню и въ дорогу на кормъ—10 рублей: «Апрѣля въ 1 де в приказ Болшого Дворца. (*Зачеркнуто*: указал *и вмѣсто него написано*:) «пожаловал» великіі государь (п)[204] (*зачеркнуто*: отпустить с Москвы в Польшу) сербенина Юрью Билиша, (*надъ строкой*:) «велѣл ему дать своего» (*зачеркнуто*: а своего) великого государя жалованья (*надъ строкой*:) «на милостыню и в дорогу на кормъ из приказу Болшаго Дворца денег» (*зачеркнуто*: велѣл ему дать для ево бѣдности в приказ) 10 рублев (*зачеркнуто*: ис приказу Болшого Дворца») [205].

Проѣзжая грамота, выданная Крижаничу, была изложена въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «От царя і великого князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіі самодержца, от Москвы по городомъ до Можайска, и до Вязмы, и до Дорогобужа «и до Смоленска» (« » *надъ строкой*) воеводам нашимъ і всякимъ приказнымъ людемъ. По нашему великого государя указу отпущонъ с Москвы сер-

---

Тоже записано и въ книгѣ Посольскаго приказа 1676—1681 гг.: (185 г.) «марта въ 27 де по указу великого государя велено сербенина Юрья, которой в прошломъ во 184-м году присланъ ис Сибири к Москве, с Москвы отпустить за рубеж и дать ему проѣзжую (написано: приѣзжую) грамоту». А. М. И. Д.

[203] На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ никакихъ нѣтъ. Въ началѣ часть столбца оторвана. Изъ найденнаго мною свитка.

[204] «п» значитъ писать полный титулъ.

[205] На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ нѣтъ никакихъ. Изъ найденнаго мною свитка.

бенинъ Юрьи Билишъ. И какъ онъ в которой городъ приѣдетъ, і воеводамъ нашимъ і всякимъ приказнымъ людемъ (*зачеркнуто*: велѣть ево Юрья) пропускать «ево Юрья» (« » *надъ строкой*) без задержания. А какъ онъ приѣдетъ в нашу отчину Смоленескъ, и столникомъ нашимъ і воеводамъ князю Михаилу Івановичю Лыкову с товарыщи велѣть ево Юрья из Смоленска отпустить за Литовской рубежъ (*зачеркнуто*: безо всякого задержания); а лишних людей и иных никакихъ иноземцовъ отпускать с нимъ не велѣть, и сеѣ нашу великого государя проѣзжую грамоту взять у него в Смоленску в приказную полату. Писанъ на Москвѣ лѣта 7185-го апрѣля (*зачеркнуто*: февраля) въ 1 де»[206].

Такимъ образомъ 1 апрѣля 1677 г. все было готово къ выѣзду Крижанича изъ Москвы, но онъ не выѣхалъ, а остался въ ней еще на нѣкоторое время, уже по собственному желанію.

21 октября 1676 г. въ Смоленскъ, а 11 ноября въ Москву прибылъ «для поздравленія царя Ѳедора Алексѣевича съ вступленіемъ на Россійскій престолъ, для склоненія о учиненіи наступательнаго и оборонительнаго съ Даніей противъ Швеціи союза и для предложенія посредничества о учиненіи вѣчнаго между Россіею и Польшею мира» — датскій посланникъ Фридрихъ фонъ-Габель[207]. Вмѣстѣ съ нимъ прибыли также толмачъ майоръ Юрья Бой, секретарь «Геддебрантъ фонъ-Горнъ», маршалокъ Яганъ Георгій и другія лица, всего въ количествѣ 23 человѣкъ[208]. Съ этимъ посломъ Фридр. фонъ-Габелемъ при его возвращеніи въ Данію и выѣхалъ Крижаничъ изъ Московскаго госу-

---

[206] На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ никакихъ нѣтъ. Изъ найденнаго иного свитка.

[207] См. А. М. И. Д. Датскія дѣла 1676 г., № 2. Бантыша Каменскаго Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи, ч. I, М. 1894 г., стр. 232—233. Донесенія Г. Габеля имѣются въ числѣ документовъ, собранныхъ проф. Соловьевымъ въ датскихъ и шведскихъ архивахъ. См. Протоколы Археографической Комиссіи, вып. I, за 1835—1840 гг., стр. 349—355, 367—385, 416—417, 483—485, 537—538, 578—583; вып. II, за 1841—1849 гг., стр. 4—11, 17—18. Выписки изъ протоколовъ напечатаны въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1837 г. № 12 (ч. XVI), стр. 648—661; 1838 г. (ч. XX), № 11, стр. 378 и № 12, стр. 572—576; 1839 г. (ч. XXI), № 3, стр. 106—129; 1840 г. (ч. XXV), № 2, стр. 53—54 и 1849 г. (ч. LXIII), № 9, стр. 32—35.

[208] Перечень свиты см. ниже въ Приложеніяхъ стр. 76. Роспись ея составляется по современному русскому переводу съ отмѣтками въ иныхъ случаяхъ подлиннаго выраженія и съ замѣчаніями о выѣздѣ нѣкоторыхъ лицъ въ іюлѣ и сентябрѣ 1675 г. изъ Москвы до отъѣзда изъ нея Габеля.

царства. «И тотъ сербенинъ, читаемъ въ записной книгѣ Посольскаго приказа 1676—1681 гг., въ то время съ Москвы за вешнею полою водою съ Москвы не поѣхалъ; и по челобитью дацкого посланника Фридриха Фонъ-Габена тотъ сербенинъ Юрьи отпущенъ съ Москвы за рубежъ съ нимъ посланникомъ вмѣстѣ во 186-мъ году въ октябрѣ на Исковъ».

Габелю еще въ январѣ 1677 г. дано было знать, чтобы готовился къ выѣзду; но онъ, сославшись на приказаніе короля Датскаго, остался еще на нѣкоторое время въ Москвѣ. Во время своего пребыванія въ Москвѣ (съ 11 ноября 1676 г.), одновременнаго съ Крижаничемъ (съ 25 мая 1676 г.), Габель познакомился съ послѣднимъ и, какъ видно изъ письма его на имя царя Ѳеодора Алексѣевича отъ 4 апрѣля 1677 г., обѣщался взять Юрія съ собою въ Данію, передать его пребывающему тамъ цесарскому посланнику съ тѣмъ, чтобы тотъ зимой проводилъ его до Вѣны. Габель писалъ, что онъ согласился сдѣлать это не только по должности христіанской, но и потому, что Крижаничъ подданный цесаря, «моего государя высочайшаго надежнаго союзника». Полный текстъ этого любопытнаго письма, въ русскомъ современномъ переводѣ, слѣдующій:

«Перевод с писма, каково прислал в Посолской приказ дацкой посланникъ Ѳридрих Фон-Габель в нынешнем во 185 м году апрѣля въ 4 де.

Всѣхсветлѣйшиі, велеможнѣйшиі великиі государь царь и великиі князь Ѳеодоръ Алексѣевичь, Божиею милостию всеа Росиі самодержецъ и многих иных государствъ и земель наслѣдующиі государь и облаадатель. Вашему царскому величеству вѣдомо, яко оного попа Юрья Сербенина милостивейше пожаловал вытти из государства вашего царского величества к нѣкоторому монастырю во Италиі, в которой он обещанием своимъ сам себе обязал. Но егда тот бѣдный муж никакого способу на семъ свѣте не имѣет от границъ вашего царского величества земель дале от(ъ)ѣхати, но принужден будет умрет(ь) гладом,—и он Юрьи просилъ меня, чтоб християнскимъ попечением милостину к нему показать и до двора б цесаря римского привесть. И яз не токмо по должности християнской, но и для того, что он цесаря римского, моего ж государя высочайшего надежного союзника, подданный, в томъ прошеніі отказати ему не похотѣл, но обещал с собою взять в Дацкую землю, гдѣ ево вручу тамо пребывающему цесарскому посланнику, которой ево [зимою] [209] до Вѣны вспоможеніемъ провадит. Но егда ему

[209] Это слово въ русскомъ переводѣ XVII в. опущено и добавлено при сличеніи русскаго перевода съ подлинникомъ.

указано вскоре за рубеж ѣхати, и он тѣм подобием в большую бѣ[illegible]-лность впадет. И я ваше царское величество при сем всѣхпокорнѣйш[illegible]ше прошу, чтоб милостиво изволил указат(ь) тому вышепомянутому по[illegible]шу у меня остатись и со мною выехать, крѣпко уповая, что ваше ца[illegible]р-ское величество в сим святом времени сие дѣло милосердо исполни[illegible]ти и милостину ему бѣдному, однако ж ученому, мужу оказати благов[illegible]о-лит.—Высочайшиі Богъ вашему царскому величеству всякое благопо[illegible]о-лучие за то да воздастъ. Всѣхсветлѣйшиі, велеможнѣйшиі великиі го[illegible]о-сударь царь и великиі князь! Вашего царского величества всѣхпокор[illegible]р-нейшиі и вѣрнейшиі слуга Ѳридрих ѳон-Габель. Писано на Моск[illegible]вѣ апрѣля 3-го числа 1677-го»[210].

Письмо это, писанное 3 апрѣля, подано было въ Посольскій пр[illegible]и-казъ 4 апрѣля, а 1 апрѣля, какъ мы видѣли, все было приготовле[illegible]но къ выѣзду изъ Москвы Крижанича, написаны были и память о по[illegible]од-водахъ и проѣзжая грамота. Оно собственно не имѣло успѣха, пото[illegible]му что на немъ помѣчено было: «185-го апрѣля въ 5 де великиі гос[illegible]у-дарь указал ево отпустит(ь) на Смоленескъ тотчасъ». Согласно съ это[illegible]ой помѣтой того же числа послана была и память объ отпускѣ Крижа[illegible]ка-нича за рубежъ «до Смоленска и до Литовскаго рубежа»: «Лѣ[illegible]та 7185-го апрѣля въ 5 де по государеву цареву і великого князя Ѳе[illegible]ѳо-дора Алексѣевича, всеа (вели)кия и малыя и бѣлыя Росиі самодержц[illegible]ца, у(казу) околничему Григорью Никиѳоровичю Соба(кину) да діяко[illegible]мъ Аѳонасью Башмакову, Юрью Блудо(ву), Семену Домашнево. Указ[illegible]зал великиі государь царь і великиі князь Ѳеодор Алексѣевичь, всеа в[illegible]ве-ликия и малыя и бѣлыя Росиі самодержецъ, отпустить с Москвы [illegible]за рубеж сербенина Юрья Билиша, а от Москвы до Смоленска и до Л[illegible]Ли-товского рубежа дать ему к прежнему в прибавку подводу с санми [illegible]и и с проводникомъ. І по государеву цареву і великого князя Ѳеодо[illegible]ора Алексѣевича, всеа великия и малыя и бѣлыя Росиі самодержца, ука[illegible]азу околничему Григорью Никиѳоровичю Собакину да дьяком Аѳонась[illegible]ью Башмакову, Юрью Блудову, Семену Домашнево учинити по государе[illegible]еву указу. Послана того ж числа с толмачем с Терентьем Ѳроловым»[211] [illegible].

---

[210] На 2-хъ столбцахъ. Изъ найденнаго мною свитка.—Подлинное письмо [illegible] си. ниже въ «Приложеніяхъ», стр. 77. На оборотѣ его отмѣтка: «185 г. апрѣля [illegible] въ 4 день пис... дацкой посланникъ Ѳридрих ѳон-Габель о Юрье сербенине, чтоб [illegible] ево .....ть. переводил Леонтей Грос».

[211] На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ нѣтъ никакихъ. Въ началѣ ча[illegible]сть столбца оторвана. Изъ найденнаго мною свитка.

Но несмотря на неудачу ходатайства Габеля и несмотря на цар-
ское повелѣніе, Крижаничъ не поѣхалъ изъ Москвы, а остался въ ней
жилъ на дворѣ у датскаго посланника. Причиной своего невыѣзда
Юрій въ маѣ того же года выставлялъ «великія воды» и то, что зим-
ній путь испортился, а пребываніе на дворѣ Габеля объяснялъ намѣ-
реніемъ ѣхать вмѣстѣ съ послѣднимъ за рубежъ. Вѣроятно, и Кри-
жаничъ, и Габель боялись, чтобы не случилось чего либо въ виду
ослушанія перваго царскому указу и потому Габель просилъ, кажется,
горячно царя о разрѣшеніи Крижаничу ѣхать за рубежъ вмѣстѣ съ
нимъ посланникомъ (ни подлинника этого письма Габеля, ни русскаго
перевода его не сохранилось и намекъ на это находится въ докладной
выпискѣ Посольскаго приказа) [212]. Вслѣдствіе этого второго письма Га-
беля Крижаничъ былъ сысканъ, приведенъ въ Посольскій приказъ и
тамъ подвергнутъ допросу о томъ: «для чего онъ по се время съ про-
ѣзжею великого государя грамотою за рубежъ съ Москвы не ѣдетъ».
О выпись объ этомъ допросѣ изложена Посольскимъ приказомъ въ слѣ-
дующихъ выраженіяхъ: «185-го маия въ 8 де. По указу великого го-
сударя царя і великого князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа великия и
малыя и бѣлыя Росіі самодержца, велено в Посолской приказ, сыскав,
привесть сербенина Юрья Билиша, которой отпущен был с проѣзжею
великого государя грамотою на Смоленескъ и за рубеж, а тот сербенин
Юрьи с Москвы не поѣхал и жилъ на дворѣ у датцкого посланника
Ѳридриха ѳон-Габена. И того ж дни сербенин Юрьи сыскан і в По-
солском приказе допрашиванъ: для чего онъ по се время с проѣзжею
великого государя грамотою за рубеж с Москвы не ѣдет? И Юрьи
сказал, что он с Москвы не поѣхал за великими водами и за тѣмъ,
что зимней путь испортился; и жил на Москвѣ на дворѣ у дацкого
посланника для того, что он хочетъ с Москвы за р(убе)ж ѣхать с
нимъ посланником вмѣсте. И думной діакъ Ларион Іванов тому Юрью
Билишу (говорилъ): которая де великого государя проѣзжая грамота
ему дана) с Москвы на Смоленескъ, а из Смоленеска велено іво от-
пустить (за рубежъ), и он бы тое великого государя грамоту в Смо-
ленске отдал в (приказную) избу воіводамъ; а буде онъ поѣдетъ с
Москвы за руб(ежъ с дат)цкимъ посланником, и он бы великого госу-
даря проѣзжую грамо(ту) отдал назад в Посолской приказ и ѣхал бы

---

[212] Объ имѣющихся среди Датскихъ дѣлъ А. М. И. Д. меморіалахъ Габеля
см. ниже. Просьба Габеля послѣдовала послѣ 5 апрѣля и до 8 мая; за это время
имѣются письма его отъ 19 апрѣля и 5 мая, но въ томъ и другомъ онъ говоритъ
о торговыхъ и политическихъ дѣлахъ и ни слова объ Юріѣ.

з «датцкимъ посланникомъ без государевы проѣзжей грамоты. И Юрьи сказал, что он государеву проѣзжую грамоту ѣдучи отдастъ в Смоленску в сьѣзжую избу воіводам. І іс Посолского приказу отпущен он Юрьи по прежнему к датцкому посланнику на дворъ»[213].

Такимъ образомъ объясненія Крижанича въ Посольскомъ приказѣ 8 мая окончились благополучно: ему велѣно было только возвратить выданную ему проѣзжую грамоту, если онъ поѣдетъ съ Габелемъ, и отдать ее въ Смоленскѣ воеводамъ, если онъ поѣдетъ туда одинъ. Крижаничъ, хотя и разсчитывалъ ѣхать съ Габелемъ, всетаки обѣщался отдать грамоту въ Смоленскѣ, какъ будто онъ выѣдетъ изъ Москвы одинъ. Онъ опять былъ отпущенъ на дворъ къ датскому посланнику и у него продолжалъ жить. Но вскорѣ опять былъ потревоженъ, о чемъ узнаемъ изъ письма Габеля къ думному дьяку Ларіону Ивановичу Лопухину. 1 іюня на подворье прибылъ толмачъ Посольскаго приказа Юрій Сухановъ съ памятью и, по приказу подьячаго Андрея Иванова, требовалъ въ приказъ къ суду Юрія; за послѣдня вступился Габель и отказался его выдать, сославшись на право всѣхъ посланниковъ чинить самимъ имъ управу на своихъ людей, и требованіе это принялъ за безчестіе себѣ. «Впрочемъ онъ, прибавляетъ Габель, помянутаго своего служителя именемъ Юрья сербенина въ добромъ остереганіи держати будетъ и тому, кто на него бьетъ челомъ, колико онъ правду имѣетъ, достойное удовольствованіе учинити обещаетъ, есть ли, яко достоитъ, то у него сыщетъ». (Im übrigen wirdt er erwehnten seines bedienten nahmens Georgij Serbenin persohn in gute verwahrung halten, vnndt dem jenigen so sich über ihn beklaget, so weit er recht hat, gebührende satisfaction verschaffen, wen es, wie es sich gebühret, bey ihm gesuchet wirdt)[214]. Габель пред-

---

[213] На 1 столбцѣ. На оборотѣ помѣтъ никакихъ нѣтъ. Часть столбца оторвана. Изъ найденнаго мною свитка.

[214] Подлинное письмо см. въ Датскихъ дѣлахъ А. М. И. Д. 1676 г. № 3 (Меморіалы Фр. Габеля 1676—1678 гг.). Меморіалъ отъ 2 іюня 1677 г. Полный текстъ русскаго перевода см. въ Приложеніяхъ стр. 78. Быть можетъ этимъ меморіаломъ вызвана слѣдующая докладная выписка: «в прошлом во 168-м году сентября въ 17 де писали изъ Нѣжина блаженные памяти к великому государю царю і великому князю Алексѣю Михаиловичю, всеа великия и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, бояринъ и воеводы князь Алексѣй Никитичь Трубецкой и прислали выходца сербенина Юрья Иванова сына Билиша. А вышел онъ на имя великого государя на вѣчную службу из города Бихча, которой город под державою турского салтана, а учен де он Юрьи наукам грамматическим. И по указу великого

полагалъ даже, что это случилось безъ приказа дьяка Лопухина и обѣщался прислать ему и ту память, которую онъ взялъ у толмача Юрія Суханова [215]. Дальнѣйшихъ документовъ по этому инциденту не сохранилось и потому окончаніе его, равно какъ и подробности остаются неизвѣстными. Судя же по тому, что Габель обѣщался удовлетворить всѣхъ, справедливо ищущихъ на Крижаничѣ, и потому, что послѣдній не разъ упоминалъ о своихъ долгахъ, можно предположить, что не послѣдніе ли были причиной появленія на подворьѣ у датскаго посланника толмача Суханова съ памятью—поставить къ суду Крижанича? Во всякомъ случаѣ нужно думать, что для послѣдняго все благополучно кончилось, потому что Юрія мы опять находимъ у Габеля.

государя велено ему Юрью дѣлать грамматику. І в прошлом во 169-м году по приказу Болшого Дворца сослан он был с Москвы в Сибирь; а за какую вину сослан, того въ Посолскомъ приказе невѣдомо. І в прошлом же во 184-м году по ука(зу великого) государя сербенин Юрьи Билиш из Сибири прислан к Москве и бил челом великому государю, чтоб (іво) с Москвы отпустить в свою землю. І по тому іво челобитью во (185-мъ году апрѣля) въ 1 де сербенин Юрьи.....отпущен и проѣзжая в.....на Смоленскъ ему был(а.....). И Юрьи в то время с Мо(сквы не поѣхалъ) для ради послѣднего вешнего пути и потопных вод, а жилъ на посолскомъ дворѣ у дат(цкого) посланника у Ондриха оон-Габе(на). І великому государю дацкой посланникъ Ондрих оон-Габен бил челом, что тот сербенин Юрьи для вешняго послѣднего пути с Москвы не поѣхалъ, чтоб великій государь пожаловал, велѣлъ того Юрья Билиша отпустить с Москвы за рубеж с нимъ посланником вмѣсте. И маия въ 8 де по указу великого государя и по тому посланничью челоб(итью тому) сербенину Юрью Билишу велено бы(ть у него) у дацкого посланника и с Москвы за рубеж велено ѣхать с ним же посланни(комъ) вмѣсте».—На 2-хъ столбцахъ. На послѣднемъ столбцѣ, служившемъ обложкою для всего свитка, на оборотѣ сбоку: «турской». Часть столбцевъ оторвана. (Изъ найденнаго мною свитка).

[215] Памяти этой, равно какъ и другихъ какихъ либо документовъ, поясняющихъ этотъ случай, нѣтъ въ Датскихъ дѣлахъ А. М. И. Д. 1677 г., д. №№ 1 и 2 и при подлинныхъ меморіалахъ Габеля, ibid. 1676 г. № 3. См. также Датскій стат. списокъ № 16 (тоже, что въ дѣлахъ; сравнительно съ ними новаго ничего нѣтъ). Нѣтъ ея и среди Приказныхъ дѣлъ А. М. И. Д. и въ Копенгагенскомъ государств. Архивѣ среди документовъ посольства Габеля (сообщеніе Грове при посредствѣ Ю. Н. Щербачева). Въ А. М. И. Д. имѣются меморіалы Габеля въ подлинникахъ и современныхъ переводахъ русскихъ отъ 3 и 19 апрѣля; 5, 14, 15, 22, 26 и 31 мая; 2, 5, 15, 16, 19 и 30 іюня; 14, 23 и 27 іюля; 4, 8, 11, 17, 18, 28 августа; 1, 11, 13, 18, 21 и 25 сентября; 2, 5 и 8 октября; 8 и 21 ноября (См. Датскія дѣла 1676 г. и 1677 г.). Крижанича касаются меморіалы отъ 3 апрѣля, 2 іюня, 25 сентября; въ остальныхъ рѣчь исключительно о политическихъ вопросахъ.

Въ маѣ 1677 г. Габелю снова напомнили, чтобы онъ готовился къ отъѣзду. 8 августа послѣдовали памяти объ отпускѣ его изъ Москвы на другой день; но онъ еще промедлилъ и 23 августа имѣлъ отпускную аудіенцію, послѣ которой получилъ вмѣстѣ съ своей свитой обычные на отпускѣ пословъ царскіе подарки: Габелю дано было соболей на 200 рублей, «дворянамъ 5 человѣкамъ, да переводчику да секретарю по парѣ въ 8 руб. и по парѣ въ 7 руб. человѣку, людямъ посланника и дворянъ 15 человѣкамъ пяти по парѣ въ 4 руб. и 10 по 2 руб.» (впослѣдствіи заявлено было, что здѣсь описка, надо 11 человѣкамъ: 5 по 4 р. и 6 по 2 р. Подъ переводчикомъ разумѣется не Крижаничъ, а толмачъ, называемый въ документахъ и переводчикомъ, Юрій Бой). Часть свиты Габеля выѣхала ранѣе: еще 26 мая Габель просилъ своего пристава выхлопотать 6 подводъ для нея, а 27 іюня велѣно было отпустить чрезъ Смоленскъ «дворянъ, которые съ нимъ (Габелемъ) были въ пріѣздѣ Ягана Егоршвала да Карла Фонъ Дирговена, да съ ними людей ихъ Яганка Готлина, Мартинка Саторноса да Андрюшку Вишина», которые въ первыхъ числахъ іюля дѣйствительно и выѣхали [216].

11 сентября послѣдовали окончательныя распоряженія по выѣзду Габеля: этого числа дана была дорожная память приставу, приготовлены грамоты въ Новгородъ и Псковъ воеводамъ объ отпускѣ Габеля изъ Москвы и съ нимъ «королевскихъ дворянъ 3 человѣка, да переводчикъ, да секретарь, да посланниковыхъ и дворянскихъ людей 9 человѣкъ»; изъ Пскова велѣно было отпустить его «за литовской рубежъ, на которыя мѣста пристойно, чтобъ тому посланнику проѣхать было литовскими городами до Курляндскіе земли безстрашно»; отъ 11-го же сентября мѣсяца написана была и проѣзжая грамота на Тверь, Торжокъ и Новгородъ, (впослѣдствіи дата переправлена была на 5 октября). 21 сентября 1677 г. выдана была особая проѣзжая грамота переводчику Габеля Юрію Бою, а съ нимъ человѣку его нѣмцу Крестьяну Ряхту на Можайскъ, Вязьму, Дорогобужъ и Смоленскъ. Крижаничъ поѣхалъ не съ послѣдними двумя лицами, а почти чрезъ три недѣли послѣ нихъ, вмѣстѣ съ посланникомъ.

25 сентября 1677 г. Габель прислалъ въ Посольскій приказъ къ дьяку Лопухину письмо съ просьбой о дачѣ подводъ; онъ писалъ между прочимъ, что «кромѣ меня и жены моей при себѣ азъ имѣю малыхъ и великихъ 22-хъ человѣкъ мужского полу, междо которыми

[216] А. М. И. Д. Приходо-расходныя книги Посольскаго приказа, кн. 1676—1681 гг. Датскія дѣла 1677 г. № 1.

ричитаютца младенецъ 3-хъ недѣль, котораго человѣка моего Оранцишка жена здѣсь родила, да отецъ Юрья сербянинъ, его же для Бокия мзды [217] азъ обѣщалъ въ Вѣнѣ городѣ Аустрійскіе земли поставить. Auszer mir vnndt meiner frawen habe ich bey mir mit gros vnndt klein 22 mansz [—] persohnen darunter gerechnet ein kindt drey wochen alt, so mein leibknecht Francesco mit seiner frawen alhier gekommen, vnndt der Pater Georgius Serbinin, so ich vmb goldes willen bisz nach Wien in Österreich zuuerschaffen angelobet») [218].

Въ приложенной къ этому письму росписи свиты послѣ секретаря, дворецкаго и лекаря встрѣчаемъ и «отца Юрья Сербенина» Pater Serbin) [219]. Эта роспись и задержала нѣсколько отъѣздъ Габеля: Посольскій приказъ замѣтилъ въ ней лишнихъ людей «противъ пріѣзду его» и 2 татарскихъ робятъ, вслѣдствіе чего къ Габелю посланъ былъ приставъ его Борисъ Леонтьевъ съ вопросомъ о томъ—кто такіе лишніе люди, какой породы татарскіе робята и гдѣ онъ ихъ взялъ? Габель отвѣтилъ, что лишніе люди—нанятые имъ иноземцы, вольные люди, которыхъ онъ нанялъ для своего малолюдства, ибо его люди уѣхали съ королевскими дворянами, отпущенными въ 185-мъ году; а на татарскихъ робятъ, оказавшихся калмыченками и купленныхъ имъ у сибиряковъ въ концѣ апрѣля 1677 г., Габель прислалъ купчую. «У цесарцкого посланника калмыченковъ указалъ великій государь взять, аему изъ казны заплатить по кабалѣ деньги изъ казны, для того что напередъ сего никоторыхъ государствъ послы и посланники никакихъ плѣнныхъ людей въ Російскомъ государствѣ не покупывали и за рубежъ не вываживали: онъ то учинилъ вновь безъ указу великаго государя»; относительно иноземцевъ—вольныхъ людей велѣно разузнать—что они такіе, у кого жили, кто ихъ уволилъ и пр... Габель не взялъ денегъ за калмыченковъ и просилъ отпустить ихъ съ нимъ, ибо онъ купилъ ихъ въ подарокъ «моему милостивѣйшему королю небываемую вещь въ нашихъ земляхъ»; относительно иноземцевъ сказалъ, что русскаго и польскаго народа никакого нѣтъ, наняты имъ вольные иноземцы и иноземки, и «допрашивать ихъ въ Посольскій приказъ имать не для чего». На присланныхъ Габелемъ объ этомъ 2-хъ письмахъ

---

[217] По совершенно справедливому замѣчанію Ю. И. Щербачева—въ подлинникѣ написано не Gottes (какъ прочли въ XVII в. переводчики Посольскаго приказа), а Goldes, т. е. за мзду (цѣну) золота, за деньги.

[218] Подлинникъ см. въ Датскихъ дѣлахъ А. М. И. Д. 1676 г. № 3. Полный текстъ русскаго перевода въ Приложеніяхъ, стр. 79.

[219] Подлинникъ см. ibid. Русскій переводъ—въ Приложеніяхъ, стр. 80.

читаемъ одинаковыя помѣты отъ 5 и 10 октября: «великому государю извѣстно и бояромъ чтено»; 9-го октября т. е. еще до подачи вышеупомянутаго письма Габеля состоялось и рѣшеніе: царь Ѳеодоръ, слушавъ датскаго посланника Фридриха фонъ-Габеля челобитья, указалъ и бояре приговорили: «для любви государя ево его королевскаго величества дацкого калмыцкихъ дву робятъ съ нимъ посланникомъ отпустить и у него ихъ не имать и въ проѣзжей грамотѣ ихъ написать; также и тѣхъ людей, которыхъ онъ нанялъ для своего дорожного проѣзду, съ нимъ отпустить же противъ ево росписи; а впредь инымъ посланникомъ и гонцомъ то не въ образецъ, потому что онъ посланникъ купилъ тѣхъ робять у сибирянъ, не вѣдая его великого государя указу» [220].

Сообразно такому рѣшенію, написана была и проѣзжая грамота, которая приготовлена была еще въ сентябрѣ мѣсяцѣ: и въ ней и въ приложенной росписи спутниками Габеля обозначены были—3 дворянъ, секретарь, посланничьихъ и дворянскихъ людей 9 человѣкъ, наемныхъ людей иноземцевъ 7 мужчинъ, 5 женщинъ и 2 калмыченка, а всего 22 мужчинъ и 5 женщинъ [221].

9 октября 1677 г. Габель выѣхалъ изъ Москвы, а 26 прибылъ въ великій Новгородъ. 28-го онъ отправился отсюда въ Псковъ, куда и достигъ въ первыхъ числахъ ноября мѣсяца. Здѣсь онъ «для скорби жены» остановился и въ дальнѣйшій путь направился только 15 января 1678 г., когда псковскими воеводами былъ отпущенъ за литовскій рубежъ на Друю [222]. Донесенія его, хранящіяся въ Копенгагенскомъ государственномъ Архивѣ, писаны были: 24 февраля изъ «Onixta» (lieget in Lithau en 24 meilen von Nithaw ab nach der Wilna zu, undt ohngefehr 60 meilen von Königsberg), съ 3 марта по 29 апрѣля изъ Кенигсберга, 12 мая—in der Sandgrube für Dantzig, 2 іюля изъ Гамбурга.

Выше мы видѣли, что Габель, 25 сентября прося подводъ себѣ, писалъ, что съ нимъ ѣдетъ всего 5 женщинъ и 22 человѣка мужчинъ, въ числѣ коихъ 1 младенецъ и Юрій Крижаничъ. Тоже самое число

---

[220] См. Приложенія стр. 81—83. О запрещеніи Московскаго правительства торговать въ Сибири инородцами см. у П. Буцинскаго «Заселеніе Сибири и быть ея первыхъ насельниковъ». Харьковъ, 1889 г., стр. 139.

[221] См. Приложенія стр. 83—84.

[222] Нынѣ заштатный городъ Дисненскаго уѣзда Виленской губерніи, около г. Дриссы, въ 53 верстахъ отъ уѣзднаго города, 55° 47′ сѣв. шир. и 45° 8′ вост. долг. См. Приложенія стр. 84—86.

оставилъ Посольскій приказъ и въ проѣзжей грамотѣ и въ прило-енной росписи, раздѣливъ ихъ, какъ указано уже, на слѣдующія руппы: 3 дворянъ, секретарь, 9 человѣкъ людей посланника и дво-инъ, 7 иноземцевъ наемныхъ и 2 калмыченка; и кромѣ того 5 жен-инъ. Ни въ проѣзжей грамотѣ, ни въ росписи приказной не поиме-ванъ Крижаничъ прямо; а въ росписи при письмѣ Габеля отъ 25 ентября (въ коемъ онъ говоритъ, что съ нимъ ѣдетъ всего *22 чело-ька* мужчинъ) значится *23 человѣка* мужчинъ и 5 женщинъ кромѣ ославника и его жены, а именно: 1) секретарь, 2) дворецкой (гоф-ейстеръ), 3) лекарь (лейбъ-хирургъ), 4 Крижаничъ, 5) корабельный астеръ Янъ Янусенъ, 6) скатертникъ, 7) жилецъ, 8) поваръ, 9 и 10) луга съ ребенкомъ, 11) возница, 12) полякъ, 13—16) 4 скорохода, 7—20) 4 конюха, 21—22) два малыхъ татарченка и 23) малый по-аренный. Въ виду того, что переводчикъ Юрій Бой выѣхалъ изъ Мо-квы *21* сентября, а Крижаничъ *25* сентября былъ еще въ Москвѣ, ельзя думать, что послѣдній отправился изъ нея вмѣстѣ съ Боемъ. Въ осписи Габеля и въ подлинной и въ русскомъ переводѣ ея, помѣ-енномъ какъ въ дѣлѣ о пріѣздѣ Габеля, такъ и въ статейномъ спи-кѣ послѣ словъ «корабельный мастеръ Янъ Янусенъ» проведена черта, дѣляющая выше написанное отъ нижеслѣдующаго; черта эта сдѣлана я того, чтобы яснѣе обозначить «королевскихъ дворянъ», о которыхъ подобной же росписи, поданной при пріѣздѣ, сказано: «тѣ всѣ ять за столомъ съ господиномъ посланникомъ». Такимъ образомъ ре дворянъ, выѣхавшихъ съ Габелемъ изъ Москвы, были: дворец-й, лекарь и корабельный мастеръ Янъ Янусенъ. За этой чертой означены тѣ 18 лицъ, которыхъ нужно разумѣть подъ 9 людьми по-анника и дворянъ, 7 наемными вновь и 2 калмыченками. Такимъ разомъ Крижаничъ не обозначенъ нигдѣ ни въ проѣзжей грамотѣ беля, ни въ росписяхъ о выдачѣ поденнаго корма. Нужно думать, о такъ поступлено потому, что Крижаничъ имѣлъ особую для себя оѣзжую грамоту, выданную ему еще въ апрѣлѣ 1677 года. О томъ, о онъ выѣхалъ съ Габелемъ положительно свидѣтельствуетъ запись книгѣ Посольскаго приказа, приведенная выше: «тотъ сербенинъ рьи отпущенъ съ Москвы за рубежъ съ нимъ посланникомъ (Габе-мъ) вмѣстѣ во 186-мъ году въ октябрѣ на Псковъ».

Выше былъ отмѣченъ путь Габеля по выѣздѣ изъ Пскова, раз-лялъ ли его Крижаничъ — неизвѣстно. Въ Датскомъ государственномъ рхивѣ имѣется цѣлый рядъ донесеній Габеля, изъ числа коихъ иныя ень обширны, при нѣкоторыхъ множество приложеній, но нигдѣ въ ихъ нѣтъ ни слова о Крижаничѣ; донесенія эти касаются исключи

тельно вопросовъ высшей политики: здѣсь говорится о войнѣ, Шв[illegible]ціи, Польшѣ, Турціи и пр.; и только въ одномъ идетъ рѣчь о каких[illegible]то таможенныхъ недоразумѣніяхъ на границѣ и упоминаются име[illegible] нѣсколькихъ частныхъ лицъ, но не Крижанича (росписи лицъ, во[illegible]звратившихся съ Габелемъ, не сохранилось) [223].

Въ январѣ 1678 г. выѣхавъ изъ предѣловъ Московскаго госуда[illegible]рства, Крижаничъ уже болѣе не возвращался сюда, пробывъ въ не[illegible]мъ почти 19 лѣтъ подрядъ: съ февраля по сентябрь 1659 г. въ Мал[illegible]россіи (6 мѣсяцевъ), съ 17 сентября 1659 г. по 20 января 1661 г. въ Москвѣ (1 годъ и 4 мѣсяца), съ 20 января по 8 марта въ доро[illegible]кѣ въ Сибирь (ок. 1½ мѣсяца), а съ сего числа по 5 марта 1676 г. [illegible]въ Тобольскѣ (5 лѣтъ), съ 5 марта по конецъ апрѣля 1676 г. въ доро[illegible]гѣ изъ Тобольска (2 мѣсяца), а съ мая 1676 г. до 9 октября 1677 г. въ Москвѣ (1½ года) и съ 9 октября 1677 г. по 15 января 1678 г. въ дорогѣ на Новгородъ и Псковъ, по направленію къ литовско[illegible]му рубежу (3 мѣсяца). Миссія Крижанича не увѣнчалась успѣхомъ, [illegible]но за время столь продолжительнаго пребыванія своего въ Россіи е[illegible]му можно было сдѣлать большой запасъ наблюденій, провѣрить св[illegible]ои взгляды и возможность ихъ осуществленія, чтобы предохранить др[illegible]угихъ отъ ложныхъ шаговъ и ошибокъ...

[223] Свѣдѣнія о документахъ Датскаго государственнаго Архива сообщены м[illegible]ъ въ 1892 г. Ю. П. Щербачевымъ, бывшимъ первымъ секретаремъ нашего посол[illegible]ства въ Копенгагенѣ, нынѣ совѣтникомъ посольства въ Константинополѣ, авторо[illegible]ъ извѣстныхъ работъ касательно Датскаго государственнаго Архива.—Въ Московско[illegible]ъ Архивѣ М. И. Д. среди Смоленскихъ и Приказныхъ дѣлъ нѣтъ документовъ, к[illegible]сающихся Габеля и Крижанича. Въ Приказныхъ есть дѣло (1674 г. августа [illegible]) о выходцѣ Юріи Ивановѣ, но это не Крижаничъ, а изъ бывшей Сомерской волост[illegible]. Въ Польскихъ дѣлахъ 1677 и 1678 г. нѣтъ документовъ о выѣздѣ Габеля и Кр[illegible]жанича: дѣла этого года, содержащія отписки воеводъ пограничныхъ городовъ См[illegible]ленска, Кіева, Пскова и др., (1677 г. № 1 и 1678 г. № 1) очень незначитель[illegible] и среди сихъ отписокъ нѣтъ ни одной о выѣздѣ нашихъ лицъ.

ГЛАВА VI.

Юрій Крижаничъ по выѣздѣ изъ Россіи.

1678—1683 гг.

Предыдущей главой можно бы и закончить настоящую работу согласно ея заглавію, такъ какъ Крижаничъ, выѣхавъ изъ Московскаго государства въ 1678 г., болѣе не возвращался въ него. Но думаю будетъ не лишнимъ къ сообщеннымъ уже даннымъ присоединить и извѣстія о послѣднихъ годахъ жизни Юрія, подобно тому какъ во 2-й главѣ приведены свѣдѣнія о немъ до пріѣзда въ Россію. Данныхъ за этотъ послѣдній періодъ странствованій Крижанича собрано мною не особенно много и главнымъ образомъ потому, что документамъ о Крижаничѣ заграничныхъ архивовъ пока еще не суждено видѣть свѣта...

Акты о немъ, какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго изложенія, должны находиться въ архивахъ: 1) Доминиканскаго ордена и 2) конгрегаціи пропаганды вѣры.—Бо́льшая часть бывшаго въ Вильнѣ архива Литовской провинціи Доминиканскаго ордена вывезена была въ 1840—1860 гг. въ Римъ къ генералу ордена; меньшая часть осталась въ Краковѣ и Львовѣ [224]. Не имѣвъ возможности лично заняться въ сихъ архивахъ, я обратился къ содѣйствію проф. Львовскаго университета Др. Дембинскаго, которому принадлежитъ одна изъ лучшихъ работъ о римскихъ архивахъ, занимавшемуся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ 1899 году, и представителю Россіи при святѣйшемъ Папскомъ престолѣ К. А. Губастову. Проф. Дембинскій, обѣщавшій навести справку какъ въ Римѣ, такъ и въ Львовѣ и Краковѣ, сообщилъ мнѣ, что въ хранящихся въ Краковѣ, въ библіотекѣ Академіи Наукъ, копіяхъ донесеній апостолическаго нунція въ Польшѣ того времени («teki rzymskie»), впрочемъ бѣгло мною просмотрѣнныхъ, онъ не встрѣтилъ никакихъ указаній о Крижа-

[224] Сообщено Ю. Ѳ. Крачковскимъ. Въ описаніи рукописнаго отдѣленія Виленской Публичной библіотеки, вып. I, Вильна 1895 г., помѣщены свѣдѣнія о костелахъ и монастыряхъ Виленскихъ болѣе поздняго времени; о Крижаничѣ ничего не сказано. По словамъ Ю. Ѳ. Крачковскаго въ сей библіотекѣ о доминиканахъ XVII в. ничего нѣтъ.

ничѣ. Также ничего не найдено было имъ и въ Доминиканскомъ архивѣ въ Краковѣ. О результатахъ розысковъ въ Римѣ д-ра Станислава Кентржинскаго, делегата въ Римѣ Краковской Академіи Наукъ, котораго просили сдѣлать все возможное, чтобы сообщить мнѣ свѣдѣнія о Крижаничѣ, доселѣ я не имѣю никакихъ свѣдѣній.—На запросъ генерала ордена Доминиканцевъ нашего представителя при св. Папскомъ престолѣ о дозволеніи извлечь имѣющіяся въ архивахъ ордена свѣдѣнія объ Юріи Крижаничѣ К. А. Губастовъ получилъ отъ о. Фрювирта отвѣтъ, что «въ римскихъ архивахъ никакихъ документовъ, относящихся до Крижанича, не найдено». И это писалось въ то время, когда о. Павелъ Пирлингъ уже напечаталъ документы объ Юріи, извлеченные изъ того же римскаго архива Доминиканскаго ордена...[225]. А изъ архива конгрегаціи пропаганды вѣры за время 1678—1683 гг. доставлены только копія одного протокола конгрегаціи 1682 г. съ относящимися къ нему документами[226]...

Въ виду сего при дальнѣйшемъ изложеніи изъ числа документовъ «въ заграничныхъ архивовъ приходится довольствоваться только тѣмъ немногимъ, что имѣется въ моихъ рукахъ.

Крижаничъ, какъ сказано въ предыдущей главѣ, вмѣстѣ съ Гербелемъ 15 января 1678 г. выѣхалъ изъ Пскова за литовскій рубежъ на городъ Друю; но дальнѣйшій путь Крижанича, равно какъ мѣста его остановокъ—неизвѣстны. Изъ протокола конгрегаціи пропаганды вѣры отъ 5 мая 1682 г. и изъ письма Крижанича секретарю пропаганды отъ 10 марта того же года видно, что Крижаничъ въ началѣ 1678 года прибылъ въ Вильну, «вступилъ въ орденъ св. Доми-

[225] Въ документахъ Доминиканскаго ордена *должны быть* свѣдѣнія о Крижаничѣ за время пребыванія его въ семъ орденѣ въ 1678—1683 гг., въ Литовской провинціи ордена. Въ библіотекахъ или архивахъ сего ордена кромѣ Сборника полемич. работъ 1657 г. Крижанича, можетъ быть, находится и его трудъ по обличенію схизмы, приготовленное къ печати сочиненіе, равно какъ и другія бумаги, которыя могли поступить послѣ его смерти, такъ какъ онъ умеръ будучи доминиканцемъ.

[226] Среди документовъ конгрегаціи пропаганды вѣры, вѣроятно, находится отчетъ Крижанича о второй его поѣздкѣ въ Москву въ 1658—1677 гг., весьма значительнаго объема, равняющійся, по словамъ Крижанича, цѣлой книгѣ. Въ напечатанномъ Е. Ф. Шмурло «отчетѣ пропаганды 1680—1681 гг.» (Отчетъ о двухъ командировкахъ въ Россію и заграницу въ 1892—1894 гг. Юрьевъ, 1895 г., стр. 222—229) нѣтъ никакихъ, даже косвенныхъ, указаній на Крижанича.

ника и далъ въ немъ обѣты», при чемъ его обѣщали отпустить въ Римъ, чтобы дать отчетъ въ томъ, «что онъ исполнилъ и какія сдѣлалъ наблюденія въ Московіи». При поступленіи въ этотъ орденъ, Крижаничъ перемѣнилъ свое имя, получилъ новое Августина, подъ какового именемъ онъ и является въ послѣдующее время.

Главной задачей этого ордена—доминиканцевъ проповѣдниковъ было миссіонерство т. е. то, что составляло задушевную мечту Крижанича. Въ 1644 г. генеральнымъ капитуломъ доминиканцевъ была образована особая провинція Литовская, къ которой отнесено 12 монастырей со 155 монахами подъ провинціальствомъ кс. Петронія Каминскаго. Въ самой Вильнѣ былъ особый костелъ—Св. Духа, принадлежавшій ордену доминиканцевъ и доселѣ извѣстный подъ именемъ Доминиканскаго (на Благовѣщенской улицѣ). Основанный ок. 1441 г., онъ былъ отданъ доминиканцамъ королемъ Александромъ, пригласившимъ ихъ въ 1501 г. въ Вильну и выстроившимъ при семъ костелѣ монастырь. Во время войны съ русскими въ 1655 г. костелъ и монастырь сгорѣли и были разрушены до основанія; новый гораздо большій и величественный костелъ, возстановленный благодаря стараніямъ доминиканцевъ, былъ освященъ въ 1688 году [227]. Такимъ образомъ Крижаничъ, возвратившись въ Вильну изъ Московскаго государства въ 1678 г., не засталъ уже прежняго Доминиканскаго костела, и выѣхавши изъ нея въ 1682 г., не видѣлъ новаго.

Немного отдохнувъ въ Вильнѣ, Крижаничъ начинаетъ хлопотать о поѣздкѣ своей въ Римъ; но доминиканцы послѣ того, какъ Крижаничъ далъ обѣтъ и вступилъ въ ихъ орденъ, ни за что не хотѣли отпустить его, а, напротивъ, бранили его за намѣреніе и хотѣли, чтобы онъ «совсѣмъ бросилъ книги, составленныя имъ на языкахъ московскомъ и латинскомъ, по порученію папы Александра VII», т. е. его полемическія работы.—Быть можетъ въ виду этого нерасположенія доминиканцевъ къ литературнымъ трудамъ по обличенію «схизмы», Крижаничъ одновременно съ этими послѣдними работами занимался въ Вильнѣ еще однимъ историческимъ трудомъ, написалъ особое сочиненіе о Сибири—Historia de Sibiria, содержащее замѣтки его объ этой странѣ, въ которой онъ пробылъ 15 лѣтъ. Относительно времени написанія сего сочиненія имѣются два указанія. Одно — въ предисловіи къ этому сочиненію, гдѣ онъ пишетъ, что къ написанію Исторіи о

---

[227] См. Путеводитель по Вильнѣ и ея окрестностямъ. 2 изд., Вильна, 1890 г., стр. 50. Ф Д(обрянскаго). Teka Wileńska 1858, № 3, стр. 224/48—273/97, O klasztorach zgromadzeń istniejących obecnie w dyecezyi Wileńskiej.

Сибири онъ былъ побужденъ письмомъ Гильдебранда фонъ-Го (бывшаго секретаря посла Габеля), который «изволилъ предпис (Крижаничу), чтобы послѣдній «прислалъ ему Описаніе Сибири». (тая себя «неоплатнымъ должникомъ» Горна, Юрій немедленно полнилъ приказаніе. Письмо Горна, писанное Юрію изъ Парижа іюня 1680 г., было послано *въ Москву*, откуда начальникомъ по другомъ Крижанича (Андреемъ Виніусомъ?), переслано было не печатаннымъ въ Вильну и получено было адресатомъ только въ ко ноября мѣсяца того же года [228]. Въ виду того, что одинъ изъ до извѣстныхъ двухъ списковъ этого сочиненія имѣетъ въ концѣ писку: «Aeternum soli gloria tota Deo *1680*» (на другомъ «ест anno 1681»), слѣд. онъ существовалъ уже въ 1680 г., можно бы мать, что порученіе Горна Крижаничемъ въ томъ же 1680 г. и (исполнено, и въ теченіе одного декабря мѣсяца написана была H ria de Sibiria.

Но такой короткій промежутокъ времени (одинъ мѣсяцъ) для писанія сего сочиненія (въ печати занимаетъ ок. 44-хъ страницъ) связи съ замѣчаніемъ Крижанича, что во время пребыванія въ Си имъ не было сдѣлано никакихъ подготовительныхъ для сего раб возбуждаетъ сомнѣніе и возникаетъ вопросъ—какъ понимать с Крижанича въ предисловіи къ этому сочиненію. Дѣло въ томъ, чт извѣстномъ трудѣ Витзена Noord en Oost Tartaryen мы нахо еще второе извѣстіе по этому же вопросу: въ двухъ мѣстахъ св сочиненія Витзенъ говоритъ, что Крижаничъ свою исторію о Си въ *1680 г.* поднесъ польскому королю Яну Собѣсскому. Конечно, поднесеніе могло состояться и *въ декабрѣ* 1680 г., и тогда оба и стія и Крижанича, и Витзена совпадали бы. Но не поднесена ли (Исторія ранѣе декабря 1680 г.? Если да, то слѣд. она написана (ранѣе сего мѣсяца и въ такомъ случаѣ слова Крижанича въ по щеніи Горна не слѣдуетъ ли понимать такъ, что послѣдній, уз или услыхавъ о сочиненіи Юрія, просилъ прислать ему списокъ, торый и былъ изготовленъ (переписанъ) въ теченіе декабря 168(Исполнить же послѣднее, т. е. сдѣлать копію, въ теченіе одного сяца, конечно, не представляло никакого затрудненія [229]. Это вт предположеніе заслуживаетъ, кажется бо́льшаго вѣроятія.

---

[228] А. Титовъ. Сибирь въ XVII в., М. 1890 г., стр. 162. Среди храня въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностр. Дѣлъ документовъ «о тахъ» нѣтъ никакихъ указаній на разсказываемое Крижаничемъ.

[229] Гильдебрандъ Горнъ былъ въ Москвѣ въ 1681—1682 гг.

Такъ или иначе, только несомнѣнно, что въ 1680 году Historia de Sibiria уже существовала, а въ слѣдующемъ году написанъ былъ и другой списокъ ея, сохранившійся доселѣ. Изъ отмѣтокъ на рукописяхъ видимъ, что списокъ 1680 г. впослѣдствіи принадлежалъ Петру Дубровскому, а списокъ 1681 г. Евстафію Котовичу, епископу смоленскому, который въ 1685 г. вызвалъ изъ Варшавы въ Вильну ксендзовъ миссіонеровъ, и отъ котораго очевидно этотъ списокъ перешелъ къ послѣднимъ, какъ гласятъ имѣющіяся на немъ записи: «nunc ex libris congregationis Missionis domus Vilnensis», «nunc vero domus Vilnensis congregationis Missionis» [230]. Неизвѣстно получилъ ли амстердамскій бургомистръ Витзенъ списокъ Исторіи о Сибири Крижанича отъ Горна или непосредственно отъ автора; только несомнѣнно, что Витзенъ пользовался этимъ сочиненіемъ Юрія въ своемъ вышедшемъ въ свѣтъ уже послѣ смерти Крижанича трудѣ Noord en Oost Tartaryen, такъ какъ онъ, Витзенъ, приводитъ изъ него выдержки [231]. Отъ

---

[230] Сибирь въ XVII в., М. 1890 г. стр. 116. Путеводитель по Вильнѣ и ея окрестностямъ. Вильна 1890 г., стр. 62—63.—Оба списка Исторіи о Сибири нынѣ хранятся въ Императорской Публичной библіотекѣ подъ шифрами Q. IV. №№ 65 и 66.—а) *Ркп. № 66* въ картонномъ переплетѣ, съ кожанными корешкомъ и углами, покрытомъ цвѣтной бумагой. 1680 г. Въ началѣ 4 листа бѣлые, на 5-мъ заглавіе сочиненія: Historia de Sibiria... (Сборникъ А. Титова стр. 117) и затѣмъ 2 чистыхъ листа, послѣ коихъ на 79 страницахъ слѣдуетъ самое сочиненіе. Списокъ бѣловой, на поляхъ имѣетъ отмѣтки о содержаніи, а нѣкоторыя слова подчеркнуты краснымъ карандашемъ; приписки эти писаны другими чернилами и другою рукою, чѣмъ самая рукопись, и при изданіи всѣ онѣ внесены въ текстъ сочиненія и поставлены въ скобахъ. Рукопись писана *не* Крижаничемъ, но имѣетъ нѣсколько его поправокъ, приписокъ того или другого слова между строками, см. стр. 1, 8, 16 и 35 (?); на стр. 1 замѣтка на поляхъ о посылкѣ письма Горна въ Москву писана Крижаничемъ.—б) *Ркп. № 65*. Бѣловой списокъ 1681 г., поправокъ почти совсѣмъ нѣтъ; иногда только вмѣсто большой буквы написана маленькая и наоборотъ, вписаны слова между строчками и встрѣчаются подчистки. Съ золотообрѣзными полями. Но это не тотъ списокъ, который былъ поднесенъ польскому королю Яну Собѣсскому, потому что онъ написанъ въ *1681* г., а Крижаничъ поднесъ свое сочиненіе Собѣсскому еще въ *1680* г. Кромѣ приписокъ рукописи, отмѣченныхъ въ Сборникѣ А. Титова (стр. 116), на корешкѣ имѣется еще: Relatio Sibiriae M. № 9 *a*» (?) и «14/31». Рукопись писана также не Крижаничемъ, но по 1—2 слову его руки встрѣчается на стр. 13, 22, 32 и 62.

[231] Въ Амстердамской городской библіотекѣ хранится переписка (4 объемистыхъ портфеля) Витзена съ Х. Кюперомъ (филологомъ классикомъ), но среди нея только одно письмо 1683 г., остальныя 1685—1716 гг.; въ письмѣ 1683 г. ни слова о

Витзена мы узнаемъ, что Крижаничъ это свое произведеніе представилъ *въ 1680 году* польскому величеству [232], съ неизвѣстною намъ цѣлью. Таковъ кругъ извѣстныхъ намъ читателей или владѣльцевъ этого сочиненія Крижанича.

Онъ пишетъ въ предисловіи, что во время пребыванія въ Сибири онъ «не заносилъ на бумагу ничего изъ нижеслѣдующаго. То, что до сихъ поръ было описано другими, я также не касаюсь; говорю лишь о томъ, чего самъ былъ очевидцемъ и что удержала моя слабая память». Крижаничъ сообщаетъ не однѣ историческія только свѣдѣнія о Сибири, но и географическія—о различныхъ городахъ и мѣстностяхъ Сибири, разстояніяхъ и путяхъ ея, этнографическія—о народахъ, заселяющихъ Сибирь и окружающихъ ее, и пр.; мѣстами онъ передаетъ о бывшихъ въ Сибири событіяхъ или случаяхъ, а въ концѣ сочиненія сообщаетъ даже разговоръ богословскаго характера между католикомъ и протестантомъ реформатомъ, при чемъ быть можетъ католикомъ былъ онъ самъ [233]. Вообще же это сочиненіе Юрія весьма любопытно по своему содержанію и не только въ свое время, но и доселѣ имѣетъ весьма большое значеніе для исторіи Сибири [234].

Крижаничѣ. (Сообщено Меллеромъ и Уленбекомъ). А. М. Ловягинъ, просматривавшій ее въ 1899 г., только въ одномъ картонѣ нашелъ кое-какія свѣдѣнія о Россіи. По его словамъ, совершенно правильное обозначеніе содержанія картоновъ по обложкамъ ихъ слѣдующее: I) Ondheiden van Rusland, Indie etc. (1685—1710); II) Oostersche en Romeinsche Ondheiden, over Ceylon; III) Indische Ondheiden; IV) Persiaansche Ondheiden. Упоминаній о Крижаничѣ въ картонѣ № I А. Ловягинъ не встрѣтилъ и имъ отмѣчены слѣд. данныя, заключающіяся въ сем картонѣ: «Выдержки изъ посланій Келлера о Сибири и Китаѣ (1686) и посланія де-Би о Калмыкахъ, копія письма Арчила Багратіона о грузинской печати, о металлическихъ зеркалахъ китайцевъ, о золотыхъ рудникахъ въ Африкѣ (sic), о происхожденіи названія Сибирь, о Крестовой горѣ близъ деревни Pisanets у Верхотурья, о древнихъ сибирскихъ письменахъ, о названіи турокъ и татаръ и т. д.»— Ср. Посольство Кунраада фанъ-Кленка, изд. Археографической комиссіи, Спб. 1900 г. стр. XXV, XXVI и XXXII и Отчетъ о занятіяхъ въ голландскихъ архивахъ В. А. Кордта. (Извѣстія Императ. Академіи Наукъ 1895 г., іюнь, т. III, № 1).

[232] См. въ Приложеніяхъ «извѣстія Витзена» стр. 19—21. Ср. слова Ц. А. Безсонова въ Православномъ Обозрѣніи за 1870 г. февраль, стр. 392—393 и у Арс. Маркевича «Юрій Крижаничъ». Варшава, 1876 г., стр. 222—223.

[233] Сибирь въ XVII вѣкѣ, стр. 202—210.

[234] Обстоятельный обзоръ и оцѣнку свѣдѣній Historiae de Sibiria см. въ статьѣ И. И. Тыжнова въ «Сибирскомъ сборникѣ», приложеніи къ «Восточному Обозрѣнію» 1887 г., стр. 112—126.

Нужно думать, что сочиненіе это и въ свое время доставило автору похвалы и благодарность и во всякомъ случаѣ не причинило ему никакихъ хлопотъ и не возбудило пререканій, какъ его труды по обличенію «схизмы». Я уже говорилъ, что оо. доминиканцы неодобрительно относились къ нимъ и совѣтовали ихъ бросить. Крижаничъ не послушался, а наоборотъ тайно препроводилъ свои полемическія книжки въ Варшаву папскому нунцію, который передалъ ихъ на разсмотрѣніе іезуитамъ, ихъ одобрившимъ. Разойдясь во взглядахъ съ доминиканцами касательно своихъ самыхъ любимыхъ занятій, начатыхъ еще въ дни молодости, Крижаничъ начинаетъ усиленно хлопотать объ отпускѣ его въ Римъ, и когда въ 1681 году въ Вильнѣ состоялся орденскій капитулъ, Крижаничъ вошелъ съ прошеніемъ объ отпускѣ. Послѣ первоначальныхъ неудачъ, онъ добился наконецъ того, что состоялось рѣшеніе капитула объ отпускѣ, такъ какъ де Крижаничъ — апостолическій миссіонеръ; но рѣшеніе это встрѣтило возраженіе со стороны экспровинціала, требовавшаго, чтобы Крижаничъ подтвердилъ документами, что онъ — миссіонеръ, питомецъ, назначенъ для опроверженія схизматич. книгъ, священникъ и крещеный. Крижаничъ обратился за подтвержденіемъ этого къ епископу смоленскому Александру Котовичу, который 29 іюля 1681 г. и выдалъ свидѣтельство о томъ, что онъ Крижаничъ въ Смоленскъ былъ привезенъ изъ Рима епископомъ Петромъ Парчевскимъ, что вмѣстѣ съ послами Пацемъ и Техановичемъ былъ въ Москвѣ (равно какъ и епископъ Александръ), что онъ «всѣми былъ признаваемъ и называемъ апостолическимъ миссіонеромъ и священнодѣйствовалъ, безъ возраженія отъ кого бы то ни было, а напротивъ въ присутствіи моемъ и прочихъ». Чрезъ нѣсколько дней послѣ выдачи этого свидѣтельства Крижаничъ 2 августа 1681 г. получилъ письмо изъ Варшавы (отъ 22 іюля) отъ нунція, который увѣдомлялъ объ одобреніи его книгъ и о приказаніи отпустить его въ Варшаву какъ можно скорѣе, такъ какъ тамъ «надо будетъ вести разговоръ объ этихъ дѣлахъ, касающихся Московіи и объ другихъ для спасенія душъ, особенно схизматиковъ». Объ этомъ же и одновременно съ симъ нунцій писалъ и о. провинціалу Литвы ордена проповѣдниковъ: «такъ какъ братъ Августинъ Крижаничъ, питомецъ свящ. конгрегаціи пропаганды, который теперь находится въ Вильнѣ въ вашемъ орденѣ, составилъ двѣ книжки (противъ заблужденій грековъ и басенъ московитовъ), *которыя, будучи разсмотрѣны здѣсь по моему порученію, найдены достаточно пригодными къ тому, чтобы принести плодъ между схизматиками; и такъ какъ для меня важно освѣдомиться отъ него лично относительно способа*

введенія вновь миссіонеровъ въ Московію (что весьма близко сердцу [redacted]тѣйшаго господина нашего): да соизволите вы, отецъ, дать ему [redacted]пускъ, чтобы онъ прибылъ сюда какъ можно скорѣе». Чрезъ п[redacted] дней 7 августа 1681 г. пришло и второе письмо отъ нунція къ п[redacted]винціалу, побуждавшее его немедленно отправить Крижанича въ В[redacted]ршаву, такъ какъ нунцій думалъ, что онъ именно будетъ посланъ въ Московію.

Крижаничъ въ виду этого не разъ просилъ о. провинціала отпустить его въ Варшаву, но тотъ, ссылаясь на буллу папы Алексан[redacted]дра VII (которая постановила, чтобы монашескіе обѣты, данные папскими [redacted]питомцами, считались по самому закону недѣйствительными), отвѣча[redacted]лъ, что не можетъ отпустить его въ монашеской одеждѣ, а долженъ [redacted]отослать его въ одеждѣ клирика. «Но то были пустыя слова и они ни[redacted]когда не переходили въ дѣло». Когда шла уже седьмая недѣля по по[redacted]лученіи приказаній нунція, Крижаничъ на свою просьбу получилъ отвѣтъ: «молчи объ этомъ и сиди смирно, а то я тебя пошлю въ [redacted]арцеръ». Тогда Крижаничъ ушелъ изъ монастыря и, добывъ одежду [redacted]священническую, явился въ ней въ каѳедральную церковь и подалъ п[redacted]сьменный протестъ епископу—блюстителю капитула, что онъ не отс[redacted]упникъ и перемѣнилъ одежду по необходимости, такъ какъ его нач[redacted]льники не отпускали его въ одеждѣ ордена. «И теперь я жду рѣше[redacted]нія, готовый отправиться въ путь въ той одеждѣ, въ которой мнѣ они [redacted]укажутъ». Послѣ этого экспровинціалъ ордена уже мирно отпустилъ К[redacted]рижанича въ священнической одеждѣ, выдавъ ему его книги и иму[redacted]щество; но въ то же время увѣдомилъ нунція, что онъ уѣхалъ какъ отступникъ, безъ разрѣшенія и вѣдома начальниковъ. Въ виду этого, когда Крижаничъ 25 октября 1681 г. явился въ Варшаву къ нунцію, тотъ сказалъ ему: «молчи, я не могу тебя слушать: ты отлученъ» и отослалъ его въ монастырь, въ которомъ Крижаничъ снова надѣлъ монашескую одежду.

Здѣсь Крижаничъ пробылъ три мѣсяца и въ концѣ января 1682 г. снова былъ отосланъ въ Вильну, а въ Московію отправленъ былъ другой нунцій не нашелъ Крижанича обладающимъ нужными для сего силами: «онъ возвращается въ свою провинцію и останется въ первомъ [redacted]е монастырѣ этой провинціи, пока вы, отецъ, не назначите ему другого [redacted]». Нунцій въ письмѣ (отъ 24 января 1682 г.) къ о. провинціалу Лит[redacted]и совѣтовалъ относиться къ Крижаничу «милостиво, съ совершенной л[redacted]бовью и тактомъ», такъ какъ онъ «составилъ книги противъ схизм[redacted]тиковъ, достойныя похвалы»; вмѣстѣ съ тѣмъ нунцій въ виду спора [redacted]о дѣйствительности или недѣйствительности монашескаго обѣта Крижа[redacted]

а находилъ болѣе удобнымъ предложить этотъ вопросъ на рѣше-
генеральному прокуратору, который могъ бы спросить мнѣніе се-
таря конгрегаціи пропаганды вѣры. Дѣло въ томъ, что нерасположе-
доминиканцевъ къ литературнымъ трудамъ Крижанича довело его до
, что онъ рѣшилъ покинуть этотъ орденъ и въ виду сего сталъ дока-
ать недѣйствительность даннаго имъ обѣта. На вопросъ: чѣмъ оскор-
ѣтъ его или по какой причинѣ не нравится ему орденъ св. Доминика,—
жаничъ говорилъ, что «*ему* нѣтъ нужды отвѣчать, но надо, чтобы
ѣтъ исходилъ изъ папской буллы, которая даетъ распоряженіе бе-
ловно всеобщаго характера относительно всѣхъ регулярныхъ орде-
ъ (безъ всякаго исключенія), чтобы въ случаѣ, если бы гдѣ-либо
ъ данъ обѣтъ питомцемъ, онъ по самому закону считался недѣй-
ительнымъ. Меня вовсе не оскорбляетъ ни доминиканскій, ни какой-
о другой орденъ, но меня оскорбляетъ враждебность, которую я
плю уже 4 года, благодаря которой я не могу обратиться къ пер-
у моему призванію и обѣту и къ моему первому долгу питомца и
столическаго миссіонера, и къ усовершествованію письменнаго
да, уже одобреннаго апостольскимъ престоломъ чрезъ посредство
синьора нунція. И я хорошо вижу, что находясь въ орденѣ (осо-
но въ этой провинціи, гдѣ я сталъ ненавистенъ), я никогда не буду
состояніи принести никакой пользы. Они всегда найдутъ способы
шать мнѣ и тянуть мое дѣло, особенно видя, что я близокъ къ
рти». Недѣйствительность своего монашескаго обѣта Крижаничъ
гаетъ настолько вѣрной и несомнѣнной, что, по его выраженію,
ь бы доказать ее «съ несокрушимой очевидностью».

Рѣшеніе нунція о разсмотрѣніи дѣла генеральнымъ прокурато-
ь испугало Крижанича тѣмъ, что оно можетъ затянуться на долго;
считалъ этотъ путь—путемъ вѣчности, которому никогда не кон-
ься, и въ виду этого счелъ лучшимъ обратиться за рѣшеніемъ
рнаго вопроса къ конгрегаціи пропаганды. 16 марта 1682 г. изъ мо-
тыря Хоростья онъ пишетъ длинное письмо секретарю пропаганды,
коемъ сообщаетъ о случившемся съ нимъ по выѣздѣ изъ Россіи и при-
итъ письма нунція, касающіяся его за это время, 1678—1682 гг. Свое
ьмо онъ пишетъ потому, что ему, по его убѣжденію, «не откуда
ѣе ожидать рѣшенія, какъ только отъ преосвященнѣйшихъ синьо-
ъ кардиналовъ и отъ васъ, свѣтлѣйшій синьоръ». Вѣроятно, одно-
менно съ этимъ письмомъ къ секретарю конгрегаціи Крижаничъ
атъ Августинъ ордена проповѣдниковъ, въ питомцахъ Георгій) пре-
водилъ еще особое донесеніе въ конгрегацію пропаганды вѣры,
ѣкоторый отчетъ въ томъ за 18 лѣтъ, что я дѣлалъ и наблюдалъ

среди Московскаго народа». Крижаничъ доноситъ конгрегаціи, что въ настоящее время, по его убѣжденію, «открывается удобнѣйшій случай вести съ наибольшимъ успѣхомъ переговоры съ указаннымъ народомъ и удачно распространять въ немъ католическую вѣру. Основанія тому, что я сказалъ, и способы дѣйствія не могутъ быть раскрыты вратцѣ. Достаточно бы теперь сказать: что я узналъ многихъ лицъ разнаго положенія — тайныхъ католиковъ; нѣкоторые изъ нихъ съ большей настоятельностью просили меня, чтобы я издалъ въ свѣтъ какой-нибудь трудъ на ихъ языкѣ, которымъ они могли бы успокоить свою совѣсть и (если Богу угодно) открыто исповѣдать свою вѣру». Сообщивъ затѣмъ о возложенномъ на него папою Александромъ VII порученіи написать опроверженіе на Кириллову книгу и о своемъ самовольномъ уходѣ въ 1658 г. въ Московію, «полагая, что его первая миссія 1647 г. достаточна ему и теперь»—въ 1658 г., Крижаничъ далѣе проситъ прощенія за свой проступокъ. «Въ настоящее время мнѣ ничего не остается другого, какъ только оплакивать мой грѣхъ кровавыми слезами, и просить отъ господина нашего и отъ вашихъ эминенцій прощенія: отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою; сотвори мя, яко единаго отъ наемникъ твоихъ. Итакъ, я умоляю съ теплыми слезами ваши эминенціи, чтобы, покрывъ мой великій грѣхъ, вы обратили свои милостивыя очи не на меня, недостойнѣйшаго, но на тысячи и милліоны слѣпыхъ душъ, искупленныхъ кровію Спасителя нашего и крещенныхъ, для которыхъ готовится эта малая духовная помощь. Дѣло въ томъ, что опроверженіе, порученное мнѣ апостольскимъ престоломъ, пришло къ доброму концу: я началъ его въ Римѣ и въ мѣру бѣднаго разума, даннаго мнѣ отъ Бога, въ Московіи счастливо довелъ его до конца, проникнувъ, если я себя не обманываю, почти во всѣ ихъ тайны. Но какъ въ Апокалипсисѣ извѣстная жена, когда рожала, се змій стояше предъ женою, да, егда родитъ, снѣсть чадо ея: точно также, когда эта моя новая несчастная миссія рождала свое созданіе (съ мыслью объ его напечатаніи), внезапно явился передъ нею этотъ самый змій, отверзая врата адовы: онъ искалъ уже 4 года и ищетъ поглотить это несчастное порожденіе. И онъ, что кажется удивительнымъ, могъ достигнуть того, что возбудилъ людей духовныхъ, монаховъ и благочестивыхъ (каковы мои начальники и синьоры русскіе уніатскіе прелаты), которые какъ будто составили заговоръ для того, чтобы помѣшать этому благочестивому сочиненьицу и совершенно подавить апостольскую миссію въ Московіи, вѣренную мнѣ недостойному и имѣющую быть вверенной въ будущемъ другимъ лицамъ. Отсюда я познаю и твердо вѣрю, что врагъ не могъ ни отъ чего другого получить такой власти, какъ

только отъ моего грѣха, отъ того, что я шелъ незаконнымъ путемъ и собственнымъ авторитетомъ взялъ на себя сдѣлаться апостолическимъ миссіонеромъ, не разсудивъ того: если они не посланы, какъ будутъ проповѣдывать?».

Крижаничъ умолялъ кардиналовъ конгрегаціи сдѣлать распоряженіе о возобновленіи и присвоеніи ему титула миссіонера, «ибо лишь только это будетъ сдѣлано, тотчасъ явится присутствіе милости Божіей и натиски сатаны изчезнутъ и не окажется никакихъ затрудненій относительно издержекъ на печатаніе моей книжки».

Титулъ миссіонера Крижаничъ желалъ имѣть не потому, что думалъ отправиться снова съ миссіею. «Я не имѣю желанія болѣе возвращаться въ Московію, писалъ онъ секретарю конгрегаціи, такъ какъ я уже не принесъ бы тамъ новаго плода болѣе того, который принесенъ мною. Но я желаю, съ помощью Божіею, дать вѣнецъ или успѣшное окончаніе тѣмъ слабымъ трудамъ, въ которыхъ я упражнялся болѣе сорока лѣтъ и на которые совершенно потратилъ всю свою суетную и плачевную жизнь». Крижаничъ желалъ, чтобы онъ былъ оставленъ на службѣ миссіи, чтобы всецѣло отдаться своимъ полемическимъ трудамъ, потому что, по его убѣжденію, «всякое важное дѣло требуетъ цѣльнаго человѣка для того, чтобы быть осуществленнымъ въ точности. Такъ любой религіозный орденъ ищетъ всего человѣка или неотвлекаемаго другими дѣлами, и апостольская миссія равнымъ образомъ ищетъ всего человѣка. И такимъ образомъ одно лице не можетъ совмѣщать этихъ обѣихъ обязанностей. Ибо если кто-либо по дѣлу миссіи долженъ будетъ уѣхать, монастырь въ своихъ интересахъ будетъ стараться удержать его и т. д.».

Если бы не послѣдовало разрѣшенія на оставленіе его на миссіонерской службѣ, Крижаничъ «умолялъ съ плачемъ» о разрѣшеніи ему прибыть въ Римъ, такъ какъ онъ чувствуетъ угрызеніе совѣсти по поводу даннаго имъ обѣта посѣтить предѣлы апостоловъ и желаетъ представить полный отчетъ какъ объ его первой миссіи, такъ и о второй добровольной поѣздкѣ его въ Московію (отчетъ этотъ, по его словамъ, «настолько обширенъ, что равняется объемомъ цѣлой книгѣ»). Крижаничъ прибавлялъ, что «имѣй я разрѣшеніе, у меня хватило бы духу дойти пѣшкомъ», такъ какъ онъ хотя и достигъ 64-лѣтняго возраста, но, по милости Божіей, «здоровъ и легокъ тѣломъ».

5 мая 1682 г. состоялась генеральная конгрегація пропаганды (въ присутствіи 11 кардиналовъ, при секретарѣ Чибо и судьѣ (judex) Де-Альбичисѣ), коей доложено было какъ донесеніе Крижанича конгрегаціи, такъ и письмо его секретарю ея. При обсужденіи этого дѣла

секретарь конгрегаціи заявилъ, что Крижаничъ «состоялъ ученикомъ въ этой коллегіи и далъ клятву по содержанію формулы, установленной Урбаномъ VIII, которая запрещаетъ вступленіе въ орденъ только въ первые три года послѣ ихъ (воспитанниковъ) выхода изъ школы. А такъ какъ поэтому его обѣтъ остается въ силѣ, то можно было бы дозволить ему прибыть въ Римъ съ отпускомъ отъ его отца генерала, дабы можно было получить отъ него (Крижанича) полное описаніе тѣхъ странъ, тѣмъ болѣе что здѣсь ни одного подобнаго нѣтъ».

Хотя мы и не имѣемъ записи о рѣшеніи конгрегаціи, но, судя по дальнѣйшему, можемъ полагать, что конгрегація вполнѣ согласилась съ мнѣніемъ своего секретаря. Такимъ образомъ рѣшеніе ея только отчасти удовлетворяло желанію Крижанича: данный имъ монашескій обѣтъ признанъ былъ дѣйствительнымъ, хотя въ то же время ему дозволено было съ разрѣшенія своего начальника генерала доминиканскаго ордена прибыть въ Римъ [235].

9 мая 1682 г. изъ Рима было писано Крижаничу: «patri fratri Augustino Crisiano. Ex mandato sacrae Congregationis de Propaganda Fide mittimus licentiam praesentium tenore vieniendi ad Urbem et eamdem S. Congregationem de statu Moschoviticae missionis serio informare» [236]. Получивъ это дозволеніе, Крижаничъ отправился изъ Вильны въ путь, достигъ Варшавы, гдѣ находился въ іюлѣ 1683 года и отсюда, вѣроятно, написалъ какое либо донесеніе, потому что начальство Доминиканскаго ордена 24 іюля 1683 г. писало ему изъ Рима: «Patri fratri Augustino Crisiano, Warsaviae: Paternitas Vestra existimat valde necessarium quod personaliter ipsa compareat Romae, varias datura notitias tum S. Congregationi circa negotia missionis, tum nobis circa disciplinam suae nativae Provinciae. Suo pondere ex ordine singulas rationes consideravimus, nec egre (sic) iisdem, quantum in nobis est, condiscenderemus, nisi nostro et plurium sano, ut credimus, arbitratu, alia commodior satisque tuta foret via, qua finis in plerisque praetensus valeat obtineri. Nam quid impedit quominus huc per vices interpolatas mittantur in scriptis omnia quae vel S. Congregationi vel nobis P. V. putat esse scitu necessaria» [237]... Такимъ образомъ орденъ не разрѣшилъ Юрію продол-

---

[235] Приложенія стр. 265—285.

[236] Дата: Romae, 9 Maii 1682». Изъ Доминиканскаго архива въ Римѣ, Registro 4, 1677—1686, л. 248. Сообщено о. Павлонъ Пирлингомъ. Ср. Русскую Старину 1901 г., февраль, стр. 382.

[237] Дата: «Romae, 24 Iulii 1683» (не 1682 ли годъ?). Ibidem, л. 356. Сообщено о. Пирлингомъ же. Сравни Рус. Старину ibid.

жать дальнѣйшій путь—по направленію къ Риму и предложилъ подать письменный отчетъ о своей миссіи въ Московское государство. Отчетъ этотъ, долженствовавшій заключать въ себѣ драгоцѣнныя свѣдѣнія, нужно думать, былъ дѣйствительно поданъ, но къ сожалѣнію остается неизвѣстенъ доселѣ.

Крижаничъ не обратилъ вниманія на это новое распоряженіе ордена, продолжалъ свой путь и приблизительно чрезъ мѣсяцъ послѣ сего былъ уже въ Вѣнѣ.

Въ мартѣ—апрѣлѣ 1683 г. начались военныя дѣйствія между союзниками австрійцами и поляками съ одной стороны и турками съ другой стороны; а 4 іюля великимъ визиремъ была уже обложена самая Вѣна. Силы турецкія простирались до 200.000, тогда какъ вѣнскій гарнизонъ состоялъ сперва изъ 3000 пѣхоты и ок. 5000 вооруженныхъ жителей и только впослѣдствіи возросъ до 20.000. Въ августѣ на помощь къ осажденнымъ двинулся и польскій король Янъ Собѣсскій; прибывъ туда 1 сентября, онъ на другой день вступилъ въ сраженіе съ визиремъ и обратилъ его въ бѣгство. 4 сентября состоялся торжественный въѣздъ цесаря въ Вѣну [235].

Во время этой осады Вѣны турками и умеръ Юрій Крижаничъ. Витсенъ въ одномъ мѣстѣ своего сочиненія Noord en Oost Tartaryen между прочимъ замѣчаетъ: «и полагаетъ этотъ монахъ Крижаничъ, который, *находясь въ польскомъ войскѣ, при осадѣ Вѣны, недавно палъ въ сраженіи*»... А такъ какъ польское войско прибыло 1 сентября, то слѣд. послѣ этого числа онъ умеръ, быть можетъ 2 сентября, когда происходило сраженіе съ турками.

Такимъ образомъ изъ Вильны Крижаничъ добрался только до Вѣны, гдѣ и умеръ въ 1683 г., около 2 сентября.

Такъ закончилъ свою «суетную и плачевную» жизнь Юрій Крижаничъ. Воспитанникъ конгрегаціи пропаганды вѣры, онъ все время мечталъ только объ одномъ—объ обращеніи «схизматиковъ», распространеніи католичества и уніи Восточной и Западной церквей. Съ 22-лѣтняго возраста онъ начинаетъ толковать объ этомъ; годы не останавливаютъ его: и въ зрѣлый періодъ жизни его любимыя занятія—по обличенію схизмы; онъ всѣмъ жертвуетъ для своей мечты: кидаетъ родину, мать, общественное положеніе и идетъ въ далекую Московію съ единственною цѣлью привлечь въ католичество русскихъ или по крайней мѣрѣ

[235] См. Н. И. Павлищевъ. Вѣнскій походъ Собѣскаго 1683 года. Спб. 1876 года.

секретарь конгре
въ этой коллегіи
ной Урбаномъ VI
въ первые три
А такъ какъ по
дозволить ему
дабы можно б
тѣхъ странъ,

Хотя м
по дальнѣйш
съ мнѣніемъ
отчасти уд
обѣтъ при
волено бы
скаго орд

9 м
fratri A
Propaga
ad Urb
missioni
отправи
въ ію
донесе
1683
savia
ipsa
circa
vinci
egre
et
tuta
qui
tis
ne

g
(

(

...Сибири не заставило
...Россіи, онъ продолжае
...ный дѣятель въ пол
...своей смерти. Не по
...мъ полна его душа... В
...и др. сочиненія имѣли о
...затѣмъ въ опредѣлен
...gloriam.....

...рія?
...—его работы, мы не знае
...енныхъ словъ, что граммат
...оп. Никифоромъ; объ отсы
...ій у насъ свѣдѣній нѣтъ. I
...ихъ оставилъ въ Москвѣ
...были въ ней еще ранѣе,

...мы имѣемъ извѣстіе, что она
...Царскаго и Подонскаго († 9 се
...его книгами уже поступила в
...рукописи, одна въ десть, друга
...тогда же была «взята къ госу
...числѣ книгъ царской библіотек
...десть писчей бумаги, а въ не
...нина», подъ которой разумѣет
...Вѣроятно только это не тот
...митр. Павла, а списокъ съ не
...августа 1676 г. она была отдан
...при чемъ ее велѣно было переплес
...ми лентами. 17 августа она вмѣ
...переплетена «и августа жъ въ 19 ден
...чинъ и Юрья Серберина съ кни
...приказа, къ великому государю в
...Даріонъ Ивановъ». 12 августа 1681 г
...дѣла царь Θеодоръ Алексѣевичь
...приказалъ изъ книгохранительной палат
...числѣ другихъ книгъ и «Политику н
...а чрезъ полгода 26 марта 1682 г. в
...взята еще «въ полдесть Политика пис
...рукописи не были возвращены въ 1684 г

и отсюда вѣроятно перешли къ Медвѣдеву, въ книгахъ котораго находимъ въ 1689 г. «книгу ексерпти, Политика латинская» и въ то же время въ спискахъ книгъ Печатнаго двора противъ отмѣтки о взятіи къ царю Политики славянской («взяты, отпущены въ верхъ») читаемъ: «не прислана» (до 1696 г.). Въ 1692 г. при новой переписи книгъ Медвѣдева Политика названа латинской книгой въ десть о раздѣлахъ и вмѣстѣ съ книгами Медвѣдева поступила опять на Печатный дворъ [239].—Кромѣ того въ числѣ книгъ князя Вас. Вас. Голицына встрѣчаемъ въ 1689 г. книгу «письменную Юрія Сербенина».

Послѣ смерти справщика Печатнаго двора іерея Никифора Семенова († 17 марта 1686 г.) на Печатный дворъ поступило его значительное собраніе рукописей и книгъ (отъ 200 до 300) и въ томъ числѣ нѣсколько неизвѣстно какъ къ нему попавшихъ трудовъ Крижанича, именно: 1) его работа по Русской исторіи и 2) о Промыслѣ. Объ онѣ тогда же (13 августа) взяты были патр. Іоакимомъ на его святительскій дворъ и отъ него впослѣдствіи перешли къ Медвѣдеву. Кромѣ того въ числѣ книгъ іерея Никифора находились еще слѣд. труды Юрія: Грамматика, Обличеніе Соловецкой челобитной и о святомъ Крещеніи. Сочиненія Крижанича о Промыслѣ и его работа по Русской исторіи въ 1689 г. оказываются у Медвѣдева, а въ 1692 г. поступаютъ съ его книгами на Печатный дворъ (вмѣстѣ съ Политикой). При имп. Петрѣ I справщикъ и директоръ Москов. типографіи Ѳед. Поликарповъ въ 1704 г. переложилъ на русскій языкъ обличеніе Соловецкой челобитной, составленное Крижаничемъ, о которомъ И. А. Мусинъ-Пушкинъ 26 ноября 1714 г. писалъ: «такожъ сыщи книгу Юрья сербянина, которую онъ изложилъ противо раскольниковъ нашихъ; и оную книгу списавъ пришли сюда» [240].

---

[239] Кромѣ Политики тогда же въ библіотеку Печатнаго двора поступила еще «книга Грамматика, въ полдесть».

[240] П. А. Безсоновъ Православное Обозрѣніе 1870 г., январь, стр. 134—157; февраль стр. 338—340. С. А. Бѣлокуровъ О библіотекѣ Московскихъ государей въ XVI столѣтіи стр. 162, 312. Соловьева С. М. Исторія т. XIV, стр. 97—99. П. М. Строевъ Библіологич. словарь стр. 238. А. Е. Викторовъ Описи книгохранилищъ въ монастыряхъ сѣверной Россіи, стр. 239. В. Т. Георгіевскій—Флорищева пустынь, Вязники 1896 г., стр. 272—273. Розыскныя дѣла о Ѳедорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ, Спб. 1893 г., т. IV, стр. 57. — Письмо Мусина-Пушкина находится въ ркп. Московской Синод. типографской библіотеки № 423, заключающей въ себѣ собраніе писемъ; писано оно канцелярской рукой, подписано только Мусинымъ-Пушкинымъ и помѣчено №№ 147 и 127 (л. 232. Сообщено В. А. Погорѣловымъ).—

[redacted] владѣльцами всѣхъ дошедш
[redacted] іеромонахъ Никифоръ Семеновъ (главны
[redacted], которую не бралъ ли он
[redacted] лицамъ перешли работы К
[redacted] предполагаетъ, что ранній
[redacted] Москву Симеонъ, бывшій ар
[redacted] получалъ онъ же
[redacted] къ митр. Павлу.

[redacted] Н. Брайловскаго въ Журналѣ Министерства Нар
[redacted] № 9, стр. 1—37; № 10, стр. 242—286 и № 1
стр. 561—45.

ЩЕГОЛИ

ВЪ САТИРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРѢ

XVIII вѣка.

В. ПОКРОВСКАГО.

Печатано подъ наблюденіемъ Дѣйствительнаго Члена **В. И. Покровск**

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
I) Введеніе	1 — 2
II) Щеголи въ сатирическихъ журналахъ..... ...	3 — 68
III) Щеголи въ забавныхъ листахъ.....	68— 07
IV) Щеголи въ драматическихъ произведеніяхъ.....	70— 75
V) Наслоенія въ типѣ щеголя.....	75— 87
Приложенія.....	1 —140

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ ВЪ ТЕКСТѢ.

Стран.	*Строка.*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ исправить:*
7	2	притираньевъ	притираній
9	22	дватцать	дцадцать
57	21	паализовать	парализовать
60	26	увлеченіи	увлеченія
—	27	своеяобразна	своеобразна
67	15	дорова	здорова
		Въ приложеніи.	
4	37	женскамъ	женскимъ
29	19	прогрывается	проигрывается
34	6	Трутень: изд. 3	Трутень изд.
76	32	Ддѣ	Гдѣ
82	12	выдаемыя	выдаваемыя
121	5	лудра	пудра
—	—	лришлю	пришлю
—	—	льяни	пьяни
126	32	пешей	нашей

Попадающееся часто въ статьѣ выраженіе: «прошлаго столѣтія» объясняется временемъ ея печатанія.

Нахалы мужескаго пола похожи на мухоморовъ между грибами: они имѣютъ цвѣтъ видный и пригожій изъ дали, но въ близи они вредны; и всякій разумный человѣкъ, проходитъ мимо ихъ, или съ презрѣніемъ кидаетъ.

Живописецъ, 1772, изд. 1-ое, 1, 53.

Бабочки, суть образъ непостоянства; наслаждаются охотно вездѣ всѣмъ, чѣмъ только могутъ, а насладясь отлѣтаютъ; точь въ точь что наши щеголи и щеголихи.

Любовь. Книжка золотая. 1798, 45.

I.

Сатирическая литература прошлаго столѣтія, наряду съ другими никами старины—записками и мемуарами—представляетъ много цѣннаго матеріала для изученія и уясненія разныхъ сторонъ быта, огомъ для насъ исчезнувшаго. Правда, она въ своемъ освѣщеніи ій частной и общественной жизни сгущала краски и рисовала ны ярче, чѣмъ таковыя были въ дѣйствительности; правда, что оемъ стремленіи къ болѣе рельефному изображенію впадала не- въ карикатуру; правда, наконецъ, и то, что иногда и самое со- ніе ея и форма, въ которую оно облекалось, навѣвались ино- западными листками подобнаго же направленія; тѣмъ не менѣе тонъ ея въ изображеніи прошедшей жизни вѣренъ и можетъ огомъ дать ясное понятіе о времени, отодвинутомъ отъ насъ на столѣтіе. Поэтому-то нѣкоторые изъ нашихъ ученыхъ, въ виду сти и жизненности бытового и національнаго элемента въ сатикой литературѣ, особенно въ журналахъ, обильно пользовались я освѣщенія умственной и нравственной стороны общества XVIII Въ ней разбросано много жанровыхъ картинъ, характерныхъ знакомства съ бытовою жизнію, и выведено много типовъ, любохъ какъ по ихъ существу, такъ и по изображенію.

Самый предметъ сатирической литературы весьма разнообразе[ю] ею бичевались и личные недостатки людей и общественные поро[ки]. Предъ читателемъ проходятъ то въ полныхъ жизни и яркихъ кар[тинах]ъ, то въ краткихъ изображеніяхъ, иногда въ нѣсколько штрихо[въ] лица разныхъ званій, состояній и общественныхъ положеній: «купецъ-обманщикъ и грабитель», откупщикъ—піявица «который кровавый по[тъ] бѣднаго народа высасывая, толстѣетъ»; «жидъ безсовѣстный и наглы[й] судьи—кривосуды, доктора—«смертодавы и людоморы, умножающіе цар[ство] мертвыхъ и при гробѣ паціентовъ сулящіе продолжительну[ю] жизнь»; «парнасскіе ткачи—одохваты, незаконныя чада Аполлона»; «театральныя Лукреціи съ податливыми и жеманными ужимками»; военный человѣкъ, пьющій для того, чтобы быть храбрымъ, перемѣняющій любовницъ, чтобы ни быть ни чьимъ плѣнникомъ, играющій для того чтобы привыкнуть къ непостоянству»; иноземная тля, нахлынувшая в[ъ] Россію; политическіе болтуны и врали и т. д.

Въ связи съ характеристикой такого рода лицъ въ сатирической литературѣ прошлаго столѣтія разбросано много другихъ интересны[хъ] чертъ, частію завѣщанныхъ сѣдой стариной, частію культивированны[хъ] людьми, ложно тронутыми западной культурой. Тѣ явленія и событія которыя вообще играютъ видную роль во внутренней жизни людей, на ходятъ и въ сатирической литературѣ болѣе полное освѣщеніе. Такъ напримѣръ, мы находимъ тутъ всѣ перепетіи совершенія браковъ: сватовство и свахъ, объявленія условій дѣвушекъ, ищущихъ «породистыхъ» женіховъ, молодыхъ людей, женящихся изъ-за денегъ на старухахъ и старикахъ, покупающихъ себѣ молодыхъ женъ; матерей, везущихъ живой товаръ—дочерей-невѣстъ на ярмарку—въ городъ. Много мѣста отводится господствовавшимъ тогда суевѣріямъ, особенно ворожбѣ и гаданью; не оставлены безъ надлежащаго освѣщенія характерныя общественныя развлеченія: кулачные бои, катанья на масленицѣ, маскарады и т. д.

Обличая пороки, бытовавшіе въ обществѣ вслѣдствіе доморощеннаго невѣжества, сатирическая литература съ рѣдкимъ единодушіемъ выводитъ на публичное осмѣяніе тѣ, которые привиты были русскому обществу ложно воспринятымъ французскимъ образованіемъ. Увлеченіе модой, расточительность и разореніе, легкость семейныхъ отношеній, поклоненіе Франціи и презрѣніе къ національному нашли въ ней самаго безпощаднаго обличителя.

II.

Одностороннее и ложное увлеченіе Западомъ, на почвѣ туземной косности, создало особый типъ людей, сатирическое изображеніе которыхъ мы находимъ не только у лучшихъ и наиболѣе даровитыхъ писателей XVIII вѣка, но и у тѣхъ, имена которыхъ остались неизвѣстными въ исторіи русскаго просвѣщенія и литературы. Подъ этими типами мы разумѣемъ щеголей и щеголихъ, такъ излюбленныхъ сатирической литературой. Остановимся сначала на изображеніи щеголя по сатирическимъ журналамъ. Форма, въ которую отлилась жизнь щеголя, была создана модой, всецѣло его поработившей:

Мода... сей тиранъ, владычествуя всѣмъ
Распоряжается въ насъ нощію и днемъ.
Противиться никто ея не смѣетъ власти:
Она есть жизнь красы, красой плодятся страсти.
Такъ для чего же намъ не жертвовать душей
Чтобы раболѣпствовать и покоряться ей [1].

Доминирующее ея значеніе сказывалось на всемъ, даже на мелочахъ [2] и глупостяхъ [3] Она была своего рода божествомъ, съ опредѣленнымъ въ извѣстное время культомъ и раболѣпными поклонниками. [4] Она опутала жизнь щеголя своимъ законодательствомъ и сдѣлала его послушнымъ исполнителемъ всѣхъ ея предначертаній [5]. Въ раболѣпномъ исполненіи причудливыхъ требованій моды, щеголь видѣлъ подъемъ своей собственной личности какъ въ своихъ глазахъ, такъ и въ глазахъ другихъ людей: для неразвитаго человѣка, не могшаго оцѣнивать людей по ихъ внутреннему достоинству, внѣшность первое дѣло: «Достоинства въ человѣкѣ не видно, а модные уборы плѣняютъ всѣхъ и подаютъ хорошее мнѣніе о человѣкѣ, одѣтомъ по вкусу. Итакъ для чего же стараться о добродѣтеляхъ и разумѣ, когда всѣ пороки, къ коимъ влекутъ насъ и наши склонности, могутъ быть покрыты блестящею модою» [6] Раболѣпное исполненіе требованій моды, служа вывѣс-

---

[1] „Дѣло отъ бездѣлья или пріятная забава“, 1792, IV, 164.

[2] „Плачь Моды“, 1793, 3.

[3] „Доброй совѣтъ модѣ“, 1793, 33; „Что нибудь на досугѣ отъ бездѣлья“, 1880, 93.

[4] „Переписка Моды“, 1791, 8.

[5] См. прилож. №№ 61 и 62.

[6] „Смѣсь“, 1769, л. 19, 149.

Россійскаго поросенка, который ѣздилъ по чужимъ
ѣщенія своего разума, и которой объѣздилъ съ поль-
уже совершенною свиньей; желающіе смотрѣть мо-
безъ денежно по многимъ улицамъ сего города» [14].
изъ Франціи съ познаніями que de vivre dans le grand
—эту «дикую страну [15], щеголь «презираетъ свое оте-
, что въ немъ ничего хорошаго и быть не можетъ [16].
ымъ французомъ, слѣдовательно, и настоящимъ чело-
иходитъ въ ярость и готовъ нанесть ударъ за обидное
сскимъ [17]. Самое рожденіе въ Россіи считаетъ неща-
ражая себя совершенствомъ, до пониманія котораго не
яться соотечественники, онъ восклицаетъ: «О Россія
ы научишься познавать достоинства людскія!» [18]. Презрѣ-
льному въ немъ настолько сильно, что ему не хочется
ереть. Словомъ, все русское онъ считаетъ безобразнымъ [20].
щеголя, человѣка невоспитаннаго и къ путешествію со-
подготовленнаго, и тогда для нѣкоторыхъ соотечественни-
являлось явленіемъ позорнымъ. Самое намѣреніе такого
ствій подвергалось осужденію:

По батюшкину совѣту,
Олупецъ намѣрился истратить тысячъ шесть,
Чтобъ показать себя, шатаяся по свѣту,
И тѣмъ Россіи сдѣлать честь,
Хотя намѣреніе его и нехудое,
И вѣрно бы ему сказалъ:
Пожалуй издержи ты денегъ въ двое;
Но только бы тебя никто не зналъ [21].

кду тѣмъ путешествіе въ Парижъ и долгое или короткое
ваніе придавало щеголю много спеси и самомнѣнія.
е дѣлаетъ щеголь, по возвращеніи своемъ на родину? Чуждый
зумныхъ интересовъ, онъ подчиняетъ всю свою жизнь, какъ мы

утень", изд. Ш, Ефр. 38.
прил. № 28, стр. 44.
чера", 1772, 1, 63.
прил. № 5, стр. 16.
л. № 7, стр. 22.
ивописецъ", изд. 7 Ефр. 16.
Петербургскій Меркурій", 1793, 1, 249.
лезное съ Пріятнымъ", 1769, десятый полумѣсяцъ, 15.

уже сказали, модѣ—этой заразительной болѣзни, «усиливавшей глупость прежнихъ временъ,—болѣзни, въ честь которой слагались, хотя и иронически, канты [22]. По сатирической литературѣ мы постараемся показать, каковы были заботы щеголя о своей наружности, костюмѣ, манерахъ, способѣ говорить; постараемся, съ другой стороны, установить его отношенія къ людямъ и опредѣлить его міровоззрѣніе. Сатирическіе журналы даютъ возможность прослѣдить шагъ за шагомъ, чѣмъ заняты, въ теченіе дня и вечера, въ общемъ рѣдко отличающихся одинъ отъ другого, эти «славные вертопрахи», «куклообразные волокиты», «щастливые тунеядцы» и «добродѣтельные бездѣльники»—«сіи мужскаго пола твари».

Первымъ дѣломъ щеголя, по своемъ пробужденіи—украшеніе лица. Не прозрѣвая красоты въ самомъ себѣ, какъ человѣкѣ, и исходя изъ превратнаго понятія, впрочемъ, тогда господствовавшаго, что естественный цвѣтъ лица не носитъ въ себѣ признаковъ чарующей прелести и потому, конечно, не можетъ преклонять къ себѣ сердца красавицъ, онъ старается придать лицу прелестный видъ тѣми средствами, которыя въ изобиліи тогда доставлялись, по требованію прихотливой моды, изъ-за границы. Слѣдовать этой модѣ считалось обязательнымъ для всякаго молодого человѣка, желавшаго имѣть успѣхъ въ обществѣ. «Притиранія и румяны» Мода повелѣваетъ признавать за такія краски и налппки, помощію коихъ можно имѣть на ланитахъ живописную красоту и штукатурныя прелести» [23]. И вотъ щеголь, легши спать поутру [24] и просыпаясь предъ полуднемъ, а иногда въ полдень и къ вечеру [25], все утро до полудня проводитъ за уборнымъ столикомъ [26], садится предъ зеркаломъ, румянится и бѣлится [27], натирается, для умягченія кожи, мазью, «выдуманною въ Парижѣ» [28] патираетъ себя также пахучими водами, которыя и истощаетъ всѣ [29], опрыскиваетъ себя духами [30], ко-

---

[22] Смотр. Прилож. № 64.

[23] „Переписка Моды", 1791, 230.

[24] „Сатирическій Вѣстникъ", 1890, V, 83.

[25] „Всякая Всячина", 1769, 9; „И то и Сіо", 1769, тридесять третія недѣля; „Почта Духовъ", 1789, 1, 86. „Сатирическій Вѣстникъ", 1890, V, 83; „Что нибудь отъ бездѣлья на досугѣ," 1800, 34.

[26] „Что нибудь отъ бездѣлья на досугѣ", 1880, 13.

[27] „Трутень", 199; „Утренніе часы, 1788, 1, 153; „Сатирическій Вѣстникъ", 1890, V, 84.

[28] „И то и Сіо", 1769, двадесять третія недѣля.

[29] „Рукописный Сборникъ Казанскаго Университета".

[30] „Утренніе часы", 1788, 1, 153.

ые водятся у него въ изобиліи [31]. Для умноженія своихъ прелестей
не щадитъ ни притираньевъ ни душистыхъ травъ [32]. Румянились
конечно, особенно тѣ молодые люди, «которымъ природа красоту,
нѣкоторыя свѣтскія нещастія естественный румянецъ отказали» [33], у
орыхъ лицо попортилось отъ «болѣзни Богини красотъ и пріятно-
й [34] по возвращеніи ихъ съ планеты Венеры» [35]. Для вящшаго укра-
нія лица щеголь по размышленіи налѣпливаетъ мушки [36]; подобно
еткѣ, подсурмливаетъ брови [37], разрисовываетъ ихъ жженой пробкой [38].
прошломъ столѣтіи въ распоряженіи щеголя было очень много
возныхъ товаровъ, служившихъ для умягченія и убѣленія кожи и
вшихъ ароматическій запахъ [39]. Они брались нарасхатъ и промѣ-
ались иногда на предметы первой необходимости [40]. Изобрѣтательные
нцузы, найдя такой дешевый источникъ для своего обогащенія
ьзовались и русскими продуктами, сбывая ихъ за иностранные и
ечно за дорогую цѣну [41], хотя такого рода операціи и вызывали
мѣшки [42].

Разукрасивъ «по правиламъ живописи» лицо, такъ какъ «кра-
а его недостатокъ мыслей покрывала», щеголь переноситъ свои за-
ы на голову и хлопочетъ объ украшеніи ея. «Всѣ утра протекали
устройствѣ волосъ по модной архитектурѣ» [43]. По нѣкоторымъ жур-
амъ онъ всю жизнь свою препровождаетъ» въ одномъ завиваніи
осъ [44]. Волосы у щеголя убирались искусно [45], какъ требовала тогда

---

[31] «Переписка Моды», 1791, 93.
[32] „Рукописный Сборникъ Казанскаго Университета", прил. стр. 17.
[33] „Всякая Всячина" 1769, 145.
[34] „Адская Почта", 1769, 196.
[35] „Зритель", 1792, 1, 39.
[36] „И то и Сіо", двадесять третія недѣля. „Сатирическій Вѣстникъ", 1790-
83, Пр. № 29 стр. 47 и 48.
[37] „И то и Сіо". 1769, двадесять третія недѣля.
[38] „Роза", 1788, 157.
[39] „Зритель", 1792, II, 119; „Сатирическій Вѣстникъ" 1790, III, 106—
; IX, 75.
[40] „Трутень", 38.
[41] „Зритель", 1782, 11, 319.
[42] „И то и Сіо", 1769, двадесять третія недѣля; „Почта Духовъ", 1789,
44.
[43] „Сатирическій Вѣстникъ", 1790, VI, 9.
[44] „Что нибудь отъ бездѣлья на досугѣ", 1780, 13.
[45] „Свободные часы", 1763, 57.

прихотливая мода; и, чтобы быть причесаннымъ согласно послѣдней, щеголь «безъ всякой заботы отдавалъ свою голову на попеченіе перукмахера, ожидая ея перерожденія подъ его гребенкой» [46]. Въ данномъ случаѣ щеголи всецѣло подчинялись законодательству представителей «волосодвигательной науки», появившихся изъ отчизны моды—Франціи. Эта послѣдняя выпустила своихъ голодныхъ искусниковъ, которые ринулись въ Россію облагораживать, украшать и просвѣщать ея обитателей, въ нихъ нуждавшихся. Какъ у себя дома Французы «всякаго живущаго у нихъ иностранца старались преобразовать въ Француза» [47] такъ старались они поступать вдали отъ родины и въ Россіи. Они смотрѣли на себя, какъ на строителей того зданія, въ которое для жительства перешли всѣ достоинства [48]. «Мы, говорили о себѣ иностранцы—волочесы, головы преобразили въ ранжереи [49]; мы были первыми выдумщиками причесокъ: *неглиже*, *ень кокъ*, *а ла кроше* и проч. Мы выдумали устроивать букли на подобіе Вавилонскихъ висящихъ садовъ, а пучки самымъ искуснымъ образомъ то утолщать, то укарочивать, то спущать ниже и паки приподнимать вверхъ [50]. Мы заставили «причесску волосъ считать за совершенный монументъ мудрости» [51]. И вотъ эти-то представители «волосодвигательной науки»

Гнуть волосы въ крючки и въ чудный тотъ манеръ
Премножество кудрей узришь различныхъ мѣръ [52].

За это стремленіе украсить голову по-французски [53], за эту культивировку и насажденіе на головахъ своихъ кліентовъ французскихъ модъ, они брали большія суммы съ своихъ безропотныхъ жертвъ, прихотью моды имъ преданныхъ [54]. Даже при искусствѣ своего парикмахера, а таковые выходили изъ крѣпостныхъ, властная мода заставляла приглашать француза: «какъ бы собственный слуга ни причесывалъ волосы, и хотя бы ставилъ пукли на подобіе горлицыныхъ крылышекъ, а вержетъ счесывалъ бекасовымъ носомъ, но впротчемъ ему недовольно, онъ посылаетъ за французомъ, который только за одно

---

[46] „Почта Духовъ“, 1789, 1, 91.
[47] „Почта Духовъ“, 1789, 1, 44.
[48] „Переписка Моды“, 1791, 18.
[49] „Сатирическій вѣстникъ,“ 1790, 1, 4.
[50] „Перепска Моды“, 1791, 18.
[51] Ibid., 230.
[52] „И то и Сіо“ 1769, 17 недѣля.
[53] „Трутень, 31.
[54] „Почта Духовъ“, 1789, 1, 90.

имя беретъ по два червонца; и есть многіе гораздо хуже русскихъ, однакожъ до того нужды нѣтъ» [55]. Французскіе парикмахеры ревниво оберегали свои привилегіи, тогда же узаконенныя модой [56]. Кромѣ прямой обязанности, ихъ обогощавшей, они занимались, пользуясь обстоятельствами, и побочными дѣлами: давали въ долгъ молодымъ людямъ галантерейныя вещи подъ закладъ и проценты [57] и являлись сводниками въ любовныхъ интригахъ [58]. Модныя лавки, ими содержимыя, служили нерѣдко мѣстомъ свиданія волокитъ и молодыхъ дѣвушекъ, приносившихъ здѣсь жертвоприношеніе Венерѣ [59]. Разбогатѣвшіе отъ своего ремесла и побочныхъ занятій, столь неблаговидныхъ, «архитектуры волосовъ» дѣлались купцами и иногда занимали на іерархической лѣстницѣ видныя мѣста [60]. Этому способствовали много деньги и женщины, коимъ они угождали,какъ сплетники, сообщавшіе всякіе новости, особенно пикантныя. Собирая ихъ во время причесокъ, переносили они ихъ въ дома своихъ кліентовъ. Какъ ни убыточны были французскіе парикмахеры, щеголи-провинціалы, при удобныхъ обстоятельствахъ, предпочитаютъ пользоваться ими.

Итакъ щеголь, проводя всякое утро «въ устройствѣ волосъ по модной архитектурѣ [61], причесываетъ голову [62] иногда по нѣскольку разъ въ день [63], «разженной сталію голову съ висками жметъ» [64]. Волосы щеголь убиралъ каждый разъ часа по три, «держа книгу въ рукахъ, которую однако не разкрывалъ никогда» [65]. Зато прочитывалъ до двадцати визитныхъ карточекъ, также отъ двухъ до трехъ любовныхъ писемъ [66]. Причесанная голова и назади и впереди [67], была съ большими кудрями [68]. Пукли дѣлались на подобіе горлицыныхъ крылышекъ, [69] Ва-

[55] „И то и Сіо“, 1769, двадесять четвертая недѣля.
[56] Смотр. прилож. № 66.
[57] „Почта Духовъ“, 1789, I, 90.
[58] „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ“, III, 136.
[59] „Почта Духовъ“, 1789, II, 125.
[60] Ibid.
[61] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, VII, 9.
[62] „Трутень“, 97.
[63] „И то и Сіо, 1769, двадцать третія недѣля.
[64] Прилож. стр. 47.
[65] „Всякая Всячина“, 1769, 10.
[66] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, II, 22.
[67] Сумароковъ, V, 272.
[68] „Смѣсь“, 1769, 215.
[69] „И то и Сіо“ 1769, двадесять третія недѣля.

вилонскихъ садовъ, [70] пирамидъ [71] и висящихъ въ воздухѣ балконовъ. [72] «Букль барбъ, замѣчаетъ одинъ журналъ, въ разсужденіи мущинъ составлять могутъ рядъ волосяныхъ серегъ. Оныя должны почитаться за важные флигели къ тѣмъ зданіямъ, въ коихъ обитаютъ всѣ модныя достоинства» [73]. Самыя пукли употреблялись то толстыя, то тоненькія, пучки завязывались высоко и круто, низко и слабо, уютно и пышно [74]. Вся голова превращалась въ оранжереи. Убирать такъ голову дѣло было хлопотливое, требовавшее большого искусства и продолжительнаго времени, что видно, напримѣръ, изъ слѣдующей процедуры завиванія волосъ: «Едва лишь настанетъ день, то очагъ превращается въ горнъ, гдѣ жгутъ щипцы до тѣхъ поръ, пока въ домѣ у всѣхъ не закорючатся виски крючкомъ. При таковомъ усмиреніи бунтующихъ волосовъ, храбрая рука перукмахера всюду поспѣшно стремится, все поражаетъ и все покоряетъ. Пылаютъ и коптятся бумажки, а волосы, претерпѣвъ огонь, встрѣчаютъ разгнѣванную гребенку, неутомимую помаду и сало, а наконецъ пудру, которая отвсюду на нихъ стремится. Такимъ образомъ волосы, преслѣдуемы будучи разгнѣванною на нихъ судьбою, покоряются ея власти: висящіе внизъ подъемлются вверхъ, лѣностно лежавшіе къ затылку становятся въ строй и шествуютъ отъ середины головы до самаго лба сей границы, которая назначена между ими и умомъ.—Вотъ повседневныя произшествія на головахъ щеголей» [75]. «Обоего пола щегольской свѣтъ, читаемъ въ томъ же журналѣ, почитаетъ прическу волосъ наиглавнѣйшимъ своимъ достоинствомъ. По правиламъ моды гребенкою взодранные вверхъ волосы и вмѣсто фундамента укрѣпленные кусочками помады составляютъ нынѣ превосходное украшеніе головы. По сей причинѣ модной тупей почитается нынѣ самою головою; ибо по виду сего клочка волосъ съ перваго взгляду заключаютъ такъ о избыточествѣ мозга, такъ и о самомъ состояніи ума. Модныя букли и пучечикъ, искусно упутанной въ ленту, почитается вывѣскою важныхъ дарованій. Таковой видъ волосъ составляетъ талисманъ, коего волшебная сила многимъ способствуетъ на цѣлой день казаться умными людьми. Хотя бы сіи волосы устроены были и на пустой головѣ, однакожъ они часто замѣняютъ самую голову; ибо обыкновенно, вид

---

[70] „Переписка Моды“, 1791, 18.
[71] Ibid.
[72] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1791, VIII, 35.
[73] „Переписка Моды“, 1791, 231.
[74] „Карманная Книжка“, 1791, 1, 40.
[75] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1791, VIII, 56—58.

модные волосы, почти уже не спрашиваютъ нынѣ о состояніи оной; да и самую голову поставляютъ нынѣ въ число нужныхъ членовъ потому только, что оная произращаетъ сіи волосья. Прическа обращаетъ на себя толь великое вниманіе, что часто многіе люди весь день возятъ свою пустую голову для того только, чтобъ показывать воздвигнутые на оной сады. Черепъ головы и самой умъ является среди сихъ садовъ въ древнемъ вкусѣ устроеннымъ рюиномъ, или развалившимся зданіемъ.—Такимъ образомъ гребенка учинилась нынѣ орудіемъ, помощію коего къ настоящей головѣ придѣлывается другая новомодная голова. По сему самому можно сказать съ довольною достовѣрностію, что нынѣшній умъ состоитъ уже не изъ мозга, но изъ бѣлой пыли и душистаго сала; черепомъ же сему новомодному уму служитъ тупей, устроенный по мудрымъ правиламъ перукмахерской механики.—Какое противоположеніе являетъ мода!—За сто лѣтъ назадъ люди полагали бороду мѣстомъ пребыванія достоинствъ своихъ; съ тѣхъ же поръ, какъ оную начали оголять бритвою, усматриваемъ, что вдругъ всѣ дарованія изъ подбородка переселились сверхъ головы и ума повыше вершка» [76]. Такія заботы о прическѣ головы, возведенныя въ науку, вызваны были слѣдующими соображеніями, тогда высказываемыми: «философія одна украшаетъ голову съ наружи, а другая внутри; украшенная снаружи голова почтеннѣе украшенной внутри; хорошо завитые волосы скорѣе ума примѣтить можно; волосы съ наружи, а умъ внутри [77]; всякая голова истиннаго щеголя не иначе почтена быть могла прочной головой, какъ помощію взодранныхъ вверьхъ волосовъ [78], волосы нынѣ служатъ вывѣскою щегольскихъ достоинствъ и модныхъ дарованій [79]; нынѣ между кудрей, удобренныхъ душистымъ саломъ и бѣлою пылью въ нѣсколько часовъ произрастаютъ человѣческія достоинства [80]; педанты думаютъ, что надобно украшать голову снутри, а не снаружи. Какая пустота! Чортъ ли видитъ то, что скрыто, а наружное всякъ видитъ. «Къ тому же, модная прическа имѣла и то практическое значеніе, что однѣ модныя кудри могли бы тронуть нечувствительное сердце» [81]. Вотъ почему, когда садится «щеголь предъ уборной столикъ, глазъ своихъ не отвращаетъ отъ зеркала, увѣщеваетъ

---

[76] „Сатирическій Вѣстникъ“ 1791, VII, 51—55.
[77] „Трутень“, 32.
[78] „Переписка Моды“, 1791, 17.
[79] „Карманная книжка“, 1791, I, 39.
[80] „Переписка Моды“ 1791, 10.
[81] „Смѣсь“, 1769, 39

своего парикмахера, чтобы онъ его получше убралъ, и позабывъ обо всей подсолнечной, думаетъ о наружности своей головы, полагая, что вся вселенная въ ней заключена [82]. Убранная такъ затѣйливо голова пудрилась. Щеголь—страдалецъ, чтобы напудрить свою голову, пряталъ затѣмъ лицо въ бумажную маску, чтобы не задохнуться въ облакахъ душистой пыли. Неудобство своего положенія онъ переносилъ безропотно: «ненапудренный же щеголь не покажется своей любезной; онъ безъ пудры, какъ ракъ на мели [83]. И вотъ «когда же его волосы разновидными помадами намазаны и душистой пудрой осыпаны бываютъ, то онъ щастливымъ себя почитаетъ» [84]. Взбитая, съ огромными кудрями голова и тогда вызывала у благомыслящихъ людей насмѣшки, въ родѣ слѣдующей:

Природа никогда такою не бывала
Чтобы чуднымъ образомъ виски намъ завивала,
Обычай правда есть и къ пользѣ онъ намъ данъ
Однако не такой, чтобы сдѣлался баранъ
Изъ умнаго изъ всѣхъ въ природѣ человѣка [85].

Подобнаго рода насмѣшки не могли смутить щеголя, искренно убѣжденнаго въ важности архитектоники головы:

Съ наружи головы снабжаютъ,
Въ нутри головъ не наряжаютъ
Иль мозгъ ненадобняй волосъ?
Хотя бы волосъ мой, по самы пяты росъ.
На этотъ мой вопросъ,
Мнѣ скажетъ петиметръ, подъемля гордо носъ:
Умы здоровье повредѣждаютъ,
А кудри болѣе красавицъ побѣждаютъ:
Во разумѣ большой мнѣ нужды нѣтъ:
Скажу и безъ ума: люблю тебя, мой свѣтъ:
Не разумъ, чувствія въ любови услаждаютъ
А я о семъ не хлопочу
И опровергнуть сей системы не хочу.

---

[82] „Вечера“, 1772, I, 163.
[83] „Смѣсь“, 1769, 67.
[84] „Вечера“ 1772, I, 163.
[85] „И то и Сіо“, 1769, 17 недѣля.

Когда ввелись сіи обряды
Что стали разума почтенные наряды [86].

О томъ, какой видъ подъ рукою «волочеса» должна принять голова, у щеголей велись продолжительные дебаты, устанавливавшія для извѣстнаго времени опредѣленную прическу, какъ наилучшую [87]. Такую-то они ревниво оберегали отъ всякаго измѣненія ея вида: порча ея со стороны другихъ растраивала добрыя отношенія, была въ состояніи даже «довести до потери .чувствъ доброжелательства и дружбы». Сатирическіе журналы зло смѣются надъ щеголями, когда ихъ головные уборы, вслѣдствіе различныхъ причинъ, теряли тотъ «прелестный видъ», который приданъ былъ искуснымъ волочесомъ.

«Для воздвигнутія волосяныхъ зданій» своихъ волосъ не доставало. Отсюда—парики «чуднымъ образомъ раздѣленные на перегородки и лѣсенки» [88]. Сатирическіе журналы, иронизируя надъ увлеченіемъ этой модой, дѣлаютъ попытки къ опредѣленію парика и указываютъ его особенности и виды [89].

Капризы моды отъ причесокъ были перенесены на фасоны шляпъ. У мужчинъ, главнымъ образомъ, фатовъ и теперь въ большомъ фаворѣ обычай прикрывать свою голову шляпой послѣдняго фасона и при томъ сдѣланной въ извѣстномъ получившемъ реномэ магазинѣ. Если и теперь франтамъ придаетъ много спеси и самомнѣнія головное украшеніе такого рода, тѣмъ болѣе придавало оно въ XVIII в., когда внѣшность цѣнилась такъ высоко: «Шляпы съ обвостренною высокою тульею мущины обязаны были почитать крышкою всѣхъ своихъ высокихъ достоинствъ» [90]. Умѣнье снимать шляпу, при встрѣчѣ на улицѣ, и знаніе, гдѣ и какъ ее держать въ гостиной, составляло науку, дававшую возможность щеголю выражать свои душевныя состоянія [91]: «Шляпой нужно было умѣть сказывать принадлежащія учтивости и приличныя поклоны; на прим. знатнымъ людямъ, а особенно женщинамъ кланяться, опуская въ низъ рукою шляпу; равнымъ себѣ кивать головою не снимая шляпы; низшимъ же себя довольно показать съ улыбкой ласковой видъ и веселый взглядъ» [92]. Не безынтересно, въ дан-

---

[86] Сумароковъ, VII, 251—252.
[87] „Сатирическій Вѣстникъ", 1791, 22—23.
[88] Ibid., VII, 35.
[89] См. Прил. №№ 73 и 74.
[90] „Переписка Моды", 1791, 212, 232.
[91] Ibid., 176—177. „Кошелекъ" изъ Аѳ., 74.
[92] „Что нибудь отъ бездѣлья на досугѣ", 1880, 248.

номъ случаѣ, отмѣтить обычай, бывшій во Франціи и касавшійся этого [93]. Съ воцареніемъ Павла I появились гоненія противъ французскихъ модъ. Указомъ 1797 г. запрещалось носить всякія другія шляпы, кромѣ треугольныхъ и обыкновенныхъ круглыхъ. До этого времени въ XVIII столѣтіи носили шляпы разнаго фасона. Мода то укорачивала, то увеличивала тулью шляпы, то загибала поля вокругъ всей шляпы, то съ боковъ. Самыя края и внутренность шляпы подвергалась многимъ измѣненіямъ. Были шляпы треугольныя (a trois cornes), которыя носили подъ мышкой, чтобы не смять волосъ. Появились онѣ у насъ послѣ французской революціи. «Различіе треуголокъ заключалось только въ формѣ трехъ загнутыхъ полей, то поднятыхъ, то опущенныхъ, смотря по видоизмѣненію большаго или меньшаго объема и высоты; нѣкоторыя были снабжены вокругъ перьями и галунами, другіе однимъ галуномъ, третьи украшены перьями, сохранившими натуральный видъ; наконецъ, бо́льшая часть шляпъ просто вышитыхъ не имѣли ни галуновъ ни перьевъ. Шнурокъ, служившій для поднятія полей, болѣе или менѣе наклоненныхъ или проходилъ свободно посреди войлока, дѣлая поворотъ внутрь, или зацѣплялся за пуговицу, пришитую края [94]. Къ 1785 г. были въ употребленіи шляпы голландскія (chapeau hollandois) у нихъ была низкая цилиндрическая тулья и широкія поля съ лѣвой стороны, вертикально загнутыя; къ этому же времени относится появленіе англоамериканской шляпы, у которой тулья, сравнительно съ голландскими «была выше и къ верху съуживилась, а поля загнуты сзади съ обѣихъ сторонъ» [95]. Почти одновременно появились складныя шляпы (claque), которыя носили подъ мышкой, или въ рукѣ; на головѣ ихъ стали носить только съ уничтоженіемъ париковъ. Шляпы, съ измѣнчивыми фасонами, обходились щеголю не дешево, надобно, по крайней мѣрѣ, четыре куля муки, чтобы преобратить ихъ въ посредственную Аглинскую шляпу [96]. Шляпный культъ, царившій во Франціи, не остался безъ вліянія на нашихъ модникахъ. Естественно поэтому, что франтъ прошлаго столѣтія прилагалъ большія старанія съ убранству головы модной шляпой. Вотъ, между прочимъ, какъ было осмѣяно въ одномъ журналѣ модное увлеченіе такого

---

[93] См. прилож. № 76.

[94] Racinet, „Le costume historique", V.

[95] Вейсъ, „Внѣшній бытъ народовъ", 1879, III, 366.

[96] „Почта Духовъ", 1789, II, 166.

рода головнымъ уборомъ въ элегіи, написанной по поводу смерти одного «шляпорѣза»:

Пролейте слезы вы о питеметры нынѣ!
О горькой вашихъ главъ и жалостной судьбинѣ:
Ужъ тотъ, кто шляпы вамъ по модѣ здѣсь вязалъ,
Преславный К... животъ свой окончалъ.
Изъ лучшихъ шляпъ вѣнецъ вы соплетите,
Которымъ его надгробокъ уберите,
И оной въ вѣчную поставьте честь,
Потщитеся и стихъ на гробъ сей взнесть,
Чтобъ вѣдали его дѣла на свѣтѣ громки
И будущи по васъ всѣ поздые потомки.
Скажите: здѣсь лежитъ тотъ славный шляпорѣзъ,
Который по рублю бралъ съ шляпы за обрѣзъ.
Отмѣнно шляпъ его здѣсь связки почитали
И дивныхъ рядъ чудесъ въ оныхъ признавали.
Вѣщая, что въ его обрѣзѣ тотъ секретъ,
Что разумъ изъ головъ отъ шляпъ его нейдетъ.
Читатель пожалѣй художника сего,
Что нѣкому ужъ шляпъ обрѣзать безъ него,
Для тѣхъ, которые въ томъ славу полагали
Что шляпами его головки украшали. [97]

Вокругъ шеи обвивался у щеголя галстукъ, появившійся одновременно съ манжетами; завязывался онъ напереди узломъ. Концы широкаго бѣлаго галстука или распускались на грудь, или закладывались за камзолъ. По матеріалу они были изъ лино батисту, кисейныя и атласные. Затѣмъ стали въ модѣ черные атласные галстуки, обыкновенно украшавшіеся бриліантовыми булавками. Носить галстуки изъ извѣстной матеріи и такимъ образомъ украшенные значило слѣдовать американской модѣ. По размѣрамъ галстуки были то небольшіе, то такихъ размѣровъ, что голова чуть совсѣмъ не уходила въ нихъ. Послѣ французской революціи галстуки на нѣкоторое время исчезаютъ изъ употребленія, ибо, по предписаніямъ моды, требовалось открывать шею и часть груди, что считалось признакомъ красоты; но всевластная мода вскорѣ опять узаконила галстуки такихъ размѣровъ, что они закрывали подбородокъ совершенно, достигая ушей.

---

[97] „Парнасской Щепетильникъ", 1770, 147—148.

По воцареніи еще Павла I-го, такого необъятнаго размѣра галстуки вызвали указы и гоненія. Сатирическіе журналы высмѣивали увлеченіе этой модой: «Косынки съ большими бантами мода повелѣваетъ при знавать истинными вывѣсками, означающими великость головы»[98]. «Как въ здѣшнемъ городѣ такъ и во всемъ уѣздѣ въ великой модѣ пышны и бантомъ повязанныя косынки. Сей у шеи находящійся бантъ опре дѣленъ служить вывѣскою щегольскихъ достоинствъ. Онъ подобен нѣкіимъ моднымъ опорамъ, посредствомъ коихъ разумная и постоянна голова петиметра можетъ имѣть прямое положеніе. Стараніе охранят сей бантъ отъ смятія представляетъ иногда цѣлую толпу петиметровъ не движущихъ шеями и головами. Нѣкоторыя въ разсужденіи сег осмотрительные щеголи весьма осторожно избѣгаютъ обниманій, свой ственныхъ простодушнымъ деревенскимъ дворянамъ. Для сего самаг избѣгаютъ они свиданія съ тѣми радушными простяками, которы обыкли вдругъ бросаться на людей съ распростертыми руками. Дл нихъ таковые искренніе люди кажутся опаснѣе самыхъ непріятелей Сіе ихъ опасеніе частію и справедливо; ибо сельскіе дворяне, не зна законовъ сей моды, по неосторожности лишаютъ сихъ любителей изъ бантовъ составленныхъ подзобковъ, удовольствія казаться во всей исправности Индѣйскими пѣтухами»[99].

На рукахъ, которыя щеголи также «моютъ благовонными водами носили манжеты—шитые и кружевные. Знатные и богатые носили ихъ изъ драгоцѣннаго кружева, продовавшагося по баснословной цѣнѣ.

Нельзя упомянуть еще объ одномъ уборѣ щеголя, предвосхищен номъ имъ у женщинъ—манькѣ—областное названіе женской муфты По законодательству моды щеголь долженъ былъ всегда надѣвать манькѣ на прогулкахъ пѣшкомъ. По матеріалу она обязательно дѣлала изъ соболя или шерсти бѣлаго цвѣта. Шерсть брали съ украинскихъ овецъ. Впрочемъ, какъ и всякой модѣ, такъ и модѣ носить манькѣ былъ свой предѣлъ. Соболья манька въ письмѣ своемъ къ Модѣ, ук завъ на продолжительную и безпорочную службу свою, жалуется появляющееся къ ней пренебреженіе, просить возстановить попранн ея права и не дать въ обиду ея отродьямъ, начинающимъ влавствовать[100].

Обувь, подобно другой одеждѣ, служа защитою тѣла, бы въ то же время предметомъ эстетическихъ эмоцій щеголя. Еще старину на Руси по отношенію къ обуви видна была изысканная

---

[98] „Переписка Моды“, 1791, 231.

[99] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, VI, 18—20.

[100] Прилож. № 90.

ботливость со стороны богатыхъ мужей: «подковы у сапогъ были серебряные; жемчугъ и драгоцѣнные камни унизывали обувь именитыхъ владѣльцевъ»[101]. Такъ было при Алексѣѣ Ѳедоровичѣ. Въ царствованіе Алексѣя Михайловича были въ употребленіи короткіе сапоги изъ цвѣтной кожи, которые унизывались тоже жемчугомъ. Сапоги до XVIII в. были кожаные, лакированные стали употребляться съ 1801 г. Въ XVIII столѣтіи щеголи надѣвали длинные сапоги всегда при верховой ѣздѣ, въ остальныхъ случаяхъ коротенькіе сапожки, съ отворотами и раструбами[102]. Ихъ потомъ въ самомъ началѣ XVIII столѣтія вытѣснили ботинки, которыя и имѣли, вслѣдствіе своего удобства, самое широкое распространеніе[103]. Пряжки были на нихъ серебрянныя, иногда унизанные бриліантами и драгоцѣнными камнями. Въ царствованіе Екатерины II вошли въ моду красные каблуки, которые съ усердіемъ щеголь и носитъ[104]. Журналы такъ осуждаютъ пристрастіе щеголей къ сапожкамъ и башмакамъ: «Вслѣдствіе появленія петиметра въ коротенькихъ сапожкахъ, тѣ, которые отваживаются еще носить сапоги съ большими раструбами, и отворотами, обращаютъ на себя только удивленіе, и ноги ихъ, облеченные вопреки нынѣшней моды, почитаются за ноги древнихъ временъ или за выписныя ноги изъ самыхъ дальнихъ странъ»[105]. Неимѣнье новомодной обуви смущало щеголя: «Есть на свѣтѣ родъ столь несносныхъ глупцовъ, что, увидя новомодный башмакъ, тотчасъ взглянувъ на свой краснѣютъ и насилу вѣрятъ, что они хорошо одѣты, когда на ногѣ башмакъ не послѣдней моды»[106]. Впрочемъ, такія насмѣшки не достигали надлежащей цѣли: «всѣ вертопрахи единодушно почти были согласны, что не столько нужно имѣть въ головѣ мозгу, какъ имѣть на ногахъ ботинки[107], что «ботинки придавали самымъ сухощавымъ икрамъ полной и прелестной видъ; что ноги ихъ, не облеченныя въ модную обувь, причитались къ ногамъ глупыхъ насѣкомыхъ»[108].

Ноги щеголи стягивали пряжками вдоль и поперекъ. Пряжки имѣли различную форму: были пряжки «четвероугольныя, круглыя,

---

[101] „Плюшаръ, V, 135.
[102] Прилож. №. 101.
[103] „Переписка Моды“, 1791, 64.
[104] „Вечера“ 1772, I, 163.
[105] „Сатирическій Вѣстникъ, 1790, IV, 23.
[106] „Полезное съ Пріятнымъ“, 1769, „четвертый полумѣсяцъ“, 19.
[107] Прилож. № 87, 102.
[108] „Переписка Моды“, 1791, 69.

овальныя и треугольныя». Мѣняясь по формѣ, онѣ были изъ различнаго матеріала. Излюбленныя въ извѣстное время, онѣ, даже будучи изъ лучшаго матеріала и болѣе дорогого, замѣнялись другими, по матеріалу худшими. Модныя пряжки появлялись сначала въ столицѣ, но и провинція чутко прислушивалась къ модѣ. Заботы щеголей о своихъ ногахъ выражались иногда и въ увеличеніи объема ноги: «хотя не всѣ, говоритъ современникъ, однако многіе подкладываютъ хлопчатую бумагу и тѣмъ увеличиваютъ икры» [109]. Такимъ образомъ у щеголей являлись фальшивыя икры [110] и поддѣльныя, начиненныя бедра [111].

Украсивъ такъ лицо, голову и ноги, щеголи старались придать особенную красоту своей особѣ болѣе видными костюмами и нарядами. Чтобы обезпечить себѣ еще лучшій успѣхъ въ обществѣ, особенно среди женщинъ, они «дѣлали новыя платья и прочія убранства, умножающія пригожества глупыхъ вертопрашныхъ умовъ». Хотя

Петиметрскихъ нарядовъ милліонъ
Такъ врядъ ли изъяснитъ и самый Аполлонъ [112].

однакожъ одежда щеголей состояла изъ трехъ существенныхъ частей: кафтана, жилета и пантолонъ.

Въ гардеропѣ щеголя XVIII вѣка самое видное мѣсто занималъ кафтанъ «стягивающій мущинъ помощію модныхъ пуговицъ и признаваемый одеждою преразумной и модной твари» [113]. Шитъ онъ былъ по правиламъ щегольства и моды [114]. У всякаго щеголя было ихъ по нѣскольку [115] что, конечно, вызывалось измѣнчивостію моды: стоило появиться новому покрою, какъ модный доселѣ кафтанъ выходилъ изъ употребленія, уступая свое мѣсто только что появившемуся счастливому сопернику, который, въ свою очередь, вытѣснялся другимъ. Какъ «во Франціи каждое время года имѣетъ особенное платье въ разсужденіи плотности или тонкости шелковыхъ матерій», [116] такъ и у насъ платья перемѣняли цвѣтъ свой и покрой по малой мѣрѣ пять разъ [117].

---

[109] „И то и Сіо", 1769, двадесять третія недѣля.
[110] „Роза", 1788, 139, 40.
[111] „Любовь". „Книжка золотая", 1798, 73—74.
[112] „И то и Сіо", 1769, двадесять третія недѣля.
[113] «Переписка Моды», 1791, 231.
[114] „Трудолюбивая Пчела", 1759, 563.
[115] „Почта Духовъ", 1789, 11, 149.
[116] „Пустомеля". изд. Аѳанасьева, 39.
[117] „Сатирическій Вѣстникъ", 1790, VII, 39.

Мода мѣнять кафтаны не находилась только въ зависимости отъ фасона: игралъ тутъ не послѣднюю роль и цвѣтъ, въ силу прихотливаго вкуса щеголей, самый разнообразный: малиновый, зеленый, голубой, палевый. Были кафтаны разныхъ цвѣтовъ, «прибранныхъ и здѣланныхъ по французскому вкусу»[118]. Вотъ почему можно было видѣть дамъ, гуляющихъ съ тремя разной шерсти мущинами[119]. Цвѣтъ кафтана украшался иногда гирляндами[120]. Щеголь неустанно старается имѣть платье самаго моднаго цвѣту, и смотрѣлъ съ презрѣніемъ на всѣхъ, у коихъ платье похуже[121]. Наединѣ съ портнымъ онъ выдумываетъ новоманерные кафтаны, выбиралъ цвѣта, которые бы пристали къ нему,[122] «по мѣсяцамъ выдумываетъ новые образцы обшлагамъ и клапанамъ на кафтанѣ». Цвѣтъ сукна находился въ употребленіи не болѣе года.[123] Щеголь тотчасъ надѣваетъ кафтанъ, принесенный ему портнымъ[124] и вообще по цѣлымъ часамъ примѣриваетъ обновки, всегда подбираетъ цвѣтъ къ цвѣту и наряжается въ красивое платье[125]. Подобно щеголихамъ, мѣняющимъ платье по нѣскольку разъ въ день, чего у прелестницъ не вывелось и до сихъ поръ, иной щеголь чуть не каждый день надѣвалъ новый кафтанъ[126], другой ежедневно передѣвался въ кафтаны разныхъ цвѣтовъ[127].

Кафтанъ потерпѣлъ за время своего существованія много измѣненій: составныя его части то укорачивались, то удлиннялись, то оттопыривались, то плотнѣе прилегали къ тѣлу. Украшенія допускались то одни, то другія. Лифъ—главная причина всѣхъ его метаморфозъ. Забота о немъ щеголей въ такихъ выраженіяхъ осуждается однимъ сатирикомъ прошлаго вѣка: «Вспомните о лифѣ, который, такъ сказать, составляетъ душу всего кафтана и всѣхъ его нарядовъ. Велите принести другое зеркало, наведите оное на трюмо и высматривайте вашъ лифъ и узенькую спинку. Чѣмъ оный лифъ выше, тѣмъ выше достоинства; а чѣмъ уже спинка, тѣмъ точнѣе вашъ разумъ. Мода, кото-

---

[118] „И то и Сіо", 1763, двадесять третія недѣля.
[119] „Всякая Всячина", 1769.
[120] См. Прилож., стр. 49.
[121] „Смѣсь", 1769, 179.
[122] „И то и Сіо", двадесять третія недѣля.
[123] „Переписка Моды", 1791, 235.
[124] „Вечера", 1769, I, 163.
[125] „Сатирическій Вѣстникъ". 1790, II, 23.
[126] Ibid., 26; „Адская почта", 1769, письмо 48.
[127] „И то и Сіо", 1769, двадесять третія недѣля.

рая много на свѣтѣ перемѣнила, между прочимъ и самому знаку го-ловы повелѣла нынѣ находиться на семъ заду, въ чемъ самомъ и большой свѣтъ согласился, такъ что нынѣ весьма кстати сказать:

Чтобъ точно знать людей достоинство прямое,
Съ лица, по головѣ объ ономъ не суди:
Но чтобъ узнать сіе, вотъ средство препростое;
Какое же? лишь только сзади посмотри» [128].

«Высокій лифъ мы повелѣваемъ признавать, говоритъ Мода, един-ственнымъ способомъ ко всякому возвышенію и совершенству» [129].

Модные кафтаны появлялись сначала въ столицахъ. Провинціалы ревниво слѣдятъ за перемѣнами въ модѣ, относительно кафтана про-исходящими: «Молодые люди въ провинціи въ крайнемъ огорченіи отъ незнанія ни цвѣта ни покроя кафтановъ, ниже отъ того изъ градерупа ли оные должны дѣлать, или изъ какого либо камлота». Такъ, когда въ провинціи разнесся слухъ, что начали оставлять полосатыя сукна ра-дужнаго цвѣта, щеголи, смущенные и огорченные, «написали нарочно въ столицу, дабы узнать, подлинно ли справедливо было сіе порази-тельное увѣдомленіе» [130]. Столичные петиметры извѣщаютъ провинціа-ловъ о всѣхъ модахъ, пересылаютъ обращики суконъ, матерій, пуго-вицъ, пряжекъ [131]. И вотъ модный кафтанъ ужъ въ деревнѣ.

На обиліе кафтановъ, сшитыхъ нерѣдко изъ дорогихъ матерій, тратились большія суммы: щеголь надѣвалъ «полосатыхъ кафтановъ не менѣе какъ на 500 р.» [132]. На кафтаны промѣнивались крестьяне [133]; проживались цѣлыя состоянія и разорялись семейства [134]. Въ крити-ческія минуты—время безумства и полной задолженности, щеголь, когда не могъ имѣть новомоднаго кафтана,—пускался на хитрости: перешив-валъ его разъ пять въ различные воланы [135].

Заботы о кафтанѣ, ихъ обиліи, цвѣтѣ, фасонѣ, особенно лифѣ, очень важны для щеголя: новомодный кафтанъ поднималъ его въ соб-ственныхъ глазахъ и обусловливалъ успѣхъ въ обществѣ: «Платье по-здѣшнему составляетъ важныя обстоятельства; ибо здѣсь по платью

---

[128] „Карманная книжка", 1791, 1, 39.
[129] „Переписка Моды", 1791, 299.
[130] „Сатирическій Вѣстникъ", 1790, II, 52.
[131] Ibid., I, 73.
[132] Ibid., II, 52.
[133] Ibid., I, 70.
[134] Ibid., VII, 39.
[135] „И то и Сіе", 1769, двадесять третія недѣля.

и уважаются, а не по людямъ платье»[136]. «Велите, говорить са-
икъ, отъ лица щеголей, скорѣе накроить ваши достоинства. Велите
ъ тѣ лоскутки сукна, кои долженствуютъ составить именитость
у въ свѣтѣ»[137]. «Кафтаны» [138] какъ и высокій лифъ даютъ право
названіе человѣка [139]; богатый кафтанъ, «дѣлалъ носящаго его рос-
нымъ дворяниномъ»[140]. Красавицы избирали обожателей по модному
ту сукна [141]. Словомъ «модное сукно, лацканы, воротникъ, узенькая
нка, *высокій лифъ*, употребительныя фалды, обшлага, клапаны—вотъ
роенной, сшитой и лишь только съ иголочки *достойной человѣкъ*.
ъ и поспѣлъ уже тотъ, которой можетъ въ свѣтѣ играть важную
ю. *Мода* чрезъ портного одарила его *высокимъ лифомъ* вмѣсто го-
я, воротникомъ вмѣсто понятія, узенькою спинкою вмѣсто остро-
, употребительными фалдами вмѣсто дарованій, клапанами вмѣсто
вательности, обшлагами вмѣсто знанія, а пуговицами вмѣсто всѣхъ
одѣтелей» [142]. Значенію кафтана посвящены цѣлыя эпистоліи [143].
ирическая литература осмѣиваетъ заботу о кафтанѣ и другомъ
гьѣ при печальныхъ церемоніяхъ [144].

Въ силу важнаго значенія, какое и, дѣйствительно, имѣлъ каф-
ь, получалъ, въ свою очередь, имя и тотъ искусникъ, который лучше
къ кроилъ и шилъ. На смерть одного изъ таковыхъ посвящена
дующая эпитафія:

Закройщикъ умеръ здѣсь мужскихъ одеждъ Брокаръ,
Которой платье шить имѣлъ отмѣнной даръ;
Онъ былъ оракуломъ для щегольства и моды,
У знатныхъ всѣхъ ему отверсты были входы;
И щеголемъ ни кто назваться здѣсь не могъ,
Когда не имъ одѣтъ, за деньги или въ долгъ;
Въ томъ нужды нѣтъ, что прыткая та пара,
Рукою кроена искуснаго Брокара,
Что шила оную французская игла,

---

[136] „Карманная книжка“, 1791, 34.
[137] Ibid., I, 35.
[138] „Полезное съ пріятнымъ“, 1769, 19—20.
[139] „Переписка Моды“, 1791, 93.
[140] „Смѣсь“, 1769, 77.
[141] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, VI, 3.
[142] „Переписка Моды“, 1792, 92—93.
[143] Прил. № 84.
[144] Прил. № 86.

И пыль отъ вѣниковъ на ней легла;
Что въ сутки сдѣлала она въ ево покоѣ,
И что за трудъ онъ взялъ противу прочихъ въ трое:
Такихъ достоинствъ мужъ не могъ безсмертенъ быть,
И долгу не успѣлъ собрать, ни заплатить,
Отъ всѣхъ мірскихъ суетъ подъ камень сей сокрылся,
Конечно онъ за долгъ взаимный огорчился?
Но какъ бы ни было, а всѣмъ Брокара жаль!
А паче щеголямъ великая печаль,
Что платья нѣкому имъ шить теперь по модѣ,
Чтобъ франтами себя оказывать въ нуждѣ,
Прельщать и брать въ полонъ сердца красавицъ тѣхъ,
Въ мущинахъ, кои чтутъ, достоинствъ вмѣсто всѣхъ,
Наряды и то все, что золотомъ ни блеснетъ,
Не сѣтуйте, Брокаръ, а вось либо воскреснетъ [145].

Такихъ «выдавателей и выдумщиковъ новыхъ модъ Мода повелѣваетъ признавать за живую энциклопедію премудрости и наукъ» [146]. Кафтаны впослѣдствіи замѣнились фраками. Перемѣна покроевъ самыхъ фраковъ была въ зависимости отъ измѣненія составныхъ его частей: стоило только поднять или опустить лифъ, воротникъ и рукава сдѣлать то шире, то уже, то длиннѣй, то короче, и фракъ видоизмѣнялся. Фраки были разныхъ цвѣтовъ и матерій. Матерія по ея плотности опредѣлялась временемъ года, а цвѣтъ модой. Послѣ французской революціи фраки носили съ длинными и узкими фалдами. Когда воцарился Александръ I-й, то, при господствѣ моды—имѣть мущинамъ разноцвѣтныя платья, на балы «надѣвали бархатныя фраки съ металическими и перламутровыми пуговицами. Фраки, подобно кафтанамъ, поглощали много денегъ. Одни пуговицы на фраки поражали своей внушительной суммой [147]. Мода вообще на пуговицы была очень перемѣнчива: «В[ъ] продолженіе десяти лѣтъ, замѣчаетъ одинъ журналъ, послѣдовавшія перемѣны на пуговицы были почти безчисленны. Сколько мы можемъ припомнить о сихъ перемѣнахъ, то по порядку начавши со введенныхъ въ употребленіе вмѣсто пуговицъ такъ называемыхъ оливокъ кисточками разнаго виду, послѣдовали боченочки стальные, крохотныя стальныя пуговки звѣздочкой, потомъ появились блестками шитыя по

[145] „Старина и Новизна“, 1772, II, 208.
[146] „Переписка Моды“, 1792, 235.
[147] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, I, 69—70.

атеріи пуговицы; послѣ сего настали пуговицы съ мѣднымъ ободочкомъ въ срединѣ съ шишечкою же мѣдною, а прочая окружность оныхъ была сдѣлана на подобіе фарфора. По семъ явились маленькія мѣдныя пуговки шишкомъ, а напослѣдокъ пуговицы шелковыя и гарусныя такого же почти вида. Чрезъ нѣсколько времени вступали въ службу щегольскаго свѣта разнаго роду мѣдныя пуговицы средственной величины, которыя однакожъ въ послѣдствіи такъ возрасли, что сдѣлались въ добрую бляху, и уповательно, что со временемъ поравнялись бы величиною своею со столовою тарелкою, или бы съ печною заслонкою, естьли бы употребительность оныхъ не замѣнилась пуговицами съ портретами, коньками и пуговицами осьміугольными и съ загнутыми ободочками. По блаженной памяти оныхъ пуговицахъ вскружили голову щегольскаго свѣта дорогія пуговицы за стеклами, суконныя пуговицы, шелковыя разныхъ видовъ и по семъ суконныя пуговицы съ серебрянымъ ободочкомъ, по причинѣ дешевости своей въ столицѣ поживши не болѣе года и не могши изъ оной далѣе разпространиться, какъ на триста верстъ, испустили духъ свой» [148]. «За пуговицами съ *портретами*, *коньками*, *деревеньками*, съ загнутыми ободочками, осміугольными и пр. наступили дорогія пуговицы за стекломъ, которыя большею частію изображали нѣкоторыя зданія города Парижа и разные увеселительные домы, находящіеся по близости отъ онаго, и пр. Примѣтить надлежитъ, что съ сей поры щеголи начали носить суконныя пуговицы съ серебрянымъ ободочкомъ».

Панталоны, покрывающіе тѣло отъ пояса до ступней, получили свое названіе отъ Панталона, лица, появившагося въ итальянскихъ комедіяхъ въ этомъ платьѣ. Въ XVIII в., въ отличіе отъ употреблявшихся въ старину, ихъ дѣлали немного выше колѣнъ, гдѣ онѣ и прикрѣплялись пряжками. По матеріалу онѣ были изъ кашемира или мелкаго трико, иногда одного цвѣта съ фракомъ [149]. На балахъ, особенно придворныхъ, около 1760 гг. были въ употребленіи штаны бѣлыя, атласныя или граденаплевыя, застегнутыя ниже колѣнъ серебряными пряжками, съ дорогими каменьями. Длинныя штаны изъ тонкой матеріи преимущественно употреблялись для лѣтняго времени [150].

Ниже панталонъ щеголи надѣвали чулки. Въ старину «чулки шились изъ камки, тафты и атласу; были теплыя на исподахъ черезъ песцовыхъ, бѣлыхъ и лисьихъ и на пупкахъ собольихъ, холод-

[148] „Сатирическій Вѣстникъ“, VIII, 22—25.
[149] Пыляевъ, „Стар. вр.“, 104.
[150] Ibid.—451.

ные на подкладкѣ, иногда съ подпушкой»[151]. Въ XVIII в. у щеголей были въ употребленіи чулки разной пряжи: нитяныя, бумажныя, шелковыя. Были они разныхъ цвѣтовъ и узоровъ. Журналъ модъ заявляетъ, напримѣръ, что «на сихъ дняхъ появились здѣсь половинчатыя чулки на подобіе сапожковъ, до половины икры темнаго цвѣта, а отъ икры до колѣна бѣлаго. Появились тамъ же недавно бѣлые чулки съ цвѣтными стрѣлками»[152]. Мода предписывала «тонкія и уютныя ножки въ прекрасномъ шелковомъ чюлочкѣ почитать за тонкость разсудка»[153].

Длѣ вящшаго украшенія грудь щеголя была увѣшана цѣпочками. Послѣ французской революціи сталъ щеголь носить по двое часовъ, на «длинныхъ цѣпочкахъ, кои болтались по ногамъ». Собственно, часы прятали подъ жилетъ и изъ-подъ нихъ выпускали ихъ брелоки, симметрично висѣвшіе по обѣимъ сторонамъ[154]. На часахъ щеголя бывали «нарисованы прекрасныя богини любви[155]. Не довольствуясь этимъ, «господа изобрѣтатели начавъ носить двое часовъ мыслили, что нѣтъ уже возможности, прибавить новаго обращенія. Но къ удивленію видятъ свою ошибку. Многіе носятъ теперь четверо часовъ и на двухъ цѣпочкахъ медальоны съ портретами своихъ любовницъ или обожаемыхъ ими портретовъ»[156]. Карманы наполняли сувенирами и табатерками[157]. «Съ той женщиной, съ которой любовникъ чаще бываетъ вмѣстѣ, нежели съ другими, больше съ нею говоритъ, болѣе ей лжетъ, и чрезъ всѣ происки старается обмануть; французской щеголь имѣетъ у себя любовницынъ портретъ»[158].

Всѣ свои облаченія и притиранія совершаетъ въ своей комнатѣ передъ трюмо, въ которомъ было собраніе разнаго рода бездѣлушекъ, дорогихъ по воспоминаніямъ о дѣлахъ давно минувшихъ и имѣвшихъ цѣнность въ настоящее время[159]. Въ различное время дня еще въ ночномъ облаченіи, едва спрыгнувъ съ постели[160] и нѣсколько позже

---

[151] „Березинъ“, 131.

[152] „Магазинъ Аглинскихъ, Французскихъ и Нѣмецкихъ новыхъ модъ“, 1791 I, 123.

[153] „Переписка Моды“, 1791, 229.

[154] Вейсъ, „Внѣшній бытъ народовъ“, II, 267.

[155] „Праздное время, въ пользу употребленное“ 1760, съ 1-го іюня, 192.

[156] „Зеркало Свѣта“, 1786, III, 3.

[157] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, I. 23.

[158] „Трутень“, 3-е изд. Ефремова, 68.

[159] Прилож. № 92.

[160] Прилож. № 1, стр. 1.

убравши свою голову съ помощію представителя «волосодвигательной науки»[161] и одѣтый уже въ новомодный костюмъ, [162] щеголь не отходитъ отъ зеркала [163]. Онъ цѣлый часъ противъ него примѣриваетъ обновки, надѣвъ ихъ на себя, любуется ими и собой. [164]. Онъ такъ садится, чтобъ могъ видѣть себя во всѣхъ зеркалахъ [165], кидаетъ на себя страстныя взгляды и воздыхаетъ [166]. Смотря на зеркало и испытывая чувство самоудовольствія, онъ всетаки думаетъ, что «рѣдкое зѣркало его точно изображаетъ»: «Эдакова человѣка произвела природа». Плѣненный своей красотой, щеголь сожалѣетъ, что не можетъ себя «ни обнять ни поцѣловать». Въ полномъ самообольщеніи и упоеніи своей красотой, онъ «цѣлуетъ зѣркало и говоритъ: О прекрасное лицо!—что бы ето было, естьли бы я была женщина, и едакова имѣла любовника ежеминутно бы его цѣловала: какое мнѣ щастіе было! а нынѣ моею красотою не я, другіе пользоваться будутъ».

Потому-то щеголь «почитаетъ зеркало свое за пріятнѣйшее изъ ево вещей, потому что оно даетъ ему столь часто, сколь ему потребно удовольствіе, изобразить собственный его видъ, которымъ онъ болѣе нежели кто другой, забавляется». [167] Словомъ, въ зеркалѣ

Прелесть красуется своею красотой
Гордится нарядясь онъ куклой золотой [168].

Но ни раскрашиваніе себя, ни костюмы, ни духи, пудра и помада не обезпечивали ему еще полнаго успѣха въ обществѣ: ему нужно было усвоить кодексъ движеній и положеній, и онъ учится, какъ съ пріятностію вертѣть голову, умильно выглядывать и дѣлать различныя тѣлодвиженія. Щеголь «затѣйло кланяется» [170], но учтиво на французскій вкусъ только тѣмъ, кои одѣты по вкусу; впрочемъ же поклоны

---

[161] „Трутень“, 31.

[162] „Вечера“, 1769, I, 163—164.

[163] „И то и Сіо“, двадесять третія недѣля.

[164] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, II, 23; „Пріятное время въ пользу употребленное 1760, II, 190.

[165] „Трутень“, изд 3-е Ефр. 200; „Невинное упражненіе“, 1763, 209; „Санктпетербургскій Вѣстникъ“, 1779, VI, 210.

[166] „Трутень“, 200.

[167] „Невинное упражненіе“, 1763, 209.

[168] „Пріятное время, въ пользу употребленное“, 1760, II, 190.

[169] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, V, 84.

[170] „Свободные часы“, 1763, 57.

должны выражать гордость и покровительство» [171]. Предъ зеркалами выдумываетъ щеголь новомаперные поклоны, заранѣе учится, какъ должно въ гостяхъ сидѣть, глядѣть и улыбаться [172], глядѣть по модѣ [173], искусно выражать все глазами [174]. Предъ зеркаломъ онъ кланяется, пожимается, вертится, танцуетъ, и насвистываетъ новые минуеты, выкрикиваетъ стишки изъ трагедіи [175]. «По своей комнатѣ онъ шаркаетъ ногами, приходитъ къ зеркалу и самъ себѣ въ ономъ кланяется и откланивается; то дѣлаетъ изъ себя видъ привѣтствующаго съ своимъ пріятелемъ, то представляетъ, какъ будетъ съ кѣмъ встрѣчаться, и потомъ изображаетъ собою такого человѣка, который вступаетъ въ собраніе, дѣлаетъ разные ласки дѣвицамъ, танцутъ съ ними [176]; кланяется съ нерадивостію, иногда съ пренебреженіемъ» [177], говоритъ всякую пустошь съ театральнымъ тономъ и кривляньемъ [178]. Умѣя по модѣ шаркать и вертѣться [179], «онъ вертится на пятѣ одной ноги, распѣваетъ, какъ чижикъ, кланяется, вспрыгивая на подобіе балетмейстера, входитъ съ искусствомъ, сидитъ съ пріятностію, прощается по танцмейстерски, выговариваетъ только половину словъ, прерываетъ рѣчи, искусно переводитъ духъ, держитъ себя въ гостяхъ на подобіе какъ будто сдѣланъ изъ мрамора» [180]. Посматриваясь въ зеркало и дѣлая однимъ только обезьянамъ приличные тѣлодвиженіи, прокрикиваетъ нѣкоторые стишки изъ трагедіи, затвердя ихъ какъ попугай безъ всякаго смысла [181]. Поведеніе его совершенно схоже съ обезьяной: «Когда обезьяна смотрится въ зеркало, тогда прельщаясь собою, удвоиваетъ она смѣшныя свои коверканіи, оказываетъ всю свою легкость въ вертѣніи и прыганіи, ворчитъ скозь зубы, нѣчто со всемъ невразумительное, чего бы и подобная ей другая обезьяна ни какъ не могла понять. Петиметръ точно такъ же, взирая на себя въ большое стѣнное зеркало, представляетъ тѣжь движенія, и обороты; онъ всего в

---

[171] „Смѣсь“, 1763, 179.
[172] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, V, 84.
[173] „Полезное съ Пріятнымъ“, 1769, третій полумѣсяцъ, 14.
[174] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, III, 107.
[175] „И то и Сіо“, 1769, двадесять третія недѣля.
[176] „Сатирическій „Вѣстникъ“, 1790, II, 22.
[177] „Что нибудь отъ бездѣлья на досугѣ“, 1780, 43.
[178] Ibid., 43.
[179] Ibid., 42.
[180] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, 115, 116.
[181] „Полезное съ Пріятнымъ“, 1769, седьмой полумѣсяцъ, 16.

кругъ себя осматриваетъ, множество разъ на всѣ стороны повертывается, поднимаетъ и опускаетъ голову, коверкается, кривляется, ломается; говоритъ не имѣющія смысла, нѣкоторыя не вразумительныя слова, которыя никому другому не могутъ быть понятны, какъ развѣ такому же Петиметру; ибо онъ говоритъ: *„о прическѣ своихъ волосъ, о курчавости своего вержета, о размѣрѣ своихъ буклей о ленташномъ бантикѣ и прочемъ тому подобномъ вздорѣ* [182].

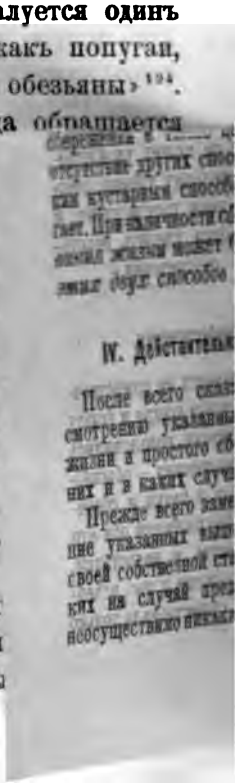
На единѣ Нарциссъ ломается, вертится,
Разряженъ въ золотѣ, онъ въ золото глядится.
Но чѣмъ же льстить ему стеклянная доска?
Подобнаго себѣ онъ зритъ въ ней дурака [183].

Такъ какъ щеголю надлежало «быть искусну нашептывать на ухо всякія нѣжности, умѣть лгать, не закраснѣвшись и утверждать свою ложь ужаснѣйшими клятвами» [184] то знаніе лексикона модныхъ словъ [185], пріятныхъ и обворожительныхъ для слуха, довершали, по понятіямъ тогдашняго времени, изящество петиметра. Самый языкъ щеголя имѣлъ свои особенности: «Высказывая свои «мысли бѣгучія», онъ мѣшалъ рѣчь сломанную французскую между пять русскихъ» [186]. Такъ какъ петиметры съ тѣмъ родятся, чтобы быть игралищемъ любви, сей страсти, (коей) преодолѣть никто не можетъ», то понятно, что въ ихъ рѣчахъ, какъ любовникахъ, желающихъ нравиться женщинамъ [187], преобладаютъ тѣ слова, которыя всего болѣе отвѣчаютъ ихъ душевнымъ настроеніямъ: въ рѣчахъ щеголя, «женской полъ весьма любящаго, «безпрестанно слышны сіи обыкновенныя слова: *любовь, склонность, страсть, горячность* и протчее тому подобное». Я думаю что говоря безпрестанно объ одномъ, можно наскучить женщинамъ; но сказываютъ, что прелестному полу пріятны сіи повторенія» [188]. Петиметры выработали, благодаря модѣ, продолжительной практикой самую манеру говорить: «петиметръ произноситъ слова по правиламъ музыки, страданія свои поетъ, увѣряетъ и вздыхаетъ по нотѣ; разговоры состоятъ не изъ обыкновенныхъ, но между большимъ свѣтомъ приня-

---

[182] „Почта Духовъ“, 1789, I, 104—105.
[183] „Санктпетербургскій Вѣстникъ“, 1790, VI, 210.
[184] „Что нибудь отъ бездѣлья на досугѣ“, 1880, 93.
[185] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, III, 101.
[186] „Курьеръ изъ ада съ письмами“, III, 34.
[187] „Смѣсь“, 1769, л. 32, 249.
[188] „Смѣсь“. 1769, листъ 32, 253.

тыхъ словъ: языкъ щеголей ничто иное есть, какъ изъясненіе всѣхъ пріятныхъ для ушей словъ. Они изъясняются, говорятъ, вздыхаютъ и хохочутъ по строгимъ правиламъ мелодіи» [189]; при этомъ «пускаютъ страстные взоры» [190]. Такъ какъ «шумъ, видъ вѣтряный, нравъ шутливый, – обхожденіе расторопное—суть качества, которымъ женщины не въ состояніи противиться» [191], то щеголи стремяться быть веселыми и забавлять тѣхъ, съ кѣмъ они находятся [192]. Съ сильной инфламмаціей въ голосѣ и языкѣ [193], излюбленными хорошими словцами, ходячими стишками, нѣкоторыми заученными остротами, въ разныхъ мѣстахъ ими повторяемыми, онъ снискиваетъ вниманіе и благодарность дѣвушекъ. Эти ходячія модныя слова, постоянно слетавшія съ устъ щеголей, дали возможность одному журналу положить начало «Опыту Моднаго Словаря щегольскаго нарѣчія». «Разплодились» жалуется одинъ изъ журналовъ, безпутные говоруны, которые боязливы, какъ попуган, кривляются, коверкаются и другихъ передразниваютъ, какъ обезьяны» [194]. Когда изсякнетъ содержаніе для разговора, щеголь иногда обращается къ себѣ: онъ выдумываетъ модныя болѣзни, «а въ пр чаяхъ произноситъ на нихъ жалобы; «сіе очень часто разговорахъ, ибо не зная о чемъ говорить, и то бу безъ всякой причины начинаетъ выражать неудовольс представлять перепективу счастливой не въ шумной с пріятномъ уединеніи—въ деревнѣ. Если принять во в соотвѣтствіе между поступками щеголя и его душевнымъ то его можно приравнять такой машинѣ, которую прив женіе посредствомъ пружинъ, «за тѣмъ что нѣтъ ни ма душевныхъ дѣйствіяхъ: довольно глазъ, языка, пальцовъ членами можно изобразить всѣ потребныя дѣйствія и наго человѣка» [196].



Въ журналахъ указаны и тѣ пріемы, которыми щег лись въ обществѣ. Такъ какъ одной изъ заботъ щег «быть забавнымъ въ обществѣ» «подпускать любовны

---

[189] „Сатирическій Вѣстникъ; 1790, VI, 38—39.
[190] „Роза“, 1788, 140.
[191] „Всякая Всячина“, 1769, 397.
[192] „Доброй Совѣтъ Модѣ“, 1777, 48.
[193] „Живописецъ“. 53—66.
[194] „Полезное съ Пріятнымъ“, 1769, VII, 15.
[195] „Смѣсь“. 1769, 180.
[196] Ibid.

вздоръ предъ дамами болтать» [197], то онъ и упражняется въ этомъ среди общества, гдѣ ему приходится вращаться. Вотъ примѣрные образцики разговоровъ щеголя: похваляя чепчикъ своей невѣсты, онъ говоритъ: «Куда сударыня вѣнецъ вашихъ уборовъ вамъ къ лицу! Онъ такъ оному приличествуетъ какъ веретену нитка, какъ уксусъ салату, какъ дрова печкѣ и какъ устерсамъ Англинское пиво» [198]. Объясняясь въ любви, онъ говоритъ:

Хоть бездна, тартаръ, адъ разверзись предо мною
Ничто не устрашитъ плѣненнаго тобой,
Плѣненъ тобой, плѣненъ я навсегда:
Вкушаю тьму утѣхъ, коль зрю когда.
Не такъ стремиться волкъ ягненочка поймать
Какъ я стремлюся тобою обладать [199].

Въ подобныхъ разговорахъ онъ убиваетъ время, говоритъ а тысячѣ предметовъ и не объ одномъ не оканчиваетъ. Нисколько не стѣсняясь содержаніемъ своей болтовни, онъ смѣется даже надъ тѣмъ, то для предковъ нашихъ было священнымъ [200]. Болтовня щеголя огда вызывала отповѣди въ родѣ слѣдующей:

Во многочисленыхъ бесѣдахъ я видалъ,
Какъ скучной вертопрахъ безстыдно лгалъ,
Какъ пышныя слова притворно онъ болталъ,
Какъ онъ коверкался ломался,
И сердца изъяснить чувствительность старался;
Какъ разговорами бесѣдѣ онъ скучалъ
Какъ иностранными рѣчьми языкъ ломалъ
И такъ, какъ рыцари въ романѣ поступалъ [201].

Одинъ изъ журналовъ, суммируя поступки щеголя, говоритъ: Кто бы могъ съ такимъ искусствомъ, какъ ты, дѣлать странныя тѣлодвиженія, шаркать ногами, кривлять ротъ, обращать по модному глаза, болтать все, что самъ не понимаешь, смѣяться безъ намѣренія, печалиться безъ причины и лгать съ такимъ увѣрительнымъ видомъ и смѣлостію, какъ другой говоритъ правду» [202]. Итакъ онъ «былъ воспи-

---

[197] „Трудолюбивая Пчела“. 1759, 562.
[198] „Адская почта“, 1769, 194.
[199] „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ“, II, 122.
[200] „Зритель“, 1792, III, 389.
[201] „Зеркало Свѣта“, 1786, 209.
[202] „Почта Духовъ“. 1789, 32—33.

танъ во вкусѣ модномъ вѣка и имѣлъ всѣ тѣ дарованія, чтобы не быть ни къ чему полезнымъ въ обществѣ, кромѣ однѣхъ проказъ, шалостей и вертопрашествъ» [203].

Щеголь, имѣя полную возможность жить безъ всякихъ заботъ безъ труда, о разумной необходимости котораго онъ и не подозрѣвалъ проводилъ время праздно и весело и, конечно, внѣ дома, гдѣ одному ему было скучно: ибо научныя занятія и чтеніе было у нихъ совершенно не въ фаворѣ. Хотя щеголи неспособны къ глубокимъ размышленіямъ [204] и «любятъ больше тѣлесну, не ума украсу», однако нѣкоторые изъ нихъ, чтобы показать себя учеными, не выпускаютъ изъ рукъ книги» [205] или выдаютъ себя авторами театральныхъ піесъ знатоками ихъ [206]. «Не зная правилъ добраго вкуса и не пріобрѣтя во всю жизнь основательныхъ познаній, критикуютъ также сочиненія и сочинителей [207]; но и самое чтеніе, изрѣдка ими практикуемое, допускаютъ какъ забаву, по минованіи которой, и самые читаемые книжки идутъ на завиваніе волосъ [208]; но и такое чтеніе вообще рѣдкость для щеголя. Къ большинству ихъ приложимо выраженіе, которое сказалъ относительно себя одинъ изъ нихъ: «Я и самъ книгъ и писемъ терпѣть не могу. Это великое дурачество, кто къ нимъ привяжется» [209]. Выходя изъ той мысли, что науки безполезны, ибо онѣ не служатъ нынѣ къ пріобрѣтенію добраго имени [210] щеголь смѣется надъ своими учеными, называя ихъ дураками; смѣется надъ своими авторами, говоря, что они писать не умѣютъ [211]. Иностранные писатели у нихъ также обращаются не въ авантажѣ. Щеголи, не зная ихъ совершенно, чувствуютъ къ нимъ презрѣніе [212]. Изъ послѣднихъ особенно негодуютъ на тѣхъ, которые являются видными представителями философіи. Заявляя, что наука «философія есть дурачество», они обзываютъ Сократа дуракомъ, а Аристотеля страмцемъ» [213]. Многія изъ наукъ неизвѣстны ще-

---

[203] „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ“ II, 206.
[204] „Что нибудь отъ бездѣлья на досугѣ“, 1780, 245.
[205] „Зритель“, 1792, I. 40.
[206] „Почта Духовъ“, 1792, I, 32.
[207] „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ“, 1792, I, 33.
[208] „Трутень“. изд. 3-е, 21.
[209] Прилож. стр. 40.
[210] „Переписка Моды“, 1791, 94.
[211] „Вечера“, 1772, I, 164.
[212] Прилож. стр. 49.
[213] „Трутень, 3-е, 56.

голю и по наслышкѣ; «Уложенья, что это за звѣрь»? говоритъ модникъ о государственныхъ актахъ, [214]. Одинъ изъ неизвѣстныхъ сотрудниковъ журнала, принимая во вниманіе такой взглядъ щеголя на науку и ея представителей, на самый характеръ его чтенія, иронизируя надъ нимъ, даетъ такой совѣтъ:

Всѣ знанія и всѣ науки отметай
Однѣ лишь басенки и пустоши читай.
Люби лишь оперы, комедіи, романы,
Стихами наполняй любовные карманы.
Изъ философскихъ книгъ, ты развѣ тѣ имѣй
Что душу съ вѣчностію глотаютъ у людей [215].

Своеобразный взглядъ на науку, вытекающій изъ духовной организаціи щеголя, выражается рельефно въ слѣдующихъ разсужденіяхъ *Волокиты* и *Нарциса*: «Какая мнѣ польза въ наукахъ»? говоритъ *Волокита*. «Науками ли приходятъ въ любовь у прекраснаго пола? Науками имъ нравятся? науками ли упорныя побѣждаютъ сердца? науками ли украшаютъ лобъ? науками ли торжествуютъ надъ солюбовниками?— Нѣтъ: такъ они для меня не годятся. Моя наука состоитъ въ томъ, чтобы умѣть одѣваться со вкусомъ, чесать волосы по модѣ, говорить всякія трогающія бездѣлки, воздыхать къ статѣ, хохотать громко, *сидѣть разбросану*, имѣть пріятной видъ, плѣняющую походьу, быть *совсемъ развязну:* словомъ, дойтить до того, чтобы называли шалуномъ тѣ люди, которыхъ мы дураками называемъ: когда можно до етаго дойти, то ето значитъ, дойти до совершенства въ моей наукѣ» [216]. Что въ наукахъ, говоритъ *Нарцисъ:* Астрономія умножитъ ли красоту мою паче звѣздъ небесныхъ? Нѣтъ: начтожь она? Математика прибавитъ ло моихъ доходовъ. Нѣтъ: чортъ ли въ ней! Физика изобрѣтаетъ ли новыя таинства въ природѣ, служащіи къ моему украшенію? Нѣтъ: куда она годится? Исторія покажетъ ли мнѣ человѣка, который бы былъ прекраснѣе меня?—Нѣтъ: какаяжъ въ ней нужда? Географія сдѣлаетъ ли меня любезнѣе? Нѣтъ: такъ она и недостойна моего вниманія. Протчія всѣ науки могутъ ли произвесть чудо, чтобы красавицы въ меня не влюблялись.—Нѣтъ: ето невозможность; слѣдовательно для меня всѣ они безполезны. А о словесныхъ наукахъ и говорить нѣчево. Одна только изъ нихъ заслуживаетъ нѣсколько мое вниманіе: ето сти-

---

[214] Прилож. стран. 7.
[215] „Утреніе часы", 1788, I, 183.
[216] „Живописецъ", изд. 7-ое, Аѳан. 21.

хотворство; да и оно нужно мнѣ тогда только, когда захочется написать пѣсенку» [217].

Зато щеголей мы видимъ очень свѣдущими въ искусствахъ—то пристрастнаго къ театру «помощію разныхъ трагическихъ монологовъ, выпрашивающаго у жалостнаго своего родителя» значительныя суммы денегъ и зятѣмъ ихъ пропѣвавшаго—то танцора «ноги котораго были одарены искусствомъ въ изобрѣтенной для нихъ наукѣ, проводящаго время въ безпрестанномъ вертѣніи и прыганіи»; то картежника, «спустившагося все до послѣдней полушки и изволившагося отправиться въ деревни свои для собранія оброка, по полученіи коего имѣетъ онъ почти самую вѣрную надежду отъиграться»; то псоваго охотника, «на счетъ разоренныхъ мужичковъ содержавшаго рѣзвобѣгающихъ тварей и въ голодные годы желавшаго лучше видѣть умирающими отъ недостатка крестьянъ своихъ, нежели околѣвающими собакъ его» [218].

Въ силу такихъ разносторонникъ способностей, щеголя можно было встрѣтить всюду: и въ частныхъ домахъ — на вечеринкахъ, балахъ, крестинахъ и другихъ семейныхъ торжествахъ, и на общественныхъ гуляньяхъ и зрѣлищахъ: «Въ комедіяхъ, на балахъ, на каменномъ островѣ, на Катерингофѣ, въ Лѣтнемъ саду и по дворцовой набережной увидимъ мы петиметра» [219]. Лицо щеголя извѣстно на вокзалѣ, саду и скачкахъ» [220]. «Въ одинъ день побываетъ петиметръ, можно сказать, во всѣхъ мѣстахъ, тамъ здѣлаетъ любовной контрактъ, индѣ измѣнитъ, индѣ польститъ своею склонностію, здѣсь повертится, гдѣ ни есть напишетъ вексель, побываетъ на балѣ, успѣетъ въ комедію, не замѣшкаетъ на гуляньѣ, и словомъ какъ мысль его основана на вихрѣ, такъ онъ лѣтаетъ на крыльяхъ вѣтреннихъ» [221]. «Самъ въ себя влюбленный молодчикъ, думаетъ, что всѣ красотки въ него влюблены; ѣздитъ на позорища, то разубранъ какъ кукла, то запросто, или по нынѣшнему *неглиже* въ запудренномъ кафтанѣ и въ сапожкахъ съ *напускомъ*, кидаетъ на всѣхъ умильные взгляды и мнитъ, что весь свѣтъ прельщаетъ» [222]. Послѣ обѣда онъ «ѣзживалъ вскачь давя прохожихъ». Онъ знакомъ со всѣмъ городомъ, записанъ во всѣ общества. «Петиметру подалъ бы я совѣтъ, замѣчаетъ одинъ журналъ,

---

[217] „Живописецъ“, 15—16.

[218] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, I, 556—557.

[219] „И то и Сіе“, 1769, тридесять четвертая недѣля.

[220] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, VIII. 79.

[221] „И то и Сіе“. 1769, двадесять третія недѣля.

[222] „Полезное съ Пріятнымъ“, 1769, третій полумѣсяцъ, 1—2.

онъ скакалъ во весь опоръ по улицамъ, обрыскалъ бы всѣ пу-
я собранія и какъ можно больше вертѣлся и прыгалъ»[223]. Слова
шены, конечно, появленіемъ щеголя всюду. «Лицо мое, гово-
мъ о себѣ щеголь, было изъ числа записныхъ лицъ во всѣ
а, а весь я составлялъ такъ сказать мебель сосіете большого
[224]. Теперь частнѣе разсмотримъ, куда и зачѣмъ выѣзжаетъ ще-
какъ онъ проводитъ время. Другими словами:

Теперь одѣтаго представимъ волокиту
И выпустимъ мы съ нимъ изряженную свиту,
Куда то думаетъ стремиться онъ теперь
Проводникомъ ему Юпитерова дщерь,
Она теперь одна въ умѣ его лѣтаетъ
Свиданія, игры, гульбища представляетъ,
Хотя не вѣдаетъ Венера ворожить
Однакъ безумiемъ удобна окружить.
Смятетъ смятеннаго любовною судьбою
И здѣлаетъ себѣ на вѣкъ ево слугою,
Проводитъ праздникъ онъ въ любовныхъ суетахъ
Равно, какъ день простой въ различныхъ хлопотахъ
Спокойство для любви мѣняетъ на неволю
И всякій часъ кленетъ свою нещастну долю,
Скучна ему вся жизнь, несносенъ каждый день
Ступаетъ по стопамъ Венеринымъ, какъ тѣнь [225].

ѣзжая изъ дому, щеголь, главнымъ образомъ, шествуетъ по
инымъ стопамъ». Ухаживаніе—его стихія. Мода и здѣсь, какъ и
шеніи костюма, наложила на щеголя свои путы: «Мода всѣмъ
ѣ управляющая, ввела такое обыкновеніе, что молодые люди,
лько вступаютъ въ свѣтское обращеніе, тотчасъ стараются
любовное знакомство, дабы прослыть модными волокитами.
ая склонность побуждаетъ ихъ къ любви, а вѣтренные това-
волокитству»[226]. Самый характеръ модной любви опредѣляется
Любовь у насъ завелась модная, что значитъ: увидѣть, влю-
получить склонность и тотчасъ сдѣлаться невѣрнымъ»[227]. «Мо-

---

[223] „Почта Духовъ“, 1789, II, 2.
[224] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, VI, 13—14.
[225] „И то и Сіо“, 1769, 17 недѣля.
[226] „Полезное съ Пріятнымъ“ 1769, шестый полумѣсяцъ, XXII, 17.
[227] Ibid.

лодые господчики вмѣняютъ себѣ въ должность стараться около красавицъ и оказывать хотя не настоящія то, по крайней мѣрѣ, лицемѣрныя услуги» [228]. Петиметръ влюбчивъ: «сколько увидитъ женскаго пола особъ, столько разъ возгорится». «Нравственныя правила почитаются непристойными оковами для возмужалаго человѣка» [229]. «Щеголи, кажется, для того только сотворены чтобы волочиться за прекраснымъ поломъ» [230]. Упражненіе ихъ въ волокитствѣ безпрестанное [231]. Щеголь «волочится за всякою женщиною. Онъ и вѣритъ тому не хочетъ, чтобы нашлась такая женщина, которая бы въ него не влюбилась» [232]. Онъ носитъ въ карманѣ роспись всѣхъ красавицъ [233], число которыхъ у него восходитъ отъ полудесятка [234] до полусотни [235]. Объясненія съ ними любовныя «дѣлаетъ иногда пантомимами» [236], но главнымъ образомъ «въ изысканныхъ выраженіяхъ и при этомъ ни единаго слова не молвитъ безъ приразумѣнія» [237]. «Съ какой машусь, говоритъ щеголь, ту одну хвалю; въ ней одной нахожу всѣ совершенства, а въ протчихъ нахожу одни недостатки и пороки» [238]. Высказывая порознь каждой о тѣхъ красотахъ, которыми онъ прельщенъ, онъ говоритъ съ «великимъ жаромъ», что «она прекраснѣе розы, что глаза ея возпламеняютъ чувства всѣхъ и каждаго, что величественный ея станъ поражаетъ взоры всѣхъ, на нее взирающихъ, что руки на то лишь созданы, чтобъ съ подобострастіемъ лобызать оныя каждому, и что наконецъ ноги ея столь прекрасны, что призываютъ всю вселенную подвергнуться предъ ними, и изпрашивать благоговѣйно ея законовъ» [239]. Словомъ, по воззрѣнію щеголей,

Природа то являетъ
Когда желаньемъ насъ однимъ съ ней наполняетъ.
Всіо клонится къ тому, чтобъ намъ любовью тлѣть,

---

[228] „Полезное съ Пріятнымъ“, шестый полумѣсяцъ, XX, 17.
[229] Ibid., первый полумѣсяцъ, 20—21.
[230] Смѣсь, 1769, I, 28.
[231] Ibid. 27.
[232] Трутень, 166.
[233] Смѣсь, 1769, 77.
[234] „Дѣло отъ бездѣлья или Пріятная Забава“, 1794, 20.
[235] „Утренніе часы“, 1788, I, 156.
[236] „Почта Духовъ“, 1783, 184.
[237] „Всякая Всячина“, 1769, 374.
[238] „Живописецъ“, 22.
[239] Прил. 128.

Чтобъ щастье въ сей любви взаимно намъ имѣть,
И чтобъ плоды срывать съ любовной нашей страсти [240].

Объясненіе въ любви «дѣлаю я всегда такъ», говоритъ щеголь, ъ будто это ненарочно случилось; напримѣръ, разсказывая о ка- нинаесть приключеніи, вдругъ перерываю разговоръ— Е! къ ѣ сударыня, сказать ли вамъ новость? вить я влюбленъ въ васъ *урачества*: вы своими прелестями такъ вскружили мнѣ голову, что *въ своей сижу тарелкѣ*,—Шутишь, она мнѣ отвѣтствуетъ ужесть *славно* ты себя *раскрываешь*. — *Безпримѣрно славно*, сударыня; мнѣ нужды, какъ вы ето почитаете *трѣзвостію* или *дурачествомъ* ко я говорю въ *настоящую*, что я дурачусь. Пусть я не доживу *ѣднаго таза*, ежели говорю неправду! Послѣ такой клятвы, аю на нее *гнилой взглядъ*, а между тѣмъ начинаю хвалить ее и даю полную свободу языку моему, которой сказать истинну въ хъ случаяхъ очень остеръ. Она часто потупляется, будто бы сты- сь слушать себѣ похвалу, иногда усмѣхается, иногда удивляется, а сту говоритъ: *перестань шутить, вить не утѣшно слушать* ъ. Послѣ етаго я даю свободу рукамъ: мнѣ говорятъ: *ето ужъ и стинную глупость*—а я далѣе, далѣе; а на конецъ она и сама ритъ, что ето была не шутка. Потомъ бываемъ мы нѣсколько дней тельно другъ въ друга влюблены: и ето называется, *дурачиться зумія*. Мы располагаемъ дни такъ, чтобы всегда быть вмѣстѣ.... мъ образомъ держу ее своимъ *болванчикомъ* до того времени, какъ ѣтится другая. Вотъ моя наука! Она безъ сомнѣнія важнѣе всѣхъ ъ; и я знаю ее въ совершенствѣ» [241].

Въ ухаживаніи за женщинами щеголь соблюдаетъ извѣстную так- обусловливаемую возрастомъ и свойствомъ субъектовъ, за которыми ухаживаетъ: «Отъ обхожденія нашего съ Французами, переняли ихъ тонкость, живость и гибкость, такъ что я нѣсколько часовъ разговаривать съ женщиною и вѣрно знаю, что ей не будетъ но. За всякою дѣвушкою я волочусь и показываюсь страстно леннымъ, а ето не можетъ быть ей противно. Съ женщиною сред- лѣтъ я обхожусь вольно, разговариваю о всякихъ шалостяхъ, ваю о Парижскихъ обычаяхъ, и всякихъ любовныхъ новостяхъ; сь старымъ русскимъ обычаямъ, и, нечувствительно могу провести я. Съ престарѣлою женщиной говорю, что она еще хороша, что

---

[240] „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ“, II, 278.

[241] „Живописецъ“, 22—24.

я боюсь съ ней быть на единѣ, дабы не влюбиться: словомъ сказать, я со всякой женщиной найду что говорить, какова бы она состоянія или какихъ бы лѣтъ ни была: и могу опричь жены десять имѣть любовницъ и всѣхъ ихъ обманывать; а ето-то и есть душа нашей жизни» [242].

«Будучи зараженъ прелестями» одной какой либо красавицы, щеголь «изтощеваетъ свое модное краснорѣчіе, говоритъ о ея очахъ и прелестныхъ грудяхъ, о прекрасныхъ устахъ, о ослѣпительной бѣлизнѣ половины ея рукъ, и говоря сіе стократно воздыхаетъ» [243]. Въ обществѣ многихъ красавицъ, стоя на колѣняхъ предъ одной, онъ цѣлуетъ руку другой, а на третью бросаетъ страстные взгляды [244].. Въ ухаживаніи за красавицами, щеголь клянется въ вѣчной и горячей любви, въ которой тотчасъ и остываетъ:

Я клялся вѣкъ любить красавицу свою,
И клятву на листкѣ я написалъ свою,
Но чтожъ? повѣялъ вѣтерокъ;
Прощай и клятва и цвѣтокъ.

Вотъ почему и дѣлается предупрежденіе модницамъ, чтобы онѣ не полагались на клятвы щеголей:

О! нѣжныя сердца, бѣгите вы сѣтей,
Которыхъ всякой часъ любовники готовятъ
И захвативъ одну, другую вскорѣ ловятъ
Не вѣрьте клятвамъ ихъ, не вѣрьте ихъ словамъ [245]..

Объявляя свою мнимую любовь всякой женщинѣ, съ которой только встрѣтится, [246] щеголь получаетъ и отказы, которые, впрочемъ, его нисколько не смущаютъ: онъ отходитъ отъ такихъ особъ «съ великимъ почтеніемъ и съ нискими поклонами шаркая при томъ ногами». Это, однакожъ, не мѣшаетъ щеголю лгать и хвалиться любовными подвигами [247], «пріятелямъ своимъ разсказывать о своихъ побѣдахъ, на гулянье указывать тѣхъ женщинъ, въ коихъ, по увѣренію ево, былъ онъ щчастливъ, и которыхъ очень много» [248]. «Ввергаясь въ неистовыя и рабскія роскоши [249], предаваясь любви, какъ сладостному

---

[242] „Кошелекъ", изд. Аѳанасьева, 73—76.
[243] „Дѣло отъ бездѣлья", 17—92, 20.
[244] „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ", III, 176.
[245] „Доброе намѣреніе", 1769, 204.
[246] „Смѣсь", 1769, 307.
[247] „Смѣсь", 1769, I, 27; „Зритель", 1792, I, 30—31.
[248] „Пустомеля", изд. Аѳанасьева, 60.
[249] „Полезное съ Пріятнымъ", 1769, I, 21.

ленію [250], съ ослѣпленнымъ сладострастіемъ сердцемъ [251] проводятъ
мя

Молодчики во вздохахъ
и въ попрыгохахъ
Въ поцѣлуяхъ, въ хлопотахъ
Въ любовныхъ суетахъ [252].

Для достиженія своей основной цѣли въ жизни щеголь пускалъ, ъ мы уже видѣли, въ ходъ всѣ извѣстныя средства:

По модѣ, кой себя вести стараясь,
По модѣ убирался,
Духъ влюбчивый имѣлъ
И нужныя всѣ тѣ пріюмы разумѣлъ:
Какъ льзя войтить въ любовь, какъ къ дамѣ подолститься
Какъ нѣжно къ ней предстать и страстнымъ притвориться.
И былъ довольно смѣлъ,
Слѣпое счастье ему служило
Удачею его во всіомъ должило [253].

Подобно бабочкѣ, перелетающей съ цвѣтка на цвѣтокъ, онъ переодитъ отъ одной любовницы къ другой: «Онъ ихъ такъ перемѣняетъ часто, какъ верхнія рубашки: надѣнетъ, любуется; замараетъ, ситъ; велитъ вымыть, надѣнетъ еще, и еще броситъ, и такъ далѣе; лько женщинъ, столько у него любовницъ, хотя и утверждаетъ и хъ увѣряетъ, что онъ самой постоянной и вѣрной любовникъ наго вѣка» [254]. Въ одной изъ статеекъ журнала подъ заглавіемъ: урналъ любви нынѣшняго свѣта» такъ рисуется легкое отношеніе иметра къ любви:

«Въ понедѣльникъ я влюбился
И весь вторникъ пострадалъ,
Въ среду я въ любви открылся
Въ четвертокъ отвѣту ждалъ.
Въ пятницу пришло рѣшенье,
Чтобъ не ждалъ я утѣшенья.

---

[250] „Полезное съ Пріятнымъ“, шестый полумѣсяцъ XXII, 19.
[251] Ibid., шестый полумѣсяцъ, VI, 12.
[252] Ibid., I, 28.
[253] „Соч. Аблесимова“, изд. Смирдина, 143.
[254] „Трутень“, 171.

Въ скукѣ, грусти и досадѣ
Всю субботу размышлялъ,
И не зря путей къ отрадѣ
Жизнь окончить предпріялъ:
Но храня душѣ спасенье,
Я раздумалъ въ воскресенье» [255].

Многіе изъ петиметровъ не женились, такъ какъ быть холостым считалось признакомъ хорошаго тона: «Легкомысленной Парижс Россіянинъ не женился для того, что c' est du bon ton быть хо стымъ, и для того, что не хочетъ умножать трудностей, коими о уже обременяется, увертываясь и обманывая своихъ кредиторовъ. наконецъ для того, чтобъ не терять на воспитаніе дѣтей и долгост ительства своего времени, которое онъ на театральныя дѣйствія у требляетъ; онаго бы не доставала ему для ученія роли, кои онъ въ медіи или драмѣ съ такою славою и собственнымъ удовольствіе представляетъ, естьлибъ онъ должность мужа женатаго на себя пр принялъ» [256]. Женившись же, петиметры, оскверняя таинство бра быстро нарушали супружескую вѣрность. Такого рода люди, по об чаю того времени, заводили любовницъ, дѣлали имъ, если позволя средства, великолѣпную обстановку и проводили время въ безпрер ныхъ оргіяхъ. Такъ, напримѣръ, описывается бракъ моднаго вѣка в одномъ изъ журналовъ:

«Въ Генварѣ вздумалъ жениться,
Я Февраль весь въ томъ провелъ,
Въ Мартѣ я искалъ влюбиться
И Апрѣль весь въ томъ прошелъ.
Но въ Іюнѣ ужъ рѣшился,
И въ Іюлѣ я влюбился.
Августъ бракъ окончилъ мой.
Я Сентябрь вкушалъ утѣхи,
Въ Октябрѣ не зрѣлъ помѣхи
Въ сей любови дорогой.
Но—о время коловратно!
Все на свѣтѣ семъ превратно,
Нашимъ чувствамъ есть предѣлъ:
Не успѣлъ я лишь жениться,

---

[255] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, IV, 97.
[256] „Собѣсѣдникъ любителей Россійскаго Слова“, 1783, II, 20.

Жребій палъ мнѣ разойтиться,
Въ бракъ я съ кѣмъ ко злу вошелъ.
Въ Ноябрѣ страсть окончалась,
Нить супружества прервалась,
И союзъ мнѣ адомъ сталъ;
Но чтобъ зла сего лишиться,
Больше бракомъ не тягчиться,
Въ Декабрѣ прости! сказалъ [257].

Основная пружина, дававшая тонъ и направленіе всѣмъ дѣйствіямъ щеголей — волокитство. За недочетомъ истинной любви щеголь—волокита становится безсердечнымъ пошлякомъ, нуждающимся чуть не ежедневно для своего развлеченія въ новомъ предметѣ. Соотвѣтственно этой основной чертѣ своего характера, щеголь является волокитою во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ бы ни бывалъ: и въ общественныхъ собраніяхъ и на вечеринкахъ въ частныхъ домахъ.

Однимъ изъ обычныхъ мѣстъ времяпровожденія щеголя былъ театръ; но театръ интересовалъ щеголя, не какъ храмъ искусства, хотя нѣкоторые изъ щеголей были пристрастны къ нему, считали себя великими охотниками до «ѳеатральныхъ представленій» и знатоками [258] и пропѣвали отцовскія денежки [259], а какъ на мѣсто для развлеченія и удовлетворенія своихъ потребностей, не имѣвшихъ никакого отношенія къ искусству. Неслушая піесы щеголи показываютъ другъ другу обновки, читаютъ другъ другу любовные стишки, [260] разговариваютъ громко, чуть не на весь театръ о посторонникъ предметахъ и распѣваютъ пѣсенки [261], ругаютъ и освистываютъ сочинителя. Собираясь сюда, главнымъ образомъ, для любовныхъ свиданій и ухаживанія за женщинами, они нѣжно и развязно бесѣдуютъ съ ними, заглядываютъ въ глаза, осматриваютъ уборы, критикуютъ какъ ихъ, такъ и носпвшихъ [262]. Такой любовный зудъ ухаживать за первой попавшей имъ на глаза женщиной, имѣвшей счастье ему приглянуться, ставятъ ихъ иногда въ смѣшное положеніе [263].

Ухаживаніе за красавицами допускалось и тамъ, куда люди собираются съ иными цѣлями и заботами, ничего общаго съ земными по-

---

[257] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, IV, 94—95.
[258] „Всякая Всячина“, 1769, 420.
[259] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, I, 57.
[260] „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ“, I, 96.
[261] „Дѣло отъ бездѣлья“, 1792, I, 19.
[262] „Почта Духовъ“, 1789, I, 229. См. пр. № 100.
[263] „Трутень“, 234.

мыслами не имѣющими—въ церквахъ. Щеголи, являясь сюда съ тѣм[illegible] только, чтобы порисоваться [264] и «дѣлая пробу своимъ модамъ [26][illegible] превращали храмъ Божій въ галлерею, въ которой они показыва[illegible] утренніе свои наряды [266]. Вбѣгая, иногда предъ окончаніемъ служб[illegible], въ храмъ, съ такимъ же air de grace, съ какимъ входятъ въ увесел[illegible]-тельное заведеніе, они развлекаютъ своихъ любезныхъ, толкуютъ о ко[illegible]-метическихъ средствахъ и о своемъ неприличномъ препровожден[illegible]и времени. Не взирая на святость мѣста, требующаго очищенія о[illegible]ъ дурныхъ помысловъ, ѣздятъ сюда на любовныя свиданія. Въ тот[illegible]ъ храмъ, преимущественно, направляется щеголь, гдѣ предполагаетъ най[illegible]и предметъ своего мимолетнаго увлеченія. Самыя церкви, какъ сборны[illegible]е пункты, были намѣчены заранѣе, и раздѣлены были дни недѣли, ког[illegible]а быть въ томъ храмѣ «гдѣ часто говоритъ проповѣдникъ уважаемый и па[illegible]е всѣхъ прочихъ любимой (вслѣдствіе чего именуемой модным[illegible]ъ проповѣдникомъ) гдѣ хорошо поютъ, и гдѣ много свѣтскихъ и щеголеватыхъ прихожанъ [267]; утро тамъ проходитъ нескучно, да и пріятное расположеніе дня не рѣдко зависитъ отъ ихъ съѣздовъ» [268].

Проведя такъ непристойно утро, щеголь, какъ угорѣлый, спѣшитъ [illegible]а другія сборища. И вотъ у торговцевъ магазиновъ, куда щеголи являют[illegible]ся для покупокъ послѣднихъ модныхъ новостей, «сіи люди (щеголи) таскают[illegible]ся изъ края въ край; изъ рядовъ въ ряды; словомъ бѣгаютъ туда, гдѣ у[illegible]видятъ кучу щеголихъ. Другіе стоя у тѣхъ лавокъ, которыя находят[illegible]ся по близости улицы, смотрятъ на проѣзжихъ и кареты, изъ коихъ [illegible]выходятъ красавицы. Увидя знакомыхъ или тѣхъ, которыхъ давно зам[illegible]ѣтило сердце ихъ, или поразясь вновь прелестями которой либо [illegible]изъ сихъ красавицъ, они бѣгаютъ и мычутся съ ними всюду, куда [illegible]бы онѣ только не пошли» [269]. Купцы жаловались на щеголей, что они «галантопятъ» и отбиваютъ покупателей.

Въ общественныхъ садахъ и гульбищахъ, гдѣ «глаза щеголей прогуливаются средь шарлотъ, шляпокъ и перьевъ» [270], естественно по своем[illegible]у мѣсту, дающему щеголю большую свободу въ обхожденіи съ людьм[illegible], этотъ послѣдній является разнузданнымъ во всей своей постыдной на-

---

[264] „Полезное съ Пріятнымъ", 1769, четвертый полумѣсяцъ, 19.

[265] „Курьеръ изъ ада съ письмами", 134.

[266] „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ", I, 97.

[267] Прилож. № 104.

[268] „Карманная книжка", 1791, III, 46—47.

[269] „Карманная книжка", 1791, III, 50.

[270] Ibid., III, 27.

ѣ. Та же цѣль заставляетъ щеголя не пропускать публичныхъ уве-
еній. Здѣсь, находясь въ кругу красавицъ и увиваясь около нихъ,
чаяніи будущихъ благъ, кутила—петиметръ старается прислужиться.
ющая красавицъ фруктами и сластями, онъ простираетъ свою лю-
ность до того, что игнорируетъ неудобства, соединенныя съ испол-
іемъ желанія капризницъ. Подкладка такихъ ухаживаній ясна: имъ
оводятъ похотливыя вожделѣнія [271].

По естественному чувству стыдливости, присущему даже загру-
ой натурѣ, человѣкъ старается задернуть завѣсомъ тотъ образъ
ствій, который противорѣчитъ принципамъ морали; щеголь же по-
ляется тѣмъ, что позорно не только дѣлать, но и о чемъ постыдно
орить и думать. И вотъ, собравшись вмѣстѣ, въ интимномъ своемъ
жкѣ, щеголи обнаруживаютъ всю непригладность своей натуры: они
самохваленіемъ разсказываютъ о ловлѣ женщинъ—«ласточекъ» [272];
дый изъ нихъ съ грустію «разставался съ своими веселыми собе-
никами, милыми жрицами Психеи и Купидона и всѣми тѣми мѣ-
ми, въ коихъ препровождалъ съ пріятностію и сладостію время» [273].

Не только въ городахъ, но и въ деревнѣ щеголь остается вѣ-
ъ самому себѣ: онъ ничего путнаго не дѣлаетъ. На хозяйство онъ
отритъ какъ на оброчную статью, какъ на источникъ, дающій
дства на удовлетвореніе его низменныхъ потребностей; всѣ за-
ы, могшія клониться къ усовершенствованію имѣній и потому до-
ности ихъ, не могли и возникать въ головѣ такого пустого человѣка.
я совершенно праздный образъ жизни, направленный, главнымъ
разомъ, къ удовлетворенію своихъ физическихъ потребностей, онъ и
ь дома проводитъ время въ псовой охотѣ, карточной игрѣ и любов-
хъ похожденіяхъ [274].

Щеголь, убранный по модѣ, выѣзжаетъ изъ дому, смотря по вре-
ни года, то въ саняхъ, то въ каретѣ. «Кареты—эти движущеіся ящики,
итые сукномъ и украшенныя стекломъ и лакомъ, доставляютъ способъ
вершенно поддерживать и славу Вашихъ предковъ и Вашу (щеголей)
енитость» [275]. Петиметры любили «маленькія каретки, выкрашенныя
зличными красками, которыми часто изображаются купидоны со стрѣ-

---

[271] Прилож. № 106.

[272] Прилож. № 110.

[273] „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ“, III, 21.

[274] Прилож. № 111.

[275] „Карманная книжка“ 1791, I, 62—53.

лами, изъявляя тѣмъ, что ѣдетъ въ каретѣ любовный побѣдитель» [276]. «Онъ цѣлой день, катаясь по городу въ щегольской каретѣ кажется имѣлъ усердное намѣреніе всѣхъ пѣшеходцевъ душить пылью и старался поспѣть вдругъ въ тридцать мѣстъ, не бывъ нигдѣ надобенъ» [277]. «Пышныя кареты, богатыя ливреи», кучера поглащали большія суммы, истощали платежныя силы крестьянъ, слѣдовательно, и его собственныя. «Крестьянинъ потѣетъ и трудится цѣлые годы, чтобы выплатить колесо богатой кареты» [278]. Зато щеголь, послѣ смерти своихъ родителей, преспокойно въ нѣсколько мѣсяцевъ расточаетъ доставшееся ему добро на лошадей, конскую сбрую, кареты и. т. п.» [279]. Такое безразсудное отношеніе къ своему благосостоянію вызывается низменнымъ побужденіемъ блеснуть и удивить себѣ подобныхъ. Въ такихъ выраженіяхъ высказано въ одномъ журналѣ осужденіе щеголю по этому поводу: «Се надменный собою Преглупъ, который выдумываетъ новый образецъ каретъ, скачетъ въ нихъ безъ памяти, задушаетъ пылью съ нимъ встрѣчающихся; восхищается, очаровывая зрѣніе безумцевъ, обращающихъ глаза на его экипажъ, на богато одѣтыхъ ево кучеровъ, лакѣевъ и егерей» [280]. Въ другомъ журналѣ такому безумцу посвящено слѣдующее четверостишіе:

Колико все превратно здѣсь на свѣтѣ:
Ужъ скачетъ шестерней въ золоченой каретѣ
Глупецъ, къ которому веду я рѣчь
И коего въ карету должно впречь [281].

Свободное время щеголь, кромѣ того, убивалъ въ городѣ и деревнѣ на карточную игру. Карточная игра въ Россіи, несмотря на строгіе законы и воспрещеніе платить долги по ней, въ XVIII столѣтіи, особенно въ царствованіе Екатерины II, была сильно развита. Азартныя игры, ведшіяся при дворѣ, распространялись по всѣмъ слоямъ общества. Господству этой игры способствовали, съ одной стороны, самая заразительность ея, особенно для людей, жаждущихъ сильныхъ ощущеній, съ другой и попущеніе правительства, которое, при строгости законовъ, смотрѣло на нее сквозь пальцы. Метали банкъ, поэтому,

---

[276] „И то и Сіо“ 1769, двадесять третія недѣля.
[277] „Зритель“, 1792, 73—74.
[278] Ibid., 232.
[279] Ibid., 220.
[280] „Зритель“, 1792. I. 219.
[281] „Полезное съ Пріятнымъ“, 1769. десятый полумѣсяцъ, 15.

ь не въ каждомъ домѣ. Къ услугамъ разоряющейся знати появились говщики—мѣнялы и множество шулеровъ, преимущественно изъ иноанныхъ авантюристовъ. Такъ какъ въ карты проигрывали милліонныя гоянія, то и были быстрые переходы отъ роскоши къ разоренію. торжественныхъ вечерахъ императрица Екатерина и свѣтлѣйшій зь Потемкинъ расплачивались иногда за игру въ карты бриліантами. ieченіе карточной игрой въ послѣдніе годы царствованія Екатеы II обняло людей разныхъ возрастовъ и половъ. Играли днемъ ночью, не жалѣя ни денегъ ни времени. Молодые люди, слабые ей, внѣ разумной дѣятельности, падкіе на сильныя ощущенія, ественно увлечены были этимъ общимъ потокомъ. И вотъ щеъ играетъ въ карты [282] и упражняется въ этомъ ежедневно [283], аетъ до полуночи [284] и до самаго утра [285], игру эту постигаетъ въ ершенствѣ [286]; онъ освѣдомленъ и съ модными играми, только что вляющими [287]. Картежные дома широко открывали свои двери любиимъ [288], а разнообразіе игръ, тогда господствовавшихъ [289], облегчало гупъ къ игрѣ и давало полную возможность проигрываться [290], и ь дѣйствительно проигрываются большія суммы, которыя достались олю потомъ бѣдныхъ и разоренныхъ его крестьянъ [291]. Въ отрывкахъ, леченныхъ «изъ Журналовъ нѣкоторыхъ великихъ людей въ больмъ свѣтѣ» такъ изображается жизнь нѣкотораго славнаго мота и ока:

Журналъ нѣкоего славнаго мота.

Я продалъ *первое,* удачно мужика
Хотя работника, не дурака.
Второе, за пять лѣтъ впередъ оброкъ весь сбрилъ,
А третье за большимъ расходомъ
Деревню за безцѣнокъ заложилъ
И ободренъ самъ будучи доходомъ

---

[282] „Почта Духовъ", 1789, I, 84.
[283] „Переписка двухъ адскихъ вельможъ". I, 102.
[284] „Сатирическій Вѣстникъ", 1790, V, 17.
[285] „Дѣло отъ бездѣлья", 1792, I, 17.
[286] Прил. № 32.
[287] „Утренніе часы", 1788, I, 153.
[288] „Сатирическій Вѣстникъ", 1790, II, 25.
[289] См. прил. № 114.
[290] „Зритель", 1792, II, 289.
[291] „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ", I, 95.

Четвертое, себя какъ куклу нарядилъ;
Галантерейными я *пятое* вещьми
Всего себя отъ ногъ до головы опуталъ;
Но чтобы знатнымъ мнѣ казаться межъ людьми,
Шестое, модную карету я купилъ.
Седьмое, четверню къ ней пѣгихъ прицѣпилъ.
Осьмое, чтобъ мнѣ быть отмѣннымъ господиномъ,
И чтобъ никто не счелъ меня простолюдиномъ,
Гусара, егеря пощегольски окуталъ.
Девятое, вездѣ пришла мнѣ рыскать блажь,
Чтобъ въ городѣ казать нарядъ и экипажъ.
Но ахъ! сколь всѣ сіи утѣхи скоротечны!
Вотъ такъ-то мотовы всѣ замыслы невѣчны!..
Десятое... увы!... мнѣ встрѣтился въ расплохъ
Заимодавецъ кропотливой,
Увы! меня онъ срѣзалъ съ ногъ.
Какъ будто вѣтрену кокетку мужъ ревнивой,
Караулъ онъ закричалъ... меня и потащили;
Но чтобъ въ Полицію меня не засадили,
Каретою я всѣмъ заплату учинилъ.
Въ *одиннадцатой* день я нищенски ходилъ,
Пѣшкомъ и по грязи ходилъ я какъ прошака,
Съ досады рвался какъ собака.
Не знаю, выдетъ что въ *двѣнадцато* число;
Боюсь, чтобъ большихъ бѣдъ оно не принесло.
Скажу однакожъ не въ проносъ:
По векселю въ тотъ день большую денегъ кучу
Другому долженъ я ростовщику платить;
Коль не поплатишься, приставитъ носъ.
Кто видитъ надъ собой толь грозну тучу,
Такъ не захочетъ тотъ ни ѣсть, ни пить.
Вы сами по себѣ то разсуждайте...
Но вотъ бѣда!... идетъ тотъ ростовщикъ... прощайте!..

II

День игрока.

Въ *осьмомъ* часу съ постелею разстался
Въ *девятомъ* денегъ я искать летѣлъ,
Въ *десятомъ* съ подлостію я кланялся и клялся,

Въ *одиннатцатомъ* я насилу толкъ нашелъ;
Въ *двѣнадцатомъ* я вексель написалъ;
А въ *первомъ* съ деньгами искать игры бѣжалъ.
Второй препроводилъ съ Прекрасой въ пированьѣ,
А въ *третьемъ* изъ гостей тутъ нѣкто банкъ металъ,
Въ *четвертомъ* весь его я съ оника сорвалъ,
Часъ *пятой* проводилъ въ весельѣ, танцованьѣ,
Хозяйкѣ нѣчто я и дѣвушкамъ дарилъ.
Въ *шестомъ* стремглавъ въ ряды пустился,
Въ *седьмомъ* что надо закупилъ.
Въ *осьмомъ* часу опять къ Прекрасѣ прискакалъ,
И прежній тутъ банкѣръ опять металъ
Девятой весь терпѣлъ, крѣпился,
Въ *десятомъ* карточку постановилъ:
Нещастье мнѣ пошло, что ставилъ, онъ все билъ.
Въ *одиннатцатомъ* я какъ липочка остался
Въ *двѣнатцатомъ* домой съ досадой убрался.
Чтожъ вышло наконецъ?—скажу я по толкомъ
Я въ первомъ легъ съ пустымъ ужъ кошелькомъ [292]

Естественно, что съ пустымъ кошелькомъ онъ принужденъ отка-
вать своимъ заимодавцамъ [293] и, забирая товары не торгуясь въ
гъ [294], быть должнымъ всѣмъ и никому не платить [295]. Въ одномъ
ъ журналовъ щеголь-мотъ въ такихъ выраженіяхъ опредѣляетъ цѣль
назначеніе жизни: «Пріятно мнѣ щеголять; игра меня веселитъ, я
онгрываю и выигрываю; люблю женщинъ, и за ними волочусь:
нимъ словомъ, все, что я дѣлаю, то буду дѣлать всегда» [296]. Чтобы
полнить поставленную имъ такую пріятную задачу въ жизни, онъ
сколько не смущается въ расходованіи средствъ и не даетъ себѣ
лета въ своихъ дѣйствіяхъ: «Быть должнымъ многимъ людямъ, не
мышлять ни мало о заплатѣ долгу, и зная твердо, какъ пишутся
кселя, столько дѣлать долговъ, сколько случай допуститъ» [297]—было
ычнымъ явленіемъ въ жизни щеголя. Такой молодчикъ жаждетъ по-

---

[292] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1791, VIII, 70—75.
[293] „Трутень“, 97.
[294] С.-Петербургскій Меркурій“, 1793, I, 249.
[295] „Зритель“, 1792, I. 130..
[296] „Смѣсь“, 1769, 291.
[297] Ibid., 180.

корѣй освободиться отъ старшихъ, желая имъ поскорѣй умереть [298]. Какъ бы ни были велики средства, поколѣніями извѣстной семьи создаваемыя, щеголь ихъ быстро спускаетъ: «Бахусовы напитки, подлая его (щеголя) любовница и псовая охота съ небольшимъ въ годъ разорили до основанія бѣдныхъ крестьянъ» [299], а слѣдовательно истощили и благосостояніе щеголя. По этому поводу однимъ изъ журналовъ влагаются въ уста щеголя слѣдующія любопытныя слова: «На этихъ пальцахъ сидитъ мое село *Осташково*; на ногахъ я ношу двѣ деревни *Безжатово* и *Грабленую*: въ этихъ дорогихъ часахъ ты видишь село *Частодаево*; карета моя и четверка лошадей напоминаютъ мнѣ прекрасную мою музу *Пустышку*: словомъ: я не могу теперь взглянуть ни на одну мою ливрею, которыя не приводили бы мнѣ на память заложеннаго села или деревни, или нѣсколько душъ проданныхъ въ рекруты дворовыхъ» [300]. «Се тотъ, говоритъ о щеголѣ другой журналъ, который похороня родителя съ философскимъ хладнокровіемъ успѣлъ въ два мѣсяца послѣ смерти промотать полъ имѣнія на каретахъ съ гербами, на табунахъ Англинскихъ лошадей, на столахъ, на модныхъ фракахъ и жилетахъ. Онъ-то изъ числа тѣхъ великихъ людей, которые въ чужихъ краяхъ научаются языкамъ иностраннымъ, но платятъ за сіе развращеніемъ души и сердца; онъ-то изъ тѣхъ великихъ духовъ, проповѣдующихъ презрѣніе къ своему отечеству, которое не различаетъ его съ неблагодарнымъ животнымъ» [301]. Убавляя у себя мало по-малу хлѣбопашцевъ и промѣнивая ихъ на модные товары [302] щеголи, кромѣ того «имѣніе свое на забавы и пиршества разточаютъ, или проигрываютъ въ карты, или на подкрѣпленіе неистовства пахабной женщины» [303]. Немудрено, что щеголь «до двадцати пяти лѣтъ успѣваетъ претвориться въ живой словарь красотокъ и коммедіантовъ и служитъ полнымъ реэстромъ всѣхъ трактировъ и питейныхъ домовъ» [304]. Такимъ образомъ вся жизнь его (щеголя) «проходитъ въ разныхъ веселіяхъ и забавахъ которые не даютъ ему время примѣтить, что онъ благороднымъ образомъ разоряется и спѣшитъ въ Магистратъ по дорогѣ, усыпанной пріятными цвѣтами» [305].

---

[298] „Смѣсь", 1769, 123.

[299] „Переписка двухъ Адскихъ вельможъ", 111, 24.

[300] „Почта Духовъ", 1789, I. 283—284.

[301] „Зритель", 1792, I, 120.

[302] Ibid.. 220.

[303] „Полезное съ Пріятнымъ", 1769, первый полумѣсяцъ, 21.

[304] „Сатирическій Вѣстникъ", 1790, VI 84.

[305] „Смѣсь", 1769, 123.

Такъ проводилъ щеголь пустую, чуждую всякихъ идеальныхъ стремленій, жизнь. Онъ отдалъ себя всецѣло на удовлетвореніе чувственныхъ страстей и, незамѣтно для себя, тѣмъ самымъ разрушалъ преждевременно ту плоть, лелѣять которую ему было такъ дорого, и добровольно сокращалъ любезные дни своей жизни. «Кто изъ любовной чаши по жадности или по другимъ побужденіямъ пьетъ черезъ край, болѣе нежели въ свою мѣру т. е. перепиваетъ; тотъ въ короткое время устрашится своего взгляда; и тогда для поправленія онаго, буде еще можно, привилигированные врачи сотворивъ консиліумъ принимаются испытывать себя надъ плотію его въ практической Анатоміи. Говоря опредѣленнѣе, провожая цѣлые дни въ ристаніи за зайцами, ввечеру принимается онъ за приношеніе жертвъ Венерѣ и Бахусу, и упоясь гибельнымъ ядомъ, изливаемымъ сими идолами юношества прерываетъ наконецъ нить жизни своей прежде времени, впадаетъ въ болѣзнь любовникамъ весьма многихъ любовницъ имѣющихъ свойственную; посылаетъ за лѣкаремъ, которые вмѣстѣ съ заимодавцами кучами въ его домъ стекаются». И вотъ ему, отправившемуся въ надзвѣздную обитель, одинъ журналъ посвятилъ слѣдующую эпитафію, такъ мѣтко обозначившую петиметра по существу:

Подъ камнемъ симъ лежать быть долженъ петиметръ;
Но прежде, нежели зарыли въ землю тѣло,
Оно уже изтлѣло:
Одинъ остался прахъ, и тотъ развѣялъ вѣтръ [306].

Другой журналъ, оставляя въ сторонѣ слѣдствіе распутной жизни петиметра, въ эпитафіи: «Щеголеватому красавцу», выставляетъ на видъ ту манію къ щегольству, которая имъ овладѣвала въ теченіе всей своей жизни. Она гласитъ:

Прохожій! потужи, крушись, какъ крушились,
Щеголеватаго Красавца мы лишились,
Того, кто первый былъ изобрѣтатель модъ
Того, кѣмъ одолженъ толико смертный родъ.
Въ тотъ часъ, когда его духъ съ тѣломъ разлучался,
Онъ въ твердыхъ мысляхъ былъ, съ симъ словомъ онъ скончался;
Съ симъ словомъ навсегда его померкнулъ зракъ:
Ахъ! въ чемъ мнѣ умереть, не сшить мой модный фракъ [307].

---

[306] „Распускающійся Цвѣтокъ“, 1787, 225.

[307] „Прохладные часы или Аптека, врачующая отъ унынія“, 1793, II. 134—5.

Третій, принимая во вниманіе суету праздной и совершенно пустой жизни щеголей, высказываетъ мысль, что о такихъ людяхъ не стоитъ сокрушаться, что ихъ убрала могила:

Подъ камнемъ симъ лежитъ нещасный человѣкъ,
Который воздыхалъ и плакалъ цѣлый вѣкъ.
Во всѣхъ влюблялся, любилъ онъ безъ заплаты,
Здоровью дѣлая всечасныя утраты,
Скончался наконецъ; прохожій посмотри,
Ты плачешъ, перестань, и слезы оботри.
Не станетъ слезъ твоихъ, не станетъ сожалѣнья,
Коль станешъ ты сіи оплакивать мученья.
Здѣсь есть и будетъ впредь зарыто много тѣлъ,
Которы сокрушась отъ сихъ скончались дѣлъ [308].

Вотъ такіе-то молодые люди—эти «славные вертопрахи» «позолоченные молодчики», имѣя поддѣланный разумъ, сердце необразованное просвѣщеніемъ и добродѣтелью, съ головами, наполненными безъ разбору всѣмъ, что только пороки имѣютъ въ себѣ вреднаго и гнуснѣйшаго» [309], вторгаются въ семьи. Родители, особенно матери, отворяютъ имъ двери настежъ, ухаживаютъ за ними и отдаютъ дочерей за нихъ за мужъ. «Съ сими-то куклообразными волокитами, открытыми врагами благонравія и спокойствія, родители прекрасныхъ дѣвушекъ знакомятся, втайнѣ предопредѣляя ихъ въ мужья дочерямъ своимъ; сіи же сводятъ радостно таковыя знакомства, втайнѣ думая, чтобъ только за ними волочиться» [310]. «Въ городахъ и наипаче въ уѣздахъ сіи люди, составляя гнуснѣйшія общества растлителей честныхъ нравовъ и супружествъ, должностей и добродѣтелей считаютъ славныя свои дѣла по числу срама, безпорядковъ и буйствъ, изливаемыхъ ими на вѣкъ цѣлыхъ семействъ; поставляютъ себя великими, потому что велики въ порокахъ и безчестіи; поставляютъ себя просвѣщенными, для того, что весьма тонки въ приданіи порокамъ вида добродѣтелей, а симъ въ приданіи наружности пороковъ».

Почтенные изслѣдователи исторіи русской литературы Аѳанасьевъ [311], Галаховъ [312], Незеленовъ [313], Порфирьевъ [314], и ученые дру-

---

[308] „Вечера“ 1769, II, 167—168 [309] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, I, 7.

[310] Ibid. [311] См. „Русскіе сатирическіе журналы 1769—1774 гг“.

[312] См. его рецензіи на соч. Екатерины II. „Были и Небылицы“ и на сочиненіе Булича: „Сумароковъ и современная ему критика“.

[313] См. его изслѣдованіе: „Николай Ивановичъ Новиковъ, изд. журналовъ 1769—1785 гг“. [314] „Исторія русской словесности, ч. II.,

гихъ спеціальностей—какъ, напримѣръ, Дубровинъ [315] въ своемъ освѣщеніи умственнаго и нравственнаго состоянія общества прошлаго столѣтія пользовались сатирическими журналами въ широкомъ размѣрѣ; свѣдѣнія, почерпаемыя ими оттуда, считались въ полномъ ихъ объемѣ вполнѣ достовѣрными и ставились на ряду съ историческими фактами. Такой взглядъ, по крайней мѣрѣ, по занимающему насъ вопросу о щеголяхъ, едва ли справедливъ и можетъ быть принятъ развѣ съ большими ограниченіями. Въ самомъ дѣлѣ, типъ щеголя въ изображеніи сатирическихъ журналовъ во многомъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительности: однѣ изъ чертъ, приданныхъ ему сатирическими журналами и дѣйствительно бытовавшихъ преувеличены и доведены до карикатуры; другія, въ значительно меньшемъ количествѣ, вымышлены и являются болѣзненнымъ плодомъ фантазіи сотрудниковъ журналовъ; черты отрицательныя, живо и выпукло изображенныя, рѣдко смягчены противоположными, на самомъ дѣлѣ существовавшими и для всѣхъ очевидными.

Типъ щеголя создался на почвѣ крѣпостного права подъ сильнымъ воздѣйствіемъ западнаго вліянія, испытываемаго щеголями, особенно во время заграничнаго путешествія. Оба эти фактора на лицо, и вліяніе ихъ въ этомъ отношеніи засвидѣтельствовано документально воспоминаніями многихъ лицъ, оставившихъ послѣ себя записки и мемуары. На ряду съ этимъ источникомъ, безпорно очень важнымъ по своей безпристрастности, есть и другой, образно рисующій намъ жизнь щеголей и дома и за границей—сатирическіе журналы. Эти послѣдніе съ рѣдкимъ единодушіемъ ополчились на путешествіе щеголя въ чужіе края, выставляя его безумнымъ приверженцемъ моды, имѣвшей развращающее на него вліяніе.

Журналы, указывая на полную неподготовленность щеголей къ заграничному путешествію, вообще облагораживающему и приподнимающему человѣческую личность, рисуютъ пребываніе ихъ тамъ въ самомъ неприглядномъ свѣтѣ. Высокообразовательное значеніе путешествій, широко и глубоко расширяющее міровоззрѣніе человѣка и вводящее въ кругъ высшихъ интересовъ, оставалось для нихъ безъ всякаго благотворнаго вліянія: не вооруженные знаніемъ, съ узкимъ взглядомъ на вещи и только чувственно развитые, они и у культурныхъ народовъ игнорировали вопросы литературы и искусства, вопросы общественные, политическіе и вращались въ сферѣ, родственной ихъ душѣ, и смаковали то, что было предметомъ ихъ постоянныхъ и грубыхъ вожделѣній. Кромѣ того, свѣтлыя и отрадныя стороны ино-

[315] См. его изслѣдованіе „Пугачевъ и его сообщники", т. I, гл. IV.

земной жизни они пропускали чрезъ призму своихъ личныхъ воззрѣ-
ній, приспособляя къ своему душевному состоянію. Щеголь по сати-
рическимъ журналамъ эстетически развивался въ парфюмерныхъ мага-
зинахъ и модныхъ лавкахъ, гастрономически въ ресторанахъ и эро-
тически въ кафешантанахъ и тому подобныхъ мѣстахъ. Посвящая изу-
ченію такого рода «иноземныхъ прелестей» весь свой досугъ, щегол
возвращался на родину «свинья свиньей». Такое освѣщеніе путеше-
ствій щеголей сатирическими журналами нельзя не признать односторон-
нимъ и, во всякомъ случаѣ, не вполнѣ соотвѣтствующимъ дѣйстви-
тельности. Правда, многіе молодые люди катались за границу кул-
тивировать дурные инстинкты, зарожденіе и развитіе которыхъ был
положено дома; но, съ другой стороны, извѣстно, что пребываніе з
границей инымъ принесло и пользу: расширило ихъ кругозоръ и при-
готовило для будущей благотворной дѣятельности на родинѣ. Молоды
люди возвращались домой, умудренные опытомъ жизни, ознакомившіе-
съ учрежденіями и порядками посѣщенныхъ ими странъ, съ духовны-
интересами ихъ обитателей. Тѣ философскія теченія, которыя ста-
циркулировать въ русскомъ обществѣ, могли появиться, между прочимъ,
благодаря молодымъ людямъ, возвратившимся изъ-за границы. Въ общ-
ствѣ появились деисты, вольтерьянцы, атеисты. Молодые люди, соо-
вѣтственно запросу жизни, посвящаютъ себя общественному служени-
одни проявляютъ свои дарованія въ наукѣ, литературѣ и искусств-
другіе подвизаются на поприщѣ дипломатіи и администраціи, трет-
занимаются сельскимъ хозяйствомъ и благоустройствомъ своихъ имѣн-

Въ виду огульнаго осужденія сатирическими журналами молоды-
людей,—путешествіе которыхъ за границу будто бы только разв-
щало,—осужденія, раздѣлявшагося и раздѣляющагося обществомъ, м-
для ослабленія этой мысли, безусловно преувеличенной, должны у-
казать хотя на нѣкоторыхъ лицъ, которыя своею ученою, литературн-
художественною, агрономическою, дипломатическою и администрат-
ною дѣятельностію оказали на самомъ дѣлѣ большія услуги отечест-
и этимъ въ значительной степени были обязаны своему загранично-
путешествію. Отмѣтимъ сначала тѣхъ молодыхъ людей, которые, буд-
посланы за границу для усовершенствованія въ наукахъ, расшири-
и углубивъ тамъ свои познанія, являлись піонерами русскаго прос-
щенія. Таковы—Озерецковскій, Тепловъ, Румовскій, Козицкій, Рихте-
Корфъ и др. Вотъ ихъ въ краткихъ словахъ карьера.

Озерецковскій Николай Яковлевичъ, сынъ священника, снач-
воспитанникъ Троице-Сергіевой Лавры, потомъ ученикъ Академи-
ской гимназіи. За обнаруженные имъ блестящіе успѣхи и необыкнов-

ную природную талантливость, по рѣшенію Совѣта Академіи, былъ отправленъ за границу. Пробывъ около четырехъ лѣтъ въ Лейденскомъ а потомъ въ Страсбургскомъ университетахъ, по возвращеніи на родину, послѣ защиты диссертаціи, удостоенъ званія профессора естественныхъ наукъ. Многочисленныя и оригинальныя его изслѣдованія поставили его высоко въ ряду ученыхъ, а разнообразныя другія занятія въ Академіи и внѣ ея обнаружили въ немъ также чуткаго и въ высшей степени полезнаго общественнаго дѣятеля [316].

Тепловъ Григорій Николаевичъ, ученикъ Невской семинаріи, замѣмъ студентъ Академіи Наукъ. Онъ закончилъ свое образованіе за границей. По возвращеніи на родину назначенъ былъ адъюнктомъ при Академіи. Имъ написано нѣсколько сочиненій [317].

Румовскій Степанъ Яковлевичъ, воспитанникъ сначала Петербургской семинаріи, потомъ гимназіи Академіи наукъ, для усовершенствованія былъ посланъ въ Берлинъ, гдѣ у профессора Эйлера занимался математикой. По возвращеніи изъ командировки, читалъ студентамъ Академіи физику и потомъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ астрономіи. Извѣстность себѣ пріобрѣлъ и многочисленными оригинальными трудами по астрономіи, физикѣ и географіи и переводными съ латинскаго и французскаго языковъ. Въ виду глубокихъ его познаній по астрономіи былъ командированъ въ Селенгинскъ и Колу для наблюденія прохожденія Венеры около солнца. Безкорыстная преданность Румовскаго наукѣ, громадныя услуги, которыя онъ ей оказалъ, привели его къ занятію высокихъ постовъ—должности вицепрезидента Академіи Наукъ и управителя ея географическимъ департаментомъ [318].

Лепехинъ Иванъ Ивановичъ. По окончаніи курса въ гимназіи и университетѣ Академіи Наукъ, онъ съ 1762 по 1767 г. учился въ Страсбургскомъ университетѣ. На родинѣ онъ былъ сначала адъюнктомъ Академіи, а потомъ и академикомъ по каѳедрѣ естественной исторіи,—съ 1783 г. безсмѣннымъ ея секретаремъ. Кромѣ своихъ занятій въ Академіи, онъ совершалъ съ научною цѣлію путешествія, результатомъ которыхъ было извѣстное его сочиненіе въ четырехъ частяхъ: «Дневныя Записки путешествія» [319].

Козицкій Григорій Васильевичъ—бывшій воспитанникъ Кіевской Академіи, закончившій свое образованіе въ Лейпцигскомъ университетѣ.

---

[316] Сухомлиновъ, „Исторія Россійской Академіи“, II, 299—388.
[317] Ibid., V.
[318] Сухомлиновъ, „Исторія Россійской Академіи“, II, 3—157.
[319] Ibid., 157—299.

По возвращеніи изъ-за границы, онъ становится видным литератур-
нымъ дѣятелемъ Екатерининской эпохи. Преподаватель сначала латин-
скаго языка въ верхнемъ классѣ Академической гимназіи, лекторъ сло-
весности при Академіи Наукъ, секретарь въ корреспонденціи съ ино-
странными державами, личный секретарь Екатерины II, онъ потом
исключительно предается литературнымъ занятіямъ, главнымъ образом
переводамъ. Почти забытый теперь, онъ въ свое время пользовал
вполнѣ заслуженною извѣстностію [320].

Рихтеръ Вильгельмъ Михайловичъ—уроженецъ Москвы и воспи-
танникъ Ревельской гимназіи и Московскаго университета. По окон-
чаніи курса на медицинскомъ факультетѣ, практически занимался в
повивальныхъ госпиталяхъ Геттингенскаго и Эрлангенскаго универси-
товъ. «Съ 1790 г. назначенъ былъ экстраординарнымъ профессором
повивальнаго искусства въ Московскомъ Университетѣ, а съ 1795 г.
былъ ординарнымъ профессоромъ по этой каѳедрѣ» [321].

Всѣ эти лица, какъ видно изъ краткаго обзора ихъ дѣятельности,
оказали неоцѣненныя услуги отечественной наукѣ въ различныхъ ея
областяхъ; слѣдовательно, пребываніе ихъ въ молодости за границей
имѣло на нихъ только благотворное вліяніе.

Такое же вліяніе заграничныхъ путешествій на молодыхъ людей
сказалось и на представителяхъ изящной словесности. Достаточно ука-
зать на имена, всѣмъ извѣстныя — Карамзина и Фонвизина. Первый,
возвратясь съ большимъ запасомъ знаній, съ болѣе широкимъ міро-
воззрѣніемъ, оказалъ незабвенныя услуги и русской литературѣ и об-
ществу. Второй зрѣлѣй лѣтами былъ за границей. Соединяя съ про-
зорливымъ умомъ пытливость и наблюдательность, онъ свое хотя и
недолговременное тамъ пребываніе посвятилъ на изученіе страны и
свое тонкое наблюденіе выразилъ въ своихъ иногда нѣсколько одно-
сторонних, но глубокихъ по содержанію письмахъ.

Благотворное вліяніе Запада на молодыхъ людей, посѣщавших
чужія страны, сильно сказывалось на развитіи ихъ эстетическаго вку-
са, на любви къ искусству. Таковыми, напримѣръ, были князь Бѣлосе-
скій и Бажановъ.

Князь Александръ Михайловичъ Бѣлосельскій былъ посланником
сначала въ Дрезденѣ, потомъ въ Туринѣ. По возвращеніи въ Россію
пожалованъ былъ обершенкомъ. Онъ былъ поклонникъ и знатокъ
искусства. Вывезенная имъ изъ-за границы коллекція картинъ поль-

---

[320] Брокгаузъ, 30, 599.
[321] Толль, III, 318.

зовалась заслуженною извѣстностію. Даровитость и талантливость свою онъ проявилъ въ сочиненіяхъ, написанныхъ имъ, главнымъ образомъ, на французскомъ языкѣ. Впрочемъ, и на русскомъ извѣстна его опера: «Олинька, или первоначальная любовь». Перу князя Бѣлосельскаго принадлежитъ не мало стихотвореній. Живо интересуясь искусствомъ, онъ въ то же время былъ членомъ многихъ ученыхъ обществъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ [322].

Баженовъ Василій Ивановичъ, духовнаго званія. Образованіе, полученное имъ въ Университетѣ, онъ закончилъ въ Императорской Академіи Художествъ, какъ даровитый и талантливый ея ученикъ. Проведя пять лѣтъ во Франціи и Италіи, по прибытіи на родину, Баженовъ признанъ былъ академикомъ и потомъ назначенъ вицепрезидентомъ Академіи Художествъ. Плодомъ тщательнаго имъ изученія въ Римѣ трудовъ по архитектурѣ знаменитаго Ветрувія былъ его переводъ съ французскаго «Марка Ветрувія Полліона объ архитектурѣ» въ 10 частяхъ, съ чертежами и примѣчаніями Перо. Имя его, какъ выдающагося художника, не сокрушенное временемъ и теперь, спустя болѣе столѣтія, воскресаетъ въ нашемъ сознаніи при видѣ въ Петербургѣ Казанскаго собора, Гатчинскаго и Павловскаго дворцовъ, а въ Москвѣ Румянцевскаго музея и Петровского дворца [323].

Нельзя здѣсь пройти молчаніемъ и того, что нѣкоторые изъ молодыхъ людей, во время своего пребыванія за границей, интересовались тѣмъ, что могло принести пользу имъ, какъ помѣщикамъ, исключительно занимавшихся сельскимъ хозяйствомъ. Таковъ, между прочимъ, сынъ князя Ивана Сергѣевича Барятинскаго, 12 лѣтъ находившагося въ Парижѣ, Иванъ Ивановичъ. Этотъ послѣдній, по возвращеніи своемъ въ Россію, предался сельскому хозяйству и обнаружилъ глубокія въ немъ познанія [324].

Обращаясь къ другой сферѣ общественной и государственной дѣятельности, мы видимъ, что молодымъ людямъ, посылаемымъ въ качествѣ дипломатовъ, пребываніе за границей принесло существенную пользу. Ограничимся указаніемъ только на нѣкоторыхъ лицъ: Италинскаго, Бѣлозерскаго—Бѣлосельскаго, Бибикова, Черкасова и Куракина.

Италинскій Андрей Яковлевичъ, бывшій сначала воспитанникъ Кіевской духовной академіи, двадцати лѣтъ отъ роду отправленъ былъ

---

[322] „Русскій Архивъ“ 1877 г.; Брокгаузъ, 2, 235.

[323] Castéra—„Histore de Catherine II“, t. 2 P. 367; Березинъ, III, 74; Брокгаузъ. 4, 678.

[324] Брокгаузъ, 5, 141; Архивъ кн. Воронцова, 13, 47, 86—7.

въ Англію, гдѣ изучалъ медицину. Назначенный потомъ дипломатомъ и, стоя на высотѣ своихъ служебныхъ обязанностей, онъ сохранилъ живой интересъ къ наукамъ и искусствамъ. Съ особенною любовью онъ занимался исторіею искусствъ и археологіею. Въ Италіи имъ былъ собранъ знаменитый музей. Императорская Академія Наукъ за его печатные труды избрала своимъ членомъ.

Князь Бѣлосельскій — Андрей Михайловичъ. Онъ былъ долгое время заграницей въ Германіи и Италіи. Въ Россіи онъ достигъ почетныхъ должностей. Отличаясь сильнымъ умомъ, глубокими познаніями, онъ всегда обнаруживалъ интересъ къ литературѣ и былъ коротко знакомъ съ современными ему писателями [325].

Пребываніе Александра Романовича Воронцова въ Парижѣ и Мадридѣ послужило къ тому, что онъ, по возвращеніи въ Россію, занималъ разные административные посты на родинѣ и за границей, оставаясь всегда на высотѣ своего положенія. Оказанныя имъ услуги были велики не только въ области внѣшней политики, но и въ дѣлахъ внутренняго управленія [326].

То же самое должно сказать о Бибиковѣ Александрѣ Ильичѣ, командированномъ по порученію артиллерійскаго вѣдомства за границу и потомъ на родинѣ на разныхъ поприщахъ проявившемъ административныя способности [327]; баронѣ Черкасовѣ Александрѣ Ивановичѣ, закончившемъ свое образованіе въ Кембриджскомъ университетѣ и съ 1763 года занявшемъ мѣсто президента медицинской коллегіи [328].

Молодые люди, попавшіе по разнымъ причинамъ за границу, незамѣтно для себя входили въ кругъ идей, циркулировавшихъ тогда на Западѣ. Идеи о свободѣ человѣческой личности и признаніи за каждымъ человѣкомъ его человѣческихъ правъ, въ связи съ протестомъ къ рабству, находили себѣ откликъ въ молодыхъ сердцахъ. Воспринимая ихъ глубоко, они хотѣли провести ихъ въ русскую жизнь. Какъ на лучшій примѣръ такого рода молодыхъ людей можно указать, напримѣръ, на Александра Борисовича Куракина. Дополнивши свое образованіе въ Лейденскомъ университетѣ, очень много потомъ [illegible]

---

[325] Бартеневъ: „Осьмнадцатый вѣкъ", т. I. 18; Брокгаузъ, 9. 285.

[326] „Сборникъ русскаго историческаго Общества", т. 22; Брокгаузъ [illegible] Терещенко, 7. 2.

[327] См. Memoir du comte de Hordt. 1789. т. II: Записки графа Александра Ильича Бибикова, изданныя сыномъ 1865. Бартеневъ: XVIII в. [illegible] Рус. Арх. 1866.

[328] См. „Люди Екатерининскаго времени".

зовавшій по Европѣ, въ Россіи занималъ видныя мѣста. Доброе вліе пребыванія его за границей отразилось не только въ плодотворй его службѣ своему отечеству на занимаемыхъ имъ должностяхъ, и въ тѣхъ заботахъ о крестьянахъ села Надежина Саратовской его тчины, въ заботахъ объ учрежденіи здѣсь училища, больницы и гадѣльни. Высокообразованный человѣкъ, воспитанный въ уваженіи правамъ человѣческой личности, желалъ безвозмездно освободить инадлежавшихъ ему крестьянъ [329].

Такая разносторонняя и полезная дѣятельность всѣхъ этихъ лицъ ы не говоримъ о другихъ) ясно намъ показываетъ, что проводимый тирическими журналами взглядъ на путешествіе молодыхъ людей за аницу, гдѣ они только будто развращались, не всегда оправдывался йствительностію.

Въ такомъ же освѣщеніи, далеко не чуждомъ карикатуры, ристся жизнь щеголя, по возвращеніи его изъ-за границы. Въ самомъ тѣ, познакомившись съ иноземными прелестями и, «вывезя изъ Парижа *неровъ* или *фасоновъ* не малое количество сотенъ, множество *квалитетовъ*» [330] щеголь возвращается во всеоружіи своей красоты и съ неышнымъ стараніемъ посѣщаетъ всевозможныя собранія. Подобно робату, выступающему предъ публикой съ своимъ sarto mortale, или бздницѣ, выпархивающей съ улыбкой на сцену и посылающей воздушные поцѣлуи зрителямъ предъ продѣланіемъ назначеннаго ей по ограммѣ нумера, влетаетъ въ собраніе щеголь, развязный и безцеионный до нахальства. Какъ угорѣлый мечется онъ изъ стороны въ рону, стремительно перебѣгаетъ отъ одного лица къ другому, являя свои разнообразныя способности и таланты. Въ такихъ раженіяхъ отмѣчаетъ одинъ журналъ появленіе щеголя въ свѣтъ и разностороннія занятія:

Разпудренъ, разобранъ дѣтинка прилѣтелъ
Лишь только въ дверь взошелъ
Запѣлъ,
Запрыгалъ, заплясалъ
Словами закидалъ,
Къ красоткамъ подлѣтелъ.
Къ одной вернется
Съ другой смигнется

[329] Брокгаузъ, 33, 61—62.
[330] „Что набудь“, 1780, XI, 3.

Съ третьей чмокъ,
Скокъ;
Хохочетъ и смѣется
За карточки берется
Толкаетъ подъ бока
Другому дурака
Въ привѣтство говоритъ,
Головкою вертитъ,
И тамъ и сямъ кричитъ
Стишки какіе то твердитъ,
На карточку карету поставляетъ,
И пароле къ другой съ коньками пригибаетъ.
Убиты лошади, убита и карета;
Дѣтинка до разсвѣта
Всѣ денешки прислать
берется;
банкеръ согласенъ все отдать;
и какъ ведется
желаетъ вексель взять,
Чтобъ слово онъ свое могъ лучше удержать,
Въ бѣсѣдѣ той
Приказный былъ крючокъ;
По формѣ здѣланъ векселіокъ;
Уверточки не будетъ никакой [331].

Безцеремонность и подобная вольность обхожденія щеголей доведена до такой крайности, которая возможна только въ нѣкоторыхъ домахъ, не отличающихся чистотою нравовъ.

Съ не меньшею, чѣмъ въ частныхъ домахъ, разнузданностію и неприличіемъ ведетъ себя щеголь въ общественныхъ собраніяхъ и гульбищахъ. Ограничусь указаніемъ на поведеніе щеголя въ театрѣ и садахъ.

Щеголи въ театрѣ допускаютъ такого рода поступки, которые невозможны ни въ какомъ общественномъ учрежденіи. Если они театръ превращали въ мѣсто для любовныхъ свиданій, для разсматриванія въ лорнетъ сидящихъ въ ложѣ женщинъ, для осужденія авторовъ піесъ, особенно русскихъ, то такіе поступки не нарушали законовъ вѣроятія и правдоподобія; но грызть орѣхи и напѣвать модны пѣсни [332], кричать во

[331] „Полезное съ Пріятнымъ", 1769, первый полумѣсяцъ, 29—30.
[332] См. Прил. № 99, стр. 118.

все горло о скорости въ бѣгѣ своихъ лошадей, въ то же время похло-
шывать бичами по поламъ, какъ будто бы они находились на конюшнѣ,
«разговаривать такъ крѣпко, что отъ ихъ рѣчей совсѣмъ не слыхать
было рѣчей актеровъ» [333] свистѣть до опухоли губъ—не допустила бы
ни публика ни администрація. Очевидно, справедливая въ общемъ
мысль о не деликатномъ поведеніи щеголя на представленіяхъ, кото-
рыя его нисколько не интересовали, преувеличена журналами до не-
возможнаго въ дѣйствительности.

То же подозрѣніе въ возможности и вѣроятности возбуждаетъ
поведеніе щеголей въ садахъ и другихъ подобнаго рода гульбищахъ:
щеголи тамъ толкали *всѣхъ*, кто имъ ни попадался, заглядывали без-
ыднымъ образомъ въ лицо *каждой* женщинѣ и произносили *во все*
орло рѣшительные свои приговоры и ихъ пригожествѣ [334]. Съ такой
же окраской преувеличенія и карикатуры изображается поведеніе ще-
голя и въ другихъ мѣстахъ его празднаго пребыванія.

Въ частныхъ домахъ и публичныхъ собраніяхъ щеголь, по сати-
ическимъ журналамъ, остается вѣренъ основной своей чертѣ харак-
ерной для XVII вѣка—волокитству. Правда, при общей развращен-
ости и свободѣ нравовъ особенно второй половины XVIII в. молодые
юди очень легко поддавались общему теченію. Да и некому было это
еченіе парализовать, такъ какъ родители, будучи въ большинствѣ
лучаевъ не безупречны въ нравственномъ отношеніи, не могли слу-
ить идеалами, а воспитатели, стоя гораздо ниже своего званія, очень
ерѣдко сами растлѣвали молодежь. Такому разврату не мало способ-
твовало порнографическая литература того времени. Соблазнительныя
ниги, съ неприличными картинками, особенно французскія, заполонили
ома и были любимымъ чтеніемъ юношества; возбуждающія нервную
истему и фантазію фривольныя картины красовались даже на стѣнахъ
илыхъ комнатъ. Естественно поэтому, что во многихъ мемуарахъ
XVIII вѣка можно найти подробныя свѣдѣнія о томъ, какъ русская
олодежь, жившая «на счетъ крѣпостничества», поставила своей за-
ачей въ жизни волокитство и развратъ. «Молодой человѣкъ, гово-
итъ Фонвизинъ, узнавъ въ теоріи все, что ему знать еще рано,
ачиналъ искать случая теоретическія свои знанія привести въ прак-
ику. Подыскавъ себѣ подходящую женщину, просвѣтивъ ее въ теоріи,
ачиналъ преподавать ей и физическіе эксперименты». Развратъ тогда
ошелъ въ моду и считался признакомъ образованности. «Молодой

[333] См. Пр. № 100.
[334] См. Прил. № 107.

человѣкъ, говоритъ одинъ изъ современниковъ, который не могъ представить очевиднаго доказательства своей развратности, былъ принимаемъ дурно и вовсе не былъ принимаемъ въ обществѣ своихъ товарищей и долженъ былъ ограничиваться знакомствами съ одними пожилыми людьми, да и тѣ, бывало, суются туда же. Кто не развращенъ былъ на дѣлѣ,—хвасталъ развратомъ и наклепывалъ на себя такіе грѣхи, какимъ никогда причастенъ не былъ».

Многіе изъ петиметровъ не женились, такъ какъ быть холостымъ считалось признакомъ хорошаго тона. Сравнительной рѣдкости браковъ способствовалъ всеобщій развратъ женщинъ, по модѣ имѣвшихъ «болванчиковъ», какъ тогда говорили; женившись же, петиметры, оскверняя таинство брака, быстро нарушали супружескую вѣрность. Такого рода люди, по обычаю того времени, заводили любовницъ, дѣлали имъ если позволяли средства, великолѣпную обстановку и проводили время въ безпрерывныхъ оргіяхъ.

Естественно, что всѣ безъ исключенія сатирическіе журналы рисуютъ отношенія щеголя къ женщинамъ въ самомъ невыгодномъ свѣтѣ. Отношенія эти устанавливаются ими только чувственныя. Волокитство, непостоянство, чуть не ежедневная перемѣна любовницъ—неизмѣнные спутники его жизни. Хотя молодые люди, какъ мы уже говорили, давали широкій просторъ своимъ необузданнымъ страстямъ и, въ особенности, страсти нѣжной, однако реализація ея щеголемъ является въ сатирическихъ журналахъ необычайной: у него нѣтъ никакой привязанности къ одной и той же женщинѣ, даже на короткое время, ибо онъ ихъ мѣняетъ, какъ загрязнившіяся сорочки и перчатки. Такого рода любовь скорѣе приличествуетъ животнымъ, чѣмъ людямъ. Если женщины даже на короткое время не могли привязать къ себѣ щеголей своей духовной организаціей, то, по крайней мѣрѣ, физическая красота должна бы ихъ подуержать, пока не потеряетъ значенія въ ихъ глазахъ. Кромѣ того, въ любви щеголей, исключительно чувственной, возрастъ женщины, казалось, долженъ былъ имѣть существенное значеніе, однакожъ щеголи, по сатирическимъ журналамъ, въ удовлетвореніе своей страсти, наравнѣ съ молодыми женщинами, въ которыхъ, по ихъ доступности, не было недостатка, не стѣснялись возрастомъ особъ, за которыми ухаживали, и не давали спуску старухамъ, если таковыя подвертывались имъ подъ руку [335]. Самое зарожденіе чувства любви въ щеголяхъ является неестественнымъ: стоило только увидѣть женщину, чтобы вос-

---

[335] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1792, II, 18.

пылать въ ней. Юбка, на кого бы ни повѣшенная, совмѣщала въ себѣ всѣ чары столь заразительной для щеголей любви.

Чрезмѣрныя чувственныя удовольствія, истощавшія организмъ, были причиной, по сатирическимъ журналамъ, преждевременной смерти щеголей. Журналы даже устанавливаютъ для нихъ максимальный предѣлъ—30 лѣтъ. Несомнѣнно, нѣкоторые изъ щеголей погибали отъ истощенія организма, разслабленнаго сладострастіемъ, другіе же отъ заразительной болѣзни, «поцѣлуевъ богини Венеры». Не говоря уже о томъ, что такого рода явленія нельзя считать исключительно бытовой чертой, присущей молодымъ людямъ только XVIII в., нельзя такъ обобщать злосчастія, и отъ нѣкоторыхъ индивидумовъ, надъ которыми они стряслись, переносить на всѣхъ.

Всѣ заботы о своемъ украшеніи, направленныя къ тому, чтобы имѣть успѣхъ у женщинъ, которыя и сводятъ его преждевременно въ могилу, преувеличены въ журналахъ, равно какъ преувеличено значеніе объектовъ ихъ чрезмѣрной заботливости. Считая излишнимъ перечислять всѣ предметы, излюбленные щеголями и въ изображеніи сатирическихъ журналовъ значительно приподнятые, ограничусь двумя—тремя примѣрами.

Если щеголи, во время своего пребыванія за границей были чужды наукъ и искусствъ; если умственная и политическая жизнь и самый строй страны оставались внѣ ихъ вѣдѣнія, то, взамѣнъ этого, они сильны были познаніями въ области модъ. Признавая за послѣдними истинное и единственное украшеніе, какое онѣ могутъ дать людямъ, щеголи къ нимъ и прилѣплялись. Сатирическіе журналы, конечно, не могли не замѣтить этой выпуклой для щеголя черты; но, изобличая приверженность щеголей къ модѣ, дѣйствительно, достойной осмѣянія, преувеличивали существо дѣла и впадали въ карикатуру. Такъ, по модѣ щеголь долженъ былъ имѣть нѣсколько кафтановъ, число которыхъ и у одного можно было считать десятками. Отмѣчая эту черту, дѣйствительно бытовавшую, журналы преувеличили то значеніе, которое кафтанъ дѣйствительно имѣлъ. Щеголь въ новомодномъ кафтанѣ, конечно, могъ производить лучшее впечатлѣніе, чѣмъ въ кафтанѣ стараго покроя, но это очень далеко до мысли о необычайномъ его значеніи. По сатирическимъ же журналамъ, щеголь, появляющійся въ новомъ кафтанѣ, снискиваетъ всеобщее исключительное вниманіе. Едва, какъ онъ самъ говоритъ, появляется въ новомодномъ облаченіи,

Такъ гости всѣ ко мнѣ съ хозяйкою летятъ
И всѣ меня какъ куколку вертятъ.
Еще я не успѣлъ поклонъ отдать сосѣду,

Который близъ меня на стулѣ тутъ сидѣлъ,
Мнѣ кресла подали, я сѣлъ, на всѣхъ глядѣлъ;
Но всѣ и на меня съ пріятностію взирали,
И люди гордые меня не презирали,
И всѣ говоруны разиня ротъ
Моей внимали рѣчи:
А я такъ вралъ, какъ скотъ [336].

Щеголя, поразившаго всѣхъ своимъ кафтаномъ, даже щеголихи спрашивали, какъ знатока, о пригожествѣ своего наряда, и

Отвѣты же мои хвалой превозносили.

Люди очень знатные и весьма богатые, не обращавшіе прежде на него вниманія, отвѣшивали «нижайшіе поклоны». Кафтанъ этотъ, съ другой стороны, способствовалъ чудодѣйственному перерожденію самого щеголя. Чувствуя раньше себя не въ новомодномъ облаченіи всегда смущеннымъ въ обществѣ и являясь туда застѣнчивымъ, робкимъ въ бесѣдахъ, занимая скромное мѣстечко, теперь, облекшись въ новый кафтанъ, сталъ смѣлъ и происполненъ самомнѣнія:

Дивлюся вольности своей,
Дивлюся хвастовству, безстыдію дивлюся,
Увеселяю всѣхъ и самъ я веселюся [337].

Мало того, новый кафтанъ доставляетъ ему вѣчную славу.

Ахъ! новый мой кафтанъ! благодарю тебя
Тобой на вѣкъ прославилъ я себя [338].

Совершенно неправдоподобно также изображены въ сатирическихъ журналахъ нѣкоторыя заботы щеголя относительно своей обуви, въ частности ботинокъ. Никто, конечно, не станетъ отрицать увлеченія щеголя облечь свои ноги въ модную обувь, какъ бы ни была она своеобразна и вычурна; что отсутствіе таковой сильно бы его смущало и было бы причиной сильныхъ огорченій; но щепетильность щеголя доведена до карикатуры: онъ, изъ опасенія загрязнить ноги, съ легкостью чижика прыгаетъ въ дурную погоду по улицамъ, перескакиваетъ съ мѣста на мѣсто. Авторы статеекъ, трактующихъ объ этомъ, позабывали, что щеголи и въ отличную погоду не ходили пѣшкомъ, а разъѣзжали въ «новоманерныхъ кареткахъ», стоившихъ иногда баснословныя суммы.

---

[336] Прил. № 84, стр. 96.
[337] Прил. № 84, стр. 98.
[338] Ibid.

Въ преувеличенномъ видѣ въ сатирическихъ журналахъ представ-
заботливость щеголя о своей шевелюрѣ и усилено значеніе при-
. Правда, уборъ головы въ XVIII в. устанавливалъ своеобразные
ли. Знатныя особы нерѣдко вынуждали людей, ниже ихъ стоявшихъ
ангу и сидѣвшихъ въ почтительномъ отдаленіи, ощущать на
облака пыли, летѣвшей на тупей важной персоны, сидѣвшей въ
ментѣ. Они и дѣла-то разбирали за туалетомъ. Такой обычай
введенъ Екатериной II, которая, при «волочесаніи» занималась
сами литературными [339], политическими [340] и будничными дѣ-
[341]. Вельможи подражали ей и сами, въ свою очередь, имѣли
численныхъ подражателей. Увлеченіе модой причесывать голову
тнымъ образомъ было настолько сильно, что проникало туда, гдѣ
меньше можно было этого ожидать—въ монастырскія келліи.
райней мѣрѣ мы знаемъ, что одинъ архіерей, побывавшій въ
жѣ, приказалъ, чтобы всѣ окрушающіе его въ священнодѣйствіи
ые люди были съ пуклями подъ пудрой. Бытописатель, бывшій
послушникомъ, говоритъ, что «какъ ни трудно было пріучать къ
прихоти монастырской, однако онъ склоненъ будучи отъ природы
пріятности всего его архіерей веселилъ смѣшною ческою волосовъ,
лъ для него образцомъ для другихъ» [342]. Если лица разныхъ зва-
возрастовъ и положеній оказывали такое вниманіе прическѣ, есте-
но, что щеголь особенно хлопоталъ о ней; но самые хлопоты въ
алахъ утрированы: въ одномъ изъ нихъ, напримѣръ, чрезмѣрно
вѣроятности опредѣлено время, потрачиваемое на головные уборы:
ль всю жизнь свою провождалъ въ одномъ завиваніи волосъ [343];
ругомъ разсказывается невѣроятное событіе—какъ щеголь съ
о бала, какъ молнія, долженъ былъ исчезнуть и скорѣй вычесать
«которая и одурачила его и учинила ему непріятелями всѣхъ
ва мухъ» [344]. Дѣло въ томъ, что вертопрахи, одному изъ своихъ
гъ, «страстному охотнику до щегольской чопорной прически»,
вшему при томъ пудриться и имъ надоѣвшему, посовѣтовали, для
лей бѣлизны его шевелюры испытать новое средство,—«дѣлать
чрезвычайно бѣлою»—именно—примѣшать къ ней мелко истол-

[339] Храповицкій, 1862, 6, 35, 36, 118, 125, 142, 151.
[340] Ibid. 16, 27, 64, 89, 122, 128, 137, 143, 145, 146.
[341] Ibid. 99, 137, 289 и др.
[342] Добрынинъ, 1872, 15.
[343] „Что нибудь отъ бездѣлья на досугѣ“, 1800, 15.
[344] „Сатирическій Вѣстникъ“, 1790, III, 20—26.

ченнаго сахару. Молодчикъ ухватился за эту счастливую мысль и, окончивъ туалетъ, прыгая отъ радости, поскакалъ на балъ. «День былъ жаркій, и всѣ дивились великимъ роямъ мухъ, которыя летали и садились предпочтительно на голову любителя бѣлой пудры. Сидя за столомъ, жалко и смѣшно было смотрѣть на размахиваніе руками и на разныя движенія, употребляемыя имъ для защиты себя отъ кусанія и нападенія мушьяго войска. Тщетно приставленные отъ хозяина люди употребляли свои обмахиванія. Не только павлиныхъ перьевъ пучки но и самыя березы не въ силахъ были отразить и прогнать отъ по пе тиметра сего тысячныя ополченія мухъ».

Такого рода изображенія щеголя, поражающія своей несо образностію, были довольно распространены. Ограничусь еще двумя тремя примѣрами. Въ другомъ мѣстѣ того же журнала щеголь живущій «въ улицѣ вѣтрености подъ 12 номеромъ безмозглости» проситъ искусныхъ въ медицинѣ лицъ помочь его горю—извлечь изъ его горла оставшіяся части стрекозы, залетѣвшей къ нему въ одномъ собраніи въ ротъ, широко имъ открытый въ то время, когда онъ «зазѣвался на танцующую нѣкоторую прелестную особу» [315]. Совершенно невѣроятенъ также разсказъ о молодомъ человѣкѣ, по имени Влюбчивъ, впавшемъ въ меланхолію и постепенно таявшемъ. «Родители его никакъ не могли узнать его тайны... Онъ самъ запирался въ своемъ кабинетѣ, никогда и никого къ себѣ не впущалъ и почасту не пивалъ и не ѣдалъ. Никто не зналъ, чему приписать такое его поведеніе. Вдругъ сдѣлался онъ боленъ; услышали нѣкогда великой стукъ отъ паденія его на полъ; разламываютъ дверь, входятъ и видятъ его распростертолежащимъ предъ миніатюрнымъ потретомъ прекрасной женщины. Повѣса, приведенный въ память поданною ему помощію, раскрываетъ глаза свои, и первыя его слова состоятъ въ вопросѣ о портретѣ. Его также спрашиваютъ; онъ мало говоритъ и едва пикаетъ, что онъ влюбленъ. Нѣжный его родитель обѣщаетъ оказать всякую помощь для удовольствованія его страсти, лишь бы только объявилъ онъ ему имя обожаемаго имъ предмета. Но сколь сіе для него странно! ибо повѣса и самъ не знаетъ, въ кого онъ влюбленъ. Собравшись съ мыслями, сей страдалецъ говоритъ, что «нашелъ сей портретъ, выходя изъ Воксала. Оной такъ прельстилъ его, что онъ болѣе не имѣлъ уже надъ собою власти, и вотще по всѣмъ мѣстамъ искалъ оригинала два года». На всѣ доводы о напрасномъ его безпокойствѣ, щеголь твердилъ, что «не можетъ быть живъ, естьли не сы-

[315] „Сатирическій Вѣстникъ", 1790. IV. 113—114.

тъ той красавицы, которую изображаетъ сей портретъ». Когда же азалось, что этотъ портретъ изображалъ прекрасную Клеопатру, въ мъ и щеголь впослѣдствіи убѣдился, «все-таки онъ по сту разъ тверъ, что былъ бы щастливъ, естьли бы жилъ въ благополучныя вре- на сей красавицы, ни мало о томъ не помышляя, что могъ бы съ съ поръ десять или одиннадцать уже разъ умереть; полагалъ напо- докъ свое блаженство въ томъ, естьли бы хотя имѣлъ случай ви- ъ прелестные ея глаза»! [346]

А вотъ еще «Чудовищинъ по причинѣ расиутства во время ея молодости, подвергнувшись разнымъ болѣзнямъ, учинившимъ жи- ъ его подавшимся внутрь, а спину горбатою, не получивши помощи всего Медицинскаго Факультета, нынѣ рѣшился прибѣгнуть къ мощи механическихъ средствъ, и приглашаетъ искусныхъ въ Меха- кѣ, дабы посредствомъ какой либо машины все тѣло его перевер- ъ, то есть: спину сдѣлать брюхомъ, а брюхо спиною» [347].

Приведенные примѣры, поражающіе насъ своею неестественностію, ты нами, и то далеко не всѣ, изъ одного журнала; изъ разныхъ кно было бы набрать ихъ значительное количество. Они, очевидно, яются печальными потугами, на этотъ разъ, больного воображенія ора.

Причина такого карикатурнаго изображенія щеголей лежитъ от- ти и въ самыхъ журналахъ—тѣхъ задачахъ, которыя они себѣ ста- и, и цѣляхъ, которыя преслѣдовали. Такъ какъ издатели «не одну агу марали, безъ всякаго въ мысляхъ вида», то не безынтересно, я въ краткихъ чертахъ, отмѣтить тѣ намѣренія, которыми они ру- одились, выпуская въ свѣтъ свои листки.

Съ одной стороны мы видимъ, что издателями руководятъ благо- ныя побужденія, клонящіяся къ общественной пользѣ. Въ своихъ редувѣдомленіяхъ» къ издаваемымъ имъ журналамъ, они, между про- ъ, заявляютъ: «вознамѣрился я, говоритъ Сумароковъ, издавать рналъ для услуги народной» [348]; «трудъ на то (изданіе журнала) раженъ будетъ, естьли пользѣ общества хотя нѣсколько споспѣше- овать можетъ» [349]; что въ еженедѣльномъ изданіи будутъ, между очимъ, помѣщены «любопытныя происшествія изображающія торже-

---

[346] „Сатирическій Вѣстникъ, 1790.

[347] „Сатирическій Вѣстникъ", 1790, II, 141—142.

[348] Неустроевъ „Истор. розысканіе о русскихъ повременныхъ изданіяхъ и рникахъ", 1875, 78.

[349] „Полезное съ Пріятнымъ", 1769, 1.

ство добродѣтели и гнустность пороковъ; однимъ словомъ все то, что можетъ служить къ поощренію великодушныхъ и человѣколюбивыхъ дѣяній, составляющихъ истинное блаженство жизни человѣческой» [350].

Эти мысли объ общественномъ служеніи частнѣе развиваются другими издателями, ставившими себѣ задачею «утвержденіе добродѣтели и распространеніе полезныхъ знаній» [351]. Для насажденія добродѣтели издатель «готовъ срывать маску съ пороковъ», [352] «дабы по-порочное сердце устыдить и нѣкоторому исправленію побудить» [353]. «Мы объявляемъ», ставится на видъ въ одномъ журналѣ, «войну порокамъ, а добродѣтель вездѣ при случаѣ стараемся прославить» [354]. Обозначая такъ направленіе своихъ листковъ, издатели опредѣляютъ и самый характеръ обличеній: «право писателя представить порокъ во всей его гнусности, дабы всякъ получилъ къ нему отвращеніе, а добродѣтель во всей ея красѣ, дабы плѣнить ею читателя» [355]. Пороки, которые будутъ выводиться безъ околичностей [356] а будутъ обнаружены на свѣтъ Божій «сокровеннѣйшія въ сердцахъ людей пороки» [357]. Всѣ такого рода намѣренія вытекали изъ сознанія общественной пользы приносимой такими обличеніями: Я «буду, говоритъ одинъ изъ издателей, издавать всѣ присылаемыя мнѣ письма, сочиненія и переводы и въ прозѣ и стихахъ, а особливо сатирическія и протчія къ исправленію нравовъ служащія: ибо такія сочиненія исправленіемъ нравовъ приносятъ великую пользу, а сіе-то и есть мое намѣреніе» [358]. Попутно съ этимъ въ журналахъ обозначаются и лица, на которыхъ направлено обличеніе—молодыя барыни, дѣвушки, щеголихи, вертопрахи, волокиты, игроки [359]. Имъ нужно было «открыть глаза и удостовѣрить ихъ о вредѣ, причиняемомъ Модою, роскошью, вертопрашествомъ и прочими пороками, которые являются повсюду и во многихъ сценахъ нынѣшней жизни» [360]. Сатира была направлена на всѣхъ безъ лицепріятія.

---

[350] „С.-Петербургскія Вѣдомости“, 1788, № 20.
[351] „Лѣкарство отъ скуки и заботы“, 1786, см. Предисловіе.
[352] „Зритель“, 1792. 1, 6.
[353] „Полезное съ пріятнымъ“, 1769, 1.
[354] „Всякая Всячина“, 1763. 163.
[355] „Зритель“, 1792, 1, 1.
[356] „Смѣсь“, 1769, 154.
[357] „Живописецъ“, л. 2, 7.
[358] „Трутень“, изд. 3-е, Ефр, 10.
[359] „Сатирическій вѣстникъ“, 1790, I, 1.
[360] „Переписка Моды“, 1791, VI.

ятія: «Я ни жены ни тетки ни друзей ни жалѣю; и всѣмъ имъ отъ ія достанется» [361]. Одинъ изъ журналовъ ставитъ себѣ въ заслугу то, онъ хорошо умѣетъ осмѣивать женъ, которыя ни денно ни нощно оя не даютъ» [362]. Поставивъ своею задачею клеймить позоромъ по-и, издатели преисполнены ревностію вести дѣло обличенія до конца ихъ дней: «Спуска не будетъ всему тому, что попадется подъ перо пе до тѣхъ временъ, пока перья и можетъ быть и уши притуся [363].

Не только семейная, домашняя жизнь давала журналамъ матеріалъ обличенія, но также и общественная: «Нѣтъ гулянья, празднества иныхъ народныхъ собраній, гдѣ бы мы не имѣли глазъ и ушей для нія въ плѣнъ всего того, что можетъ подать намъ поводъ къ раз-денію и къ разнымъ описаніямъ обращеній вѣка нашего» [364].

Съ другой стороны, журналы, кромѣ пользы, поставляли своею чею доставить своимъ читателямъ и удовольствіе, услужить пуб-тѣ, къ чтенію книгъ охоту имѣющей. «Мое намѣреніе, заявляетъ атель, будетъ о наполненіи сея книги различіемъ вещей не меньше ятныхъ, какъ и полезныхъ, дабы тѣмъ лучше на вкусъ каждаго дить было можно» [365]. «Что естьли кто станетъ въ нихъ (листкахъ) ать удовольствія и пользы, тотъ можетъ быть оные здѣсь найдетъ» [366]. рочемъ, издатели оговариваются, просятъ не пенять, если читатели извлекутъ ни того ни другого: «Мы не отвѣтствуемъ за тѣхъ сателей, которые изъ нашего затору произведутъ непріятную чув-амъ кислоту» [367].

Какъ ни здравы сужденія, высказываемыя издателями и сотруд-ками журналовъ о ихъ назначеніи, какъ ни благородно ихъ напра-еніе; однако все это въ сильной степени ослабляется тѣми же са-ми журналами, указывавшими и на другіе мотивы къ изданію—мо-вы болѣе легкаго свойства. Одни изъ издателей заботятся, чтобы мѣщаемый въ журналѣ матеріалъ представлялъ легкое чтеніе, не оволомное, не требовавшее напряженія умственной дѣятельности ловѣка, «дабы въ семъ препровожденіи времяни имѣлъ разумъ от-

---

[361] „Всякая Всячина“, 1769, 98.
[362] Ibid. 371.
[363] Ibid., 1769, 23.
[364] Ibid. 249.
[365] „Старина и Новизна“, 1772—1773, ч. 1, Предъувѣдомленіе.
[366] „Ни то ни Сіо“, 1769, л. 1, 3.
[367] Ibid. Л. 1, 4.

дохновенія отъ важныхъ матерій» [368]. Другіе еще легче смотрятъ на задачи своихъ листковъ и публику. Эту послѣднюю они хотѣли позабавить и потѣшить: «Сатирическіе листки хороши, что смѣшны», замѣчено въ предисловіи одного журнала [369]. «Можетъ быть, говоритъ одинъ изъ авторовъ, и слабенькое перо моего твореньица возымѣетъ тотъ успѣхъ, что ты, читая оное усмѣхаешься, и мнѣ скажешь спасибо» [370]. Даже въ «Живописцѣ» читаемъ слѣдующія не безынтересныя въ этомъ отношеніи строки: «Зачну тѣмъ признаніемъ, что сіе сочиненіе можетъ быть шалость; но она веселитъ. Я же почитаю сіе невинною забавою» [371]. И вотъ ставится цѣлью забавлять и «купно научать молодыхъ барынь, дѣвушекъ, щеголей, вертопраховъ, волокитъ, игроковъ и прочаго состоянія людей» [372].

Давая забавный матеріалъ, издатели и авторы имѣли въ виду и разогнать овладѣвшую читателемъ скуку. Такъ эта мысль выражена въ слѣдующихъ строкахъ одного журнала:

Забавны басенки вносить въ него (журналъ) я стану
До тѣхъ поръ, какъ устану.
Тогда откланявшись, я вамъ, и перестану...
Въ продолженіи жъ даю я баснямъ путь:
Дабы могли они кому нибудь,
Во время, какъ сидѣть случится, склавши руки,
Такъ можетъ тотъ вотъ ихъ прочесть отъ скуки [373].

И вотъ, какъ видимъ, принимаются заботы «къ увеселенію сердца и разбитію скучныхъ мыслей отличными, забавными, смѣшными и замысловатыми сказаніями» [374] «вызывающими на лицахъ улыбку» [375] «разглаживающими наморщенное лицо стариковъ» [376]. Нельзя при этомъ не указать и того, что иногда автору «вздумается написать небылицу [377].

---

[368] „Полезное съ Пріятнымъ", 1769 г., Предъувѣдомленіе, 1.
[369] „Всякая Всячина", 1769, 69.
[370] „Что нибудь", 1780, л. 1.
[371] „Живописецъ", изд. 7-е, Ефр.
[372] „Сатирическій Вѣстникъ", 1790, I, 1.
[373] „Разскащикъ забавныхъ басенъ, 1786, 1, 5.
[374] „Лѣкарство отъ скуки и заботъ", 1786, 1, 5.
[375] „Зритель", 1792, 1, 2.
[376] „Сатирическій Вѣстникъ", 1790, 1, 1.
[377] „Зритель", 1792, 1, 2.

Совершенно естественно поэтому, что въ сатирическіе журналы должно было войти много забавнаго съ карикатурной окраской.

Безразборчивое внесеніе въ журналы статей обусловливалось иногда и необходимостію чѣмъ нибудь пополнить нумеръ журнала, чтобы выпустить его въ опредѣленный срокъ: «Правда и то», отмѣчено въ одномъ изъ журналовъ, «что есть писмеца включены въ ваши еженедѣльніе листы, кои бы могли выпустить, но понимаю же, что безъ оныхъ вы не могли продолжать изданія вашего цѣлые пятьнадцать мѣсяцевъ» [379].

Невѣрное изображеніе дѣйствительности зависѣло и отъ случайнаго состава сотрудниковъ, не всегда понимавшихъ разумныхъ задачъ журналистики. Если бы можно было вскрыть ихъ имена, то, пожалуй, о многихъ можно будетъ сказать словами одного журнала: «По модѣ нашего времени писать не трудно: благодаря Бога, правая моя рука дорова, буквы чертить по бумагѣ научился еще съ ребячества» [380].

Были и другія причины карикатурнаго изображенія дѣйствительности. Они коренились, съ одной стороны, въ обществѣ тогдашняго времени, а съ другой—въ господствовавшемъ тогда литературномъ направленіи.

Авторы статеекъ, въ большинствѣ случаевъ, вводили въ ихъ содержаніе читающую публику различными ярлыками, которые они и приширивали къ дѣйствующимъ лицамъ въ видѣ прозвищъ: Вѣтрѣнъ, Миловидъ, Искушателенъ, Нарциссъ, Прелесть, Пустомозглъ, Волокитовъ, Безразсудъ, Псолюбовъ, Скудоумъ, Высокоумъ, Высокопаръ, Злорадъ, Жидоморъ, Зубдергъ, Смертодавъ, Прелеста, Миловида, Прекраса, Попрыгушкина, Зараза, Нелѣпа, Умирающая кокетка, Вертопрахова, Лицеукрасова» и т. п. Но и этого, казалось, мало: требовалось по тогдашнему времени, на извѣстномъ фонѣ содержанія, имѣвшемъ вывѣску, въ формѣ прозвища, усилить черты и довесть до послѣдней крайности: читающая публика могла тогда скорѣй обратить вниманіе на содержаніе такъ обставленное и значительно разукрашенное. Это-то стремленіе къ яркости въ изображеніи и заставляло авторовъ выходить изъ рамокъ дѣйствительнаго и правдоподобнаго.

Такой приподнятый и удаляющійся отъ дѣйствительности способъ изображенія имѣлъ и другое основаніе, игравшее видную роль въ направленіи литературы тогдашняго времени: пвевдоклассицизмъ, тогда царившій, требовалъ и извѣстныхъ способовъ въ изображеніи. Вотъ

---

[379] „Барышекъ Всякой Всячины“, 535.

[380] „Живописецъ“, изд. 7-е. Ефр., 13.

почему тамъ являются или герои или злодѣи—лица несомнѣнно преувеличенныя то въ хорошую, то дурную сторону. Сотрудники журналовъ естественно не могли отрѣшиться отъ характера и направленія литературы прошлаго вѣка и въ изображеніи жанровыхъ картинъ принесли ему обильную дань.

III.

Забавные листы, иллюстрированные картинками, имѣли очень широкое распространеніе въ XVIII вѣкѣ. Проникнувъ во всѣ слои общества, они нашли себѣ радушный пріютъ въ средѣ купеческой, мѣщанской и, особенно, крестьянской. Во всякой почти избѣ посадскаго или крестьянина можно было найти нѣсколько лубочныхъ картинъ, висѣвшихъ обыкновенно на стѣнѣ. Картины украшали комнаты и служили въ то же время иллюстраціей къ тексту. Лубочныя картины весьма разнообразны: на ряду съ образнымъ представленіемъ событій новозавѣтной исторіи стоятъ апокрифическія и легендарныя; сюжеты, взятые изъ сѣдой старины—миѳологическаго и героическаго періода, изъ области народныхъ сказокъ и легендъ, идутъ бокъ-о-бокъ съ историческими; потѣшныя и повѣсти и притчи, неестественныя чудовища сопоставлялись съ дѣйствительностію. Такъ какъ лубочныя картины служили духовною пищею для народа, то онѣ представляютъ глубокій интересъ для знакомства съ бытовой стороной его жизни вообще и, въ частности, съ его забавой художественнымъ творчествомъ, находившимъ для своего воплощенія самый разнообразный матеріалъ. Этимъ послѣднимъ была и современная дѣйствительная жизнь, самобытно сложившаяся на Руси, или же подъ воздѣйствіемъ иноземнымъ, главнымъ образомъ Франціи, дававшей тонъ и доставлявшей къ тому же иллюстрированныя картинки разнаго содержанія и, между прочимъ, модниковъ и модницъ. И наши щеголи и щеголихи, не только подъ вліяніемъ французскихъ образцовъ, но и самой русской жизни, ихъ тоже породившей, попали на картинки, отпечатанныя на русскихъ фабрикахъ. Объясняющій ихъ текстъ, примѣнительно къ изображенію, происхожденія русскаго, носящій на себѣ всѣ слѣды русскаго говора, создавшагося въ той средѣ, которая мало была знакома съ книжною литературною рѣчью и съ существовавшими правилами орѳографіи. Выходя изъ низшей среды рѣчь являлась со всѣми признаками родового быта и безъ стѣсненія называла предметы собственными ихъ именами; отсюда тотъ цинизмъ, который мы замѣчаемъ въ текстѣ забавныхъ листовъ.

Эти послѣдніе въ общемъ рисуютъ типъ щеголя согласно съ
ирическими журналами. Они отмѣчаютъ характерныя его черты,
разъ его жизни и поведеніе, порожденные условіями тогдашняго
мени.

Главное мѣсто, съ одной стороны, отведено костюму щеголя и,
другой,—его любовнымъ похожденіямъ, вмѣстѣ съ послѣдствіями
овыхъ—задолженностію и разореніемъ.

Не отмѣчая заботъ щеголя объ украшеніи своего лица разнаго
а притираньями, мушками; не говоря ни слова о сурьмленіи бровей.
опленіи себя пахучими веществами, натираньи уксусами—забавные
ты, однако, выставляютъ щеголя приверженцемъ моды: «по моде
раюсь, по моде наряжаюсь» [381], говоритъ самъ о себѣ щеголь. На
вомъ мѣстѣ въ убранствѣ—шевелюра въ игривомъ видѣ, и щеголь
яется въ «великомъ парикѣ съ косичкой», съ аршиннымъ тупеемъ
головѣ, иногда завитомъ барашками. Голову съ такимъ высокимъ
еемъ покрываетъ шляпа съ плюмажемъ.

Ноги свои облекаетъ щеголь въ короткіе штаны, башмаки съ
тлыми пряжками, чулки со стрѣлками; но самое видное облаченіе
голя—кафтанъ, сшитый по французскому образцу. Щеголь всегда
шпагѣ и съ тросточкой въ рукѣ.

Облекшись въ такой костюмъ и вооружившись всѣмъ, что пред-
ала мода, онъ ведетъ праздный образъ жизни. Имѣя полную воз-
кность никогда не работать, онъ гуляетъ и веселится. Прекрасные
ы служатъ ему мѣстомъ для любовныхъ похожденій. Здѣсь онъ на-
аетъ амурныя пѣсенки и сводитъ знакомство съ особами прекра-
го пола. Забавный и веселый видъ щеголя, характеръ самыхъ пѣ-
съ снискиваютъ ему вниманіе и расположеніе кокетокъ. Модные ко-
мы и жулированье разоряютъ его, заставляютъ его прибѣгать къ
гамъ, которыхъ онъ платить не охотникъ. Таковъ общій фонъ изо-
аженія щеголя въ забавныхъ листахъ, сходный съ изображеніемъ
въ сатирическихъ журналахъ.

Карикатура, допускавшаяся въ изображеніи щеголя сатирическими
рналами, доведена въ забавныхъ листахъ до необычайныхъ и не-
тественныхъ дѣйствій и положеній. Вотъ, напримѣръ, содержаніе
ного забавнаго листа, какъ объясненіе къ картинкѣ, носящаго за-
авіе «Петиметръ-Медвѣдь»: въ костюмѣ щеголя является медвѣдь и
безабавно разоблачается козломъ и лисицей; въ то время какъ лисица

[381] Прил. № 54.

сорвала съ него шляпу, козелъ деретъ его кафтанъ, а другія звѣри разрываютъ въ клочья его парикъ; медвѣдь же петиметръ не въ состояніи былъ обороняться: его руки затекли въ узкомъ кафтанѣ.

Въ основѣ сюжета лежитъ стремленіе поглумиться надъ костюмомъ щеголя, дѣйствительно, достойномъ насмѣшки; но сатира приняла форму, исключающую всякое правдоподобіе. Возможность ея появленія объясняется средой, гдѣ находили себѣ сбытъ лубочныя картинки.

Съ такимъ основнымъ характеромъ содержанія всѣ забавные листы и картинки. Дѣйствія щеголя происходятъ иногда въ какой-то шутовской обстановкѣ, съ дурацкимъ пошибомъ; самъ же является фигляромъ, потѣшникомъ, развлекающимъ праздную публику, читающую въ часы досуга забавные листы. Въ угожденіе и смѣхъ ей преподносились такія сюжеты, какіе возможны были только въ прошломъ столѣтіи, при полной свободѣ къ ихъ распространенію. Возьмемъ одну сторону, такъ рельефно выдвинутую и сатирическими журналами—отношенія его къ женщинамъ. Хотя и по сатирическимъ журналамъ отношенія щеголя къ женщинѣ не отличались, какъ мы видѣли, пуризмомъ и обосновывались чувственной любовію, но они все-таки вообще имѣли терпимую форму выраженія; здѣсь же являются съ такой цинической окраской, которая можетъ быть по сердцу исключительно развращеннымъ людямъ. Мы еще, впрочемъ, до извѣстной степени, можемъ мириться съ однимъ изображеніемъ щеголя въ треуголкѣ, во французскомъ кафтанѣ, чулкахъ и башмакахъ, обнимающаго разряженную даму и на предложеніе: «ахъ черной гласъ поцелуй хоть разъ тебя светъ моі неубудетъ ко мне радости прибудетъ»; получающаго такой отвѣтъ: «пріими влюбовь къ себѣ я вручуся къ тебѣ»; но наше нравственное чувство сильно оскорбляется при изображеніи другого уѣзднаго франта, въ богатомъ кафтанѣ, съ аршиннымъ тупеемъ на головѣ, тросточкой въ рукѣ, склоняющаго на чувственную любовь даму, отвѣчающую ему въ выраженіяхъ, полныхъ цинизма [382].

IV.

Драматическія произведенія прошлаго столѣтія рисуютъ щеголей съ тѣми же основными чертами, какія намъ извѣстны по сатирическимъ журналамъ и забавнымъ листамъ: щеголь и у писателей драматурговъ

[382] Прил. № 54.

является также приверженцемъ моды: заботится о своей шевелюрѣ, раскрашиваніи лица, костюмѣ. Преклоняясь предъ Франціей и всѣми «уставами» моды, онъ исповѣдуетъ презрѣніе ко всему національному. Чуждый всякихъ духовныхъ интересовъ, ведетъ праздный образъ жизни, падокъ на низменныя удовольствія, легкомысленъ и непостояненъ по отношенію къ женщинамъ, безпеченъ къ своимъ матеріальнымъ благамъ, безразсудное отношеніе къ которымъ доводитъ его до разоренія. Какъ и въ сатирическихъ журналахъ, и здѣсь указаны однѣ и тѣ же причины, породившія такой образъ жизни щеголя. Словомъ, общее содержаніе тожественное, порожденное условіями семейной и общественной жизни. Этимъ, впрочемъ и ограничивается все сходство.

Сатирическіе журналы, не говоря уже о забавныхъ листахъ, въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ даютъ болѣе или менѣе законченный типъ щеголя: ихъ изображенія хватаетъ на одну какую либо черту, подмѣченную въ немъ. Заинтересованный а иногда пораженный этой чертой, авторъ, игнорируя все остальное, на ней только останавливается. Вотъ почему мы въ сатирическихъ журналахъ видимъ щеголей подъ разными кличками, данными имъ, соотвѣтственно основной чертѣ, каждымъ изъ нихъ проявленной. И вотъ предъ нашими глазами проходятъ петиметръ Нарциссъ, петиметръ Обезьяна, петиметръ Хамелеонъ, петиметръ Вѣтеръ, петиметръ Арлекинъ, и т. д. [383]. Подмѣтивъ въ щеголѣ увлеченіе собственной своей красотой, отъ созерцанія которой онъ не можетъ оторваться, сатирическіе журналы приклеиваютъ ему ярлыкъ петиметра Нарцисса; за пристрастіе къ модѣ, усвоеніе правилъ которой онъ постигаетъ въ совершенствѣ, не думая о томъ, въ какой мѣрѣ новомодное убранство можетъ служить къ украшенію его особы—петиметра Обезьяны; за его способность быть на глазахъ всюду—и въ частныхъ домахъ и общественныхъ собраніяхъ—петиметра Вѣтра; за перемѣну въ костюмѣ, постоянно имъ практикуемую—петиметра Хамелеона, за пестроту облаченія—петиметра Арлекина. Въ нѣсколькихъ статьяхъ щеголь фигурируетъ подъ именемъ Вѣтромаха. Въ одной изъ нихъ онъ выведенъ волочащимся предъ всякой женщиной и трубящимъ своимъ пріятелямъ о побѣдахъ; въ другой—вывозящимъ изъ Франціи сотнями «фасоны для корпуса, манеры и квантеты» [384]; въ третьей—забавляющимся предъ туалетомъ сатирическими листками и употребляющимъ ихъ для завиванія волосъ. Во многихъ статьяхъ щеголь окрещенъ Вѣтрогономъ. Одна изъ нихъ изображаетъ

[383] Прилож. № 24.
[384] Прилож. № 57.

Вѣтрогона, «разслабленнаго Бахусомъ и любострастіемъ», въ конецъ проигрывающаго и возвращающагося домой въ то время, когда другіе встаютъ [385]; другая выводитъ его среди красавицъ, опоражнивающихъ его карманы [386]. Подъ многими также другими названіями выводятся щеголи: щеголь Наркисъ разыгрываетъ лотерейнымъ порядкомъ сердца разныхъ особъ, въ разное время плѣненныхъ и за ветхостью къ собственному его употребленію неспособныхъ [387]; Волокита проматываетъ сердце г-жи Посѣдѣловой [388]; Щепь—болтунъ и лжецъ, воображающій себя умнѣе всѣхъ, съ претензіей на остроуміе и свое умственное превосходство; Эрастъ, нетерпѣливо дожидающійся смерти своего родителя и послѣ таковой проматывающаго свое имѣніе и попадающаго въ магистратъ [389]. Всѣ эти статьи, какъ мы видимъ, имѣютъ цѣлію обозначить, главнымъ образомъ, какую либо одну черту щеголя, рѣзко бросавшуюся въ глаза и поражавшую авторовъ.

Множество статей разсѣяно въ журналахъ, исключительно занятыхъ костюмомъ щеголя, но не въ полномъ его объемѣ, а въ частяхъ: то выставляется на видъ кафтанъ, облекшись въ который, щеголь производитъ впечатлѣніе въ обществѣ, то покрой его, то цвѣтъ, то пуговицы. Остальныя части костюма: панталоны, жилетъ, галстукъ, ботинки разсмотрѣны въ особыхъ статьяхъ. Равно также спеціальныя статьи посвящены возникновенію костюмовъ, съ указаніемъ предшествующихъ модъ, всего чаще съ порицаніемъ ихъ. Проникновеніе моды въ провинцію и разсужденіе щеголей по этому поводу изложены особо. Провозъ товаровъ изъ-за границы, служившихъ къ вящшему украшенію щеголей—духовъ, пудры, притираній даны въ отдѣльныхъ также замѣткахъ, иногда строки въ три-четыре. Все это журналами предлагается à propos, по какому либо внѣшнему поводу и нерѣдко съ пріобщеніемъ другихъ матеріаловъ, не имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ щеголямъ.

Всѣ вышеуказанныя нами статьи журналовъ, трактующія о внутреннихъ и внѣшнихъ чертахъ щеголя, по объему маленькія. Это зависѣло, главнымъ образомъ, отъ характера и умственнаго кругозора писателей тогдашняго времени, помѣщавшихъ свои труды въ журналахъ. У нихъ замѣчается какая-то слабость мысли, ограниченный ея

---

[385] Прилож. № 33.
[386] Прилож. № 13.
[387] Прилож. № 33.
[388] Прил. № 38.
[389] Прилож. № 13.

ѣеть; развитія мысли почти не было; мысль считается доказанною, ъ скоро она высказана. Вслѣдствіе этого, весь предметъ, въ бо́льй совокупности его существенныхъ признаковъ, только и дающихъ инное понятіе о немъ, не бываетъ охваченъ. Онъ какъ будто ускольъ отъ автора-наблюдателя, предоставляя ему для пользованія одну черты. Эти послѣднія, сильно бросающіяся въ глаза, авторъ начаетъ, и результатомъ этого появляется статейка въ нѣсколько строкъ, олнѣ его удовлетворяющая. Этой бѣдности мысли соотвѣтствуетъ ыкъ,—плохой, совершенно невыработанный.

Впрочемъ, при этомъ не должно упускать изъ виду, что дѣло урналистики было совершенно новое, и писатели не могли найтись, ъ имъ взяться. По мѣрѣ того, какъ журнальное дѣло понемногу аживалось, число журналовъ расширилось, количество сотрудниковъ личивалось; крѣпчала мысль, развивался анализъ, вырабатывалось ѣнье лучше писать. Въ журналахъ начинаютъ попадаться статейки, ѣе серіозно смотрѣвшія на дѣло и болѣе внимательно разсматривавшія дметъ, который, если не исчерпывался весь, то, по крайней мѣрѣ, рогивается уже со многихъ сторонъ. Въ силу этого въ журналахъ ли чаще появляться замѣтки, суммирующія свойства щеголя. Въ тивоположность предшествующимъ, болѣе раннимъ статьямъ, обозавшимъ одну-двѣ черты, видимъ нѣсколько; но писатели, пришилиихъ къ щеголю, нанизываютъ одну черту на другую, безъ всякой ли о художественномъ образѣ. Такъ въ одной изъ нихъ, авторъ, ая обрисовать щеголя, мнящаго себя Адонисомъ, и выставляя на ъ отличительную его черту—влюбчивость, говоритъ и о внѣшнемъ видѣ «престрашныхъ кудряхъ», и о нѣкоторыхъ частяхъ его коома—зеленомъ мундирѣ, сапогахъ съ красными отворотами [390]. Въ той—имѣется въ виду выставить и рельефнѣй обозначить наружный ъ щеголя, при его смѣшныхъ манерахъ и кривляньяхъ, приводящій омерзѣніе здравомыслящихъ людей [391]. Иныя статейки отмежевыютъ себѣ кругъ дѣятельности щеголя въ извѣстное только время—примѣръ—утромъ—его препровожденіе времени въ данный моментъ, перечисляютъ подробно заботы щеголя, тотчасъ по его пробужденіи, зываемыя кокетливостію его, желаніемъ нравиться, жениться на богой и тѣмъ обезпечить свое существованіе. Есть также рядъ статекъ, посвященныхъ щеголю, въ которыхъ, при ограниченномъ объемѣ,

[390] Прил. № 16.

[391] Прилож. № 24.

приблизительно строкъ въ 10, то нанизываются самыя разнообразныя свойства щеголя [394], то детально перечисляются всѣ упражненія петиметра съ момента его пробужденія до полуночи, когда онъ возвращается домой [395]. Не будемъ указывать на другія подобнаго рода статьи, ибо и приведенныя въ достаточной степени иллюстрируютъ нашу мысль.

Раздробленныя и отрывочныя свѣдѣнія даны журналами и о костюмахъ щеголя, хотя въ журналахъ болѣе поздняго времени дѣлались попытки къ перечисленію принадлежностей его костюма.

Только съ 70-хъ гг.—времени разцвѣта русской журналистики прошлаго столѣтія, стали попадаться статьи, рисующія щеголя до извѣстной степени, хотя въ нѣкоторыхъ чертахъ, художественно. Таковы Волокита, Нарциссъ; но и тутъ нельзя не замѣтить, что каждое изъ этихъ лицъ является съ одной какой-либо характерной чертой, хотя и художественно изображенной.

Журналы, выдѣляющіеся изъ ряда другихъ и сравнительною качественностію содержанія и типичностію изображенія, рисуютъ и самого щеголя ярче и рельефнѣе. Таковы «Живописецъ» и «Трутень» Новикова и «Зритель» Крылова.

Другое дѣло въ драматическихъ произведеніяхъ того времени, у лучшихъ писателей: они соединяли разнообразныя черты щеголя въ одинъ образъ и дѣлали его типичнымъ. Если не у всѣхъ писателей типъ щеголя является характернымъ, то все-таки онъ совмѣщалъ въ себѣ не одну-двѣ черты, а нѣсколько, дѣйствительно бытовавшихъ и художественно воспроизведенныхъ. Стоитъ указать только на Делюжа изъ комедіи Сумарокова «Чудовищи» [396], на Нарцисса изъ комедіи Сумарокова того же имени [397], на Делюра изъ комедіи Сумарокова «Чужая ссора [398], на Иванушку въ «Бригадирѣ» Фонвизина [399], на Фирлюфюшкова изъ комедіи Екатерина II «Именины г-жи Ворчалкиной» [400], на Фирюлина изъ комедіи Княжнина: «Несчастіе отъ карты» [401], на

---

[393] Прилож. № 27.
[393] Прилож. № 41.
[394] Прилож. № 39.
[395] Прил. № 18.
[396] Прилож. № 4.
[397] Прилож. № 5.
[398] Прилож. № 6.
[399] Прилож. № 7.
[400] Прилож № 27.
[401] Прилож. № 28.

Вѣтромаха изъ комедіи Княжнина «Чудаки» [402], чтобы увидѣть громадную разницу въ изображеніи щеголя сатирическими журналами и драматическими произведеніями.

V.

Типъ щеголя, появившись въ то время, когда наши завязавшіяся сношенія съ Западомъ раздѣлили русское общество на староманерныхъ и новоманерныхъ людей, съ теченіемъ времени, видоизмѣнялся, пока въ послѣдней четверти XVIII в. не отлился въ опредѣленную, болѣе или менѣе устойчивую форму. Видоизмѣненіе это, сказывавшееся въ наслоеніи чертъ, находилось въ прямой и непосредственной зависимости отъ измѣненія самаго общества, въ различное время и разно испытывавшаго на себѣ воздѣйствія Запада, мутившаго русло исконной русской жизни. Если нельзя строго и рѣзко установить временной и непрерывной постепенности наслоенія въ типѣ щеголя, еще у Кантемира явившагося съ характерными признаками, то, съ другой стороны, нельзя и не замѣтить его разновидности на разныхъ стадіяхъ времени прошлаго столѣтія. Каково бы ни было изображеніе щеголя въ сатирической литературѣ, однакожъ эта послѣдняя даетъ возможность отмѣтить, съ какими новыми чертами появился щеголь въ то время, къ которому пріурочиваются литературныя произведенія, его воспроизводившія.

Типъ щеголя впервые отмѣченъ въ русской литературѣ перомъ талантливѣйшаго писателя XVIII вѣка—Кантемиромъ. Горячій защитникъ науки, отъ нея только и ожидавшій блага Россіи, Кантемиръ съ сердечною болью видѣлъ, что въ его время

Наука ободрана, въ лоскутахъ обшита,
Изо всѣхъ почти домовъ съ ругательствомъ сбита,
Знаться съ нею не хотятъ, бѣгутъ ея дружбы
Какъ страдавши на морѣ корабельной службы.
Всѣ кричатъ: никакой плодъ не видимъ съ науки;
Ученыхъ хоть голова полна, пусты руки [403].

Благороднѣйшій представитель Петровскаго времени, Кантемиръ выступаетъ на защиту попранныхъ правъ науки и въ своихъ ѣдкихъ сатирахъ клеймитъ позоромъ всѣхъ ожесточенныхъ враговъ ея; не въ старой только русской партіи, въ приверженцахъ старины и горячихъ ея

[402] Прилож. № 116.

[403] Сочин. Кантемира, редакція Ефремова, стр. 20.

защитникахъ, видитъ онъ утѣснителей науки, но въ партіи противоположной, болѣе опасной для науки—въ новоманерныхъ людяхъ, представителяхъ тогдашняго общества, уже тронутаго Западомъ. Представители этой партіи, обезпеченные крѣпостничествомъ и наслѣдственнымъ богатствомъ, торгуя правосудіемъ и прибѣгая къ грабежу—насильственному захвату чужихъ имѣній, вели праздный и разгульный образъ жизни. У этой знати, оторванной отъ родной почвы и кичащейся только породистостію своего происхожденія, установился своеобразный взглядъ на науку и просвѣщеніе:

Коли кто карты мѣшàть, винъ разныхъ вкусъ знаетъ,
Танцуетъ, на дудочкѣ пѣсни три играетъ,
Смыслитъ искусно прибрàть въ своемъ платьѣ цвѣты,
Тому ужъ и въ самыя молодыя лѣты,
Всяка вышша степѣнь, муза ужъ не велика;
Семи мудрецовъ себя́ достойнымъ мнитъ лика [404].

Вотъ на этой-то почвѣ невѣждъ новаго рода и появился впервые щеголь. Молодой человѣкъ, возросшій въ такой затхлой духовной атмосферѣ, нисколько не возвышался и не облагораживалъ своей личности пребываніемъ за границей. Круглый невѣжда, онъ едва можетъ читать по складамъ:

Но тѣ, что стѣнахъ твоей на пространной салы
Видишь надписи, прочѣсть тебѣ трудъ немалый [405].

Онъ не въ состояніи даже представить, что человѣку свойственно, постоянно развиваясь, обогащаться самыми разнообразными свѣдѣніями:

Ты тѣхъ добродѣтелей, тѣхъ чуть имя знаній
Слыхалъ ли? Самыхъ числу́ дивишься ты званій,
И въ одинъ всѣ мозгъ вмѣстúть смертныхъ столь мнишь трудно,
Сколь дворецкому не крàсть, иль судьѣ жить скудно [406].

Оставляя въ сторонѣ духовные интересы, молодой человѣкъ прилѣпляется къ внѣшнимъ мнимымъ благамъ: причесываетъ голову по модѣ и румянитъ лицо:

Изъ постели къ зѣркалу однимъ спрыгнешь скокомъ,
Тамъ ужъ въ попечѣніи и трудѣ глубокомъ,
Женскихъ достойную плѣчъ завѣску на спину

---

[404] Сочин. Кантемира, ред. Ефремова, 21.
[405] Ibid., 43.
[406] Ibid., 44.

Вскинувъ, волосъ съ во̀лосомъ прибираешь къ чину.
Часть надъ лоскимъ лбомъ торча̀ть будутъ сановиты,
По румянымъ часть щека̀мъ въ колечки завиты
Свободно станетъ игра̀ть, часть уйдетъ за темя
Въ мѣшокъ [407].

Выборъ матеріи для кафтана, его цвѣтъ, мѣра таліи, твердость и прямизна фалдъ, украшенія кафтана, обувь составляли предметъ особыхъ заботъ щеголя. Одинъ уборъ по цѣнности стоилъ цѣлой деревни. Вмѣстѣ съ такимъ суетнымъ стремленіемъ къ украшенію себя, онъ, то дома, то за границей, велъ пустую, праздную жизнь, протекавшую въ обжорствѣ, пьянствѣ и карточной игрѣ съ своими веселыми друзьями. Естественнымъ слѣдствіемъ этого было разореніе:

Ты самъ неотступно то̀ время ускоряешь
Изъ рукъ ты пестрыхъ пучкѝ бумагъ не спускаешь
И мечешь горстью твоѝхъ мозольми и по̀томъ
Предковъ скоплено добро̀ [408].

Такъ вѣрно подмѣчены и правдиво изображены Кантемиромъ основныя черты щеголя, удержанныя послѣднимъ, за исключеніемъ видоизмѣнявшихся причесокъ и принадлежностей костюма, до конца XVIII столѣтія.

Слѣдующимъ по времени писателемъ, воспроизводившимъ щеголя, былъ Сумароковъ. Отношеніе Сумарокова къ изображенію щеголя въ его различныхъ родахъ литературныхъ произведеній неодинаково: въ своихъ «Притчахъ», имѣвшихъ, по-справедливости, заслуженный успѣхъ, Сумароковъ щеголя почти не касался. Впрочемъ, мѣстахъ въ трехъ-четырехъ есть стремленіе у Сумарокова поднять щеголя на смѣхъ [409]. Онъ выставляетъ на показъ разгульную его жизнь, приводящую къ разоренію [410], его комическое путешествіе по чужимъ странамъ [411], провожденіе времени въ карточной игрѣ [412].

Въ «Трудолюбивой Пчелѣ» типъ щеголя, такъ хорошо обрисованный Кантемиромъ, какъ будто затемнился для редактора и сотрудниковъ журнала, потерявъ свои выпуклыя, рѣзко бросавшіяся въ глаза черты.

---

[407] Сочин. Кантемира, ред. Ефремова, 40.
[408] ibid., 42.
[409] Сочин. Сумарокова, 1787, VI, 154—155.
[410] ibid., 1787, IV, 154—155.
[411] ibid., 275.
[412] ibid., 253.

По крайней мѣрѣ въ первой оригинальной статейкѣ журнала, написанной стихами [413], мы видимъ петиметра, по глупости своей, приверженца модѣ, усиленно заботящагося о своей шевелюрѣ. Всѣ другія свойства щеголя, указанныя раньше Кантемиромъ, здѣсь игнорируются. Другая статейка «Трудолюбивой Пчелы» [414], именующая петиметра «животнымъ критикованнымъ, критикующимъ и критикуемымъ», правда, вноситъ, сравнительно съ Кантемиромъ, нѣсколько новыхъ чертъ: появленіе щеголя всюду, особенно на театральныхъ представленіяхъ, его походка, болтовня, пересуды, презрѣніе къ праотческимъ обычаямъ; но, къ сожалѣнію, статья не оригинальная, а переводная, и можно только предположительно заключить, что редакторъ, замѣтивъ выше упомянутыя черты щеголя и въ русской жизни, воспользовался, удобства ради, уже готовой статьей, хотя и иноземнаго происхожденія.

Въ драматическихъ произведеніяхъ отношеніе Сумарокова къ изображенію типа щеголя иное: щеголь является съ новыми чертами, раньше не указанными ни Кантемиромъ, ни самимъ Сумароковымъ. Въ пьесѣ «Чудовищи» на щеголѣ, какъ приверженцѣ моды, мы видимъ и новшества этой послѣдней: муфту, манжеты, табатерку, шляпу [415]. Умственное и нравственное его богатство также расширилось: вмѣстѣ съ обнаруживаемымъ имъ безстыдствомъ, онъ проповѣдуетъ презрѣніе къ національному [416]. Въ пьесѣ «Нарцисъ», почти исключительно имѣющей въ виду выставить на публичное осмѣяніе характерную черту для щеголя — его самообольщеніе красотой, мимоходомъ только указанное Кантемиромъ — открывается новая — пристрастіе къ французскому языку [417]. Такимъ образомъ, сравнивая литературныя, хотя и разнородныя произведенія писателей — Кантемира и Сумарокова, по отношенію изображеннаго ими типа щеголя, мы видимъ, что Сумароковская эпоха наложила на него новыя черты, неизвѣстныя временамъ Кантемира. Въ общемъ щеголь у Сумарокова является поклонникомъ Франціи, изобрѣтавшей постоянно для молодыхъ людей моды; она научила и французскому языку, на которомъ, по понятію щеголя, и можно было только объясняться, не роняя своего достоинства. Слѣдовательно, раболѣпное слѣдованіе модѣ и французскій языкъ были патентами образованнаго человѣка. Вмѣстѣ съ таковымъ поклоненіемъ

[413] Прил. № 2.
[414] Прилож. № 3.
[415] Пр. № 4, 10.
[416] ibid., стр. 10.
[417] Прил. № 6, стр. 13, 17.

иноземнымъ модамъ и пристрастіемъ къ французскому языку, щеголь времени Сумарокова исповѣдуетъ презрѣніе къ своему родному, народнымъ порядкамъ и вообще ко всему отечественному. Видя проявленіе человѣческаго достоинства только въ этихъ отрицательныхъ качествахъ, щеголь у Сумарокова естественно является человѣкомъ, легко смотрящимъ на нравственныя догмы, попирать которыя свободно допускаетъ его развращенное сердце.

Въ комедіи «Бригадиръ» (1764 г.) въ лицѣ Иванушки Фонвизинымъ данъ болѣе опредѣленный и полнѣе сложившійся типъ щеголя. Съ особенною силою и рельефностію выставлены свойства щеголя, только слегка прежде писателями намѣченныя, какъ напримѣръ, презрѣніе къ національности, и указали новыя, — бредъ по Франціи и оскорбительный для человѣческаго достоинства взглядъ на бракъ.

«Всякая Всячина» (1769), затрогивая въ своей сатирѣ разнообразный матеріалъ, щеголей, существенно, касается только въ двухъ статьяхъ, изъ которыхъ въ первой [418] указаны на новыя черты щеголя — двусмысленный и острый языкъ, на его необычайную способность злословить всякаго человѣка, въ одномъ городѣ съ нимъ живущаго, и на самообольщеніе своими мнимыми внѣшними и внутренними качествами. Во второй статейкѣ «Всякой Всячины» [419], посвященной щеголю, указаны также новыя свойства щеголей — забирать въ долгъ у купцовъ, не расплачиваясь, авторитетно судить обо всёмъ, безъ малѣйшаго о томъ понятія, развозить изъ дому въ домъ только что услышанныя новости и къ дѣйствительно существовавшимъ прибавлять и выдуманныя.

Журналъ «И то и Сіо» (1769 г.) въ разныхъ мѣстахъ касается щеголя. То онъ осмѣиваетъ внѣшнее орудіе прически [420] и ея странности [421], то ополчается на «худонравныхъ» учителей, портящихъ русское юношество [422], на пристрастіе щеголя къ карточной игрѣ, на разореніе, очень грустно настраивающее щеголя [423]; иногда же этотъ журналъ рисуетъ и игривое настроеніе щеголя, въ зависимости, напримѣръ, отъ впечатлѣнія, произведеннаго новымъ кафтаномъ на дѣвицъ и молодчиковъ [424]. На всѣ эти статейки журнала мелкія сравни-

---

[418] Прил. № 8, стр. 16.
[419] Прил. № 9, стр. 27.
[420] „Четвертая недѣля".
[421] Седьмаянадесять недѣля.
[422] Шестая недѣля.
[423] Пятидесятая недѣля.
[424] Тридесятьтретія недѣля.

тельно съ одной, очень обстоятельной [425]. Въ ней подробно раскрыта жизнь щеголя и указаны многоразличныя его свойства и поступки. Къ тому, что было подмѣчено раньше предшествующими журналами—здѣсь сдѣланы существенныя дополненія. Съ другой стороны, внесено много новаго, характерно иллюстрирующаго жизнь щеголя. Въ первомъ случаѣ мы должны отмѣтить причудливость прически, съ искусственными, кромѣ своихъ пуклей, паричками, которую выполняетъ парикмахеръ французъ; умягченіе лица мазями, выписанными изъ Парижа; разъѣзды въ каретахъ, выкрашенныхъ разновидными красками, съ изображеніемъ купидоновъ. Во второмъ — сурьмленіе бровей, налѣпливаніе мушекъ, увеличеніе объема своихъ икръ искусственной подложкой хлопчатой бумаги; созерцаніе себя предъ четырьмя зеркалами; упражненіе передъ ними въ поклонахъ, въ метаніи взглядовъ, въ танцахъ и другихъ движеніяхъ, насвистываніи новыхъ минуэтовъ; употребленіе лорнета для наблюденія за женскими уборами и за самыми тѣлодвиженіями женщинъ; способъ изъясненія, безъ всякаго разбора, своей любовной страсти; умѣнье притворяться — быть задумчивымъ и искусственно падать въ обморокъ; притворная болѣзнь по модѣ, вызывающая посѣщеніе другими петиметрами мнимаго больного; подражаніе щеголя всему безъ разбора, особенно модъ; вездѣприсутствіе щеголя.

Журналъ «Полезное съ пріятнымъ» (1769 г.) отмѣчаетъ также слѣдующія новыя черты въ щеголѣ: украшеніе рукъ (перстень и драгоцѣнная осыпка). опрыскиваніе ихъ благовонными водами, умѣнье пріятно вертѣть головой, дѣлать пріятную усмѣшку, смѣяться безъ причины, съ цѣлію показать бѣлизну своихъ зубовъ. Кромѣ того, щеголь, по изображенію этого журнала, обнаруживалъ выученное изгибаніе тѣла, притворность и принужденность походки, непристойное поведеніе въ церкви и вредное разлагающее вліяніе на окружающее его общество [425].

Въ журналѣ «Смѣсь» (1769 г.) изъ шести небольшихъ статеекъ, посвященныхъ щеголю, новизной содержанія выдаются только двѣ. Въ первой изъ нихъ [426] обозначена основная черта щеголей—ихъ ухаживаніе за женщинами, что составляло одну изъ существенныхъ задачъ въ ихъ жизни, которая, по ихъ понятію, должна протекать въ сплошномъ веселіи. Во второй сдѣлана замѣтка о непосѣдствѣ щеголя—его страсти посѣщать зрѣлища, изъ которыхъ онъ ни одного не пропускаетъ.

---

[425] Двадесять третія недѣля.
[426] Прил. №№ 23 и 24.
[427] Прил. № 10, стр. 12.

Въ «Поденьшинѣ» (1769 г.) щеголь живетъ не посредствамъ, расточаетъ свое имущество. Немудрено и прожиться, когда одинъ французскій парикмахеръ требуетъ большихъ расходовъ [428]. Въ этомъ журналѣ, кромѣ того, выставлено рельефно пристрастіе щеголя къ модѣ на костюмы, собственно на его цвѣтъ и матерію [429], и украшенію своего лица. Въ виду, конечно, усиливавшагося, со стороны щеголя тяготѣнія къ такому виду украшенія, издателемъ помѣщена цѣлая, хотя и не самостоятельная, статья, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Искусство украшать лицо» [430].

Въ «Адской Почтѣ», (1769 г.) хотя вторично, упоминается объ одномъ изъ украшеній щеголя—лорнетѣ, но съ новымъ примѣненіемъ, которое онъ изъ него дѣлаетъ [431]. Выставлено также впервые предосудительное и безчестное отношеніе молодого человѣка къ дѣвушкѣ [432].

«Трутень» (1769) указываетъ также на новыя черты щеголя, прежде не затронутыя журналами: на частыя, часа черезъ два, посѣщенія своей любовницы; на злословіе съ ней тѣхъ людей, которыхъ они вмѣстѣ ненавидятъ; на порицаніе театральныхъ дѣйствій и пріѣздъ его ночью домой послѣ любовныхъ подвиговъ, для которыхъ онъ не щадитъ ни чести, ни добродѣтели [433]; на подрумяниваніе губъ и подмазываніе бровей, на прикладываніе пучка цвѣтовъ [434], на положеніе волокиты, удѣляющаго свое вниманіе многимъ красавицамъ [435], на отношеніе щеголя къ листкамъ вообще и въ частности къ «Трутню» и на различное примѣненіе ихъ. Кромѣ того, этимъ журналомъ пополняются извѣстныя уже данныя: полное заблужденіе щеголя о своей красотѣ, позволяющее ему воображать, что ни одна женщина не можетъ въ него не влюбиться и заставляющая его недоумѣвать, что не всѣ женщины удивляются его прелестямъ [436].

«Парнасской щепетильникъ (1770 г.) своею сатирою почти не затрогиваетъ щеголя. Собственно журналъ этотъ только въ двухъ мѣстахъ изображаетъ послѣдняго: въ одномъ онъ повторяетъ уже раньше

---

[428] „Поденьшина", изд. Аѳанасьева, 14.
[429] Ibid., 40—41.
[430] Ibid., 97—108.
[431] Письмо, 44.
[432] Письмо 45.
[433] Прил. № 18.
[434] Прил. № 20.
[435] Прил. № 21.
[436] Прил. № 19.

обозначенную черту щеголя, этого «русского француза, забывшаго свой языкъ и гнушающагося отеческими нравами»[437], въ другомъ обличаетъ пристрастіе къ моднымъ шляпамъ [438].

Въ «Пустомелѣ» (1770 г.) отмѣчена слѣдующая особенность щеголя—всякой женщинѣ открывать свою любовь, а пріятелямъ разсказывать о своихъ побѣдахъ [439].

«Живописецъ» (1772 г.) въ трехъ статьяхъ, посвященныхъ щеголю, хотя и мало вноситъ новаго матеріала, какъ, напримѣръ, обученіе танцамъ и пѣнію, зато многое, извѣстное изъ предшествующей литературы, воспроизведено имъ художественно: таково поведеніе петиметра съ щеголихами [440], объясненіе съ ними въ любви [441], взглядъ на науку [442]. Такія мѣста въ журналѣ, столь образно рисующія щеголя, такъ и просятся на страницы драматическаго произведенія.

Въ журналѣ «Вечера» (1772 г.) помѣщена одна только обстоятельная статья о щеголяхъ [443]. Хотя въ ней новыхъ чертъ щеголя, за исключеніемъ питья шеколада въ постелѣ, пользованья, изъ чрезмѣрнаго пристрастія къ иностранному, нерусской прислугой, похвальбы покупкою въ долгъ новыхъ каретъ и лошадей и ощущенія смертельной скуки отъ пребыванія дома—нѣтъ, но зато то, что отмѣчено предшествующими журналами, изображено довольно вѣрно.

Въ комедіи «Именины г-жи Ворчалкиной» (1772 г.) выведенъ щеголь Фирлифюшковъ, родной братъ Иванушки и по своему первоначальному обученію и по пристрастію къ иноземному и презрѣнію къ Россіи. Будучи родствененъ предшествующимъ щеголямъ, этотъ послѣдній проявляетъ новыя свойства: низменный по натурѣ, толкуетъ о нравственномъ достоинствѣ и чести.

Въ «Кошелькѣ» (1774 г.) прекрасно указанъ самый способъ вольнаго обхожденія щеголя съ щеголихами, въ зависимости отъ возраста особы, за которой ухаживаютъ и, какъ слѣдствіе этого, побѣда надъ красавицами [444].

Въ журналѣ «Что нибудь» (1780 г.) щеголь, воспитанный заграничнымъ путешествіемъ, вывезшій оттуда «манеры для корпуса и мно-

---

[437] „Парнасской щепетильникъ", 1770, 101.
[438] Ibid., стр. 147—148.
[439] См. прил. № 26.
[440] Прил. № 31, 53.
[441] Прил. № 31, 53—54.
[442] Прил. № 32, 54, 55.
[443] Прил. № 27.
[444] „Кошелекъ", 1774, 75—76.

жество квалитетовъ», проявляетъ усердіе непринужденно лгать и подтверждать ложь клятвами [445].

Въ «Разкащикѣ забавныхъ басенъ» (1781 г.) также есть новыя черты щеголя по отношенію къ его ухаживанію за щеголихами. Въ этомъ изданіи щеголь

Гдѣбъ случаемъ ково изъ женщинъ ни обрѣлъ,
И только лишь узрѣлъ
Нарядну; но притомъ такъ стару, будто клушу,
Готовъ отдать ей душу!
Съ ней вступитъ въ разговоръ:
Предпримитъ выхвалять сперва ею уборъ;
Какой она для глазъ мускихъ прелестной носитъ...
И какъ онъ ей къ лицу:
По томъ поцаловать у ней онъ ручку проситъ;
Но рѣчь не доведя еще къ концу,
Примѣтя у другой суптельну ножку,
И стройной башмачокъ,
Къ ней сдѣлавши скачокъ!
Съ ужимкой страстною приближась по немножку
И сядитъ подъ бочокъ,
Влюбляется и паче;
А какъ лишь отошолъ, то мыслитъ ужъ иначе...
Съ иной, отчаяннымъ онъ духомъ говоритъ:
Што въ прелестяхъ ею подобной онъ не зритъ!
Достоинствы тутъ въ ней всей силой выхваляетъ.
И всѣмъ, што есть Богинь ею уподобляетъ!...
То въ плѣнъ ево берютъ пріятнымъ голоскомъ,
Другая танцованьемъ...
Онъ за городомъ ихъ трактуетъ пированьемъ...
Гуляя подъ лѣскомъ...
Которая жъ въ смѣхъ мигнютъ ему глазкомъ;
Но мысленно смѣются;
А онъ ужъ ей тотчасъ и въ вѣрности клянются...
Въ сихъ роскошахъ вся жизнь ево цвѣла,
Пока отъ щастія подпора въ томъ была [446].

---

[445] „Что нибудь“, 1780, IX № 3.

[446] „Разскащикъ заб. басенъ“ 1781, 1, 178—179.

ше и сильнѣй всѣхъ изъ журналовъ рисуетъ издатель, вмѣсто паго презрѣнія, снисходительное и любезное отношеніе членовъ къ щеголямъ.

Въ ежемѣсячномъ сочиненіи «Дѣло отъ бездѣлья или пріятная ва» (1792 г.), въ первой части этого журнала, выведенъ щеголь гонъ, знатнаго происхожденія и описаны, достойные его имени, ги. Въ этомъ довольно обстоятельномъ изображеніи щеголя по-ются, вмѣстѣ съ знакомымъ, и новое: взглядъ на службу, стран-экзерциціи съ животными, потѣхи въ дѣвичей [459], разслабленіе Бахуса и Венеры [460]; въ другомъ мѣстѣ журнала [461] приписана тка молодого человѣка всѣхъ дѣвушекъ удостоивать своей любви мленіе пріобрѣсть ихъ на деньги, ибо онъ хочетъ пребывать садѣ любви, гдѣ находятся самые лучшіе плоды».

Давши довольно точное опредѣленіе петиметра, послѣ перечисле-свойствъ, ему присущихъ, образно рисуя взглядъ его на филосо-ь, этихъ «срамцевъ», и представляя картину полнаго разоренія, съ начсніемъ того, куда потекло все богатство, къ нему отъ предковъ ешедшее [462], «Зритель» (1772 г.) выставляетъ его авторомъ теат-ьныхъ пьесъ [463], великимъ героемъ и побѣдителемъ на военномъ по-щѣ [464], выдумщикомъ новыхъ образцовъ каретъ, которыя его и ра-ютъ [465], любителемъ скаковыхъ лошадей, въ владѣніи которыми онъ тъ всѣ успѣхи [466].

Въ ежемѣсячномъ изданіи «Прохладные часы или Аптека врачу-я отъ унынія» (1793 г.) помѣщены два стихотворенія, посвящен-щеголю. Въ первомъ изъ нихъ онъ на смертномъ одрѣ рисуется верженцемъ модъ [467], во второмъ обрисовывается новая черта, вы-шаяся въ слѣдующихъ стихахъ [468]:

Развратный петиметръ и критикъ безподобной,
Судя по вѣтру все, въ селѣ случился быть;

---

[459] Ч. I, стр. 18
[460] Ibid., стр. 21.
[461] Ibid., III, 153.
[462] Прил. № 47.
[463] Прил. № 49.
[464] „Зритель“, I, 74.
[465] Ibid., 220.
[466] Ibid., 222.
[467] Мѣсяцъ августъ, стр. 134—135.
[468] Мѣсяцъ октябрь, стр. 300.

Хотѣлъ сыскать людей здѣсь моды благородной,
Но не нашедъ сказалъ: въ селѣ какъ можно жить?
Здѣсь всякой неучтивъ, продерзливъ, грубъ, дуракъ.
Коль самъ онъ не уменъ, должно быть такъ.

«Петербургскій Меркурій» (1793 г.), вообще богатый по матеріалу, сатирически освѣщаемому, однакожъ удѣляетъ мало мѣста щеголямъ. Впрочемъ, и здѣсь есть кое-что новое, рисующее щеголя: таково, съ общимъ презрѣніемъ щеголей ко всему русскому, выставлено въ журналѣ неизмѣримое превосходство заграничнаго товара передъ отечественнымъ.

Въ комедіи «Княжнина», «Чудаки» (1793 г.) въ лицѣ Вѣтромаха выведенъ петиметръ, хорошаго происхожденія, презирающій людей худородныхъ. Запутавшись въ неоплатныхъ долгахъ, однако онъ былъ поставленъ въ необходимость жениться на дѣвушкѣ и незнатнаго рода. Этотъ Вѣтромахъ, исповѣдуя уваженіе ко всему иностранному, съ рѣдкою по тому времени силою, съ презрѣніемъ къ отечественному языку, выражаетъ поклоненіе французскому, особенно необходимому для объясненій съ красотками въ любви [469].

Ни въ одномъ журналѣ не излагаются съ такою подробностію «должности моднаго человѣка въ обществѣ», какъ въ еженедѣльномъ изданіи «Что нибудь отъ бездѣлья на досугѣ» (1800 г.). Онѣ разсмотрѣны съ слѣдующихъ сторонъ: I) Въ разсужденіи разума; II) Въ разсужденіи тѣла; III) Въ разсужденіи другихъ людей внѣ общества; IV) Въ разсужденіи другихъ людей въ обществѣ; V) Общія замѣчанія [470]. Особенно полна содержаніемъ вторая часть, къ которой перечисляются предметы, существенно необходимые для головы щеголя, его шеи, туловища, рукъ и ногъ. Въ III гл. дѣлаются указанія щеголю, какъ выражать «учтивости и приличные поклоны» шляпой и благоразумно пользоваться лорнетомъ. Въ IV, между прочимъ, дается совѣтъ «умѣть пріятнымъ образомъ привести женщину въ краску. Въ V—«быть особливо искусну сводить съ крыльца даму и сажать въ карету».

Отмѣчая годъ за годомъ и, главнымъ образомъ, журналы, въ которыхъ появляется однимъ изъ дѣйствующихъ лицъ щеголь и выставляя на видъ въ каждомъ журналѣ новыя его черты, прежде не попадавшіяся, мы имѣли въ виду показать, какъ съ самаго перваго появленія щеголя, происходило видоизмѣненіе типа; какъ къ основнымъ

---

[469] Прил. № 116.

[470] „Что нибудь отъ бездѣлья на досугѣ“, 1800, 245—250.

чертамъ, во всякое время ему присущимъ, наслоялись все новыя и новыя. Чтобы рельефнѣе представить эту разницу въ типѣ щеголя, возьмемъ его у писателей, въ разное время его воспроизводившихъ—Медора у Кантемира, Иванушку у Фонвизина, Волокиту и Наркиса у Новикова, Вѣтромаха у Княжнина.

Разлагающее вліяніе Запада на щеголя, какъ это изображено Кантемиромъ въ Медорѣ, сказалось чуть не исключительно въ воспріятіи и усвоеніи имъ внѣшняго лоска. Щеголь Медоръ поэтому является безусловнымъ приверженцемъ моды. Онъ въ этомъ отношеніи особенно заботится о своей прическѣ, въ чемъ и полагаетъ одно изъ самыхъ бо́льшихъ своихъ преимуществъ. Въ существѣ же своей натуры онъ остается тѣмъ же закоренѣлымъ невѣждою, какъ и его отцы и, подобно имъ, крѣпостникомъ, пользуясь отлично всѣми выгодами и правами своего привилегированнаго положенія.

Иванушка Фонвизина уже во многомъ отличается отъ Медора. Унаслѣдовавъ отъ него увлеченіе къ внѣшней красотѣ, онъ является болѣе распущеннымъ въ нравственномъ отношеніи, сравнительно съ Медоромъ: Иванушка презираетъ родину, бредитъ Франціей и своими воззрѣніями на бракъ, оскверняетъ самое таинство. Такое приращеніе, со времени Кантемира, свойствъ къ щеголю есть продуктъ измѣненія условій русской жизни. Очевидно, дурное вліяніе Запада на Россію при Фонвизинѣ, сказалось сильнѣе, чѣмъ при Кантемирѣ: оно сильнѣе помутило сознаніе щеголя, притупивъ хотя и не чистое его понятіе и національности и вытравило истинное понятіе о бракѣ. Чрезъ восемь лѣтъ послѣ Иванушки щеголь Волокита является вооруженнымъ всѣми пріемами волокитства, обезпечивающаго успѣхъ у многихъ женщинъ, съ которыми онъ вступаетъ во временное сожительство, а Наркисъ этого времени разыгрываетъ лотерейнымъ порядкомъ сердца «въ разныя времена плѣненныя и за ветхостію къ собственному его употребленію неспособныя». Чрезъ десять почти лѣтъ появляется щеголь въ лицѣ Вѣтромаха, съ характернымъ для того времени, новымъ признакомъ—задолженностію. Очевидно, «неистовыя похабства и разныя похоти», требовавшія большихъ денежныхъ средствъ, разрушили его благосостояніе, унаслѣдованное отъ предковъ. Поведеніе щеголя ведетъ къ магистрату, куда онъ и попадаетъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

№ 1.

Пѣлъ пѣтухъ, встала заря̀, лучи освѣтили
Солнца̀ верхи го̀ръ; тогда̀ войско выводили
На поле предки твоѝ, а ты подъ парчею,
Углубленъ мягко въ пухў тѣломъ и душею,
Грозно соплешь, пока дня̀ пробѣгутъ двѣ доли,
Зѣвнулъ, растворилъ глаза̀, выспался до воли,
Тянешься ужъ часъ-друго̀й, нѣжишься, сжидая
Пойло, что шлетъ Индія, иль везутъ съ Китая,
Изъ постели къ зѐркалу однимъ спрыгнешь скокомъ,
Тамъ ужъ въ попечѐніи и трудѣ глубокомъ,
Женскихъ достойную плечъ завѣску на спину
Вскинувъ, волосъ съ во̀лосомъ прибираешь къ чину.
Часть надъ лоскимъ лбомъ торча̀ть будутъ сановиты,
По румянымъ часть щека̀мъ въ колечки завиты
Свободно станетъ игра̀ть, часть уйдетъ за темя
Въ мѣшокъ. Дивится тому̀ строенію племя
Тебѣ подобныхъ; ты са̀мъ; новый Нарцисъ, жадно
Глотаешь очьми себя̀; нога жмется складно
Въ тѣсномъ башмакѣ твоя̀, потъ съ слуги валится
Въ двѣ мозоли и тебѣ краса становится;
Избитъ полъ, и подъ башма̀къ стёрто много мѣлу.
Деревню вздѣнешь пото̀мъ на себя ты цѣлу.
Не столько стало наро̀дъ римляновъ пристойно
Основать, какъ выбрать цвѣтъ и парчу, и стройно
Сшить кафтанъ по пра̀виламъ щегольства и моды:
Пора, мѣсто, и твоя̀ разсмотрены годы,
Чтобъ лѣтомъ сходень былъ цвѣтъ, чтобъ, тебѣ въ образу,
Нѣжну зеленъ въ го̀родѣ не досажалъ глазу,

Чтобъ бархатъ не отягчалъ въ лѣтню пору тѣло,
Чтобъ тафта не хвастала среди зимы смѣло;
Но зналъ бы всякъ свой предѣлъ, право и законы,
Какъ искусные попы всякаго дни звоны.

Долголѣтняго пути въ краяхъ чужестранныхъ,
Иждивенiй и трудовъ тяжкихъ и пространныхъ
Дивный плодъ ты произнесъ. Ущербя пожитки
Понялъ, что фалды должны тверды быть, не жидки,
Въ полъ-аршина глубоки и ситой подшиты;
Каковъ рукавъ долженъ быть, гдѣ клинья уставить,
Гдѣ карманъ, и сколько грудь окружа прибавить;
Въ лѣто или осенью, въ зиму и весною,
Какую парчу подбить пристойно какою,
Что приличнѣе нашить, сребро или злато,
И Рексу лучше тебя знать ужъ трудновато.
Въ обѣдъ и на ужинѣ частенько двоится
Свѣча въ глазахъ, часто полъ подъ тобой вертится,
И обжирство тебѣ въ ротъ куски управляетъ.
Гнусныхъ тогда полкъ тебя друзей окружаетъ,
И глодая до костей самыхъ, нравъ веселый,
Тщиву душу, и въ тебѣ хвалитъ разумъ спѣлый.
Сладко щекотять тебѣ ухо красны рѣчи,
Вздутымъ поднять пузырѣмъ, чаешь, что подъ плечи
Не дойдетъ тебѣ людей все прочее племя.
Оглянись, намѣстниковъ царскихъ чисто сѣмя,
Тотъ же полкъ, лишь съ глазъ твоихъ, тебѣ ужъ смѣется;
Скоро станетъ и въ глаза; притворство минется,
Какъ скоро сойдутъ твоихъ пожитковъ остатки.
(Боюсь я устъ, что въ лицо точатъ слова сладки).
Ты самъ неотступно то время ускоряешь,
Изъ рукъ ты нестрыхъ пучки бумагъ не спускаешь,
И мечешь горьстью твоихъ мозольми и потомъ
Предковъ скоплено добро. Деревня со скотомъ
Не первая ужъ пошла въ бережную руку
Того, кто мало предъ симъ кормился отъ стуку
Молота по жаркому въ кузницѣ желѣзу.
Приложился сильный жаръ къ поносному рѣзу,
Часто любишь опирать щеки на грудь бѣлу;
Въ томъ проводишь прочiй день и ночь почти цѣлу.

Но тѣ, что стѣнахъ твоей на пространной салы
Видишь надписи, прочѣсть трудъ тебѣ немалый.

(*Изъ второй сатиры Кантемира*).

№ 2.

Чтожъ мыслить о себѣ безмозглой Петиметеръ?
Гдѣ въ людяхъ умъ живетъ, набитъ въ немъ тамо вѣтеръ.
Онъ думаетъ что въ томъ премудрость состоитъ,
Коль кудри хороши, кафтанъ по модѣ сшитъ.
И что въ пустой ево главѣ едина мода,
Отличнымъ чтитъ себя отъ подлаго народа.
Какой не лѣпой ты плѣтешь себѣ обманъ,
Что отдѣлитъ тебя отъ подлости кафтанъ!
Какъ Солонъ и Ликургъ законы составляли
Картезій и Невтонъ системы вымышляли,
Не умствовали такъ, какъ Петиметръ тогда
Какъ платье шить даетъ, иль рядится когда.
Что все на щоголѣ играетъ и трясется,
Велика польза тѣмъ народу принесется!

Тудолюбивая Пчела, 563—7, 1759.

№ 3.

Вы хотите знать отъ меня, какъ самымъ лучшимъ образомъ слово гиметеръ изобразить можно. Я самъ долгое время въ изобрѣтеніи ого всуе трудился. И для сего спрашивалъ я у другихъ, которыя ьняе меня въ языкѣ; однако до сего времени ни кто не имѣлъ стія найти такова слова, которое бы точное тому знаменованіе ало. Нѣкоторыя думаютъ, что слово Петиметеръ можно всево споняе такъ выразить: двуногой комаръ; ибо почти ни одно животное ого ненаскучить какъ комаръ; но сіе слово такъ же несовершенно, упоминая того, что комаръ только лѣтомъ летаетъ и людей обесоиваетъ; напротивъ того Петиметеръ во весь годъ другихъ людей покойствомъ мучитъ, а зимою всего песносняе бываетъ, ибо въ сіе мя большая часть переднія большихъ господъ наполняетъ. А въ же самое время и Театральныя дѣйствія представляются, гдѣ госа Петиметеры способнѣйшій случай имѣютъ оказывать свои чудныя йства. Въ первомъ мѣстѣ, то есть, въ переднихъ большихъ гостъ, подаютъ они случай другимъ людямъ удивляться ихъ благодар-

ной вольности, новомодному платью, размѣрнымъ выступкамъ и пр.: при чемъ крайнія свои силы употребляютъ они, показать своимъ согражданамъ, что они самый лучшій сокъ изо всѣхъ жителей той земли, и что они и малѣйшія знаки истребили и отбросили всего того, что мѣщанствомъ и подлостью называется. При Театральныхъ представленіяхъ осуждаютъ они все то, что слышатъ, и все то, чево не слышатъ, презираютъ то все, что другія хвалитъ, какъ будто нарочно ради того они сотворены. Сіи и другія сему подобныя свойства, которыми Петиметеръ отъ другихъ людей отличается, причиняютъ трудность въ изысканіи приличнаго слова къ изъясненію Петиметера. Надлежало бы желать, чтобы толико же трудно было сыскивать и самихъ Петиметеровъ, сколько трудно сыскивать слова къ изъясненію ихъ качества: однако такихъ животныхъ тварей много въ запасѣ, и какъ думать можно, тамъ родъ сей никогда не вымретъ, покамѣсть не заляжетъ дорога между другими городами и Парижемъ, откуда повседневно великое число рекрутовъ выѣжжаетъ; ибо Парижъ есть прямое и собственное мѣсто, гдѣ сіи овощи родятся, и куда изо всѣхъ земель молодыя люди въ великомъ числѣ пріѣзжаютъ снимать образцы съ Парижскихъ подлинниковъ, въ чемъ они удивительно щастливы. Впротчемъ же слово Петиметеръ въ новѣйшія времена извѣстно стало, и какъ думаютъ, во времена герцога Мазарина впервыя появилось, который былъ сынъ Маршала и пожалованъ былъ чиномъ Гранметера надъ Артиллеріею. А имя Петиметеръ придавалось молодымъ придворнымъ людямъ, которыя однихъ лѣтъ съ Герцогомъ и Гранметеромъ во всѣхъ поступкахъ и поведеніяхъ ему подражали. Послѣ того придали сіе имя всѣмъ тѣмъ, кои припятымъ на себя знатнымъ видомъ и поступками стараются отмѣнять себя отъ другихъ. И присвоютъ себѣ право разсуждать объ остроумныхъ, а особливо о Театральныхъ изданіяхъ, и охуждать все, что не на ихъ чистый вкусъ здѣлано. Авторы и Актеры принуждены были по тому учреждать свои дѣла, и для того то Парижскія Комедіи пришли въ толь худое состояніе, въ которомъ мы ихъ нынѣ видимъ; ибо сіи Петиметеры поставляютъ себѣ за честь уничтожать самыя лутчія Драммы, ни для чего инова какъ только что старыя разумныя люди доброй вкусъ и красоту въ оныхъ находятъ; хотя сами ни малой способности не имѣютъ подать о томъ своихъ разсужденій; ибо во время представленія, глаза ихъ болѣе къ женскямъ ложамъ нежели къ Театру обращаются. Въ началѣ ни сіе придавали только дворянамъ молодымъ: а теперь уже носятъ оное и мѣщанскія дѣти, которыя имъ подражаютъ, и которыя во Франціи подъ именемъ Петиметеровъ Тюльерійскихъ извѣстны. Не вози

довольно надивиться, какъ наши образцы съ Парижскими подлинниками сходны, хотя имъ онос, какъ думать можно и не безъ труда досталось; ибо природа не во всѣхъ народахъ такое дѣйствіе имѣть можетъ, какъ во французахъ; чего ради нѣкоторой писатель справедливо говоритъ: *Французъ въ самой скорости и безъ труда можетъ Петиметеромъ здѣлаться; но другой родившійся не во Франціи, не такъ легко: хотя бъ и хотѣлъ, до того достигнетъ.* Белокъ въ одной изъ своихъ Сатиръ весьма смѣшнымъ образомъ Петиметера представилъ, да по справедливости ни какая вещь не можетъ подать ни чево лутчаго къ шуткѣ и смѣху какъ сія; ибо примѣчено, что сіи господчики не только всякаго рода дурачествами, какія выдумать можно, наполнены; но и сіе особливое имѣютъ они, что члены свои ломаютъ и коверькаютъ походку, и всѣ дѣйствія страннымъ и особливымъ образомъ располагаютъ, а сіе у нихъ за особливую красоту почитается. Они презираютъ своихъ сограждапъ и смѣются ихъ прадѣдовскимъ поступкамъ, которыя обратно смѣются надъ ихъ Парижскимъ дурачествомъ. Когда разумнымъ людямъ не взначай случается съ Петиметеромъ быти гдѣ въ гостяхъ, такъ они не могутъ довольно изъяснить всѣхъ слабостей ихъ; напротивъ того и тѣ не оставляютъ разсужденія, о ихъ грубостми худыхъ поведеніяхъ жизни. Въ протчемъ свойство Петиметера состоитъ въ томъ, что онъ другихъ пересужаетъ, и обратно отъ другихъ пересужается. Онъ есть какъ нѣкоторой Французской Стихотворецъ говоритъ: животное критикованное, критикующее и критикуемое. Петиметеръ наполненъ дурачествомъ, но старается показывать себя еще глупяе нежели въ самомъ дѣлѣ онъ. Ево поведеніе учтивости и нахальства смѣсь. Онъ говоритъ много, а не думаетъ почти никогда. Парепратъ говоритъ: Петиметеръ есть такая тварь, которая во всемъ кривому пути слѣдуетъ, для того чтобъ протчее подло и помѣщански. Какъ монахи Картезіянскаго устава никогда не говорятъ, такъ Петиметеръ говоритъ безпрерывно; однако изо всево ево боярства наконецъ выйдетъ: Ничего; развѣ почесть за разговоръ звукъ тотъ, которой онъ табакеркою, перчатками, тростью и комплементами дѣлаетъ, что такъ вразумительно, какъ и стукъ на улицѣ причиненный ево каретою. Такъ описываютъ Петиметера, сами Французскія разумныя, и всѣ другія писатели. Я упомянулъ то, что слово сіе не можетъ хвалиться древностію своего происхожденія; но изъ того не слѣдуетъ, чтобъ люди, которыя имъ означаются, хотя предъ другими именами прежде сего на свѣтѣ не были. Цесарь Неронъ имѣлъ при своемъ дворѣ нѣкоторой родъ Петиметеровъ, которыя надъ Сенекою, какъ надъ Педантомъ смѣялись; напротивъ того, безъ сумнѣнія думать

можно, что и Сенека ихъ не щадилъ насмѣшествомъ. Когда все сіе подробно разсудите, такъ найдете, что весьма трудно сыскать, равносильное Французскому слову Петиметеръ. Въ заключеніежъ объявляю то, что Петиметеры не во всѣхъ мѣстахъ по одному образцу здѣланы. Наши гадкія Петиметеры суть справедливыя и точныя обрасцы съ Парижскихъ подлинниковъ; такъ что другова различія между ими не примѣчаютъ, какъ между снятаго образца и подлинника; а въ другихъ земляхъ, находятъ между ими великую разность. Нѣкоторой новой писатель между протчимъ упоминаетъ, какъ Французскія Петиметеры отъ Англинскихъ отличны. Француской Петиметеръ, говоритъ онъ, познавается по своему циркулемъ вымѣренному и уставному убору по пустымъ и ни чево незначущимъ рѣчамъ, по слабому разсужденію, по многому ворчанью и стуку по безмозглой головѣ, которая со всѣмъ опустошена и вычищена ото всего того, что здравымъ разсужденіемъ называется. Аглинской Петиметеръ, различается отъ другихъ коротким и непудренымъ парикомъ, платкомъ на шѣи, которой она вмѣсто галстука употребляютъ, нахальными и подлыми рѣчьми, подражаютъ грубыхъ поступокъ и подлыхъ правовъ. Изъ сего видно, что Французской Петиметеръ, походитъ на обезьяну, а Аглинской можетъ уподобленъ быть медвѣдю. Да и по справедливости кажется, что оба съ великимъ трудомъ домогаются, чтобъ ихъ больше между людьми не числили.

(*Изъ «Трудолюбивой Пчелы» Сумарокова, 748—755*).

№ 4.

ДѢЙСТВІЕ ПЕРВОЕ.

ЯВЛЕНІЕ 5.

Тѣжъ кромѣ Бармаса.

Дюлижъ *(Критиціондіусу)*. Естлибъ онъ не былъ отецъ моей мстрессы; ядъ сво конечно не почиталъ человѣкомъ.

Хабзей. Какъ? отецъ твоей матресы? Высокородная госпожа Инфимена, у тебя въ матресахъ не живала.

Дюлижъ *(Хабзею)*. Ah! mon ami, vous êtes un trés bon garcon.

Хабзей. Государь мой, я Латынскому языку не учился. А честныхъ дѣвицъ матресами называть не хорошо. Развѣ ты уложенья не читывалъ?

Дюлижъ. Уложенья? что ето за звѣрь?

Хабзей *(Критициондіусу)*. Изволь прислушать государь мой. Онъ уложенье звѣремъ называетъ, а въ немъ государственныя права.

Дюлижъ. Я права тѣ знаю больше нежели ты. Я знаю и Натуральныя, и Римскія, и Французскія...

Хабзей. У насъ въ приказахъ права Русскія, а не Французскія.

Дюлижъ. Я не только не хочу знать Русскія права, я бы Русскова и языка знать не хотѣлъ. Скаредной языкъ!

Хабзей *(Критициондіусу)*. Государь мой, изволь прислушать.

Дюлижъ. Для чего я родился Русскимъ! о натура! не стыдно ль тебѣ, что ты, произведя меня прямымъ человѣкомъ, произвела меня отъ Русскова отца? Сносноль мнѣ ето, что сдакой человѣкъ одной со мною націи? да еще онъ же и риваль мой!

Хабзей. *(Критициондіусу)*. Изволь прислушать.

Дюлижъ *(Критициондіусу)*. Ета одна пѣсенка, которую я давиче пѣлъ, всево Русскова языка стоитъ! Colin la, la la la la, jetta par terre.

Хабзей. Что сто за премудрая пѣсенка? что въ ней за хитрость имѣется?

Дюлижъ. Пастухъ повалилъ пастушку.

Хабзей. Съ какова умыслу!

Дюлижъ. Съ какова умыслу! можно догадаться съ какова умыслу.

Хабзей. Да что! валять-то себя она ему позволилаль?

Критициондіусъ *(Хабзею)*. Какое у пастуховъ позволеніе? развѣ ты буколическихъ правилъ въ поэзіи не знаешь?

Дюлижъ *(Хабзею)*. Повалилъ пастушку, voila tout, только и дѣла, что повалилъ.

Хабзей. А какъ она побьетчеломъ? вить по указомъ-то за ето бываетъ дурно.

Дюлижъ. Да быть уже такъ, коли такъ здѣлалось.

Хабзей. Государи мои, я прошу, чтобъ я къ этому дѣлу причастенъ не былъ: я ничево не слыхалъ.

ЯВЛЕНІЕ 6.

Дюлижъ и Критициондіусъ.

Критициондіусъ. Ты знаешь что я другъ твой, только ето не хорошо что ты дѣлаешь; я при немъ не хотѣлъ себя обличить.

Дюлижъ. Что такое?

Критициондіусъ. Хорошо ли ето, что ты связался съ ябедникомъ?

Дюлижъ. А чемъ ето худо?

Критициондіусъ. Ето безчестье французскому языку: что ты тому говоришь Colin la jetta par terre, кто етова знать не достоинъ.

Дюлижъ. Vous avés raison.

Критициондіусъ. Такія хорошія слова говорить передъ ябедникомъ, слово въ слово какъ передъ глухимъ пѣть.

Дюлижъ. Justement.

Критициондіусъ. Какъ слѣпому живопись показывать.

Дюлижъ. Assurement.

Критициондіусъ. Какъ передъ безграмотнымъ стихи читать.

Дюлижъ. Vous parlés comme un oracle.

Критициондіусъ. Музыкою, живописью и стихотворствомъ не шутятъ.

Дюлижъ. А особливо французскимъ.

Критициондіусъ. А особливо ихъ трагедіями.

Дюлижъ. Куды какъ трагедіи-то ихъ жалки! Я вчера читалъ одну; такъ наплакался.

Критициондіусъ. Чью ты читалъ и которую?

Дюлижъ. Я право не знаю чья она: Medecin malgré lui. Ето пуще всево жалко, какъ бить то стали: крайне жалко.

Критициондіусъ. Послушай: ето что ты читалъ, комедія, а не трагедія.

Дюлижъ. Какъ комедія? да вишь коли колются или какое здѣлается нещастье; такъ то трагедія, а не комедія?

Критициондіусъ. Да. А тутъ какое нещастье?

Дюлижъ. Да развѣ ето не нещастье, когда ково бьютъ?

Критициондіусъ. Въ етомъ есть особливыя регулы, а тому, о чемъ ты плакалъ, подлежало тебѣ смѣяться.

Дюлижъ. Между нами говорено, вить я етова ничево не знаю.

Критициондіусъ. Вотъ, на примѣръ: Пулхерія, Агезилай, то трагедіи...

Дюлижъ. Апропо! Руськую-то трагедію видѣлъ ли ты?

Критициондіусъ. Видѣлъ за грѣхи мои. И какъ ты читая комедію плакалъ, такъ я видя ету трегедію смѣялся.

Дюлижъ. Такъ и на тебя ето бываетъ, что ты смѣешся видя то что жалко.

Критициондіусъ. Да тутъ никакой жалости не было.

Дюлижъ. Да развѣ Хоревъ-то комедія, а не трагедія? да полно
можетъ быть хорошо, что на Русскомъ языкѣ писано!

Критициондіусъ. Ето правда, однако не много получше
кно бы было написать. Кію подали стулъ, Богъ знаетъ на что,
то какъ бы онъ въ такомъ былъ состояніи, что ужь и стоять не
ъ. Отъ чево? я не знаю. Стулъ названъ сѣдалищемъ, будто сту-
ъ назвать было нельзя; а сжели для тово не названо стуломъ, что
лъ по Нѣмецки; такъ бы можно было сказать: подай скамью, или
зать: подай на чемъ сѣсть.

Дюлижъ. А сѣдалище то, развѣ худо сказано?

Критициондіусъ. Крайне худо.

Дюлижъ. Чемъ же?

Критициондіусъ. Резона на это никакова нѣтъ: однакожъ.

Дюлижъ. Я бы думалъ, что лучше сказать подай канапе.

Критициондіусъ. Да и тобъ не хуже было. Поетамъ ета
ьность дается, что нужды ради и чужое слово положить можно,
ѣдалище слово изъ Славенщизны, даромъ что сво и малыя знаютъ
ята.

Дюлижъ. Чтожъ мы заговорились? я чаю что моя аманта уже
ала. Ты увидишь какова она, и увидишь каковъ я ей. Скажешь,
я сто ношу не напрасно. (*Поворотясь къ нему спиною и указы-
на кошелекъ свой. Потомъ вспрыскивается благоуханною водою,
смотрится въ маленькое вынувъ изъ кармана зеркало. А Крити-
ндіусъ въ то время говоритъ*).

Критициондіусъ. Жаль что ушли мои лѣта, и что въ то
мя, какъ я былъ въ порѣ, у насъ еще ничево етова не знали.
ъ отъ часу свѣтъ къ совершенству приближается.

ДѢЙСТВІЕ ВТОРОЕ.

ЯВЛЕНІЕ 5.

Тѣжъ и Дюлижъ.

Дюлижъ. Валера да мнѣ предпочитаютъ! Ето очень ridicule.

Арликинъ. Валеръ человѣкъ, а что ты, объ етомъ никому не
ѣстно.

Дюлижъ. Кто я, объ етомъ не только Русскимъ, и Францу-
ъ извѣстно, а Валеръ нашъ только одно человѣческое имя имѣетъ.
о будто человѣкъ! Кошелекъ носитъ такой большой какъ заслонъ

на головѣ пуклей съ дватцать, тростку носитъ коротенькую, платье дѣлаетъ ему Нѣмчинъ, табакъ нюхаетъ рульной, а объ Сибу ему и не снилось; муфты у него и отъ роду не бывало, манжеты носитъ короткія, да онъ же еще и по Нѣмецки умѣетъ. Я не знаю какъ онъ по Французски то научился.

Арликинъ. Финетта, каковъ онъ тебѣ кажется?

Финетта. Таковъ какъ тебѣ.

Арликинъ. Мнѣ кажется, что какова долга трость ево, таковъ коротокъ у него разумъ.

Финетта. На что молодому человѣку разумъ? Былибъ долги манжеты, да трость сажени въ полторы.

Арликинъ. Такъ лутче взять шестъ.

Дюлижъ. Не вамъ объ етомъ толковать. Научиться етому какъ одѣться, какъ надѣть шляпу, какъ табакерку открыть, какъ табакъ нюхать, стоитъ цѣлова вѣку, а я етому формально учился, чтобъ могъ я тѣмъ отечеству своему дѣлать услуги; однако неблагодарное мое отечество, все то презираетъ, что выше здѣшнява превосходитъ разсужденія.

Арликинъ. Едакое безобразіе, стыдъ роду человѣческому. Конечно ето обезьяна, да не здѣшняя.

Дюлижъ. Конечно не здѣшняя другъ мой. Оставайтесь вы удивляйтесь Валеру своему, а госпожа ваша можетъ быть что и одумается, правильноль мнѣ она Валера предпочитаетъ, а увидитъ какъ разнствіе между Валера съ человѣкомъ, который свѣтъ знаетъ.

(Изъ комедіи Сумарокова «Чудовищи»).

№ 5.

НАРЦИССЪ.

Комедія.

—

ЯВЛЕНІЕ I.

Нарциссъ и Пасквинъ.

Нарциссъ. Очень холодно, Пасквинъ.

Пасквинъ. Зимою жарко не бываетъ.

Нарциссъ. Худо, когда холодно: а не хорошо, когда и жарко, отъ холода трескается на лицѣ кожа: и отъ жару загораетъ.

Пасквинъ. Мущинѣ объ едакой мѣлочи и помышлять не подобно.

Нарциссъ. Когда красота первое достоинство въ любви; такъ о не мѣлочь.

Пасквинъ. И при разборѣ красоты это мѣлочь.

Нарциссъ. На покраснѣлъ ли носъ у меня?

Пасквинъ. Не покраснѣлъ, да посинѣлъ.

Нарциссъ. Такъ я Клариселѣ не покажуся въ етомъ видѣ, и ѣду домой.

Пасквинъ. Да синева та уже прошла.

Нарциссъ вынимаетъ зеркало и смотрится.

Ни чево нѣтъ. *(Цѣлуетъ зеркало).* О прекрасное лицо!—что бы о было, естьли бы я была женщина, и едакова бы имѣла любовника! еминутно бы ево цѣловала: какое мнѣ бы щастіе было! а нынѣ моею асотою не я, да другіе довольствовatся будутъ.

ЯВЛЕНІЕ III.

Нарциссъ и Пасквинъ.

Нарциссъ. Скоро она красоту мою увидитъ. — Скажи мнѣ, асквинъ, видалъ ли ты хотя во снѣ такова прекраснова человѣка, ковъ я!

Пасквинъ. Видалъ и на яву.

Нарциссъ. Я тебя не въ шутку спрашиваю.

Пасквинъ. И я не въ шутку отвѣчаю.

Нарциссъ. Кто жь бы онъ таковъ былъ.

Пасквинъ. Первый не дурняе васъ, Октавій другъ вашъ.

Нарциссъ. Ха, ха, ха, ха!

Пасквинъ. Что ето вамъ такъ смѣшно?

Нарциссъ. Ха, ха, ха, ха!

Пасквинъ. Смѣйтеся сударь: а съ нимъ женщины ласковяе ходятся, нежели съ вами.

Нарциссъ. Причина тому та, что ни которая женщина не рзаетъ имѣти той надежды, что бы она моей любви удостоена была: многія ко мнѣ ласковы, да многія о мнѣ вздыхаютъ; да стому и виться не чему: смотри, какое во мнѣ приятство! я и самъ стражду бою, и часто цѣлыя на сквозь ночи безъ сна препровождаю, вздыя, что я сею моею красотою толико плѣненъ безъ пользы и не могу бя ни обнять, ни поцѣловать.

(Пасквинъ притворно плачетъ)

Нарциссъ. Что ты плачешь?

Пасквинъ. Какъ не плакать, видя твое жалостное состояніе?

Нарциссъ. Что дѣлати? всякой человѣкъ какому нибудь подверженъ нещастію.

Пасквинъ. А тобою нещастна и Клариса совмѣстничествуя съ тѣмъ видомъ, которымъ ты плѣненъ.

Нарциссъ. Ея сердце все ко мнѣ устремлено, такъ она и довольна; да мнѣ каково?

Пасквинъ. Знаю что тяжко.

Нарциссъ. Неспосно.—Да мнѣ жаль и стова, что моею красотою она меньше услаждаться будетъ, нежели мучиться; имѣя мужемъ такова красавца, она должна быть ревнива: а мнѣ на ето не льзя и досадывать; однако я къ облегченію ея всѣхъ женщинъ презирать буду; пускай лучше они мучатся, а жена спокойна будетъ; рубашка къ тѣлу всево ближе.

Пасквинъ. А собственная твоя красота еще и рубашки ближе.

Нарциссъ. Да должность велитъ ету любовь умѣрять, поелику возможно; для того что я женюся на Кларисѣ, а не на себѣ, когда естество и неудобство мнѣ съ самимъ собою сочетаться не дозволяютъ.

Пасквинъ. Право, женися, лучше на себѣ; такъ куда ты, туда и супруга ваша: какъ куда черепаха, туда и домъ ея: разорится домъ, умретъ и черепаха: умретъ черепаха, разорится и домъ.

Нарциссъ. Не изображай такъ живо страсти моей; да пойди къ Октавію и скажи ему, что я въ домѣ господина Оронта: онъ просилъ меня, что бы я ево съ собою взялъ; да я поспѣшилъ сюда и по нево не заѣхалъ: онъ влюбился въ невѣсту мою: а ето любочестію моему приятно, когда я вижу своево совмѣстника презираема, и возвеличиваетъ ето красоту мою.

ЯВЛЕНІЕ IV.

Нарциссъ одинъ. Велико ето страданіе, что я столько въ себя влюбленъ; а щастіе ето еще и больше, что я столько прекрасенъ. Разумъ и премудрость потребны школамъ: золото и серебро великолѣпію: чинъ гордости: а красота любви, на которой всѣ сладчайшія мира сего основаны утѣхи.

ЯВЛЕНІЕ XIV.

Нарциссъ Пасквинъ и Тирса.

Нарциссъ. А ты еще не пошелъ!

Пасквинъ. Успѣемъ еще сударь.—Да Клариса то я слышалъ за васъ нейдетъ, такъ на что Секретарь?

Тирса. Мнѣ кажется, что Клариса въ Октавія влюблена подлинно.

Нарциссъ. Я ето лучше знаю. И можетъ ли ето статься, что бы какая женщина ково мнѣ предпочла!

Тирса. Я думаю, что и солнце васъ съ особливымъ почтеніемъ освѣщаетъ.

Нарциссъ. Хотя и не съ особливымъ почтеніемъ, однако не безъ удивленія.

Пасквинъ. На что бы вамъ и родиться толико прекраснымъ, ежели бы не ко прославленію природы.

Нарциссъ. Природа ни чего напрасно не производитъ.

Пасквинъ. Удивительно мнѣ ето, что столько много на Руси стихотворцевъ: а ни кто вашей красотѣ не сочинитъ Оды.

Нарциссъ. Едакая Ода трудновата.—Да не показывалъ ли я тебѣ етой Оды, которую я самъ на красоту мою сочинилъ?

Пасквинъ. Нѣтъ.

Тирса. Прочтите, пожалуйста.

Нарциссъ. Какъ едакую великую Поему прочести наизустъ? восемдесятъ въ ней строфъ, и восемь сотъ стиховъ.

Тирса. Да хотя нѣчто прочтите:

Нарциссъ. Я прочту одну строфу: а Ода ета сочинена не отъ моево лица, да будто кто другой мнѣ ету похвалу сплелъ. Послушайте:

Твоихъ умильныхъ блескъ очей,
Во изумленье всѣхъ приводитъ:
Сіянье солнечныхъ лучей,
Во оныхъ образъ свой находитъ:
И въ видѣ смертной красоты,
Изображенны зря черты,
Аврора воздыхая рдится:
Адонисъ предъ тобой Сатиръ:
Оставленъ Флорою Зефиръ:
И мать Еротова стыдится.

Тирса. Ета похвала мѣры превзошла.

Пасквинъ. Только въ мѣры вошла.

Нарциссъ. А мнѣ кажется, что еще не дошла.—Мнѣ хотѣлось при етой Одѣ въ заглавіи положити свой портретъ; да ни написать, ни вырѣзать, ни кто не въ состояніи. Мнѣ думается, что меня рѣдкое и зѣркало точно изображаетъ. Едакова человѣка произвела природа!

Тирса. Гдѣ она столько силы собрала?

Пасквинъ. Какъ она всей силы своей не истощила!

Нарциссъ. Вотъ какое изобиліе природа то имѣетъ!—Что ты дѣвушка смотришь на меня пристально? ни какъ ты влюбилася въ меня?

Тирса. И! сударь! вишь не только свѣту въ окошкѣ, что вы одни?

Нарциссъ. Не поцѣловать ли тебя?

Тирса. Я етой чести недостойна.

Нарциссъ. Я не гордъ и человѣколюбивъ; вить ежели я удостою тебя своево поцѣлуя; такъ меня отъ етова не убудитъ.

Тирса. Да и меня отъ етова не прибудетъ: а вы цѣлуйте господскихъ дочерей.

Нарциссъ. Я извиняю тебя, что ты со мною поцѣловаться рабѣешъ.

Тирса. Я, сударь, не рабѣю поцѣловаться съ вами, да не хочу

Нарциссъ. Что ты, голубушка моя, столько спѣсива?

Тирса. Да и ты, голупчикъ мой, чвановатъ очень.

Нарциссъ. Очень ты забавна.

Тирса. Да и ты, сударь, очень забавенъ.

Нарциссъ. Что жъ ты по Секретаря то нейдешъ?

Пасквинъ. Пойду, сударь.

(*Изъ комедіи Сумаракова «Нарцисъ»*).

№ 6.

ЯВЛЕНІЕ 13.

Тѣжъ и Дюлижъ.

Дюлижъ. Я васъ въ премудреной вижу ситуаціи.

Салмина. Ето мнѣ все за тебя, мужъ меня бить бала хотѣлъ за то, что за тебя, а не за Фатюя дочь свою выдаю; насилу я отъ него ушла; отъ того та я упала, что отъ него побѣжала, да еще и ногу зашибла, подыми меня.

Дюлижъ. Гоняться за дамой, какъ ето не гнусно!

Салмина. Однако подыми меня прежде.

Дюлижъ. Да еще за такой дамой, которая адорабль, и которая тотъ одинъ имѣетъ порокъ, что въ Парижѣ не была.

Салмина. Подымижъ меня пожалуй.

Дюлижъ. И которая лучше умретъ, нежели выдастъ дочь свою не за галантома.

Салмина. Подымижъ меня напередъ.

Дюлижъ. Дама, которая въ молодости своей человѣкъ по де-
и воздыхателей имѣла.

Салмина. Чтожъ, подымишь ли меня?

Дюлижъ *(Кимару)*. Пожалуй другъ мой сыщи мнѣ перчатки:
оротясь) ето сударыня очень не учтиво будетъ, ежели мнѣ вашу
у взять голою рукою.

Салмина. Гдѣ едакова сыщешь премудрова зятя.

Дюлижъ. На что и родиться сударыня, ежели ужъ и того не
ешь, что всего на свѣтѣ нужняе, а нужняе комплементовъ нѣтъ
чего на свѣтѣ, и етимъ человѣкъ отъ скота отличается.

Салмина. Въ нихъ то и благородіе наше состоитъ, чѣмъ же
рянинъ отъ подлаго человѣка разнствуетъ?

ЯВЛЕНІЕ 14.

Тѣжъ и Кимаръ *(отдаетъ Дюлижу перчатки)*.

Дюлижъ. Ежелибъ я перчатокъ не сыскалъ, я бы васъ под-
ъ истинно не осмѣлился, хотя бы вы по великодушію своему мнѣ
ость мою и упустили, ежелибъ я голою рукою принялъ *(по томъ*
аетъ ей руку).

Салмина. Только я едакъ не встану.

Дюлижъ *(даетъ другую)*,

Салмина. Нѣтъ и едакъ не встану.

Дюлижъ *(взявъ ее за руку и приподнявъ ее упалъ)*. Я на-
ось, что вы мнѣ етотъ проступокъ упустите, что я васъ упустилъ;
инно сказать, вы не много тяжелы.

Кимаръ *(Салмину)*. Не лучше ли по Механика послать су-
ыня?

ЯВЛЕНІЕ 15.

Тѣжъ и Фатюй.

Фатюй *(Дюлижу)*. Что, не тыль ее повалилъ?

Дюлижъ *(бьетъ)*. Будто съ дамами едакъ обходятся.

Фатюй. Или мужъ, никакъ?

Дюлижъ. А мужья едакъ съ женою та поступаютъ развѣ?

Фатюй. Какъ же не такъ, да мужья то женъ и бьютъ.

Дюлижъ. О! подлая душа!

Кимаръ. Достойно ты ево едакимъ называешь именемъ; под-
ино, что подлая въ немъ душа, за сто я тебѣ госпожу поднять
огу.

Дюлижъ *(обнимая его)*. О! другъ мой, достоинъ ты имени Французскова лакея.

Салмина. Я тебѣ Кимаръ теперь ето упускаю, что ты мнѣ дурака та поучить не далъ; а впередъ ты на меня ужъ не пѣняй, ежели еще едакъ здѣлаешь, а съ нимъ я теперь поговорю.

Кимаръ. Воля твоя, а я господина своего бить не дамъ.

ЯВЛЕНІЕ 16.

Дюлижъ и Фатюй.

Дюлижъ. Ты ето, чтобъ тебѣ жениться на Деламидѣ, еще не выложилъ изъ головы?

Фатюй. Будто ето въ моей волѣ, вить суженой и конемъ не объѣдешь.

Дюлижъ. Что ето такое, суженую конемъ не объѣдешь?

Фатюй. Ты развѣ етова не знаешь? вить ты Руской.

Дюлижъ. Ты Руской, а не я; ежели ты мнѣ едакъ впередъ скажешь, такъ я тебѣ конецъ моей шпаги покажу. Я Руской человѣкъ!

Фатюй. Какой же ты братецъ?

Дюлижъ. Я ето знаю какой; я тебѣ не братецъ, ты ето позабылъ, что по Француски ни одного не знаешь слова.

Фатюй. Кабы я учился, такъ бы я и зналъ.

Дюлижъ. И ты бы зналъ, думаешь ты? Нѣтъ другъ мой, для Французскова языка не едакая голова надобна, и не едакимъ волосамъ быть должно.

Фатюй. Были бы волосы, а подвивать ихъ не мудрено.

Дюлижъ. Не мудрено, ты думаешь? ха! ха! ха! не мудрено волосы подвивать! ха! ха! ха! Едакъ, какъ ты завиваешь, не мудрено, а едакъ, не такъ легко, какъ ты думаешь.

Фатюй. Что мнѣ съ тобой говорить! пойтить къ господину Оронту.

ЯВЛЕНІЕ 17.

Дюлижъ и Деламида.

Деламида. Я думала, что вы уже ушли.

Дюлижъ. Я не думалъ, что я васъ севодни еще увидѣть удостоюсь.

Деламида. Ето для васъ, чтобъ меня видѣть, не очень велико.

Дюлижъ. Всево больше сударыня.

Д е л а м и д а. Вы такъ мнѣ флатируете, что ужъ не возможно.

Д ю л и ж ъ. Вы мнѣ не повѣрите, что я васъ адорирую.

Д е л а м и д а. Я етова сударь не меритирую.

Д ю л и ж ъ. Я думаю, что вы довольно ремаркированы быть могли, чтобъ я опреде васъ, всегда въ конфузіи.

Д е л а м и д а. Что вы дистре, такъ ето можетъ быть отъ чево другова.

Д ю л и ж ъ. Я все, кромѣ васъ, мепризирую.

Д е л а м и д а. Я етой пансе не имѣю, чтобъ я и впрямъ въ вашихъ глазахъ емабль была.

Д ю л и ж ъ. Треземабль сударыня, вы какъ день въ моихъ глазахъ.

Д е л а м и д а. И я васъ очень естимую, да для того я и за васъ нейду; когдабъ вы и многіе калите имѣли, мнѣбъ васъ больше естимовать было ужъ не льзя.

Д ю л и ж ъ. А для чего, развѣ бы вы любить меня не стали?

Д е л а м и д а. Дворянской дочери любить мужа, ха! ха! ха! ето посацкой бабѣ прилично!

Д ю л и ж ъ. Противъ етова спорить не льзя, однако ежелибъ вы меня изъ одаратера здѣлали своимъ амантомъ, тобъ ето было пардонабельно.

Д е л а м и д а. Пардонабельно любить мужа! ха! ха! ха! Вы ли полно ето говорите? ябъ не чаяла, чтобъ вы такъ не резонабельны были.

(Изъ комедіи Сумарокова «Пустая ссора»).

№ 7.

ДѢЙСТВІЕ ПЕРВОЕ.

ЯВЛЕНІЕ III.

Совѣтница, сынъ.

С ы н ъ. *(садится очень близко Совѣтницы).* Мнѣ кажется, сударыня, что вашъ сожитель не больше свѣту знаетъ, сколько для отставного совѣтника надобно.

С о в ѣ т н и ц а. Вы правду сказали: онъ ни съ кѣмъ въ жизнь свою не обходился, какъ съ секретарями и подъячими.

С ы н ъ. Онъ, я вижу, походитъ на моего батюшка, который во свой вѣкъ разумныхъ людей бѣгалъ.

опускаетъ ни обѣдни, ни заутрени и думаетъ, радость моя, что будто ъ столько комплезанъ, что онъ за всенощную проститъ ему то, что мъ наворовано.

Сынъ. Напротивъ того, мой отецъ, кромѣ зари, никогда не ма-ался. Онъ, сказываютъ, до женитьбы не вѣрилъ, что и чортъ есть; акo, женяся на моей матушкѣ, скоро повѣрилъ, что нечистый духъ истируетъ.

Совѣтница. Перемѣнимъ рѣчь, je vous en prie: мои уши пѣть не могутъ слышать о чертяхъ и тѣхъ людяхъ, которые столь ого на нихъ походятъ.

Сынъ. Madame! скажите мнѣ, какъ вы ваше время проводите?

Совѣтница. Ахъ, душа моя, умираю со скуки. И еслибы поутру сидѣла я часовъ трехъ у туалета, то могу сказать: умереть бы все вно для меня было. И тѣмъ только и дышу, что изъ Москвы при-аютъ ко мнѣ нерѣдко головные уборы, которые я то и дѣло падѣ-о на голову.

Сынъ. По моему мнѣнію, кружева и блонды составляютъ головѣ алучшее украшеніе. Педанты думаютъ, что это вздоръ и что надобно рашать голову спутри, а не снаружи. Какая пустота! Чортъ ли цить то, что скрыто, а наружное всякъ видитъ.

Совѣтница. Такъ, душа мая! я сама съ тобою однихъ сен-ментовъ; я вижу, что у тебя на головѣ пудра, а есть ли что въ ловѣ, того, чортъ меня возьми, примѣтить не могу.

Сынъ. Pardieu! конечно, этого и никто примѣтить не можетъ.

Совѣтница. Послѣ туалета лучшее мое препровожденіе въ ъ, что я загадываю въ карты.

Сынъ. Вы знаете загадывать, grand Dieu! Я самъ могу на-аться пророкомъ. Хотите ли, чтобъ показалъ я вамъ мое искусство?

Совѣтница. Ахъ, душа моя! ты одолжишь меня чрезвычайно.

Сынъ. *(придвинувъ столикъ съ картами)*. Сперва вы мнѣ от-дайте, а тамъ—я вамъ.

Совѣтница. Съ радостью. Изволь загадывать короля и даму.

Сынъ. *(подумавъ)*. Загадалъ.

Совѣтница. *(раскладываетъ карты)*. Ахъ, что я вижу! Свадьба! здыхаетъ). Король женится.

Сынъ. Боже мой! Онъ женится! Что мнѣ этого несноснѣе!

Совѣтница. А дама его не любитъ...

Сынъ. Чортъ меня возьми, ежели и я люблю. Нѣтъ, нѣтъ силъ лѣе терпѣть! Я загадалъ о себѣ. Ah, madame! или вы не видите го, что я жениться не хочу.

Совѣтница. *(вздыхая и жеманясь).* Вы жениться не хотите? Развѣ падчерица моя не довольно плѣнила ваше сердце? Она столько постоянна!

Сынъ. Она постоянна!.. О верхъ моего несчастія! Она еще и постоянна! Клянусь вамъ, что ежели я это въ ней, женясь, примѣчу, то ту же минуту разведусь съ нею. Постоянная жена во мнѣ ужасъ производитъ. Ah, madame! ежели бъ вы были жена моя, я бы вѣкъ не развелся съ вами.

Совѣтница. Ахъ, жизнь моя! Чего не можетъ быть, на что о томъ терзаться? Я думаю, что и ты не наскучилъ бы мнѣ лишними претензіями.

Сынъ. Позволь теперь, madame, отгадать мнѣ что нибудь вамъ. Задумайте и вы короля и даму.

Совѣтница. Очень хорошо. Король трефовый и керова дама.

Сынъ. *(разложивъ карты).* Король смертно влюбленъ въ даму.

Совѣтница. Ахъ, что я слышу! Я въ восхищеніи. Я внѣ себя съ радости!

Сынъ. *(посмотрѣвъ на нее съ нѣжностью.)* И дама къ нему не безъ склонности.

Совѣтница. Ахъ душа моя, не безъ склонности! Скажи лучше, влюблена до безумія.

Сынъ. Я бы жизнь свою, я бы тысячи жизней отдалъ за то, чтобы свѣдать, кто это керовая дома. Вы краснѣете, вы блѣднѣете. Конечно, это...

Совѣтница. Ахъ, какъ несносно признаваться въ своей пассіи!

Сынъ. *(съ торопливостью.)* Такъ это вы...

Совѣтница. *(притворясь, будто послѣднее слово дорого ей стоитъ).* Я, я сама.

Сынъ. *(вздохнувъ)*, А кто этотъ преблагополучный трефовый король, который возмогъ пронзить сердце керовой дамы?

Совѣтница. Ты хочешь, чтобъ я все вдругъ тебѣ сказала.

Сынъ. *(вставъ).* Такъ, madame; такъ! я этого хочу, и ежели не я тотъ преблагополучный трефовый король, такъ пламень мой къ вамъ худо награжденъ.

Совѣтница. Какъ! и ты ко мнѣ пылаешь?

Сынъ. *(кинувшись на колѣни.)* Ты керовая дама!

Совѣтница. *(поднимая его.)* Ты трефовый король!

Сынъ. *(въ восхищеніи.)* О, счастье! о, bonheur!

Совѣтница. Можетъ быть, ты душа моя, и не вѣдаешь того,

о невѣста твоя влюблена въ Добролюбова и что онъ самъ въ нее юбленъ смертно.

Сынъ. St! St! они идутъ. Ежели это правда, oh! que nous som- s heureux! Намъ надобно непремѣнно оставить ихъ въ покоѣ, чтобы и современемъ въ покоѣ насъ оставили.

ДѢЙСТВІЕ ВТОРОЕ.

ЯВЛЕНІЕ V.

Тѣ же и Совѣтница.

Сынъ. Madame! я теперь былъ свидѣтелемъ пресмѣшныя сцены. i pensé crever de rire. Твой мужъ объявилъ любовь свою моей гушкѣ! Ха, ха, ха, ха!

Совѣтница. Не въ правду ли! (*во время рѣчи Бригадиршиной водитъ Сына и нѣчто шепчетъ ему*).

Бригадирша. (*Въ сердцахъ*). Ахъ, онъ собака! Да что онъ и равду затѣялъ? Развѣ у меня Богъ языкъ отнялъ? Я теперь же все скажу Игнатью Андреичу. Пускай-ка онъ ему лобъ раскроитъ по- йски. Что онъ это вздумалъ? Вѣдь я бригадирша! Нѣтъ, онъ плутъ! думай того, чтобъ онъ нашелъ на дуру! Мнѣ, слава Богу, ума занимать! Я тотчасъ пойду... (*Сынъ и Совѣтница ухватили ее полы*).

Сынъ. Матушка, постой, постой...

Совѣтница. Постой, сударыня.

Сынъ. Да развѣ ты, матушка, не примѣтила, что я шутилъ?

Бригадирша. Какая шутка! вѣдь я слышала, какъ ты божился.

Совѣтница. Онъ, сударыня, конечно, шутилъ!

Сынъ. Чортъ меня возьми, ежели это не была шутка.

Бригадирша. Какъ, ты и теперь также божишься, батюшка!) за дьявольщина! да чему же вѣрить?

Совѣтница. Какъ, сударыня, вы не можете шутки отдѣлить серьёзнаго.

Бригадирша. Да, нельзя, мать моя: вѣдь онъ такъ божится, мой языкъ этого и выговорить не поворотится.

Совѣтница. Да онъ конечно въ шутку и побожился.

Сынъ. Конечно, въ шутку. Я зналъ въ Парижѣ, да и здѣсь великое множество разумныхъ людей et même fort honnêtes gens, орые божбу ни во что ставятъ.

Бригадирша. Такъ ты и заправду, Иванушка, шутилъ?

Сынъ. Хотите ли вы, чтобъ я еще вамъ побожился?

Бригадирша. Да ты, можетъ быть, опять шутить станешь! То-то, ради Бога, не введи ты меня въ дуры.

Совѣтница. Кстати ли, радость моя! Будь спокойна. Я знаю своего мужа; ежели бъ это была правда, я сама капабельна взбѣситься.

Бригадирша. Ну, слава Богу, что это шутка. Теперь душа моя на мѣстѣ (*отходитъ*).

ЯВЛЕНІЕ VI.

Сынъ и Совѣтница.

Совѣтница. Ты было все дѣло испортилъ. Ну ежели бы матушка твоя нажаловалася отцу твоему, вѣдь бы онъ взбѣсился, и ту минуту увезъ отсюда и тебя съ нею.

Сынъ. Madame, ты меня въ этомъ простить можешь. Признаюсь, что мнѣ этурдери свойственно; а инако худо подражалъ бы я французамъ.

Совѣтница. Мы должны, душа моя, о томъ молчать и нескромность твою я ничѣмъ бы не могла экскюзовать, еслибъ осторожность не смѣшна была въ молодомъ человѣкѣ, а особливо въ томъ, который былъ въ Парижѣ.

Сынъ. O, vous avez raison! Осторожность, постоянство, терпѣливость похвальны были тогда, когда люди не знали, какъ должно жить на свѣтѣ; а мы, которые знаемъ, что это такое, que de vivre dans le grand monde, мы конечно были бы съ постоянствомъ очень смѣшны въ глазахъ всѣхъ такихъ же разумныхъ людей, какъ мы.

Совѣтница. Вотъ прямыя правила жизни, душа моя! Я не была въ Парижѣ, однако чувствуетъ сердце мое, что ты говоришь самую истину. Сердце человѣческое есть всегда сердце и въ Парижѣ, и въ Россіи: оно обмануть не можетъ.

Сынъ. Madame, ты меня восхищаешь; ты, я вижу, такое же тонкое понятіе имѣешь о сердцѣ, какъ я о разумѣ. Mon Dieu! Какъ судьбина милосердна: она старается соединить людей одного ума, одного вкуса, одного нрава; мы созданы другъ для друга.

Совѣтница. Безъ сомнѣнія, мы рождены подъ одною кометою.

Сынъ. Все несчастье мое состоитъ въ томъ только, что ты русская.

Совѣтница. Это, ангелъ мой, конечно, для меня ужасная погибель.

Сынъ. Это такой défaut, котораго ничѣмъ загладить уже нельзя.

Совѣтница. Что жъ мнѣ дѣлать?

Сынъ. Дай мнѣ въ себѣ волю. Я не намѣренъ въ Россіи уме-ъ. Я сыщу occasion favorable увезти тебя въ Парижъ. Тамо остатки й нашихъ, les restes de nos jours, будемъ имѣть утѣшеніе прово-ь съ французами: тамъ увидишь ты, что есть между прочими и іе люди, съ которыми я могу имѣть société.

Совѣтница. Вѣрно, душа моя! Только я думаю, отецъ твой не ласится отпустить тебя въ другой разъ во Францію.

Сынъ. А я думаю, что и его увезу туда съ собою. Просвѣ-ться никогда не поздно; а я за то порукою, что онъ, съѣздя въ рижъ, по крайней мѣрѣ хотя сколько нибудь на человѣка похо-ъ будетъ.

Совѣтница. Не то на умѣ у отца твоего. Я очень увѣрена, онъ нашу деревню предпочтетъ и раю и Парижу. Словомъ, онъ мнѣ аетъ свой куръ.

Сынъ. Какъ? онъ мой риваль?

Совѣтница. Я примѣчаю, что онъ смертно влюбленъ въ меня.

Сынъ. Да знаетъ ли онъ право честныхъ людей? Да вѣдаетъ ли ь, что за это дерутся?

Совѣтница. Какъ, душа моя, ты и съ отцомъ подраться хочешь?

Сынъ. Et pourquoi non? Я читалъ въ прекрасной книгѣ, какъ нь ее зовутъ... le nom m'est échappé, да... въ книгѣ les sottises du ps, что одинъ сынъ въ Парижѣ вызывалъ отца своего на дуэль... , или я скотъ, чтобъ не послѣдовать тому, что хотя одинъ разъ чилось въ Парижѣ?

Совѣтница. Твой отецъ очень смѣшонъ... такіе дураки... ахъ! ъ онъ легокъ на поминѣ-то... вотъ онъ и идетъ!

ДѢЙСТВІЕ ТРЕТІЕ.

ЯВЛЕНІЕ III.

Тѣ же и Совѣтница.

Совѣтница. Что ты, сударь, затѣялъ? Возможно ли, чтобъ я ерпѣла здѣсь такое barbarie?

Бригадиръ. Я, матушка, хочу поучить немного своего Ивана.

Совѣтница. Какъ, вы хотите поучить немного вашего сына, ломя у него два ребра?

Бригадиръ. Да вѣдь, матушка, у него не только что два ребра; ели я ихъ выломлю, такъ съ него еще останется. А для меня все вно, будутъ ли у него тѣ два ребра, или не будутъ.

Бригадирша. Вотъ, матушка, какъ онъ о рожденіи своемъ говорить изволитъ.

Сынъ (*къ Совѣтницѣ*). C'est l'homme le plus bourru, que je connais.

Совѣтница. Знаете ли вы, сударь, что грубость ваша къ сыну вашему меня безпокоитъ?

Бригадиръ. А я, матушка, думалъ, что грубость его ко мнѣ васъ безпокоитъ.

Совѣтница. Ни мало. Я не могу терпѣть пристрастія. Мерки должны быть всегда рекспектованы; конечно, вы не видите достоинствъ въ вашемъ сынѣ.

Бригадиръ. Не вижу! Да скажите же вы мнѣ, какія достоинства вы въ немъ видите?

Совѣтница. Да развѣ вы не знаете, что онъ былъ въ Парижѣ?

Бригадирша. Только ль, матушка, что въ Парижѣ! Онъ былъ еще во Франціи. Шутка ль это!

Бригадиръ. Жена, не полно ль тебѣ врать?

Бригадирша. Вотъ, батюшка, правды не говори тебѣ.

Бригадиръ. Говори, да не ври.

Совѣтница (*къ Бригадиру*). Вы, конечно, не слыхивали, какъ онъ былъ въ Парижѣ принятъ.

Бригадиръ. Онъ этого сказать мнѣ до сихъ поръ еще не смѣлъ, матушка.

Совѣтница. Скажите лучше, что не хотѣлъ: а ежели я васъ, monsieur, прошу теперь, чтобъ вы о своемъ вояжѣ что нибудь поговорили, согласитесь ли вы меня контантировать?

Сынъ. De tout mon coeur, madame: только въ присутствіи батюшки мнѣ неспособно исполнить вашу волю. Онъ зашумитъ, помѣшаетъ, остановитъ.

Совѣтница. Онъ для меня этого, конечно, не сдѣлаетъ.

Бригадиръ. Для васъ, а ни для кого больше на свѣтѣ, я молчать соглашаюсь, и то пока мочь будетъ. Говори, Иванъ.

Сынъ. Съ чего-жъ начать? par où commencer?

Совѣтница. Начните съ того, чѣмъ вамъ Парижъ понравился и чѣмъ вы, monsieur, понравились Парижу.

Сынъ. Парижъ понравился мнѣ, во-первыхъ, тѣмъ, что всякій отличается въ немъ своими достоинствами.

Бригадиръ. Постой, постой Иванъ! Ежели это правда, то какъ же ты понравился Парижу?

Совѣтница. Вы обѣщали, сударь, не мѣшать ему. По крайней

мѣрѣ вы должны учтивостью дамамъ, которыя хотятъ слушать его, а не васъ.

Бригадиръ. Я виноватъ, матушка, и для васъ, а ни для кого болѣе молчать буду.

Совѣтница (*къ Сыну*). Продолжайте, monsieur, continuez.

Сынъ. Въ Парижѣ всѣ почитали меня такъ, какъ я заслуживаю. Куда бы я ни приходилъ, вездѣ или я одинъ говорилъ, или всѣ обо мнѣ говорили. Всѣ моимъ разговоромъ восхищались. Гдѣ меня ни видали, вездѣ у всѣхъ радость являлась на лицахъ, и часто, не могши ее скрыть, декларировали ее такимъ чрезвычайнымъ смѣхомъ, который прямо показывалъ, что они обо мнѣ думаютъ.

Совѣтница (*Бригадиру*). Не должны ли вы прійти въ восхищеніе? Я, ничѣмъ не будучи обязана, я отъ словъ его въ восторгѣ.

Бригадирша (*плача*). Я безъ ума отъ радости. Богъ привелъ на старости видѣть Иванушку съ такимъ разумомъ.

Совѣтница (*Бригадиру*). Что-жъ вы ничего не говорите?

Бригадиръ. Я, матушка, боюся васъ прогнѣвать, а безъ того бы я, конечно, или засмѣялся, или заплакалъ.

Совѣтница. Continuez, душа моя.

Сынъ. Во Франціи люди совсѣмъ не таковы, какъ вы, то есть не русскіе.

Совѣтница. Смотри, радость моя: я тамъ не была, однако, я о Франціи получила уже отъ тебя изрядную идею. Не правда ли, что во Франціи живутъ по большей части французы?

Сынъ (*съ восторгомъ*). Vous avez le don de déviner.

Бригадирша. Какъ же, Иванушка! неужели тамъ люди-то не такіе, какъ мы всѣ русскіе?

Сынъ. Не такіе какъ вы, а не какъ я.

Бригадирша. Для чего же? Вѣдь и ты мое рожденіе.

Сынъ. N'importe! Всякій, кто былъ въ Парижѣ, имѣетъ уже право, говоря про рускихъ, не включать себя въ число тѣхъ, затѣмъ что онъ уже сталъ больше французъ, нежели русскій.

Совѣтница. Скажи мнѣ, жизнь моя: можно ль тѣмъ изъ вашихъ, кто былъ въ Парижѣ, забыть совершенно то, что они русскіе.

Сынъ. Totalement, не льзя. Это не такое несчастіе, которое бы скоро въ мысляхъ могло быть заглажено. Однако, нельзя и того сказать, чтобъ оно живо было въ нашей памяти. Оно представляется намъ какъ сонъ, какъ illusion.

Бригадиръ (*къ Совѣтницѣ*). Матушка, позволь мнѣ одно словцо на все ему сказать.

Сынъ (*къ Совѣтницѣ*). Cela m'excéde, je me retire (*выходитъ*).

Бригадирша (*къ Совѣтницѣ*). Что онъ, матушка, это выговорилъ? не занемогъ ли Иванушка, что онъ такъ опрометью отсюда кинулся. Пойти посмотрѣть-было.

(*Изъ комедіи Фонвизина „Бригадиръ“*)

№ 8.

Тутъ же нашелся ей (щеголихѣ) пара, человѣкъ, который знаетъ, чего онъ стоитъ; ибо ни единаго слова не молвитъ безъ приразумѣванія: какъ онъ уменъ, какъ онъ остеръ! Онъ и при семъ случаѣ не позабывался; и любо было смотрѣть, какъ онъ умъ свой мучилъ для произведенія новыхъ и витіеватыхъ выраженій; и на конецъ угождая ей, и для показанія великости своей остроты, не оставилъ человѣка въ городѣ ему и ей извѣстнаго, о которомъ бы не сдѣлалъ язвительнаго описанія: и если языкъ аки бритва можетъ быти способомъ нравиться сей госпожѣ, конечно тотъ господинъ долженъ сего дни быть у ней принятъ отмѣннымъ образомъ. Правду сказать, что пара схожа весьма другъ на друга: ибо одна портитъ красоту ужимками и притворствомъ; а другой естественную остроту злословіемъ и великою охотою показаться преумнымъ. У обоихъ сіе происходитъ изъ одного источника предувѣреній о своихъ тѣлесныхъ и душевныхъ качествахъ.

Всякая Всячина, 1769, 374—375.

№ 9.

Третья особа въ сообществѣ со мною для составленія Всякія Всячины есть человѣкъ молодый, который отъѣзжая въ чужіе краи, отъ отца своего не получилъ никакого предписанія въ разсужденіи предмѣта его ѣзды. Отецъ прощаяся съ нимъ, молвилъ ему только: живи хорошенько. Сей молодый и острый человѣкъ сѣвши въ карету, размышлялъ: что такое, живи хорошенько? Онъ зачалъ перебирати всѣхъ своихъ знакомыхъ, дабы узнать кто изъ нихъ живетъ хорошенько. Молодому человѣку легко покажется, что жить хорошенько состоитъ въ однихъ веселяхъ и въ исполненіи всего того, къ чему стремленіе живыхъ склонностей его влечетъ. Онъ въ мысляхъ попалъ на своего брата двоюроднаго, который ему казался, что живетъ очень хорошо для того, что сей жилъ весело. Онъ его описываетъ слѣдующими красками.

Вставалъ онъ въ полдень: волосы убирывалъ часа по три, держа книгу въ рукахъ, которыя однако не разкрывалъ никогда: пить и ѣсть умѣлъ требовать на чужихъ языкахъ, и то съ нуждою: у кущовъ все бралъ безденежно; не учась ни чему, о всемъ судилъ, и мало нахаживалъ по своему вкусу; почтенія не имѣлъ ни къ кому; послѣ обѣда ѣзживалъ въ скачь, давя прохожихъ, изъ дома въ домъ, насмѣхаяся въ одномъ тому, что видѣлъ во другомъ; въ карты ночи проигрывалъ потихонько съ тѣхъ поръ, какъ запрещено: вѣсти весьма любилъ, и часто самъ оныя выдумывалъ такъ, что уже мало тому вѣрить можно было, что отъ него услышишъ; ибо хотя онъ и пересказывалъ чужіе разсказы, но живность не допускивала его дослушивати что другой говорилъ, и тогда онъ уже прилыгалъ отъ себя, чтобы сказка безъ конца не осталася. Въ прочемъ какъ онъ былъ статенъ собою, и очень чисто хаживалъ, то у женщинъ былъ отмѣнно принятъ.

Сію куклу другъ мой въ каретѣ сидя избралъ себѣ за образецъ поведенія своего. Съ тѣмъ и выѣхалъ за границу въ намѣреніи послѣдовать оному съ великою подробностію. Ибо отецъ ему сказалъ: живи хорошенько; а что есть жить хорошенько, то батюшка не договорилъ. И сіе недоразумѣніе между ими, произвело въ немъ мнѣніе, что одинъ братецъ только живетъ хорошенько для того, что онъ живетъ весело. Другъ мой столь чистосердеченъ, что онъ божится, что если бы батюшка ему изъяснилъ, въ чемъ состоитъ, жить хорошо; онъ бы изъ его воли не выступилъ ни начерту; и я тому вѣрю, знавъ его склонности добрыя. И такъ недостатокъ объясненія родительскаго о должностяхъ и о предмѣтѣ его ѣзды, были причинами, что другъ мой самъ себѣ выбралъ образецъ коему слѣдовалъ до тѣхъ поръ, пока онъ не попался въ руки двухъ честныхъ и ученыхъ людей, кои показали ему, въ чемъ должности человѣческія состоятъ во всякомъ званіи и случаѣ. Онъ нынѣ часто говоритъ, что прямое удовольствіе состоитъ единственно въ исполненіи оныхъ, и что онъ не такъ былъ радъ въѣзжая въ Парижъ, какъ онъ нынѣ бываетъ веселъ, когда онъ въ которой день все то исполнилъ, чего долгъ и должность отъ него требуетъ. Онъ ежедневно мнѣ твердитъ, чтобъ я сына не отпускалъ въ чужіе краи, не означа ему предмѣта, для котораго я его посылаю, если хочу, чтобъ онъ съ пользою ѣздилъ.

Я знаю, ужо скажутъ, что я иногда не къ стати шучу. Статься можетъ: но я давно знаю, что дѣло должно мѣшати съ бездѣльемъ, дабы оно сносно сдѣлалось.

Всякая Всячина, 1769, 9—12.

№ 10.

Пришедъ домой я разсуждалъ о сихъ петиметрахъ: и естьли хотя мало ихъ разсмотришь, то увидишь что они прилѣжно учатся глупости, и называя себя вѣжливыми дѣлаютъ всякія непристойности. Безпрестанное ихъ упражненіе состоитъ въ волокитствѣ и въ повѣствованіи о своемъ щастіи въ любовныхъ дѣлахъ, о чемъ очень часто лгутъ. По ихъ мнѣнію стыдно слѣдовать добродѣтели, скромность ни къ чему не годится, премудрость хуже модной глупости, а правда имъ ненавистнѣе всего на свѣтѣ. Они кажется для того только сотворены, чтобъ волочиться за прекраснымъ поломъ, удивлять дураковъ, и своими глупостями веселить разумныхъ людей.

Смѣсь, 1769, 27—28.

№ 11.

Вошелъ въ мою комнату одинъ пріятель, съ которымъ вмѣстѣ живу. Я не могъ удержаться, чтобъ не спросить у него, для чего прошедшіе мимо насъ господа проклинали вѣтеръ? Для того, отвѣчалъ онъ мнѣ, что то были щеголи и волочились за красавицами: не напудреной же щеголь не покажется своей любезной; онъ безъ пудры такъ какъ ракъ на мѣли. Возможно ли, сказалъ я, что сіи господа сегодня не понравятся ни одной женщинѣ? Ахъ, жестокой вѣтеръ! почто ты ихъ лишаешь всего удовольствія? Но для чего и красавицы оказываютъ благосклонности, смотря по цуклямъ? Развѣ онѣ не вѣдаютъ, что вѣтеръ можетъ испортить волосы перваго въ свѣтѣ петиметра. Онъ и безъ пудры столь же страстенъ, веселъ, помнитъ нѣжныя слова: однимъ словомъ, онъ все таковъ, каковъ былъ.

Смѣсь, 1769, 67—68.

№ 12.

Сей ли богатой кафтанъ, засыпанный пудрою и табакомъ, дѣлаетъ человѣкомъ сего роскошнаго дворянина, которой носитъ въ карманѣ роспись всѣхъ красавицъ, и коего все упражненіе въ томъ только состоитъ, чтобъ рыскать по городу и не пропускать никакого зрѣлища? Нѣтъ, онъ и не вѣдаетъ въ чемъ состоитъ человѣческая жизнь.

Смѣсь. 1769, 77.

№ 13.

Молодой Эрастъ получа великое наслѣдство послѣ покойнаго сво-
отца, которому ежеминутно желалъ переселиться на тотъ свѣтъ,
сыпное прилагаетъ попеченіе, чтобъ промотать свое богатство, кое
рали по крайней мѣрѣ два или три поколѣнія. Онъ думаю скоро
олнить свое намѣреніе, за тѣмъ что волокитство, карты и роскошь
диненными силами стараются ему въ томъ помогать. Вся его жизнь
ходитъ въ разныхъ веселіяхъ и забавахъ, которые не даютъ ему
мя примѣтить, что онъ благороднымъ образомъ разоряется и спѣ-
гъ въ Магистратъ по дорогѣ усыпанной пріятными цвѣтами.

Смѣсь, 1769, 123.

№ 14.

Надмѣнъ, думаетъ о себѣ, что онъ общей прелестникъ всего
ескаго пола, и превосходитъ всѣхъ разумомъ, для чего безпрестанно
рается говорить острые слова. Но всѣ люди, имѣющіе здравое раз-
дѣніе, видятъ, что онъ лжетъ когда разсказываетъ о своихъ любов-
къ успѣхахъ: и стараясь оказать свой разумъ, оказываетъ свою глу-
ть и невѣжество.

Смѣсь, 1769, 238.

№ 15.

Щеголь, безпрестанно вретъ, неудачно волочится за красавицами,
снисхожденію прогрывается въ карты, по модѣ входитъ въ долги,
удовольствія другихъ дѣлается дуракомъ, и думаетъ о себѣ что
всѣхъ на свѣтѣ умнѣе.

Смѣсь, 1769, 239—240.

№ 16.

Господинъ издатель!

Щастливы тѣ граждане, у коихъ есть еженедѣльные изданія, гос-
а издатели какъ исправители нравовъ, ежечастно стараются осмѣи-
ь пороки и поступки достойныя осужденія. Я сему завидую: въ та-
ъ городѣ смѣются надъ дураками, и они мало по малу исправля-
я. По моему нещастію у насъ нѣтъ ни типографіи, ни писателей.
лайте милость, внесите въ ваши листы нашего щеголя, которой но-

сить на головѣ престрашныя кудри, у него зеленой мундиръ подложенъ розовою тафтою, а сапоги съ красными каблуками. Все его упражненіе состоитъ въ томъ, что играетъ роль любовника, и безпрестаннымъ дурачествомъ безпокоитъ свою любовницу; разумная женщина никогда не можетъ любить сего малоумнаго, но гордость и самолюбіе препятствуютъ ему видѣть свои недостатки. И такъ онъ думаетъ о себѣ, что онъ Адонисъ, а мнѣ кажется, что онъ надутой гордостію глупецъ.

Пожалуйте, г. издатель, не презрите моей прозьбы, дайте сему молодцу мѣстечко въ вашемъ изданіи. Пусть Петербурскіе щеголи порадуются увидя подобное себѣ твореніе, живущее на Днѣпрскихъ берегахъ.

Смысь, 1769, 279—280.

№ 17.

Прежде нежели начну я описывать свойства господъ петиметровъ; то объявляю вамъ, что значитъ петиметръ на рускомъ языкѣ; хотя онаго никакъ истолковать не можно, по причинѣ той, что оные начались здѣсь еще недавно; однако многіе утверждаютъ, что петиметръ значитъ поруски вертопрахъ, или такой человѣкъ, которой ни о чемъ больше не думаетъ, какъ только одѣться по правиламъ моды, одѣвшись, долженъ быть самолюбивъ, тщеславенъ и необузданъ въ своихъ желаніяхъ. Все свое благополучіе и должность полагаетъ въ томъ, чтобъ угодить женщинѣ; а по ихъ названію кокеткѣ; и для того бываютъ съ ними во всегдашнемъ свиданіи и не пропускаютъ ни единаго публичнаго мѣста. Въ комедіяхъ, на балахъ, на каменномъ островѣ, въ катерингофѣ, въ лѣтнемъ саду и по дворцовой набережной вездѣ увидишъ петиметра.

Петиметръ, проснувшися въ два часа по полудни; ибо они такъ [illegible], какъ мѣсяцъ, къ вечеру встаютъ а по утру ложатся, мажетъ лицо свое нѣкоторой мазью, которая выдумана въ Парижѣ, и которая дѣлаетъ тѣло мягкимъ, натирается потомъ соками, и кропитъ себя пахучими водами, подсурмливаетъ брови и лѣпитъ на лицо мушки, ежели онѣ потребны, смотря по погодѣ петиметрскаго горизонта. Какъ [illegible] хорошо собственной ево слуга волосы ни причесывалъ, и хотя бы сдѣлавилъ пукли на подобіе горлицыныхъ крылышекъ, а вержетъ сносивать бекасовымъ носомъ, но впрочемъ того ему недоволно, онъ посылаетъ за Французомъ, которой за одно только имя беретъ по два червонца, и есть многіе гораздо хуже рускихъ; однако до того нужды нѣтъ. Причесавшися, садится между четырью зеркалами, и смотрится [illegible]

нихъ со всѣхъ сторонъ, потомъ встаетъ и передъ зеркалами выдумываетъ новоманерные поклоны, и разные взгляды, кланяется, ножимается, вертится, танцуетъ и насвистываетъ новые минуеты.

Хотя не всѣ, однако многіе подкладываютъ хлопчатую бумагу и и увеличиваютъ икры; а въ случаѣ недостатка на многіе пукли природныхъ своихъ волосовъ накладываютъ парички. До вечера пребываетъ онъ въ своемъ кабинетѣ съ портнымъ, выдумываетъ новоманерные кафтаны, и выбираетъ цвѣты, которые бы пристали къ ево лицу, и естьли будетъ ему удача, что выдумаетъ онъ какую нибудь новость, то полетитъ тотчасъ въ свое общество для полученія похвальнаго титула отъ кокетокъ, которыя, выхваляя ево до небесъ, приведутъ въ различныя размышленія, возвращается онъ домой съ несказанною радостію, ложится въ постелю, и бываетъ нѣсколько недѣль боленъ, и сіе происходитъ по модѣ.

Въ сіе время посѣщаютъ ево другіе петиметры, и просятъ образца нововыдуманной имъ вещи, онъ отговаривается припадками, что не можетъ обстоятельно описать оную, и для тово всякая новость нескоро появляется на свѣтѣ.

Петиметръ никогда не можетъ быть доволенъ своими глазами потому, что смотритъ онъ всегда на колеблющіяся предмѣты; и для тово имѣетъ зрительное стекло или увеличивательную трубку, помощію которыхъ высматриваетъ и примѣчаетъ всѣ женскіе уборы, и по вкусу ли дѣлаетъ она тѣлодвиженія, а безъ оныхъ почолъ бы онъ и госпожу купчихою, а крестьянку боярынею. Помощію стеколъ видитъ петиметръ и свойство женщины.

Петиметръ всегда льститъ себя надеждою о полученіи въ невольницы какой нибудь красотки, и для тово по минутно ищетъ случая познакомиться съ такою особою, которую онъ еще не видалъ, и безъ всякаго разбору объявляетъ ей свою страсть, и естьли получитъ отказъ, то безъ всякаго стыда отходитъ отъ нее съ великимъ почтеніемъ и съ нискими поклонами, шаркая притомъ ногами.

Петиметрское упражненіе состоитъ въ томъ, что бы безпрестанно хвалить кокетокъ, вытверживать изъ романовъ нѣкоторые мѣста и восхищаться любовными враками, которые въ Парижѣ продаются по копѣйкѣ, то есть Идиллін, Стансы, Сонеты, Мадригалы и билеты, презирать великихъ авторовъ для тово, что оные разумными своими сочиненіями у петиметровъ похищаютъ честь въ стихотворствѣ, думать о себѣ, что онъ исполенъ всѣми дарованіями. Поминутно льстится будущимъ благополучіемъ и отъ сего воображенія радоваться, въ тужъ

минуту печалится, притворяться задумчивымъ, падать часто въ обморокъ и напослѣдокъ сходить съ ума по модѣ.

Петиметръ столько дѣлаетъ пользы отечеству, сколько и себѣ, проматываетъ деревни, и занимаетъ у всѣхъ безъ разбору, впадаетъ отъ того въ бѣдность и послѣдней кафтанъ перешиваетъ разъ пять въ различные валаны, но и тутъ еще не перестаетъ быть петиметромъ, сказывая, что золотомъ обложенные кафтаны нынѣ уже не въ модѣ, и носить ихъ очень тяжело, потому, что лгать петиметру свойственно и необходимо должно.

Петиметръ Нарциссъ.

Нарциссъ превращенъ въ цвѣтокъ за то, что чрезъ мѣру любовался своей красотой, смотряся въ воду, такимъ образомъ нѣтъ на свѣтѣ охотника больше смотрѣтся въ зеркало какъ петиметра, а естьли бъ не напоминали ему, что надобно обѣдать и ужинать, то бы канечно засмотрѣлся онъ на свою красоту до смерти, или бы умеръ съ голоду; а ето все одно.

Петиметръ Обезъяна.

Что бы кто ни здѣлалъ и какую бы ни выкинулъ моду ничто то отъ глазъ петиметрскихъ не скроется, онъ все переймет и черезъ минуту будетъ имѣть у себя; ибо онъ подражаетъ всему безъ разбору.

Петиметръ Вѣтеръ.

Въ одинъ день побываетъ петиметръ, можно сказать, во всѣхъ мѣстахъ, тамъ здѣлаетъ любовной договоръ, въ другомъ мѣстѣ нарушитъ амурной контрактъ, индѣ измѣнитъ, нѣгдѣ полститъ своею склонностію, здѣсь повертится, гдѣ иметъ напишетъ вексель, побываетъ на балѣ, успѣетъ въ комедію, не замѣшкается быть на гуляньѣ, и словомъ, какъ мысль сво основана на вихрѣ, такъ и онъ летаетъ на крылахъ вѣтреныхъ.

Петиметръ Хамелеонъ.

Каждой день переодѣвается петиметръ въ различные кафтаны различныхъ цвѣтовъ, прибранныхъ и здѣланныхъ по французскому вкусу, перечесываетъ раза по три въ день волосы, и симъ скоропостижнымъ превращеніемъ много уподобляется тому животному, которой принимаетъ на себя видъ разныхъ цвѣтовъ.

Петиметръ Арликинъ.

Сколько ни видали мы петиметровъ всѣ одѣваются они пестро, любятъ маленькіе и манерные каретки, выкрашенные различными

красками, которыми изображаются Купидоны со стрѣлами, изъявляя тѣмъ, что ѣдетъ въ каретѣ любовной побѣдитель. Онъ завсегда смотритъ изъ кареты въ стекло, по чему надобно бы ево назвать Панталономъ.

Въ заключеніе всего петиметръ, сколько по волѣ, столько и по неволѣ, долженъ быть непримиримой непріятель добродѣтели, и имѣть съ нею явную и всегдашнюю ссору.

И То и Сіо, 1769, двадесятьтретія недѣля.

№ 18.

Стозмѣй, житель нашей улицы, ежедневно упражняется во слѣдующемъ: въ 12 часу пополуночи просыпается, и вставши съ постели чешетъ голову, отказываетъ своимъ заимодавцамъ, занимаетъ вновь, и между тѣмъ допускаетъ къ себѣ искателей его милости, которая всегда состоитъ во обѣщаніяхъ; распрашиваетъ у нихъ, что въ прошедшей день въ городѣ новаго случилось, а имъ расказываетъ, что тамъ-то онъ, тово-то подсмѣялъ; въ другомъ мѣстѣ острое сказалъ слово; въ третьемъ, пользуясь глупостію хозяйскою, подговорилъ хозяйку, и водилъ ее прогуливаться; въ четвертомъ, хозяина до того довелъ, что онъ начинаетъ о *Добросердовѣ* думать худо, котораго онъ за то только ненавидитъ, что всѣ единогласно утверждаютъ, что *Добросердовъ* умняе его любовницы; и что онъ сіе дѣло такъ искусно произвелъ, какъ только должно самому великому политику оное здѣлать. Слушатели изъ учтивости начнутъ выхвалять его добродѣтели и остроту разума; а *Стозмѣй* улыбаяся и въ правду думаетъ, что онъ уменъ. Послѣ сего читаетъ мѣстами Рускихъ авторовъ, прославившихся своими сочиненіями, и чтобы и тутъ показать остроту своего разума, ради того онъ ихъ критикуетъ, не думая того, что хула его, истинной славы сихъ авторовъ повредить не можетъ. Разсуждаетъ о театральныхъ дѣйствіяхъ, удивляется худымъ разпоряженіямъ, и сказываетъ, какъ бы онъ здѣлалъ, ежели бы тѣ дѣла отъ него зависѣли. Одѣвшись ѣздитъ къ *Перекрасѣ*, своей любовницѣ, и ей то же расказываетъ; а по томъ упражняются оба въ разныхъ изобрѣтеніяхъ, касающихся до поврежденія доброй славы тѣхъ людей, коихъ они ненавидятъ. Послѣ мыкается по городу и производитъ въ дѣйство утвержденныя въ ихъ тайномъ совѣтѣ предпріятіи. Смучаетъ всѣхъ, ково только можетъ, и чрезъ всякія два часа ѣздитъ павѣщать свою *Перекрасу*. Сему удивляться не надлежитъ: ибо *Стозмѣй* имѣетъ только полъ души и полъ сердца; а другія половины отдалъ онъ своей любезной; а та со сна забывшись вмѣсто его, *Стозмѣево* сердце и душу отдала другому сво-

ему любовнику. Съ тово-то самаго времени и сталъ онъ такъ малодушенъ, что для любви не щадитъ ни чести, ни добродѣтели. Въ 2 часа пополуночи пріѣзжаетъ домой и ложится спать. Вотъ все его упражненіе! Со всѣмъ тѣмъ, *Стозмѣй* утверждаетъ, что полезные его для государства никово нѣтъ.

Трутень, изд. 3, 97—98.

№ 19.

Миловидъ думаетъ, что всѣ женщины должны въ него влюблять-ся и для того непрестанно за всѣми волочится. Онъ и вѣрить тому не хочетъ, чтобы нашлась такая женщина, которая въ нево не влюбилась. Любовь ево бываетъ недолговременна: ибо онъ всѣмъ собою жертвуетъ и мысленно всѣхъ себѣ приноситъ въ жертву. Отъ его припадка надлежитъ ему полѣчиться.

Трутень, изд. 3, 165—166.

№ 20.

Нарцисъ влюбяся въ свою красоту, не перестаетъ самъ себѣ нравиться и не отходить прочь отъ зеркала. По ево мнѣнію всѣ мущины, неудивляющіяся ево прелестямъ, смертельно согрѣшаютъ; а женщины, кои въ него ни влюбляются, суть безъ ума. Онъ недавно изъ передъ туалѣта, за которымъ просидѣлъ цѣлой день, завивая волосы, притирая лице, чистя зубы, румяня губы, подмазывая брови и протч. прелестныя ево волосы имѣетъ щастіе чесать новомодной Французской парикмахеръ, и за то получаетъ по 30 рублей въ мѣсяцъ. Исправной сей Французъ ставитъ ему разныхъ сортовъ пудру и помады; за что награждается весьма щедро: при чесаніи, за ту же цѣну увѣряетъ *Нарциса*, что онъ подобныхъ ево волосамъ ни во Франціи, ни въ Россіи не видывалъ. *Нарцисъ* для умноженія своихъ прелестей, не щадитъ ни притираньевъ, ни душистыхъ водъ. И теперь одѣвшись, прикалываетъ весьма искусно сдѣланной пучекъ цвѣтовъ и ѣдетъ на балъ. Я слѣдую за нимъ же, и вижу ево тамъ. Онъ съ мущинами разговариваетъ весьма гордо, поминутно смотрится въ зеркало и поправляетъ свои цвѣты. Говоритъ только о своихъ надъ прекраснымъ поломъ побѣдахъ, и не можетъ пробыть ни минуты въ той комнатѣ, гдѣ по малой мѣрѣ нѣтъ трехъ зеркалъ. *Нарцисъ* обыкновенно садится такъ, чтобы онъ во всѣхъ зеркалахъ себя могъ видѣть; и часто забывшись кидаетъ на себя страстныя взгляды и воздыхаетъ. Старается иногда острыя

говорить слова, но въ 23 года ево жизни, не сказалъ еще ни одного, за тѣмъ что ему всегда мѣшаютъ. *Нарцисъ* изъ всѣхъ душевныхъ добродѣтелей прославляетъ свою щедрость: и подлинно она чрезмѣрна, потому что онъ красоту свою всѣмъ городскимъ жителямъ показывастъ безденежно, и черезъ то ихъ не разоряетъ. Словомъ *Нарцисъ* на своей красотѣ сходитъ съ ума; тамъ ему всѣ смѣются, и я ему посмѣюся. Ха! ха! ха! ха!

Трутень, изд. 3-е, 199—200.

№ 21.

Что за человѣкъ съ такимъ въ низъ по лестницѣ бѣжитъ стремленіемъ? А! ето любовникъ, удаляющейся отъ мѣста сраженія ево любовницъ. Онъ приходитъ въ портеръ, и становится къ другой сторонѣ отъ той, гдѣ были ево любовницы. Онъ разкаевается въ своемъ поступкѣ, и подастъ надежду, что онъ исправится и будетъ постоянняе. Онъ опасается, чтобы ево не примѣтили. Наконецъ спокойствіе къ нему возвращается: но онъ и тогда взоръ свой на другую сторону обращаетъ. Съ нимъ встрѣчается взоръ дѣвицы лѣтъ осмнатцати. Она прекрасна и любовникъ нашъ видѣлъ ее одинъ разъ и съ нею говорилъ. Они друга друга узнаютъ и начинаютъ разговоръ. Волокита избавясь отъ одной опасности, вдается въ другую; онъ въ красавицу влюбляется, и помалу страсть свою ей открываетъ. Она не хочетъ слушать; онъ клянется и на конецъ доводитъ до того что она ево выслушала; она принимаетъ на себя веселой видъ и улыбаяся хочетъ ему отвѣтствовать. Волокита восхищается мечтою; самолюбіе ему льститъ; онъ уже почитаетъ себя щастливѣйшимъ изъ смертныхъ: но дѣвица ему отвѣтствуетъ: хоть три дни, сударь, посвяти памяти оставленныхъ и обиженныхъ тобою любовницъ, а потомъ открывайтесь другой, а не мнѣ: ибо я бывъ очевиднымъ свидѣтелемъ вашего постоянства, вѣрить не могу. Ищите женщину меня легковѣрняе. Она начинаетъ смѣяться, и волокита удаляется, неся съ собою образецъ вѣтрѣныхъ любовниковъ. Ха! ха! ха!

Трутень, изд. 3-е, 203—204.

№ 22.

Вертопрахъ читаетъ мои листы сидя предъ туалѣтомъ. Онъ всѣ книги почитаетъ бездѣлицами, не стоящими его вниманія, какъ же ожидать мнѣ, чтобы Трутень казался ему полезною книгою? однакожъ Трутень иногда заставляетъ ево смѣяться. Онъ ево почитаетъ забав-

ною книгою, и для того ево и покупаетъ. *Вертопрахъ* повертѣвши листки въ рукахъ, и которыя заслужатъ ево благоволеніе, тѣ кладетъ онъ на туалѣтъ, а протчія употребляетъ на завиваніе волосъ. Естьлижъ въ которомъ покажется ему описанъ знакомова человѣка портретъ, то такія листочки возитъ онъ съ собою и разсказываетъ, что ето на такова то написано. *Вертопрахъ* сіе дѣлаетъ для того, что любитъ на щетъ другихъ посмѣяться, и для того только и приклепываетъ; а издатель за сіе страдаетъ.

Трутень, изд. 3-е, 217.

№ 23.

Модный щеголь походитъ на Василька, который самъ выростаетъ на вспаханныхъ поляхъ; заглушаетъ рожъ, портитъ жатву, и занимаетъ мѣсто, гдѣ бъ что нибудь лутчее могло вырость; ни о чемъ болѣе не мыслитъ, какъ о своей красотѣ, всю свою цѣну въ ней полагаетъ, и въ скоромъ времени увядаетъ и сохнетъ.

Полезное съ пріятнымъ, 1769, пятый полумѣсяцъ, 1.

№ 24.

Во всемъ естествѣ нѣтъ твари презрительнѣе такого человѣка, котораго все достоинство состоитъ въ наружномъ видѣ; мнѣ онъ мерзокъ; и я краснѣю за того, кто считаетъ себѣ въ преимущество хоротей перстень, или драгоцѣнную осыпку на табакеркѣ; почитаетъ себя великимъ по внѣшнимъ украшеніямъ, и думаетъ, что вѣжливость состоитъ въ разныхъ кривляніяхъ, въ притворной усмѣшкѣ, и въ выученномъ изгибаніи тѣла. Еще есть въ свѣтѣ родъ столь несносныхъ глупцовъ, что увидя новомодный башмакъ, тотчасъ взглянутъ на свой, краснѣютъ и насилу вѣрятъ, что они хорошо одѣты, когда на ногѣ башмакъ не самой послѣдней моды; приходятъ въ церковь для того только, чтобъ себя показать: стараются, чтобъ кожа на рукахъ была мягка, моютъ ихъ благоуханными водами, и тѣмъ тщеславятся. Смѣются часто безъ причины, дабы оказать бѣлизну своихъ зубъ: учатся какъ съ пріятностію вертѣть головою, умильно взглядывать, и разными кривляніями отличать себя отъ протчихъ. Самая ихъ походка притворна и принужденна, и только для того, что они носятъ кафтаны и шляпы, имѣютъ нѣкоторое право называться людьми: въ протчемъ ихъ поступки столь противны здравому разсудку, что самаго перваго щеголя я не промѣняю на честнаго Американца, покрытаго звѣриными кожами.

Полезное съ пріятнымъ. 1769, четвертый полумѣсяцъ, 19—20.

№ 25.

Во всѣхъ почти бесѣдахъ на позорищахъ, и даже въ самыхъ храмахъ божіихъ видѣть можно такихъ молодцовъ, которые то къ той то къ другой женщинѣ подбѣгая, такъ кривляются, что истинно безъ отвращенія смотрѣть не можно, и такой вздоръ болтаютъ, что ни тѣ, съ коими хотятъ говорить, ни они сами своихъ болтаній неразумѣютъ. Да и можноли разумѣть, когда такій болтунъ вдругъ нѣсколько матерій начиная, ни одной не оканчиваетъ: то хвалится своими побѣдами, то пересмѣхаетъ женщинъ, то читаетъ подложныя отъ красавицъ цыдулки, то ругаетъ своихъ товарищей; а напослѣдокъ посматриваясь въ зеркало, и дѣлая однимъ только обезъянамъ приличные тѣлодвиженіи, прокрикиваетъ нѣкоторые стишки изъ трагедіи, затвердя ихъ какъ попугай безъ всякаго смысла.

Полезное съ пріятнымъ, 1769, седмый полумѣсяцъ, 15—16.

№ 26.

Вѣртопрахъ волочится за всякою женщиною, всякой открываетъ свою любовь, всякую увѣряетъ, что отъ любви къ ней сходитъ съ ума; а пріятелямъ своимъ разсказываетъ о своихъ побѣдахъ: на гулянье указываетъ тѣхъ женщинъ, въ коихъ, по увѣренію сво, былъ онъ щастливъ, и которыхъ очень много; но въ самомъ дѣлѣ *Вѣртопрахъ* можетъ ли быть щастливъ? Читатель отгадай.

Пустомеля, изд. 1858 г., 60.

№ 27.

ДѢЙСТВІЕ ПЕРВОЕ.

ЯВЛЕНІЕ IV.

Прежніе. Фирлюфюшковъ.

Фирлюфюшковъ. Не опоздалъ ли я? Госпожа Ворчалкина, я чаю, уже обѣдаетъ.

Парасковья. Нѣтъ еще. Только скоро за столъ сядутъ.

Фирлюфюшковъ. Сударушка, этотъ домъ сокровище, право: никогда въ немъ не опоздаешь. Какъ онъ милъ! ma foi, какъ онъ милъ! Какъ ни пріѣдешь... все еще во-время.

Парасковья. Да гдѣ вы такъ долго пробыли? Дѣла за вами, я думаю, не много, а теперь ужъ очень вѣдь поздо.

Фирлюфюшковъ. Belle demande! Гдѣ я пробылъ? A ma toilette... голубка, à ma toilette... Гдѣ можно такъ рано нидѣ быть!— Вчера послѣ ужина я всю ночь проигралъ въ карты. Легъ me coucher въ шестомъ часу après minuit. Всталъ сегодня въ часъ, и теперь такая мигрена, и такъ въ носу грустно, что сказать не можно. Нѣтъ ли eau de luce понюхать? Боюсь... чтобы отъ слабости не упасть... Поддержите меня...

Антипъ. Не изволите ли на стулъ сѣсть? Вотъ.

Фирлюфюшковъ. Ужъ мнѣ сидѣть на стулѣ! да въ такой еще слабости! по крайней мѣрѣ подай мнѣ хоть кресла.

Парасковья. Я чаю, изъ прихоти вы еще захотите канапе или кровати.

Фирлюфюшковъ. Это бы и не худо. Какъ не стыдно хозяйкѣ этого дома, что нѣтъ у ней въ каждой комнатѣ по крайней мѣрѣ по одной chaise longue; здѣсь и обмереть съ благопристойностью нельзя. Ah! mon Dieu, quel temps et quelles gens!

Антипъ. Да на что обмирать? развѣ вы больны?

Парасковья. Развѣ карета васъ растрясла?

Антипъ. Такъ бы лучше ѣздили вы верхомъ.

Фирлюфюшковъ (*вскочивъ со стула*). Мнѣ, мнѣ верхомъ ѣздить? Я этого и вздумать не могу; (*съ пренебреженіемъ*) мнѣ вчужѣ жалко и дивно, когда я и вижу кого верхомъ. Какъ могутъ люди азардовать свой животъ, повѣряя его скотинѣ! cela est ignoble. Что до меня касается, я, и въ каретѣ сидя, ни одного моста никогда не переѣзжаю, а перехожу, изъ предосторожности, пѣшкомъ.

Парасковья. Диво, что вы въ нынѣшнюю погоду и воздуха не боитесь, чтобъ лицо не обвѣтрило.

Фирлюфюшковъ. Бываетъ и то въ здѣшнемъ пакостномъ климатѣ; но я къ ночи натираю лицо французскою помадою, и тѣмъ его лѣчу... Ah, diable... ха, ха, ха!.. ты дѣвушка... ха, ха, ха! разумная... ха, ха, ха! да и у знающихъ барынь служишь... ха, ха, ха!.. а какъ одѣта, fi donc... ха, ха, ха! въ нынѣшній saison на тебѣ батавія... да еще и не батавія... а самый легкій круазе, ха, ха, ха! уморишь, радость! возможно ли снести...

Парасковья. Что вамъ такъ это смѣшно? Мнѣ что даютъ, то я и ношу. Вѣдь мы не дворяне, въ долгъ намъ никто не вѣритъ; знаютъ и купцы, что намъ платить нечѣмъ; не такъ какъ вы, сударь, богатые люди...

Фирлюфюшковъ. Ахъ какъ ты, свѣтъ мой, глупа... Ты думаешь, что я плачу, забирая въ долгъ у купцовъ? Никогда, mon coeur,

никогда. Я не плачивалъ, не плачу и никогда платить не намѣренъ. Былъ бы я, голубушка, одѣтъ, былъ бы я веселъ, а до тѣхъ дураковъ мнѣ нужды нѣтъ, которые, по глупости своей, мнѣ вѣрятъ. Они могутъ и тѣмъ быть довольны, что втридорога на счетъ пишутъ. D'ailleurs, и въ фамиліи нашей того не водится, чтобъ платить долги. Я слѣдую въ этомъ похвальному отца моего примѣру: онъ никогда и никому не плачивалъ, да съ тѣмъ и умеръ. A dire la verité, многіе непризабельные люди пропустили слухъ, будто мы по-уши въ долгу, jusqu'aux oreilles; да и правительства дѣлывали намъ угрозы, только не очень это страшно. Весь свѣтъ знаетъ, сколько они правосудны; на этакой вздоръ не очень я гляжу, и знаю, какъ въ случаѣ поступить съ ними. Есть у меня молодцы, кои меня въ нуждѣ не выдадутъ; они уже не одну и выемку отбили.

Антипъ. А сами бывали-ль вы при томъ?

Фирлюфюшковъ. Вотъ еще! стану ли я съ такою подлостью анканальироваться и жизнь свою рискировать. Довольно, я издали съ балкона смотрѣлъ.

(*Въ то время, какъ Фирлюфюшковъ рѣчь сію оканчиваетъ, Парасковья отъ скуки зѣваетъ и уйти хочетъ*).

Фирлюфюшковъ. Куда ты идешь?

Парасковья. Я? Я иду сказать барынѣ. что вы пріѣхали.

(*Убѣгаетъ, Антипъ хочетъ также уйти*).

Фирлюфюшковъ (*взявъ Антипа за руку*). А ты куда бѣжишь?

Антипъ. Кажется, мнѣ здѣсь дѣлать нечего, такъ я иду искать обѣда: я еще не ѣлъ сегодня.

Фирлюфюшковъ. Останься на часъ здѣсь.

Антипъ. Да для какой нужды?

Фирлюфюшковъ. Для такой нужды, что я одинъ въ комнатѣ остаться не могу.

Антипъ. Да вѣдь вы не маленькое дитя! Къ тому-жъ у васъ свои слуги есть; для чего вы ихъ съ собою не имѣете, коли всего боитесь?

Фирлюфюшковъ. Какъ бы то ни было, только ты останься. Я боюсь тамъ быть, гдѣ никого людей нѣтъ.

Антипъ. (*увидя Некопейкова*). Вотъ онъ съ вами побудетъ.

(*Бѣжитъ вонъ*).

ЯВЛЕНІЕ V.

Фирлюфюшковъ, Некопейковъ.

(Некопейковъ низко кланяется).

Фирлюфюшковъ. Serviteur très-humble. Что это за преужасная у тебя бумажища?

Некопейковъ. Это бумага, государь мой, такая, отъ которой превеликое благополучіе цѣлой нашей имперіи зависитъ.

Фирлюфюшковъ. (*поетъ: «Васъ оставлю мѣста драгія»!— а потомъ*). Нѣтъ, это скаредно; лучше французская! *(Поетъ французскій куплетъ изъ оперы «Комикъ»; между тѣмъ Некопейковъ, не прерывая, продолжаетъ свою рѣчь).*

Некопейковъ. Я столько примыслилъ доставить Россіи денегъ... да еще и серебряныхъ... что всякій, кому онѣ понадобятся, имѣть будетъ только трудъ поднимать ихъ съ улицы, гдѣ онѣ валяться станутъ.

Фирлюфюшковъ *(дослушавшись, что онъ о подгемъ говоритъ, перестаетъ пѣть).* Ахъ, какъ это хорошо! какъ это полезно! Слушай, дай мнѣ теперь тысячи двѣ, три въ задатокъ, а тогда вмѣсто меня подойми съ улицы хоть пять, такъ ты и заплаченъ будешь; а я наклоняться не люблю... Да когда это будетъ?

Некопейковъ. Когда мой проектъ... вотъ этотъ... примется и апробуется.

Фирлюфюшковъ. Какія это пріятныя идеи! Morbleu, какъ это умно выдумано! Я тотчасъ же себѣ двѣнадцать новыхъ кафтановъ вдругъ сдѣлаю. Какъ ты на такія прекрасныя мысли попалъ?

Некопейковъ *(Когда сей говоритъ, тогда Фирлюфюшковъ поетъ то по-русски: «Проходи несносное время!» то по-французски).* А вотъ, сударь, какъ. Я, между нами сказать, проторговался, по той причинѣ, что я никогда не любливалъ ни письма, ни записокъ, а книгъ и вовсе не держалъ. Да и къ чему онѣ? и отцы наши безъ нихъ живали и торговали. Мой отецъ и вѣкъ свой ихъ также не имѣлъ, да умеръ съ честью; это правда, что въ тюрьмѣ, да то по нападкамъ купеческихъ старшинъ...

Фирлюфюшковъ. Я и самъ и книгъ, и письма терпѣть не могу. Это великое дурачество, кто къ нимъ привяжется.

Некопейковъ. Когда безсовѣстные заимодавцы товаръ мой и съ лавкою съ аукціона продали, то я, имѣя разумъ, принялся за выдумки...

Фирлюфюшковъ. Industrie! bon.

Некопейковъ. Вначалѣ утаилъ я отъ кредиторовъ нѣсколько товаришка; надавалъ на имена моихъ пріятелей заднимъ числомъ векселей, такъ что по конкурсу большая часть капитала въ моихъ рукахъ осталась, хотя я банкрутомъ, въ силу законовъ, объявился.

Фирлюфюшковъ. Bon.

Некопейковъ. Потомъ сталъ какъ остальные товары, такъ и деньги давать въ долгъ на векселя игрокамъ и приписывалъ съ рубля по пяти копѣекъ на недѣлю. Могъ бы я этимъ прожить честно, да проклятая полиція—о, кабы ее чортъ взялъ!—отобрала у меня векселя по просьбѣ отцовъ тѣхъ малолѣтнихъ игроковъ, которые такъ щедро ихъ писать изволили.

Фирлюфюшковъ. А ты и не умѣлъ отъ полиціи отдѣлаться. Quelle bête!

Некопейковъ. Нѣтъ, никакъ было нельзя; боялся, чтобъ и другое кое-что не открылось... Потомъ, какъ изъ полиціи выпустили, и сталъ я свободенъ и безденеженъ, то принялся писать проекты. Вы не можете повѣрить, какъ чисть и воленъ тогда умъ, когда пусть карманъ и кошелекъ... Вотъ (*указываетъ на бумагу*), вотъ это лучшее изо всѣхъ моихъ сочиненій, да и преполезно. (*Готовится читать*). Проектъ...

Фирлюфюшковъ. Что ты, не читать ли хочешь? Я вѣдь тебѣ сказалъ, что я чтенія не люблю; скажи, коли хочешь, на словахъ.

Некопейковъ. Я вамъ скажу, только это великому секрету подлежитъ. Надобно...

Изъ комедіи Екатерины II: «Именины Госпожи Ворчалкиной».

№ 27.

Петиметръ, слѣдуя когда то введеннымъ сюда обычаямъ полуденными вертопрахами, просыпается въ двенатцатомъ часу по полуночи, кличетъ *Лафлера* (имя его камердинера), приказываетъ подать себѣ шеколаду, пьетъ, вскакиваетъ съ постели, набрасываетъ *пудреманъ*, спрашиваетъ одѣваться. Я позабылъ сказать, что онъ заразясь любовію къ полуденному народу, презираетъ свое отечество и думаетъ, что въ немъ ничего хорошаго быть не можетъ. По сей причинѣ и служатъ ему одни чужестранцы.

Онъ садится передъ уборный столикъ, глазъ своихъ не отвращаетъ отъ зеркала, увѣщаваетъ своего парикмахера, чтобы онъ его получше убралъ, и позабывъ обо всей подсолнечной, думаетъ только о наружности головы своей, полагая, что вся вселенная въ оной заключена. Когда же волосы его разновидными помадами намазаны, и душистою пудрою осыпаны бываютъ, тогда онъ щастливымъ себя почитаетъ. Надѣваетъ кафтанъ, принесенный отъ портнаго, которому онъ уже нѣсколько лѣтъ долженъ; башмаки, за которые опричь красныхъ каблуковъ (по тому оныя взяты на чистыя деньги у человѣка пріѣхавшаго съ полудня) не заплачено. Окрапливаетъ себя благовонными водами, и въ то время, забѣгая съ разныхъ сторонъ къ зеркалу, непрестанно спрашиваетъ у камердинера: хорошъ ли я... такъ ли у васъ на полуднѣ одѣваются... ахъ! какъ мнѣ жаль, что я не тамъ родился... Однако пора мнѣ ѣхать... карету?.. Карета подвозится; онъ въ нее бросается, и скачетъ къ таковымъ же основательнымъ людямъ, каковъ самъ; у которыхъ бранитъ сограждан своихъ, смѣется надъ своими учеными, называя ихъ дураками; надъ своими авторами, говоря что они писать не умѣютъ; по тому, что они пишутъ не полуденнымъ языкомъ: хотя онъ сѣверныхъ писателей никогда не читывалъ, и наконецъ о томъ съ ними горюетъ, что онъ живетъ не на полуднѣ.

Иногда онъ ѣдетъ къ таковымъ, гдѣ уповаетъ найти денегъ взаймы, входитъ съ надмѣннымъ видомъ, сказываетъ, что онъ теперь только купилъ карету или лошадей, а по томъ проситъ для заплаты за оные денегъ; увѣряя честію, то-есть честію петиметрскою, что онъ на назначенный срокъ заплатитъ. Когда же тотъ ему въ деньгахъ откажетъ, то онъ для полученія ихъ оставляетъ надмѣнность и до самой гнусной подлости доходитъ. Получа оныя и вышедъ за двери, возвращаетъ прежнюю свою гордость, и скачетъ къ полуденнымъ кущамъ, дабы взятыя въ займы деньги имъ отдать за товары, на которые беруть они процентовъ только по пятидесяти. Отобѣдавъ, онъ ищетъ публичнаго собранія; когда же того нѣтъ, и онъ принужденъ остаться дома, то не зная искусства въ самомъ себѣ находить удовольствія, умираетъ со скуки; и желаетъ, чтобы скорѣе день прошолъ, и сонъ покрылъ бы глаза его.

Вечера, 1772, I, 163—165.

№ 28.

ДѢЙСТВІЕ ВТОРОЕ.

ЯВЛЕНІЕ V.

Фирюлинъ, Фирюлина, Прикащикъ, Шутъ, а въ отдаленіи Трофимъ, Анюта, Лукьянъ.

Фирюлинъ. Варварской народъ! дикая сторона! какое невѣжество! какія грубыя имена! какъ ими деликатесъ моего слуха повреждается! Видно, что мнѣ самому приняться за экономію и перемѣнить всѣ названія, которыя портятъ уши; это первое мое дѣло будетъ.

Фирюлина. Я удивляюсь, душа моя! Наша деревня такъ близко отъ столицы, а никто здѣсь по французски не умѣетъ; а во Франціи отъ столицы верстъ за сто, всѣ по французски говорятъ.

Шутъ. Есть чему дивиться, вы я думаю съ мужемъ скоро и тому станете удивляться, что собаки лаютъ, а не говорятъ.

Фирюлинъ. Ха! ха! ха! Какъ это хорошо сказано! По чести здѣсь говорятъ какъ лаютъ. Какіе врали! Не правда-ли?

Шутъ. То такъ, когда посмотришь на васъ.

Фирюлинъ. Когда посмотришь на насъ, великую разницу увидишь: не правда-ли? а и мы еще, и мы, ахъ! ничего передъ Французами.

Шутъ. Стоило ѣздить за тѣмъ, чтобы вывести одно презрѣніе, только къ землякамъ, да и къ самимъ себѣ.

Фирюлинъ. Довольно бы, правду сказать, было и этаго, но мы съ женою еще вывезли много диковинокъ для просвѣщенія грубаго народа; красные каблуки я, а она чепчики.

Фирюлина. Которые почти всѣ разошлися, и теперь надобно самой покупать; а денегъ....

Фирюлинъ *(къ прикащику)*. Клеманъ, дорогой Клеманъ намъ поможетъ.

Прикащикъ. Извольте быть надежны, деньги будутъ.

Фирюлинъ. А дѣвочка будетъ твоя, о которой ты просилъ.

Шутъ. Вывезли много вы диковинокъ, а жалости къ слугамъ своимъ ничего не привезли; знать тамъ этаго нѣтъ.

Фирюлинъ. Жалости къ рускимъ? ты рехнулся буфонъ. Жалость моя вся осталась во франціи: и теперь отъ слезъ не могу воздержаться вспомнивъ... O Paris!...

Шутъ. Это хорошо! Плакать о томъ, что вы не тамъ, а слугъ

своихъ безъ жалости мучить; и за что? чтобъ Французскую карету купить.

Фирюлинъ. Перестань, и не говори о этомъ! намъ несчастнымъ, возвратившимся изъ франціи въ эту дикую сторону, одно только утѣшеніе и осталось, что на Русскую дрянь, сдѣлавъ честной оборотъ, можно достать что нибудь порядочное Французское; да и того удовольствія хотятъ насъ лишить.

Шутъ. Теперь живите какъ хотите; я вамъ сказываю, что отъ васъ уйду; и можно ли при васъ жить? того и бойся, что промѣняютъ на красной Французской каблукъ.

Фирюлинъ. Нѣтъ, нѣтъ, тебя я не отдамъ.

Шутъ. Да развѣ хуже меня продаете? *(указывая на Лукьяна)*. Посмотрите какого молодца, которой еще и по французски знаетъ.

Фирюлинъ. И по французски? mon dieu! что я слышу!

Фирюлина. Ахъ! mon coeur! онъ по французски знаетъ, а скованъ! это никакъ нейдетъ.

Фирюлинъ. Это ужасно, horrible! Снимите съ него цѣпи. Mon ami! я передъ тобою виноватъ.

Прикащикъ. А карета Французская.

Шутъ. Молчи плутъ.

Фирюлинъ. А это что за дѣвочка? она не дурна.

Лукьянъ. Ахъ сударь, это та, которую я люблю больше себя, которая меня любитъ, и которую вы отдаете за прикащика.

Фирюлинъ. Что дѣлать, я слово далъ.

Анюта. Отецъ твой насъ любилъ, а сынъ его терзаетъ.
Жестокой, жизнь мою въ Лукьянѣ отнимаетъ.

Лукьянъ. Вели ты умертвить меня въ сію минуту.
А послѣ ужъ отдай иному ты Анюту.

Вмѣстѣ. На слезы посмотри
Тебѣ подвластныхъ.
Страданье прекрати
Тобой несчастныхъ.

Фирюлинъ. Parbleu! я этомубъ не повѣрилъ, чтобы и Русскіе люди могли такъ нѣжно любить. Я внѣ себя отъ удивленія! Да не во Франціиль я? Что онъ чувствуетъ любовь тому не такъ дивлюсь: онъ говоритъ по Французски; а ты дѣвчоночка, а ты?

Шутъ. И она разумѣетъ.

Фирюлинъ. И она? теперь меньше дивлюсь.

Лукьянъ *(на колѣнахъ)*. Monseigneur! сжальтесь надъ нами.

Анюта *(на колѣнахъ)*. Madame! вступитесь за насъ.

Фирюлинъ. Monseigneur! Madame! встаньте, вы этими слоами въ такую жалость привели, что я отъ слезъ удержаться не могу.

Шутъ. Оставленную жалость во Франціи вытащили оттуда два анцузскія слова. Видите ли вы, какого сокровища лишилъ васъ тъ прикащикъ.

Фирюлинъ *(грозя прикащику)*. Monsieur Клеманъ, ты безьникъ.

Фирюлина. Mon cher! соединимъ ихъ; они достойны другъ та, и достойны жить при насъ.

Прикащикъ. Развѣ вы изволили отдумать карету покупать?

Фирюлинъ. Нѣтъ, но у меня еще много людей и безъ него, инѣ такой лакѣй надобенъ, который бы зналъ по французски, чтобъ дить за мной. *(Къ Лукьяну)*. Соглашаешся ли ты никогда не говоть по руски?

Лукьянъ. Я вамъ клянуся, и это мое послѣднее руское слово.

Шутъ *(Лукьяну)*. Смотри же не промолвись. *(Фирюлину)*. Вите ли какой онъ вамъ полезной человѣкъ.

АРІЯ.

Какая это радость,
Какая сердцу сладость,
Коль стоя назади,
Не говоря по руски
И вмѣсто чтобъ кричать поди,
Кричать онъ будетъ по французски,
Какая это радость,
Какая сердцу сладость,
Какъ станетъ онъ о чемъ шумѣть,
На улицѣ никто не будетъ разумѣть.

Фирюлинъ *(Лукьяну)*. Ну, mon ami, женись на ней, mariés us, теперь я тебѣ позволяю.

Фирюлина. Я этому очень рада! Они такъ другъ друга лють, что мнѣ по чести, за нихъ было тошно.

Трофимъ *(кланяясь Фирюлину)*. Ты отецъ...

Фирюлинъ. Что это за тварь? меня отцомъ называть смѣетъ! азвѣ мой батюшка былъ твой отецъ: а я не хочу такому свиньѣ цомъ быть. Впредь не отваживайся.

Шутъ. Ни слова по французски не разумѣетъ, а туда же лезетъ.

Трофимъ. Не я, да кровь во мнѣ говоритъ, Аѳанасьюшка.

Фирюлинъ (*къ Лукьяну и Анютѣ*). Ну вы теперь счастливы; я тому радъ. Мы ѣдемъ, а вы женясь пріѣзжайте къ намъ въ городъ.

(*Изъ комедіи Княжнина „Несчастье отъ кареты“*).

№ 29.

Открытель таинства любовныя намъ лиры,
Творецъ преславныя и пышныя Семиры,
Изъ мозгу рождейся богини мудрый сынъ,
Наперсникъ Боаловъ, россійскій нашъ Расинъ.
Защитникъ истины, гонитель злыхъ пороковъ,
Благій учитель мой, скажи, о Сумароковъ!
Гдѣ рифмы ты берешь?—ты мнѣ не объявилъ,
Хоть къ стихотворству мнѣ охоту въ сердцо влилъ.
Когда сложенные тобой стихи читаю,
Въ нихъ разумъ, красоту и живность обрѣтаю,
И вижу, что ты, ихъ слагая, не потѣлъ,
Безъ принужденія писалъ ты что хотѣлъ;
Не вижу, чтобы ты за рифмою гонялся,
И искаючи ее, работалъ и ломался;
Не вижу, чтобъ, искавъ, сердился ты на нихъ:
Онѣ, встрѣчаяся, кладутся сами въ стихъ.
А я? о горька часть, о тщетная утѣха!
Потѣю и тружусь, но все то безъ успѣха;
По горницѣ разъ сто пробѣгши, рвусь, грущу,
А рифмы годныя нигдѣ я не сыщу;
Тогда орудіе писателей невинно—
Несчастное перо съ-сердцовъ грызу безвинно.
Нельзя мнѣ показать въ бесѣду было глазъ!
Когда-бъ меня петиметръ увидѣлъ въ опый часъ,
Увидѣлъ бы, какъ я по горницѣ верчуся,
Засыпанъ табакомъ, вздыхаю и сержуся:
Что можетъ петиметръ смѣшняй сего сыскать,
Который не обыкъ и грамотокъ писать,
А только новые уборы вымышляетъ,
Нѣмый и глупый полкъ кокетокъ лишь прельщаетъ?

Но пусть смѣется онъ дурачеству(а)мъ моимъ,
Во мзду, что часто (самъ) смѣюся я надъ нимъ.
Когда его труды себѣ воображаю
И мысленно его наряды всѣ считаю,
Тогда откроется мнѣ бездна къ смѣху винъ;
Смѣшная десяти безумныхъ онъ одинъ!
Увижу [1], я его сѣдяща безъ убора,
Увижу какъ рука проворна жоликёра
Разженной сталію главу съ висками сжеть,
И смрадный отъ него въ палатѣ дымъ встаеть;
Какъ онъ предъ зеркаломъ, сердяся воздыхаеть
И солнечны лучи безумно проклинаеть,
Мня, что отъ жару ихъ въ лицѣ онь чорепъ сталь,
Хотя онъ отъ роду бѣлѣя не бывалъ;
Тутъ истощаеть (онъ) всѣ благовонны воды,
Которыми должать насъ разные народы,
И зная [2] къ новостямъ весьма нашъ склонный нравъ,
Смѣются, ни за что съ насъ въ-трое деньги взявъ.
Когда-бъ не привезли изъ Франціи помады,
Пропалъ бы петиметръ, какъ Троя безъ Паллады.
Потомъ взявъ ленточку, кокетка что дала,
Стократно онъ кричалъ: ужъ радость какъ мила
Межъ пудренными... тутъ лента волосами!
Къ эфесу шпажному фигурными узлами,
Въ знакъ милости ея, онъ тщится прицѣпить,
И мыслитъ часъ о томъ, гдѣ мушку налѣпить.
Одѣвшися совсѣмъ, полдня онъ размышляетъ:
По вкусу ли одѣть?—еще того не знаеть;
Поправится-ль уборъ его такимъ, какъ самъ,
Не смѣю я сказать такимъ-же дуракамъ.
Подобно какъ женихъ въ послѣдній часъ предъ бракомъ
Боится чтобъ въ ту ночь не быть кому свояком,
Задумавшись сидитъ, ждеть рока своего
И хочеть разрѣшить сомнѣнія его:
Такъ бѣдный петиметръ робѣеть и вздыхаеть,
Что долго жоликёръ ему не отвѣчаеть—
По вкусу ли тотъ день его онъ нарядилъ

---

[1] Въ рукописи: „И вижу“.
[2] Въ рукописи: „Узная“.

И мушку на лицо онъ тутъ-ли прилѣпилъ?
Искусный жоликёръ, Просперовъ (?) побѣдитель,
Ты первa тайнства вержетовъ объявитель,
Не мучь его, скажи: по вкусу-ль онъ одѣтъ,
Кокеткамъ бѣшеннымъ понравится-ль иль нѣтъ?
Но ты еще молчишь; почто не отвѣчаешь?
Промолви, хитрый мужь! ты духъ его смущаешь.
Се слышу гласъ его и внемлю разговоръ;
Услышь, что говоритъ твой вѣрной жоликёръ;
Побѣду въ этотъ день тебѣ предвозвѣщаетъ;
«Повсюду на тебѣ парижскій вкусъ сіяетъ!
Совѣтовъ лишъ моихъ въ бесѣдѣ не забудь;
Немножко дерзостенъ во оный день ты будь,
Не слѣдуй правиламъ людей, что насъ ругаютъ,
А сами что есть вкусъ—они его не знаютъ;
Невѣжествомъ своимъ ихъ строгость умягчай;
На рѣчи ты другихъ отнюдь не отвѣчай;
Одинъ все говори, кричи, скачи, вертися,
И сколько вымыслишь ты бѣшенства—бѣсися!
Подобно какъ солдатъ съ весельемъ въ брань спѣшитъ,
То съ радостью... онъ мнитъ, что побѣдитъ,
Или какъ нашъ поэтъ, вписавъ въ свой стихъ Россію,
Любуется сыскать къ ней рифмою Индію:
Такъ ободренный нашъ сей рѣчью петиметръ,
Какъ легкое перо подъемлетъ сильный вѣтръ,
Подъемлемъ радостью, изъ креселъ вылетаетъ,
И палку взявъ, что всѣхъ гайдуковъ превышаетъ,
Къ ступанью легкому себя употребя,
На паршенство бѣжитъ, всю память погубя.
Ты, остроумный Попъ, любимецъ Аполлоновъ,
Честь англинскихъ стиховъ, поборникъ ихъ законовъ,
Скажи мнѣ, гдѣ ты бралъ воздушныхъ тѣхъ боговъ,
Скажи ты мнѣ творецъ Отрѣванныхъ Власовъ,
Которыми свою Белинду несравненну,
Предвидя ей напасть и скорбь неизрѣченну,
Старался суетно со всѣхъ странъ окружить
И тщился отъ бѣды се ты сохранить,
Открой мнѣ, гдѣ соборъ сихъ духовъ обитаетъ,
Которыхъ сильфами твой стихъ намъ нарицаетъ,
И дай единаго изъ нѣжныхъ сихъ божковъ

Для сохраненія хоть красныхъ каблуковъ,
Чтобъ дерзка пыль до нихъ не смѣла прикасаться
И краска бы на нихъ не могла измѣняться,
Чтобъ вѣтръ его чулки и ноги пощадилъ
И стрѣлки съ блесточки чтобъ дерзко не сронилъ.
Но вотъ мой петиметръ въ бесѣду ужъ вступаетъ...
Что-жъ слышу я за вопль, что слухъ теперь пронзаетъ?
Подобно какъ кричитъ обрадованъ народъ,
Когда, избавившись морскихъ свирѣпыхъ водъ,
На дряхломъ кораблѣ въ пристанище втекаетъ,
И въ безопасности тотъ часъ воспоминаетъ,
Въ который видѣлъ онъ ужасный неба гнѣвъ
И зрѣлъ ужъ на себя разверстый бездны зѣвъ;
Такъ собранны... кокетки восклицаютъ
И одѣяніе его всѣ похваляютъ.
Иная тутъ кричитъ: куды какая тѣнь!
Ужь подлинно скажу, что твой сегодня день.
Другая истинно—подобно какъ взбѣсясь,
Французскимъ языкомъ издѣтска заразясь,
Кричитъ и вопитъ тутъ: какъ ангелъ ты хорошъ
И на прекраснаго М..... похожъ!
Хваленый петиметръ, чтобъ больше показаться,
Тутъ велирѣчіемъ потщился украшаться,
Сбираетъ рѣчи всѣ съ романовъ, что читалъ

.....

Нѣмецкихъ авторовъ, не зная презираетъ
И въ нихъ добра отнюдь... не уповаетъ.
Тутъ вспомня, что велѣлъ премудрой жоликёръ
Несмысленно болтать, болтаетъ всякой вздоръ.
Вотъ, бѣдный петиметръ, чему и я смѣюся;
Ты истинно смѣшонъ—па цѣлой свѣтъ я плюся.
Мнѣ лутше кажется надъ рифмою потѣть,
Какъ флеровой кавтанъ съ гирляндами надѣть,
И слѣдуя по всѣмъ обычаямъ французскимъ,
Быть въ посмѣяніе разумнымъ людямъ русскимъ,
Что собрано отцемъ, въ младыхъ дняхъ то прожить,
И въ старости о томъ крушиться и тужить.
Ты-жъ ненавистница всѣхъ въ обществѣ пороковъ,
О муза! коль тебѣ позволитъ Сумароковъ,

Ты дай мнѣ, дай хоть часть Гораціевыхъ силъ,
Чѣмъ... гордаго онъ въ Римѣ побѣдилъ,
Чтобъ мной отечеству то стало откровенно,
Чѣмъ онъ прославился во вѣки несравненно.

Изъ рукописнаго сборника Казанскаго университета.

№ 30.

Былъ нѣкто щеголекъ; но щеголь изъ такихъ,
Что называется изъ щеголей прыткихъ:
По модѣ онъ вести всегда себя старался,
По модѣ убирался,
Духъ влюбчивый имѣлъ
И всѣ онъ нужные пріемы разумѣлъ:
Какъ въ комъ сыскать любовь, какъ женщиной плѣниться,
Какъ нѣжнымъ подойти и страстнымъ притвориться,
И былъ всегда въ своихъ поступкахъ очень смѣлъ
И денегъ было много,
Женился, и жена попалась не убога,
Удачно подхватилъ,
Однако страсти той въ немъ бракъ не сократилъ;
Привычка прежняя ево не утихаетъ:
Онъ передъ всякою, какъ холостой, вздыхаетъ;
И только вступитъ съ чьей лишь дамой въ разговоръ,
То ни о чемъ иномъ не спроситъ,
Какъ станетъ выхвалять сперва ея уборъ,
Какой она прелестной носитъ;
Потомъ ту красоту до облакъ превозноситъ,
Прелестный цвѣтъ лица, глаза, румянецъ щокъ,
Пріятность рукъ и ногъ, прекрасной башмачокъ,
Съ которова тотчасъ, узря пылинку, сдуетъ,
Иль, вынувъ свой табакъ, онъ ей рекомендуетъ
И кажетъ страсть свою иль вздохомъ, иль рукой,
Что будто отняла она ево покой!
Которая жъ надъ нимъ хоть только посмѣется
А онъ ужъ ей тотчасъ и вѣрностью клянется.
Съ иной отчаяннымъ онъ духомъ говоритъ,
Что въ красотѣ ея подобной онъ не зритъ;
Въ другой пріятности всей силой выхваляетъ
И всѣмъ богинямъ онъ ее уподобляетъ.

Потратитъ пуда три предъ каждой нѣжныхъ словъ,
А любитъ ровно всѣхъ по нѣсколько часовъ;
И надъ которою побѣдою ликуетъ,
У той и въ мысли нѣтъ, а онъ ужъ къ ней ревнуетъ.
Въ одинъ разъ Щеголекъ къ красоткѣ подскочилъ
И молвилъ два-три слова,
Себя въ слуги ей поручилъ
Красотка не сурова,
Красотка та въ нево,
Влюбилась въ самово
Для тово,
Любить что богача поймала
Она съизмала
За деньги любить всѣхъ, безъ денегъ ни ково,
Красавица своей любовью торговала.
Красавица его къ себѣ поприковала
И какъ волшебница околдовала.
Ужъ онъ ни гдѣ безъ ней забавъ себѣ не зрить,
Любовью къ ней одной горитъ,
Ее даритъ,
По ней съ ума онъ сходитъ,
Ее на мысль всякъ часъ приводитъ;
Ему она
Одна
Утѣха,
Другихъ веселій всѣхъ помѣха
И тоска,
И безъ нея не могъ онъ скушать ни куска.
А та любовію по тѣхъ поръ и пылала
Покамѣсть обирала;
А какъ узрѣла, что у Щоголя тово
Не стало ничево
И что уже ево
Всево
Она охолостила
И по міру пустила,
Тогда ея потухла кровь
И миновала вся у ней къ нему любовь.
Красотка бѣдняка сурово ужъ встрѣчаетъ,
Съ нимъ долго быть скучаетъ

И холодно на всѣ привѣтствы отвѣчаетъ:
«Охъ! радость! отвяжись!
«Несносенъ, ты ужъ скучишь!...
А онъ ей говоритъ: «жестокая! смягчись
«Ты такъ, какъ варваръ мучишь!
«Куды какъ нынѣ ты, незнамо для чево,
«Ко мнѣ сурова:
«Не хочешь молвить одново
«Со мной пріятна, слова?...»
Какія жъ бы ни дѣлалъ онъ,
Въ отчаяніи, пѣни
И хоть сто разъ предъ ней онъ станетъ на колѣни
И испускаетъ стонъ,
Не зря пути къ разсудку,
Но та красавица все ставила то въ шутку,
Затѣмъ,
Что мнила отъ нево отдѣлаться совсѣмъ
Да лишь не знала чѣмъ.
Красотка ухитрилась.
Съ буяномъ полюбилась
И съ нимъ уговорилась,
Назвавъ ево родней,
Кой будто изъ чужихъ краевъ пріѣхалъ къ ней.
А Щоголь хитрости такой не знаетъ,
Красавицу свою онъ въ мысляхъ лобызаетъ
И тѣнь ея въ мечтѣ руками осязаетъ;
Онъ страсти къ ней своей не можетъ уменьшить;
Любовь ему твердитъ къ ней всякій часъ спѣшить
Вступя онъ въ спальню къ ней, найти утѣху чаетъ,
Но Рокъ уже ударъ готовъ былъ совершить:
Онъ, вмѣсто тамъ ее, соперника встрѣчаетъ,
Которой бѣдняку не нѣжно отвѣчаетъ
И не любовная пошла у нихъ игра,
Тутъ въ страхъ онъ приведенъ былъ лютою судбиной,
Какъ тотъ буянъ потчалъ ево дубиной
Со двора
И перешибъ ему и бокъ и руку,
Чѣмъ тотчасъ потушилъ ево любовну муку
И далъ вкусить совсѣмъ съ любовницей разлуку!
Пришедъ бѣднякъ домой, раскаянье творилъ

И твердымъ духомъ говорилъ,
Что онъ невѣрную забудетъ
И вспоминать объ ней по смерть не будетъ.
На путь онъ истинный совсѣмъ тогда пришолъ,
Жену свою нашолъ
Клялся ей, что съ ней жить не будетъ больше розно.
Онъ заблужденіе свое узналъ, да поздно,
Какъ все имѣнье той безпутной просвисталъ
И послѣ самъ въ стыдѣ и изувѣченъ сталъ.

(*Изъ сочиненій Аблесимова, изд. Смирд., 143—150).*

№ 31.

Волокита разсуждаетъ такъ: «какая польза мнѣ въ наукахъ. Науками ли приходятъ въ любовь у прекраснаго пола? Науками ли имъ нравятся? науками ли упорныя побѣждаютъ сердца? науками ли украшаютъ лобъ? науками ли торжествуютъ надъ солюбовниками?— Нѣтъ: такъ они для меня не годятся. Моя наука состоитъ въ томъ, чтобы умѣть одѣваться со вкусомъ, чесать волосы по модѣ, говорить всякія трогающія бездѣлки, воздыхать къ статѣ, хохотать громко, *сидѣть разбросану*, имѣть пріятной видъ, плѣняющую походку, быть *совсемъ развязну*: словомъ, дойдить до того, чтобы называли шалуномъ тѣ люди, которыхъ мы дураками называемъ: когда можно до стаго дойти, то сто значитъ, дойти до совершенства въ моей наукѣ. Въ бесѣдѣ со *щеголихами* бываю я воленъ до наглости, смѣлъ до безстыдства, живъ до дерзости; меня за сто называютъ *ръзвымъ ребенкомъ;* и хотя ударятъ меня по рукѣ и скажутъ *перестань, ты очень дерзокъ*: однакожъ я никогда отъ того не краснѣю. Слово, я не могу владѣть собою, меня въ такомъ случаѣ извиняютъ. Впротчемъ всегда долженъ я быть вѣтренъ и злоязыченъ. Съ которою *машусь*, ту одну хвалю; въ ней одной нахожу совершенства, а въ протчихъ вижу только недостатки и пороки. Что нужды, сжели они ихъ не имѣютъ, довольно что я тѣмъ дѣлаю угодность моей красавицѣ. Необходимо также долженъ я умѣть портить рускій языкъ, и говорить пыпѣшнимъ щегольскимъ женскимъ нарѣчіемъ: ибо въ наше время почитается сто за одно не изъ послѣднихъ достоинствъ въ любовномъ упражненіи. Открытіе любви долженъ я дѣлать по новому обыкновенію, и никогда не допускать, чтобы въ такія разговоры вмѣшивалось сердце. Сто было бы *дурачиться по дѣдовски*. По нашему надобно любить такъ, чтобы всегда отстать

можно было. Открытіе дѣлаю я всегда такъ, какъ будто ето ненарочно случилось; напримѣръ: разсказывая красавицѣ о какомъ нинаесть любовномъ приключеніи, вдругъ перерываю разговоръ—Е! къ статѣ сударыня, сказать ли вамъ новость? вить я влюбленъ въ васъ *до дурачества*: вы своими прелестями такъ вскружили мнѣ голову, что я *не въ своей сижу тарелкѣ*, — Шутишь, она мнѣ отвѣтствуетъ ужесть какъ *славно* ты себя *раскрываешь* — *Безпримѣрно славно*, сударыня; что мнѣ нужды, какъ вы ето почитаете *резвостью* или *дурачествомъ* только я вамъ говорю въ *настоящую*, что я дурачусь. Пусть я не доживу до *мѣднаго таза*, ежели говорю не правду! Послѣ такой клятвы бросаю на нее *гнилой взглядъ*, а между тѣмъ начинаю хвалить ее и тутъ даю полную свободу языку моему, которой сказать истинну въ такихъ случаяхъ очень остеръ. Она часто потупляется, будто бы стыдилась слушать себѣ похвалу, иногда усмѣхается, иногда удивляется и по часту говоритъ: *перестань шутить*, *вить неутѣшно слушать вздоръ*. Послѣ етаго я даю свободу рукамъ: мнѣ говорятъ: *сто ужъ и въ истинную глупость*—а я далѣе, далѣе; а наконецъ она и сама повѣритъ, что сто была не шутка. Потомъ бываемъ мы нѣсколько дней смертельно другъ въ друга влюблены: и ето называется, *дурачиться до безумія*. Мы располагаемъ дни такъ, чтобы всегда быть вмѣстѣ: въ *Сѣринькой* ѣздимъ въ Аглинскую комедію; въ *Пестринькой* бываемъ во Французской; въ *Колетца* въ маскарадѣ, въ *Мѣдной тазъ* въ концертѣ; въ *Сайку* смотримъ руской спектакль; въ *Умойся* дома; а въ *Красное* ѣздимъ прогуливаться за городъ. Такимъ образомъ держу ее своимъ *болванчикомъ* до того времени, какъ встрѣтится другая. Вотъ моя наука! она безъ сомнѣнія важнѣе всѣхъ наукъ: и я знаю ее въ совершенствѣ. Пусть ученой человѣкъ со всею своею премудростію начнетъ при мнѣ строить *дворики*, то я его такъ проучу, что онъ отъ всякой *щеголихи*, тотчасъ *на четырехъ ногахъ поскачетъ*».

О великой человѣкъ! ты разсуждаешь премудро, наука твоя *безпримѣрно славна*, и ты такъ ученъ, что я *отъ тебя падаю*; ты *вѣчно посадилъ себѣ въ голову вздоръ*: какъ тебѣ не удивляться!

Живописецъ, *изд. 7*, *21—24*.

№ 32.

«Что въ наукахъ, говоритъ *Наркисъ*: Астрономія умножитъ ли красоту мою паче звѣздъ небесныхъ?—Нѣтъ: пачтожъ мнѣ она? Математика прибавитъ-ли моихъ доходовъ. — Нѣтъ: чортъ ли въ ней! Фи-

а изобрѣтетъ ли новыя таинства въ природѣ, служащія къ моему ашенію.—Нѣтъ: куда она годится! Исторія покажетъ ли мнѣ чело-а, который бы былъ прекраснѣе меня — Нѣтъ: какаяжъ въ ней да? Географія сдѣлаетъ ли меня любезнѣе—Нѣтъ: такъ она и не тойна моего вниманія. Протчія всѣ науки могутъ ли произвесть о, чтобы красавицы въ меня не влюблялись —Нѣтъ: ето невозмож-ть; слѣдовательно для меня всѣ они безполезны. А о словесныхъ кахъ и говорить нѣчего. Одна только изъ нихъ заслуживаетъ нѣ-лько мое вниманіе: ето стихотворство; да и оно нужно мнѣ тогда ько, когда захочется написать пѣсенку. Я бы началъ обучаться му, да то бѣда, что я не знаю Рускова языка. Покойный батюшка терпѣть не могъ; да и всю Россію ненавидѣлъ: и сожалѣлъ, что въ ней родился; полно етому дивиться нѣчему; она и подлинно заслуживаетъ: человѣкъ съ моими достоинствами не можетъ найти стія! То, что имѣю я, другой почелъ бы щастіемъ, но для меня ва мало.—О Россія! Россія! когда научишься ты познавать достоин-а людскія!» Такъ разсуждаетъ *Наркисъ*: достоинства его слѣдующія; цуетъ прелестно, одѣвается щегольски, поетъ какъ ангелъ: краса-ы почитаютъ его *Адонидомъ*, а солюбовники *Марсомъ*, и всѣ его пещутъ; да есть чего и страшиться: ибо онъ уже принялъ нѣ-лько уроковъ отъ Французскаго *Шпагобойца*. Къ дополненію его гоинствъ играетъ онъ во всѣ карточныя игры совершенно, а при-ъ разумѣетъ по Французски. — Не завидной ли ето молодецъ? не ершенной ли онъ человѣкъ?—Читатель, скажи мнѣ на ухо, каковы утъ дѣти *Наркисовы*.

Живописецъ, изд. 7-е, 15—16.

№ 33.

Будущаго іюня 10 числа, въ домѣ г. *Наркиса*, состоящемъ въ *топрашней* улицѣ, будутъ розыгрываться лотерейнымъ порядкомъ ща разныхъ особъ, въ разныя времена г. *Наркисомъ* плѣненныя, а ветхостію къ собственному его употребленію неспособныя. При домъ сердцѣ отданы будутъ и крѣпости на оныя состоящія въ лю-ныхъ письмахъ и портретѣ. Билеты можно получать въ собствен-ъ его домѣ, гдѣ и цѣна онымъ будетъ объявлена.

Живописецъ, изд. 7, стр. 35—6.

№ 34.

Я захотѣлъ вмѣшаться въ Общество, чтобъ имѣть о немъ лучшѣе понятіе; и для того выбралъ я себѣ въ проводники одного молодаго и знатнаго человѣка, съ которымъ надеженъ я имѣть входъ во многія дома. Ты можетъ быть подумаешь, что проводникъ мой преважная особа, нѣтъ, другъ мой! сто молодой повеса, препровождающей всю свою жизнь въ шалостяхъ, которыми утѣшаетъ онъ своихъ родителей, пленяетъ женщинъ, разоряетъ лехковѣрныхъ заимодателей, изпуряетъ себя отъ чего часто бываетъ болѣнъ, и тѣмъ хвалится какъ заслуженый воинъ своими ранами, ему хотя не болѣе двадцати лѣтъ однако онъ уже успѣлъ болѣе тридцати смуглыхъ женщинъ сдѣлать столь бѣлыми, какъ хлопчатая бумага: надобно тебѣ знать, любезный *Миликульмулькъ*, что бѣлый цвѣтъ здѣсь въ превеликой модѣ, и что всѣ молодые люди сего города съ великою жадностію его себѣ пріобрѣтаютъ; и въ короткое время надѣяться должно, что сей бѣлый цвѣтъ сдѣлается здѣсь природнымъ или наслѣдственнымъ; ибо болѣе нежели двѣ трети изъ жителей сего города, успѣли уже по сіе время записать себя въ число сихъ бѣлолицыхъ, но оставя ето возвратимся къ моему проводнику.

Съ такими-то хорошими качествами во многихъ знатныхъ домахъ его уважаютъ и удивляются его разуму, учености и дарованіямъ; часто ничего незначущее привѣтствіе, сказанное имъ, почитается за острое слово, и естьли онъ улыбается, то зачинаютъ всѣ хохотать во все горло, ожидая съ терпѣливостію, когда онъ откроетъ причину своей улыбки; естлижъ кто съ подобстрастіемъ спросить у него о причинѣ оной, и когда господинъ сей отвѣтствуетъ: *такъ*! тогда пачинаютъ удивляться премудрой его молчаливости, а вмѣсто его приходитъ въ замѣшательство и краснѣетъ, сдѣлавшей ему вопросъ. *Припрыжкинъ* ето имя моего знакомца имѣетъ отмѣнное велерѣчіе; онъ часто разсказываетъ то часа по три, что другой на его мѣстѣ сказалъ бы въ двухъ словахъ, ибо онъ имѣетъ отличное дарованіе убивать свое время, поутру занятъ онъ зеркаломъ, потомъ нѣсколько часовъ занимается столомъ, послѣ чего развозитъ вѣсти по городу, а остающееся отъ сего время играетъ въ карты, предается чувственнымъ забавамъ, ужинаетъ и ложится опять спать чтобы на другой день по обыкновенію своему встать около полудни и препроводить въ такихъ же упражненіяхъ весь день въ какихъ препроводилъ прошедшей. Вотъ любезный *Миликульмулькъ*, важнѣйшія его дѣла, отъ которыхъ однакожъ не остается ему и столько времени, чтобы могъ онъ вспомнить что онъ живетъ на свѣтѣ!...

Молодой *Припрыжкинъ*, какъ новопріѣзжему, желая показать рѣдкости сего города, возилъ меня въ лучшіе Англійскіе магазины и во Французскія модныя лавки, гдѣ на ряду съ прочими такими же вѣтрениками, какъ онъ, платилъ за дурачества тяжолыя подати Иностранцамъ покупая двухрублевую вещь за десять и двадцать рублевъ. Онъ доставлялъ мнѣ рѣдкія товары и одѣвалъ меня по вкусу искусныхъ торговокъ. «Любезный другъ! сказалъ онъ мнѣ вчера, ты еще ничего лучшаго здѣсь не видалъ, естьли не видалъ нашихъ маскерадовъ. Севодни я тебѣ покажу подлинно стоющее любопытства зрѣлище, соотвѣтствующее вилоколѣнію сего обширнаго города!—Я согласенъ, сказалъ я, и теперь же начну для того одѣваться.—Оставь пожалуй, это на мое попеченіе, отвѣчалъ онъ: ты одѣнесся подъ моимъ смотрѣніемъ, какъ первый щеголь: я теперь ѣду къ себѣ и чрезъ минуту пришлю къ тебѣ Француза—перьваго парукмахера въ семъ городѣ. Потомъ онъ вышелъ и полчаса спустя вошелъ ко мнѣ ожидаемый Французъ: приборъ его соотвѣтствовалъ чистотѣ его ремесла, а его лице изображало важность приличествующую глубокомысленному Министру; и сколько наружность доказывала его состояніе, столько поступки опровергали сіи доказательства. Мнѣ казалось, что я видѣлъ въ немъ знатнѣйшаго Придворнаго переодѣтаго въ парукмахерское платье: пожалуйте сударь уберите мою голову, сказалъ я сему почтенному искуснику (примѣть любезный *Малинкульмулькъ*, хорошо ли я играю лице нововступающаго въ свѣтъ деревенскаго Дворянина) потомъ я сѣлъ безъ всякой заботы и отдалъ на его попеченіе свою голову, ожидая ея перерожденія подъ его гребенкою.

Вскорѣ потомъ прибылъ ко мнѣ Г. *Припрыжкинъ* и я подъ его руководствомъ одѣвшись поѣхалъ съ нимъ въ то собраніе, которое онъ превозносилъ столько похвалами: мы остановились у большаго освѣщеннаго дома, гдѣ вышедъ изъ своей кареты вошли въ комнаты, которыя наполнены были разнаго званія и состоянія, великимъ множествомъ людей, имѣвшихъ на себѣ странныя одежды, составленныя большею частію изъ нѣкотораго рода лоскутковъ, а лица ихъ покрыты были безобразными личинами, въ коихъ многіе казались страшилищами похожими на тѣхъ злобныхъ жителей Тартара, которые Адскимъ Судомъ опредѣлены для изтязанія человѣческихъ тѣней, заслуживающихъ оное. Я не знаю для того ли они наряжаются такимъ образомъ чтобъ показать себя въ настоящемъ своемъ видѣ по разположенію своихъ душъ, сходствующихъ, можетъ быть, съ тою пріемлемою ими безобразностью, или, что они любятъ быть не узнаваемыми, и казаться всегда въ другомъ видѣ, нежели каковы они есть въ самомъ дѣлѣ. Естьли сіе замѣчаніе спра-

ведливо, то можно сказать, что весь свѣтъ наполненъ чудовищами, или, что сей свѣтъ есть ни что иное, какъ обширное зданіе, въ которомъ собрано великое множество маскерованныхъ людей, изъ коихъ можетъ быть, большая часть, подъ наружною личиною, въ сердцахъ своихъ носятъ обманъ, злобу и вѣроломство... Не успѣли мы войти въ комнаты, какъ *Припрыжкинъ*, сказавъ мнѣ, гдѣ и какъ со мной сойтиться скрылся отъ меня какъ молнія, а я оставшись одинъ началъ прохаживаться по обширнымъ заламъ, въ коихъ, не смотря на безобразныя личины людей, веселіе и радость по всюду были ощущаемы, и вольность казалася быть душею всего маскерованнаго собранія, такъ, что сіе привело въ несказанное удивленіе; мнѣ представилось тогда, что люди не иначе умѣютъ пользоваться свойственною своею свободою и удовольствіями, какъ прикрывая себя такими личинами. Едва кончилъ я сіе замѣчаніе, какъ вдругъ услышалъ шумъ въ ближней комнатѣ, я бросился узнать тому причину, но уже дѣйствующія лица были уведены, и отъ туда возвращалась толпа молодыхъ людей, которые хохотали во все горло: позвольте спросить, сказалъ я перьвому встретившемуся мнѣ, что было причиною сего шума.—Ничего сударь, отвѣчалъ онъ, ето сущая бездѣлица,—ето небольшая шутка, которую я сдѣлалъ съ моею теткою: добренькая старушка была смертельно влюблена въ моего Егеря, но понещастію она имѣетъ ревниваго мужа, который недопускаетъ ея до такихъ малозначущихъ вольностей. Примѣтя любовь ея, я выдумалъ способъ получить посредствомъ оной деньги и уговорилъ своего Егоря, чтобы онъ старался имѣть съ нею здѣсь свиданіе, благосклонная тетушка, согласясь на его предложеніе, свела здѣсь съ мужемъ своимъ свою пріятельницу, одѣтую въ одинаковое съ нею платье сама между тѣмъ ускользнула съ своимъ Адонисомъ; тогда не медля подослалъ я своего друга, который въ сихъ мѣстахъ Надзирателемъ благопристойности, а онъ схватя нашихъ любовниковъ отвелъ ихъ подъ арестъ.—Ахъ! вскричалъ я, и вы имѣли удовольствіе такъ безчеловѣчно сшутить съ вашею тетушкою!—какой вздоръ! отвѣчала мнѣ маска, я хочу только имѣть деньги: тетка моя хотя очень скупа но вѣрно за выкупъ свой и любезнаго Егеря заплатитъ хорошія деньги, которыя я раздѣля съ *Надзоромъ*, смотрителемъ здѣшней благопристойности, получу вѣрной способъ блеснуть хорошими нарядами, или видѣть въ новомъ экипажѣ мою любезную *Лиши-лукрецію*. Послѣ сего онъ скрылся, и оставилъ меня удивляться пронырству своего ума и слабости его тетушки... Вскорѣ потомъ встрѣтился мнѣ *Припрыжкинъ* и мы съ нимъ выѣхали изъ маскерада.—Сіи то собранія, сказалъ я ему тогда, такъ тебѣ нравятся!., Ахъ, нѣтъ!

вскричалъ онъ, я севодни очень худо награжденъ.—Какъ, и ты не доволенъ перехватилъ я рѣчь его, по чтожь етому причиною?—Представь мое нещастіе, сказалъ онъ, посредствомъ давешняго парукмахера назначено мнѣ было отъ одной прекрасной дѣвушки здѣсь свиданіе, чему я охотно повѣрилъ, зная, что ничего пѣтъ легче въ здѣшнихъ маскерадахъ, какъ дочкѣ отвязаться отъ матушки, которая, часто сама только тово и мѣтитъ, чтобъ увернутся отъ дочки; пріѣхавши сюда увидѣлъ я мою красавицу ходящею уже одное въ бѣломъ капуцинѣ; я съ нѣжностію схватилъ и пожалъ ея руку, она мнѣ отвѣчала тѣмъ же, сто былъ нашъ условной знакъ; при такомъ въ запномъ согласіи, намъ скучный показались всѣ залы, и мы шли въ уединеніе; на конецъ вошли въ отдаленную комнату, но опасаясь, чтобъ кто не подслушалъ нашихъ рѣчей, я дѣлалъ ей любовныя изъясненія *пантомимами*, и мы до тѣхъ поръ оныя продолжали, какъ на конецъ вынуждена она была сбросить маску;—но въ какое пришель я удивленіе, когда, вмѣсто воображаемой красавицы, увидѣлъ я старую мумію лѣтъ во сто; съ досадою и страхомъ бросился я отъ нея, какъ отъ мертвеца, и тысячу разъ проклиная ея жалѣлъ, что потерялъ съ старою хрычевкою то время, которое, назначено было для прелестной молодой особы.—Вотъ чемъ только не нравится мнѣ сіи проклятые маскерады!—Но не уже ли женщинамъ, они пріятны сказалъ я!—О! сто со всѣмъ другое, отвѣтствовалъ *Припрыжкинъ*; женщина можетъ, весьма великодушно спести, нѣсколько такихъ ошибокъ, но молодой щеголь не всегда съ успѣхомъ можетъ загладить такую погрѣшность.

Почта духовъ, 1789, 1, 84—102.

№ 35.

До сихъ поръ я всегда удивлялся мнѣніямъ тѣхъ Философовъ, которые душу человѣческую уподобляли жизненнымъ силамъ скотовъ: но я не знаю, любезный Миликульмулькъ, случалось ли тебѣ видать смѣшные поступки тѣхъ Господчиковъ, которыхъ въ свѣтѣ называютъ: *людьми любви достойными, веселыми и знающими свѣтское обращеніе*; взирая на нихъ, ты самъ, могъ бы имѣть справедливую причину почесть ихъ въ равной степени съ обезьянами; и я удивляюсь, что, тѣ Философы, для лучшаго убѣжденія въ своихъ мнѣніяхъ, не объяснили, что они говорили то, сравнивая Петиметра съ обезьяною; ибо надлежитъ признаться, что взирая, на Петиметра и на обезьяну, можно подумать, что или душа обезьяны духовна, или душа Петиметра вещественна, потому что, по примѣчанію моему, объ сіи

души, имѣютъ одинакія между собою свойства, одинакія движенія, и одинакія страсти; а посему должны имѣть и одинакую сущность, и быть равно, или вещественны, или духовны. И такъ, ежели полагать, что душа Петиметра есть духовна, то надобно думать, что и душа обезьяны есть такова же.

Послѣ сего перьваго предложенія, остается теперь доказать сходственность мыслей, чувствъ и склонностей между обезьяною и Петиметромъ: и нѣтъ ничего легче, какъ сдѣлать сіе доказательство. Я поставлю себя на одну минуту на мѣсто Философа, утверждающаго сіе мнѣніе: «не правда ли, вопрошаю я, что не должно, и не можно иначе судить о естествѣ души, какъ по видимымъ въ ней дѣйствіямъ и движеніямъ; ибо существенность ея, не можетъ быть видима ни какими глазами. И такъ, посмотримъ, какія суть дѣйствія, и движенія души Петиметра.—Она управляя тѣломъ, въ которомъ имѣетъ свое пребываніе, иногда заставляетъ его свистать, иногда понуждаетъ его танцовать, прыгать, скакать, вертѣться; и все сіе заставляетъ дѣлать безъ всякой побудительной причины, и столь поспѣшно, что всякой можетъ примѣтить, что разумъ и разсудокъ, ни мало не вмѣшивается въ сіи прыжки и обороты. Подобно сему я вижу и обезьянъ скачущихъ, прыгающихъ и вертящихся; и когда разсматриваю внимательно всѣ ихъ движенія, то нахожу точное подобіе, разныхъ кривляній и прыжковъ, молодаго вертопраха, находящагося среди женщинъ». Но поступимъ далѣе, съ симъ точнымъ и справедливымъ сравненіемъ.— Когда обезъяна смотрится въ зеркало, тогда прельщаясь собою, удвоиваетъ она смѣшныя свои коверканіи, оказываетъ всю свою легкость, въ вертѣніи и прыганіи, ворчитъ сквозь зубы, нѣчто со всемъ невразумительное, чего бы и подобная ей другая обезьяна ни какъ не могла бы понять. Петиметръ точно такъ же, взирая на себя въ большое стѣнное зеркало, представляетъ тѣжь самыя движен:я, и обороты; онъ всего во кругъ себя осматриваетъ, множество разъ на всѣ стороны повертывается, поднимаетъ и опускаетъ голову, коверкается, кривляется, ломается; говоритъ не имѣющія смысла, нѣкоторыя не вразумительныя слова, которыя никому другому не могутъ быть понятны, какъ развѣ такому же Петиметру; ибо онъ говоритъ: *о прическѣ своихъ волосъ, о курчавости своего вержета, о размѣрѣ сдвихъ буклей, о ленташномъ бантикѣ и о прочемъ подобномъ сему вздорѣ.* И такъ въ комъ можно найти столь совершеннѣйшее сходство?

Обезьяна, обыкновенно бываетъ не постоянна, измѣнчива и злобна; она кусаетъ и раздираетъ платья на тѣхъ людяхъ, кои, засмотрѣвшись на ея скачки и кривлянія, по неосторожности подходятъ къ ней очень

близко. Петиметръ дѣлаетъ точно тоже; забавныя и увеселительныя зрѣлища, которыя онъ смѣшными своими кривляньями представляетъ другимъ людямъ, покупаются отъ оныхъ весьма дорогою цѣною; ибо вышедъ изъ дома, въ которомъ оказывалъ онъ все свое искусство въ модныхъ прыжкахъ и оборотахъ, повреждаетъ онъ честь тѣхъ людей, коихъ онъ видѣлъ и злословитъ хозяина и хозяйку того дома, словомъ, ни что не можетъ укрыться отъ его ядовитаго языка, который, естьли не больше, то по крайней мѣрѣ, столько же можетъ быть опасенъ, сколько и зубы самой злѣйшей обезьяны...

Почта духовъ, 1789, I, 102—107.

№ 36.

Въ лавку вошла молодая дѣвушка съ своею учительницею и начала разсматривать нѣкоторые товары: минуту спустя вскочилъ въ лавку молодой щоголь, который между тѣмъ, какъ дѣвушка перебирала разные уборы, успѣлъ переговорить тихо съ ея учительницею.—Говорила ли ты съ нею обо мнѣ? спросилъ онъ ее.—Надѣйтесь на успѣхъ отвѣчала сія плутовка; она васъ любитъ, и остается намъ преодолѣть' одинъ только ея страхъ; но Господинъ *Скотоправъ*, продолжала она, право услуживая вамъ я опасаюсь лишиться мѣста.—Не бойся, отвѣчалъ онъ, всунувъ ей въ руку кошелекъ съ деньгами, естьли ты потеряешь сіе мѣсто, то я представлю тебя моей матери въ надзирательницы къ моей сестрѣ.—*Мадамъ* отскочила отъ него, а онъ подошелъ къ дѣвицѣ. Боже мой! сказала красавица, ни одного убору не могу выбрать по своему вкусу.—Сударыня! вскричалъ подлипало, вамъ только стоитъ выбрать какой нибудь: всякой на васъ будетъ казаться прекраснымъ.—Дѣвушка присѣла предъ нимъ и покраснѣла; въ семъ состоялъ весь ея отвѣтъ. Ваша стыдливость доказываетъ, будто вы мнѣ не вѣрите, говорилъ щоголь: ахъ! сударыня, не ужли почитаете вы меня лицемѣромъ; ваша надзирательница конечно повторитъ вамъ мои мысли, и я клянусь вамъ сею прекрасною ручкою, (при семъ схватилъ онъ ея руку и поцѣловалъ) клянусь всякимъ изъ сихъ нѣжныхъ пальчиковъ, что я говорю правду.—Государь мой, отвѣчала ему дѣвушка въ смущеніи и почти заикаясь, я не заслужила такихъ привѣтствій... И! сударыня, перехватила рѣчь его надзирательница, учитесь лучше жить въ свѣтѣ: можно ли принимать такъ, ласки молодого мущины, который всѣми способами столь же давно старается сыскать случай доказать вамъ свою любовь и преданность: можно, право, съ перваго на васъ взгляда узнать, что вы недавно выѣхали изъ деревни; нѣтъ! воля ваша,

я не допущу васъ такъ сурово обходиться съ мущинами; вы вѣдь видѣли, какъ здѣшнія дѣвушки съ ними ласковы: старайтесь подражать имъ, и оставьте ету деревенскую застѣнчивость, которая дѣлаетъ васъ смѣшною; я какъ учительница вамъ ето говорю, и какъ другъ вашъ, вамъ ето совѣтую.—Ахъ! боже мой! вскричалъ щоголь надзирательницѣ, ради бога оставьте свои выговоры; я въ отчаяніи, что сдѣлался причиною оныхъ; но, сударыня, продолжалъ онъ оборотясь къ дѣвушкѣ, естьли ваша застѣнчивость происходитъ отъ того, что я вамъ противенъ, то прикажите мнѣ отсюду вытти.—Я не говорю вамъ етаго, сударь, отвѣчала робкая красавица: будьте спокойно здѣсь и дозвольте только выбрать мнѣ для себя нѣсколько уборовъ, послѣ чего должна я тотчасъ ѣхать: матушка уже я думаю давно меня дожидается.—Выбирайте, сударыня, сказалъ подлипало, и послѣ того продолжалъ хвалить ея красоту и цѣловать ея руки: а она боясь, чтобъ онъ не назвали ее деревенскою, допускала его ето дѣлать, и только иногда ему кланялась.—Что стоитъ ета шляпка и косынка? спросила она у торговки.—Шездесятъ рублей, отвѣчала Француженка; да онѣ уже куплены симъ Господиномъ, говорила она, указывая на *Скотонрава*: но естьли онъ позволитъ; то я ихъ продамъ вамъ, а ему сдѣлаю другія.—Позволю ли я! вскричалъ сей негодяй: ахъ! я за щастіе сочту, естьли она выберетъ то, что мнѣ понравилось. Дѣвушка ему поклонилась и хотѣла заплатить торговкѣ деньги; но онъ вдругъ остановилъ ея руку, сказавъ ей, что деньги уже заплачены. Удостойте сударыня, говорилъ онъ съ восхищеніемъ, ето взять, я счастливымъ себя почту, естьли могу вамъ услужить такою малостью.—Ахъ! кстате ли, сударь, отвѣчала красавица, принимать мнѣ отъ васъ подарки: матушка будетъ на меня гнѣваться, когда объ етомъ узнаетъ.—Вы еще не оставили своихъ деревенскихъ правилъ, сказала честная ее предводительница; ну все должно знать матушкѣ, что дѣлаетъ дочка: довольно и того, естьли я это знаю, и не ужели вы захотите сдѣлать неучтивство, отказать сему Господину въ его прозбѣ, не находя въ томъ ничего дурнаго: поживите, сударыня, по болѣе въ большомъ свѣтѣ, вы узнаете, что нѣтъ никакого худа принимать дѣвицѣ отъ мущины подарки: развѣ вы не помните, какъ въ бытность нашу въ домѣ у Графини *Безпутовой*, при васъ подарилъ молодой человѣкъ дочь ея прекраснымъ склаважемъ; не ужли вы позабыли, что тутъ же другой молодой человѣкъ проигрывалъ ей нарочно свои деньги; а это вѣдь тѣ же подарки: возмите, сударыня, возмите ету шляпку и косынку; а деньги свои поберегите для другихъ веселостей: вы знаете, что вамъ очень не легко випросить у своей матушки и пятнадцать рублей. Естьли же вы скажете

томъ вашей матушкѣ, то она вѣрно, не зная правилъ большаго
та, васъ забранитъ, и заставитъ жить и думать такъ, какъ ей угодно,
есть: почти не говорить съ мужчинами, сидѣть потупя глаза въ
лю, и бояться сказать лишняго слова, чѣмъ вы сдѣлаетесь смѣшны
всемъ здѣшнемъ городѣ, и на васъ всѣ благородныя дѣвицы будутъ
зывать пальцами. Послѣ такого прекраснаго нравоученія дѣвица
няла подарки, и накупила еще другихъ уборовъ, за которые щоголь
латилъ свои деньги, и за все ето, прощаясь, поцѣловалъ у краса-
цы ручку. Прощайте сударыня, сказалъ онъ, я желая вамъ скорѣе
лать большей свѣтъ.—О! сударь, перехватила рѣчь его ея надзира-
ьница, дѣвица имѣетъ всѣ дарованія, чтобъ его украшать собою;
ъ поетъ какъ Ангелъ и прелестно танцуетъ.—Ахъ! етому я вѣрю,
ричалъ *Скотонравъ*: голосъ выходящій изъ ея прекрасной груди и
елестныхъ устъ, можетъ ли не трогать сердце; а съ такою прелест-
ю таліею и съ такими безподобными ножками можно ли худо танцо-
ть; о! сударыня, да мы сразимся съ вами въ етомъ искуствѣ. Меня
ему столь прилежно не учили, какъ танцовать: одинъ Танцмейстеръ
ученіе мое столько же бралъ отъ моей матушки денегъ, сколько всѣ
угіе учители вмѣстѣ; послѣ того я ѣздилъ въ Парижъ, гдѣ и довѣр-
лъ сіе искуство; хотя и въ другихъ полезныхъ молодому человѣку
ніяхъ я не былъ лѣнивъ, ибо я могу похвалиться, что матушка моя
жалѣла ничего, чтобы сдѣлать меня совершеннымъ.... Нѣвецъ Брел-
ръ (braillard) обработалъ мою грудь; Фехтмейстеръ и стрѣлецъ Фан-
ронъ (Fanfaron) обработалъ мои руки, а славной французской танц-
йстеръ любезной мой Букъ (Bouc) обработалъ мои ноги, и сдѣлалъ
ня совершеннымъ человѣкомъ. Я постараюсь доказать вамъ ето при
рьвомъ случаѣ, когда васъ увижу, естьли только удостоите сказать
ѣ тѣ щастливыя мѣста, которыя украшаете вы своимъ присутствіемъ.

(*Почта Духовъ, 1789, II, 115—121.*)

№ 37.

Когда ты Суетонъ во свѣтъ теперь вступаешь,
И благороднымъ въ немъ почесться ты желаешь.
Коль хочешь жизнь свою по модѣ провождать,
Законы нужные ты долженъ наблюдать.
Не бывши просвѣщенъ нравоученьемъ моднымъ,
Не можешь въ публикѣ казаться благороднымъ.
Постой, остановись, помедли въ свѣтъ вступать,
И прежде научись, какъ должно поступать.

По модѣ ты чешись, по модѣ одѣвайся,
Румянься и бѣлись, духами окропляйся.
Помадою тупей душистою свой мажъ,
Приборной, щегольской имѣй ты екипажъ.
По улицамъ скачи, лѣти, какъ вихрь несися,
Гони, дави людей, и тѣмъ превозносися.
Французскимъ языкомъ ты въ Рускомъ щеголяй
Что вздумаешь, то ври; но вѣкъ не размышляй.
Ты долженъ стыдъ изгнать, ученіе оставить,
Безстыдство вмѣсто ихъ съ невѣжествомъ возставить.
Себя ты внутренно всѣхъ лучше почитай,
Не слушай никого, одинъ лишь все болтай;
Суди о всѣхъ вещахъ, хоть ничего не знаешь,
Ты симъ почтеніе себѣ приобрѣтаешь.
Всѣ знанія и всѣ науки отметай,
Однѣ лишь басенки и пустоши читай.
Люби лишь оперы, комедіи, романы
Стихами наполняй любовными карманы;
Изъ Философскихъ книгъ, ты развѣ тѣ имѣй,
Что душу съ вѣчностью глотаютъ у людей.
Хоть ты и азбуки еще не разумѣешь,
Однако жъ дѣлай такъ, какъ будто все умѣешь,
По модному себя роскошно ты веди,
Богатымъ кланяйся, на бѣдныхъ не гляди.
Передъ чиновными ты подло унижайся,
Надъ низшими гордись, а часто и ругайся;
Подвластными себѣ не очень дорожи,
Иль изрѣдка ты имъ видъ милости кажи.
Не нравы почитай; но платье и уборы;
Кто щегольски одѣтъ, входи съ тѣмъ въ разговоры.
Достоинства и чинъ за деньги покупай,
Въ военную одну ты службы лишь вступай.
Что нужды, что однимъ ты пменемъ лишь служишь,
И лежа на боку ты чинъ себѣ получишь.
Любовницъ также ты съ полсотни подбери,
Притворною ко всѣмъ любовію гори.
Не рѣдко тѣмъ хвались, что видомъ лицемѣрнымъ
Красавицъ ты прельстя, самъ сдѣлался невѣрнымъ.
Будь вѣчно холостымъ, женись лишь на богатствѣ,
Съ женою разведись, такъ водится въ дворянствѣ.

Учись во всѣ игры ты модныя играть,
Всѣхъ картъ примѣты знай, умѣй ихъ подбирать.
Выдергивай, воруй проворно, осторожно,
Чрезъ карты получить Министра дружбу можно.
Крестьянъ ты раззори; продай, иль заложи,
А деньги взявъ за нихъ, на карту положи.
Коверкайся, вертись, какъ будто на пружинѣ,
Будь скотъ, будь безъ души, подобенъ будь скотинѣ.
Ужимокъ модныхъ ты и жестовъ не щади,
Ногами шаркая по компатѣ ходи.
На стулѣ сидячи тянись, вертись, качайся,
Тряси, стучи ногой, кривляйся, величайся,
Свисти, пой, хохочи, въ ладоши бей, щелкай;
По модному крехти, плюй, харкай и сморкай.
Когда жъ ты съ женщиной вступаешь въ разговоры,
Мели ей всякой вздоръ, хвали ея уборы.
Во всемъ ей угождай, тверди ей о любви,
И словомъ: ты во всемъ по модному живи.
Еще жъ знать всякому потребно офицеру,
Оспорить въ полчаса и опорочить вѣру.
Ругать того, кто въ постъ не хочетъ мясо ѣсть,
Онъ двухъ, ты говори, не смыслитъ перечесть,
Съ презрѣньемъ смѣйся ты всегда надъ стариками.
Язви насмѣшками, щитай ихъ дураками.
Будь модной вертопрахъ, во всемъ будь удальцомъ,
Не можно безъ сего быть прямо молодцомъ.
Похвально, естьли ты обиды не прощаешь,
Безчестенъ будучи, честь шпагой защищаешь.
Ты смѣло безъ вины соперника рази,
За грубыя слова и друга въ грудь пронзи.
И самого себя ты не щади въ напасти,
Ѣшь, пей и веселись, во всѣ вдавайся страсти.
Надъ добродѣтелью побѣду одержи,
На совѣсть здравую оковы наложи;
Извергнувъ сихъ враговъ, своей послѣдуй волѣ,
Къ стремленію препонъ имѣть не будешь болѣ.
Свободенъ ставъ и власть тиранскую поправъ,
Непостояненъ будь, перемѣняй свой нравъ.
Все дѣлай тлѣннымъ здѣсь, все дѣлай безкопечнымъ,
Сей міръ ты признавай, то временнымъ, то вѣчнымъ.

То тѣломъ иногда ты душу называй,
То духа имя ей, изъ милости давай.
То волокитою, то пышнымъ ты являйся,
То вдругъ ты иногда смиреннымъ притворяйся.
Притворно говори, что жизнь тебѣ скучна,
Что можетъ щастливой почесться лишь одна
Того, кто пышности, чиновъ, суетъ не знаетъ;
Но въ сельской простотѣ весь вѣкъ свой провождаетъ.
Такъ жизнью на словахъ ты градскою скучай,
Такъ модныя ты всѣ поступки примѣчай;
То будь ты молодымъ, то старикомъ суровымъ,
По модѣ притворись больнымъ и нездоровымъ;
Пей воду лишь одну, діету наблюдай;
Лѣкарство рвотное по всякъ день принимай.
По модѣ говори: мой не варитъ желудокъ;
Въ послѣдокъ изтреби совсемъ ты свой разсудокъ.
Скажи: произвела натура весь сей свѣтъ,
Превыше умудрись, скажи: что Бога нѣтъ.
Что вѣра есть обманъ, лукавое притворство,
Вотъ въ семъ-то состоитъ прямое благородство.
Симъ можешь ото всѣхъ ты отличить себя,
Какое щастье, честь и слава для тебя!

Утренніе часы, 1788, I, 153—160.

№ 38.

Нѣкоторой волокита промоталъ уже извѣстную Г-жу Посѣдѣлову, о чемъ чрезъ сіе изъ сущаго благонамѣренія своего прочимъ почтеннымъ волокитамъ во извѣстіе объявляетъ, дабы они не употребляли тщетныхъ и безприбыльныхъ къ ней подлипательствъ.

Сатирическій Вѣстникъ, 1790, 1, 131.

№ 39.

Гибкой и ловкой собою щеголь, котораго взапуски всѣ хвалятъ и которой успѣваетъ увѣрять всѣхъ въ страсти своей и всѣмъ оказывать требуемыя услуги, исполненный дарованія вывертываться изъ подозрѣній, умѣющій всѣмъ угождать, всѣхъ обманывать, и отъ всѣхъ, не смотря на то, пріобрѣтать доброе о себѣ предувѣреніе; весьма знающій искусно усмѣхаться, искусно выражать все глазами, видомъ и

ыкою; вообще удачно производящій въ дѣйство всѣ вытверженныя ъ роли и пустую науку дѣлать глупости пріятными, беретъ за нестою 2500 душъ.

Сатирическій Вѣстникъ, 1790, 107—108.

№ 40.

Послѣ покойнаго Г. Волокитова отысканы записки, содержащія авное начертаніе любовныхъ его приключеній, превратностей и прокъ злополучій его жизни. Оныя содержатъ по порядку нижеслѣдующее:

Вертопрахова была первая обладательница моего сердца. Она ня выбрала по цвѣту моего сукна, а мнѣ полюбилась по причинѣ ленькихъ своихъ губокъ. Но вскорѣ щастію моему насталъ конецъ. донося еще синяго своего кафтана, усмотрѣлъ уже я ея благоюнность къ щеголю цвѣта раздавленной блохи. Любовь моя съ ртопраховою кончилась, и я позналъ, что красавицы избираютъ жателей по модному цвѣту сукна.

Послѣ сего маленькой носикъ Корыстолюбы заразилъ меня къ страстію. Модная золотая табакерка обратила серде ея на мою рону. Но съ перемѣною фигуры табакерокъ пламень ея ко мнѣ асъ. Она предпочла мнѣ петиметра, въ рукахъ коего увидѣла преюсную модную табакерку. Тогда я узналъ, что красавицы мѣняютъ бовниковъ подобно какъ мѣняютъ вещи.

Черные и огненные глазки Великолѣпы паки плѣнили мое сердце. противенъ и я сей учинился, когда увидѣла она вновь купленную меня модную дорогую карету. Но вдругъ фасонъ оныхъ перемѣися. Сердце Великолѣпы отдалось во власть перваго щеголя, пріѣзшаго къ ней въ модномъ экипажѣ. Не въ модѣ уже сдѣлалась карета у ней на дворѣ, не въ модѣ учинился и я въ ея сердцѣ. рота ея для моей кареты и для меня затворились. Я съ горестію налъ, что щастіе любовниковъ продолжается со временемъ моды етъ.

Прекрасная улыбка Безразсуды повергла меня въ ея оковы. Въ бовь ко мнѣ склонили ее мои продолговатыя пряжки поперегъ ноги. едва настала мода длинныхъ пряжекъ вдоль ноги, въ сердце ея а она свободной доступъ первому щеголю, коего ноги успѣли уже нять законъ сей моды. Въ семъ случаѣ ноги мои нанесли ударъ му сердцу, и несчастіе учинилось отъ неожидаемой фигуры пряжекъ.

Попрыгушкина пріятною осанкою очаровала меня. Я равномѣрно

понравился ей по тому, что зналъ всѣ тогдашняго времени модны вспрыгиванія и вертѣнія. Казалось, что впредь маловажныя вещи не могутъ составлять злополучныхъ стеченій обстоятельствъ. Но много въ томъ я обманулся. Я вторично пострадалъ отъ ногъ. Со временемъ перемѣнились правила великой науки о прыганіи и дѣйствіи ногами. Появился новый минуетъ.—Приготовился мнѣ новый ударъ. Нѣкоторого петиметра скоро движущіяся и знающія ноги одержали побѣду надъ сердцемъ Попрыгушкиной. Сіи ноги его вскружили ея голову. Скоро мнѣ, или лучше сказать ногамъ моимъ воспрещенъ былъ входъ въ домъ Попрыгушкиной. Позналъ я, что сердце красавицъ дотолѣ нами принадлежитъ, пока мы своими ногами знаемъ всѣ выступки по вкусу, и по модѣ движеніе на одномъ мѣстѣ.

Озлобленъ будучи противъ ногъ за два причиненныя оными несчастія, устремилъ я вниманіе на свою голову. Во время сихъ стараній услышалъ я отъ Глупомыслы похвалу моей прическѣ. Прелестной цвѣтъ ея локоновъ понравился также и мнѣ. Мы страстно другъ друга полюбили. Всѣ утры мои протекали въ устроеніи волосъ по модной архитектурѣ. Послѣобѣденное время занимался я слушаніемъ похвалы моей прическѣ, а по вечеру принималъ приказанія, клонящіяся до придавія волосамъ моимъ виду по произволенію Глупомыслы. Но счастіе въ любви скоро меня оставило. Изъ столицы модъ явилась кукла въ видѣ человѣка. Чрезъ море приплывшая сія модель новомодной думанной прически возпламенила всю кровь Глупомыслы. Въ страстной любовницѣ погасъ ко мнѣ весь огонь любви, отъ того что прическа на мнѣ была не модная. Букли мои не заслуживали уже болѣе вниманія. Я проклиналъ себя за то, что не вздумалъ выписать изъ Парижа холстинную шапку, къ которой пришитые и по модѣ устроенные волосы имѣютъ толь волшебную власть надъ сердцами красавицъ. Я проклиналъ себя за то, для чего не оторвалъ своей головы, дабы послать оную причесать въ Парижѣ и чрезъ то здѣсь учиниться счастливымъ обладателемъ Глупомыслы.—О вы модныя букли, пудры и помады! никогда злоба моя на васъ не прекратится.

Отъ горести и досады пѣлъ я всякія заунывныя пѣсенки. Изрядной голосъ и представляя собою жалостной видъ, тронулъ я непримѣтно сердце прекрасной Немыслы. Догадавшись о своемъ счастіи, объяснился я ей нѣкоторою изъ лучшихъ и модныхъ любовныхъ ариій. Она мнѣ отвѣчала также пѣснею. Вскорѣ начали мы понимать другъ друга, а по томъ и взаимно любить. Общей страсти время протекло съ пріятностію. Но вскорѣ сія любовь, которая началась аріею, кончилась пѣснею. Мотъ, все свое имѣніе пропѣвшій въ Италіи, выѣхалъ

оттуда съ тонкимъ и искуснымъ голосомъ. Онъ явился въ домѣ Немысла. Модныя пѣсни и голосъ его проникли до ея сердца. Нѣкоторыя изъ сихъ его пѣсенокъ совсѣмъ изтребли изъ мыслей ея мои аріи и самаго меня. Такимъ образомъ Немысла, выбирая любовниковъ по голосу, отпѣвши мнѣ весьма холодную и на счетъ мой сочиненную пѣсенку, отправила меня искать гораздо благосклоннѣйшихъ ушей.

Дабы разсѣять удручавшія меня мысли, началъ я посѣщать всѣ городскія зрѣлища. Театръ, клубъ, редутъ, балы, вечеринки, положенные дни, ни которые изъ оныхъ не были отъ меня пропущаемы. Моя физіономія всѣмъ свѣтскимъ людямъ стала такъ знаема, что рѣдкіе ломали голову о придумываніи, гдѣ они меня видали; ибо лице мое было изъ числа записныхъ лицъ во всѣ общества, а весь я составлялъ собою такъ сказать мебель сосіете боявшаго свѣта. Долгое время представляя собою дѣйствующее лице въ округѣ людей, преданныхъ забавамъ и разсѣянію, мой видъ и мое имя красавицамъ учинились свѣдомы. Вскорѣ родъ молвы или слуху обо мнѣ преднамѣрилъ любви достойную Празднолюбу искать моего сердца; ибо она была изъ числа тѣхъ красавицъ, которыя уважаютъ людей по извѣстности и знакомству ихъ въ обществѣ, и стараются покорять сердца однихъ тѣхъ, которые имѣютъ домъ для своихъ вещей, а не для себя, то есть: живутъ всегда среди многолюдства, обществъ и зрѣлищъ. Я покорился прелестямъ Празднолюбы. Любовь сія подобна была вихрю, которой меня мчалъ изъ общества въ общество. Я пріобрѣталъ ея горячность по мѣрѣ моего разсѣянія и непремѣннаго посѣщенія всѣхъ тѣхъ мѣстъ, куда сбирался цѣлой городъ прельщаться и прельщать, искать забавъ и оныхъ не находить, провождать время и купно терять оное. Надлежало однакожъ по непремѣнному уставу непостояннаго счастія настать концу благопріятности любви. Простуда удержала меня три дни дома. Три дни, три раза не быть въ обществахъ, три раза пропустить оныя, значить три раза лишиться сердца разсѣянной красавицы. Случилось точно такъ. Празднолюба въ три дни сего несвиданія, въ первой изъ оныхъ мало слыша о мнѣ, увѣдомилась о щеголѣ, коего имя вновѣ извѣстно стало обществу, на другой день его увидѣла, а на третій полюбила. Тщетны были всѣ мои представленія и оправданія. Три дни нанесли мнѣ тысячу ударовъ, простуда лишила меня всей горячности Празднолюбы, и я узналъ, что красавицы избираютъ любовниковъ по молвѣ, слуху и ежедневному видѣнію въ обществахъ. Отлучась на три дни съ сцены разсѣянія и забавъ, потерялъ я на вѣки сердце Празднолюбы.

Симъ кончатся записки и жизнь Г. Волокитова. Сообразя всѣ его въ любви удачи, и отъ новомодныхъ суконъ, табакерокъ, кареть,

пряжекъ, танцованія, прически, пѣсенъ и слуховъ претерпѣнныя ими коловратства счастія, да представятъ, коликою тщетою и непостоянствомъ исполнены чувствованія нынѣшнихъ модныхъ и свѣтскихъ людей! Какъ изъ сего, такъ и изъ самыхъ другихъ опытовъ ясно усматривается, что не сердце и чувствованія наши, но однѣ токмо скоропремѣнныя наружности, блескъ нашего благосостоянія, минующіяся красы младости, жеманства и щегольства плѣняютъ красавицъ. Отъ сего-то самаго видимъ мы токмо непрерывную цѣль непостоянствъ, обмановъ, притворствъ и ложностей.

Сатирическій Вѣстникъ, VI, 1890, 3—18.

№ 41.

Петиметръ, которой ложится спать по утру, а просыпается по вечеру, сидитъ передъ зеркаломъ нѣсколько часовъ, и подобно женщинамъ бѣлится, румянится и налѣпливаетъ мушки, которой заранѣе учится, какъ долженъ въ гостяхъ сидѣть, глядѣть и улыбаться; которой не выѣзжаетъ изъ дому до тѣхъ поръ, пока такъ не напрыскается духами, что происходящее отъ оныхъ благоуханіе ощутительно бываетъ по тѣмъ улицамъ, чрезъ которыя онъ проскачетъ, береть за невѣстою 600 душъ.

Щеголь, чрезвычайно вѣтреной и въ коего головѣ всякая мысль не долѣе продолжается четверти часа, всякое честное слово сохранять не болѣе одного дня, должность супруга блюдетъ не болѣе недѣли, беретъ за подобною ему вертопрашкою 800 душъ.

Сатирическій Вѣсшникъ V, 1890, 83—85

№ 42.

Петиметры ввели въ употребленіе оправдываться во всѣхъ своихъ дѣлахъ одними только сими Французскими словами: pour passer le tems. Обманывая почасту красавицъ, дѣлаютъ сіе pour passer le tems. Не платятъ денегъ заимодавцамъ и ни въ чемъ не держатъ слова pour passer le tems. Проматываютъ имѣнье, и всѣ деревеньки на пороли гнутъ pour passer le tems. Постоянство и разсудительность pour passer le tems называютъ педантствомъ. Pour passer le tpms именуютъ честь и добродѣтель простотою, умъ глупостью, а глупость умомъ. Вводятъ раздоры, ругаются, рѣжутся, скачутъ, вертятся, волочатся, одѣваются, щеголяютъ и мотаютъ, все pour passer le tems. Но напослѣдокъ какая же польза послѣдуетъ изъ сего pour passer le

тв? Умираютъ ничего не зная, кромѣ того что они жили pour sser le tems.—Все сіе не заставляетъ ли полагать, что петиметры ѣсто ума въ головѣ и совѣсти въ сердцѣ имѣютъ въ оныхъ такъ ыпуемое только что сіе Французское словцо pour passer le tems.

Сатирическій Вѣстникъ 1890, VI, 64.

№ 43.

Послѣдняго нижеслѣдующаго покрою петиметръ: тупей садикомъ, ска хвостикомъ, большой бантъ у горла, на брюхѣ жилетъ съ шикимъ запахомъ, исподница съ завязочками, шляпа съ малыми загнуми полами.—Таковой молодецъ, не пріемля никакихъ отговорокъ, треетъ за невѣстою непремѣнно 1000 душъ.

Сатирическій Вѣстникъ 1891, IX, 79.

№ 44.

Молодой человѣкъ, которой служитъ удачно, лепечетъ громко, ртится проворно, глядитъ безстыдно, разговариваетъ дерзско, кается на щетъ извощиковъ, рядится на щетъ портныхъ и купцовъ якомится изъ уваженія къ своему желудку, и нарушаетъ дружбу по леніи аппетита и жажды, ищетъ пріязни для перваго мѣста въ гоной, и оказываетъ возможныя учтивости для того, чтобъ хозяинъ овожалъ его до передней, назначаетъ себѣ невѣсту съ 1500 душами.

Сатирическій Вѣстникъ, 1891, IX, 79—80.

№ 45.

Ба! это господинъ *Вертушкинъ*. Фракъ и дорогіе пуговицы купные на вексель, часы взятыя у Француза съ тѣмъ, что бы всѣ его иги купить для однаго барина, у котораго онъ по временамъ брается, шутитъ, споритъ и дерется, неложныя доказательства, что это югой *Вертушкинъ*. Онъ одинъ заключаетъ въ себѣ многихъ, разотримъ ево: что значитъ этотъ гордой видъ и нахмуренныя брови? езрѣніе ко всему роду человѣческому, не выключая и себя, яко рваго предмѣта своей ненависти. Что значитъ фракъ сдѣланной по цѣ, но, которой сидитъ на немъ худо? Что онъ сшитъ въ долгъ; а ссель не наличныя деньги. Что значитъ холодный поклонъ, сдѣланй имъ красавицѣ? Что онъ пріѣзжалъ къ ней съ визитомъ, но да передней его не пустили; для того, что дома кошелекъ забылъ.

Что означаютъ нѣкоторыя пятны близъ богроватаго его носика? Что онъ недавно возвратился изъ планеты Венеры; а по тому, что ѣхалъ мимо солнца, такъ обжогся. Что значитъ эта милая улыбка, которую онъ дѣлаетъ всѣмъ женщинамъ? То, что онъ въ нихъ щастливъ. Ибо недавно одну представилъ своему благотворителю. Что значитъ, что онъ то гордъ и великъ передъ однимъ, то малъ и низокъ передъ другимъ? Что послѣднимъ былъ въ прошедшее и настоящее время, а первымъ никогда, по причинѣ великихъ достоинствъ. Къ чему приписать, что онъ сулитъ портнымъ, саножникамъ, каретникамъ, и другимъ мастеровымъ домы, фабрики, заводы? Что бъ увѣрить, что они получатъ съ него долги свои, которые онъ обѣщался въ магистратѣ имъ заплатить. Какому могуществу отнести должно разточеніе чиновъ, которые онъ щедро всѣмъ обѣщаетъ? Что бъ удивить дураковъ, и доказать умнымъ, что онъ и самъ ихъ не имѣетъ. Что значитъ что онъ не выпускаетъ изъ рукъ своихъ книгу? Что бъ показать себя ученымъ. И должно признаться, что онъ въ своихъ сочиненіяхъ очень успѣлъ. Два года уже какъ книгопродавецъ плачетъ отъ ево драмы.

Зритель, 1792, I, 38—40.

№ 46.

Гдѣ тотъ щеголеватый господчикъ, обвѣшенный золотыми цѣпочками, унизанный бриліантовыми перстнями, который цѣлой день катаясь по городу въ щегольской кореты, кажется имѣлъ усердное желаніе всѣхъ пешеходцевъ душить пылью и старался поспѣть вдругъ въ тридцать мѣстъ, не бывъ ни гдѣ надобенъ. Еще непрошло пяти часовъ, какъ въ кружку щеголихъ божился онъ, что изрубилъ всю Турцію, съ великимъ жаромъ увѣрялъ, что онъ съ такою же проворностію перерубливаетъ людей, какъ тростникъ, и сожалѣлъ для чего незаведутъ у насъ войны со слонами, гдѣ бы могъ онъ пощеголять своею саблею; безъ устали изчитывалъ онъ свои побѣды и тысячами помиралъ своихъ убитыхъ. Надобно отдать справедливость сему молодому храбрецу, что онъ самую отважную ложъ занюхивалъ иногда табакомъ, но не краснѣлъ никогда. Гдѣ же онъ?... Гдѣ рѣзвой языкъ его, которымъ могъ онъ переговорить, есть ли дозволятъ употребить такое смѣлое и сумнительное сравненіе, самую проворную говорунью, и гдѣ блистающая его пышность? Онъ спитъ въ мягкихъ пуховикахъ; подлѣ ево лежитъ атестатъ данный ему ево дядюшкою о храбрости ево оказанной такого то числа, а подлѣ атестата развернута записная его книжка, въ которой видно ясно какъ день, что того числа за сто верстъ

отъ сраженія находился онъ для любовнаго приключенія; ибо молодой этотъ человѣкъ любитъ порядокъ и ведетъ всѣмъ своимъ дѣламъ вѣрную записку. Читатель вспомни, что онъ былъ днемъ, сравни языкъ его съ его постелью, и ты увидишь, что онъ лжетъ какъ храброй человѣкъ, а нѣжится какъ женщина. Гдѣ же его богатство, которое какъ сказываютъ, нажилъ онъ на щетъ побѣжденныхъ имъ непріятелей? О что до этаго, то къ утру же портной, сапожникъ и другіе ремесленники сбираются засвидѣтельствовать въ магистратѣ, съ какою неустрашимостію подписывалъ онъ векселя, которыхъ ни въ двести лѣтъ оплатить небудетъ въ состояніи; а паемной кучеръ его съ щегольской коростою и лошадьми, коими пускалъ онъ городу пыль въ глаза; этотъ удалой кучеръ говорю я, дожидаясь съ нетерпѣніемъ утра, хочетъ оказать ему послѣднюю услугу, и отвезти сво въ магистратскую тюрьму.

Зритель, 1792, 1, 73—75.

№ 47.

Примаслить волосы Французской помадой, усыпать всю голову благовонной пудрой, одѣтся въ самомъ послѣднемъ вкусѣ; говорить обо всемъ ни чего не размышляя, и ни чего не зная; прельщатся и прельщать наружностію, мѣнее всего помышлять о внутреннемъ, съ гордою умѣренностію говорить о своихъ достоинствахъ, не имѣя ихъ; презирать дарованія, не умѣя оцѣнить ихъ; сооружать системы и быть въ одно время *Циникомъ*, *Епикуромъ*, *Стоикомъ* и *Платоникомъ*; не знать ни кого лучше себя, быть должну всѣмъ и не платить ни кому, говорить дерзновенно о заслугахъ, и проповѣдывать о своей неустрашимости и волокитствахъ; отзываться дерзко на счетъ добродѣтельныхъ женщинъ; пресмыкаться по передпимъ вельможъ, желать снискать посредствомъ низости чипы и почести; вотъ что значитъ *Петиместръ!* ежели слово petite maitre перевести литерально на русскій языкъ, оно знамянуетъ: *маленькій Господчикъ*... и подлинно ни чего не знаю мѣнее и не значущее петиметра.

Зритель, 1792, I, 130—131.

№ 48.

Parbleu, morbleu, ты здѣсь сидишь, вскричалъ мнѣ Г. *Вьтроонъ?* Время прекрасно, женщинъ здѣсь множество. Война будетъ непремѣнно... *Трагика.* Какой севодни театръ? Весна рано вскрылась... Ахъ какъ она играетъ! diable m'emporte я влюбленъ... Серіозно на

Крестовскомъ острову весело... я поѣду въ Кронстатъ... Какая игр[redacted] была у *Пикова*... о dieu! денегъ ни копѣйки нѣтъ... parole d' honneu[redacted], что мы завтра увидимся... Э?.. или... да, á propos: какія привезен[redacted] шляпы, сукна, казимиры, женскія уборы; но совсѣмъ тѣмъ у мен[redacted] право ни копѣйки. Ты знаешь, что мое имѣніе полетѣло на воздухъ. [redacted] чортъ возьми, это не худо... бѣдность производитъ философовъ... из[redacted] всѣхъ этихъ стрямцовъ былъ богатѣе другихъ *Аристотеля*, и щ[redacted] гольски одѣвался по тогдашнему времени... онъ былъ философъ пр[redacted] дворѣ... ученикъ сво съ саблею въ зубахъ, съ бутылкою въ рукахъ[redacted], съ голубушкой въ палаткѣ, какъ съ умасшедшей мыкался по всем[redacted] свѣту и задалъ пилюлю невкусную не одной тысяче... свиснулъ, з[redacted] пѣлъ, сдѣлалъ антраша, и все это однимъ духомъ и стремглавъ по[redacted] летѣлъ отъ меня.

Надобно отдать справедливость Г. *Вытрогону*, онъ съ тог[redacted] времени, какъ все промоталъ, сдѣлался строгимъ философомъ... [redacted] историческія записки его фамиліи говорятъ, что онъ раздѣлилъ имѣні[redacted] свое на три части: одну проигралъ; другую раздарилъ красавицамъ[redacted], третью положилъ въ мертвой банкъ къ содержателямъ Французскихъ[redacted] и Аглинскихъ магазейновъ. Безкорыстіе его тѣмъ примѣтнѣе, что он[redacted] и процѣнтовъ оттоль не беретъ. Знанія философіи въ немъ столь ве[redacted] лико, что ни кто сукна къ лицу такъ не выбиретъ какъ онъ. Въ ма[redacted] тематикѣ довольно далекъ: слагая и вычитая суммы, имъ издержанны[redacted], ясно видитъ онъ, что у него ничего не осталось.

Зритель, 1792, 1, 216—217.

№ 49.

Все сво (петиметра) упражненіе состоитъ въ ежедневной игрѣ въ карты; утромъ посѣщаетъ онъ многіе домы и развозитъ вѣсти изо всего города; причемъ слѣдуя обыкновенной замашкѣ всѣхъ петиметровъ, выдумываетъ оныя большою частію самъ; онъ критикуетъ также сочиненія и сочинителей, не зная правилъ добраго вкуса и не пріобрѣтши во всю свою жизнь основательныхъ познаній; выдаетъ себя за автора многихъ тетральныхъ сочиненій и за знатока въ нихъ, хотя онъ мало оные и читывалъ; злословитъ публику и сплетаетъ разные исторіи, служащія къ посрамленію какой-нибудь фамиліи; словомъ, онъ отправляетъ бѣсовскую должность.

Переписка двухъ адскихъ вельможъ, 1792, I, 33.

№ 50.

Когожъ воспитаннымъ считаемъ мы у насъ?
Кто Географію Французскихъ лавокъ знаетъ:
Кто пряжки у Martin и шляпы покупаетъ;
Кто галстукъ какъ хомутъ на шею надѣваетъ;
Кто ѣздитъ къ Душинькѣ, къ Жануци и Filain,
И не торгуясь въ долгъ товары забираетъ;
Но видя Русское кричитъ: que c'est vilain!
Все скверно для него что Русской работаетъ.
Воспитанъ тотъ у насъ, кто куклою одѣтъ,
Кто носитъ башмаки, которы съ ногъ валятся;
Кто ужинаетъ въ часъ и въ полдень лишь встаетъ,
Умѣетъ танцовать, надъ ближнимъ насмѣхаться,
Отцовъ и матерей своихъ пренебрегать,
На Моды лишь однѣ имѣнье расточая
Не знаетъ имяни по Руски подписать,
А по Французски вріотъ не лутче попугая;
Кто у крестьянъ своихъ послѣдній грошъ беріотъ
На *коляско* кафтанъ, на модные желеты;
На парикмахера что волосы деріотъ
Или для Англинской des obligé кареты;
Кто время въ праздности проводитъ цѣлый вѣкъ,
Кто при женѣ еще любовницу имѣетъ.
По мнѣнью моему тотъ только человѣкъ!

С.-Петербургскій Меркурій, 1793, I, 248—250.

№ 51.

ДѢЙСТВІЕ ВТОРОЕ.

ЯВЛЕНІЕ II.

Лентягина, Улинька, Вѣтромахъ, Марина.

Вѣтромахъ.

Ma charmante Улинька! Ахъ какъ же вы прелестны
Tous ces gens, madame! какъ глупы, какъ безчестны,
Которы не найдутъ у васъ того въ глазахъ,
Что вижу я!

Улинька.

А что изволите вы видѣть?

Вѣтромахъ.

Friponne! будто бы не вѣдаешь того,
Что васъ сударыня не можно ненавидѣть;
Что вы прекраснѣе и неба самаго (*Улинька присѣдаетъ*).
Вы присѣдаете! Какое просвѣщенье!
Имѣть такую дочь какое утѣшенье! (*Лентягиной*)
Не правда ли maman?

Лентягина.

Признаться я должна,
Что воспитаніе дано пристойно роду;
И въ обращеніи имѣя всю свободу,
Какая дочери, рожденной мной нужна,
Отъ низостей, сударь, она весьма далека;
И крѣпко все храня, что такъ велитъ намъ честь,
Она не знаетъ что такое шить и плесть;
То все для чернаго оставя человѣка
Танцуетъ какъ навлинъ, какъ соловей поетъ;
И какъ Француженка умѣя по Французски,
Желала бы забыть совсѣмъ она по Руски;
Ложится въ три часа, въ двѣнадцатомъ встаетъ;
Проводитъ два часа всегда у туалета.

Вѣтромахъ.

Браво, мадамъ! вотъ все, что надобно для свѣта
И для людей—какъ бишь? pour les gens du haut ton.
Меня вы извинить, мадамъ, должны немного
Въ томъ, что и я храня свою честь также строго,
Щитаю нашъ языкъ за подлинный jargon.
И экспримировать на немъ всего не можно.
Чтобъ мысль свою сыскать, замучишься безбожно.
По нуждѣ говорю я этимъ языкомъ
Съ лакеемъ, съ кучеромъ, со всѣмъ простымъ народомъ,
Гдѣ думать нужды нѣтъ. А съ нашимъ знатнымъ родомъ,
Не знавъ Французскаго, я былъ бы дуракомъ.—
Скажите, какъ бы мнѣ влюбиться было можно?
Je brule, je languis! мнѣ какъ бы то сказать
Прелестной Улинькѣ?—не ужъ то бы мычать:
Я млѣю, я горю—fi donc! мнѣ думать должно,
Что по Французски вы и также вашъ epoux.—

Л е п т я г и н а (*скоропостижно*)

Сомнѣнія въ томъ нѣтъ! comment vous portez vous?

В ѣ т р о м а х ъ.

Браво мадамъ!

Л е н т я г и н а.

Теперь не много поотстала:
А прежде никогда по Руски не болтала.

В ѣ т р о м а х ъ.

Je vous jure мадамъ? что Руской мнѣ языкъ
Какъ будто кляпъ во рту: притомъ же очень вреденъ.
Вы не повѣрите я сколько съ Рускимъ бѣденъ!
По Руски разумъ мой какъ узокъ, не великъ!
А по Фрвнцузски: o! que le diable m'emporte!
Выходитъ разумъ мой par une grande porte.
Я разскажу о томъ случилось что со мной:
Однажды я сидѣлъ у дамы молодой,
Французскихъ ни двухъ словъ она не разумѣла,
И отъ того ma tête horriblement болѣла;
Такъ что я цѣлый день былъ дома не одѣтъ.

Л е н т я г и н а.

Не думала бы я, чтобъ могъ такой быть вредъ:
Отъ нажимаціи конечно боль случилась.

В ѣ т р о м а х ъ.

Imagination хотѣли вы сказать?

Л е п т я г и н а.

Такъ точно.—Видите ль, что я хотя и сбилась;
Но я могу еще Французскимъ украшать
Прегрубый нашъ языкъ, который мнѣ противенъ.
Какъ мой сроих мнѣ тѣмъ всегда казался дивенъ,
Что по Французски онъ умѣя какъ Французъ,
Прелестнымъ языкомъ не хочетъ забавляться.

В ѣ т р о м а х ъ.

Тому сударыня я долженъ удивляться,
И дворянинъ...

№ 54.

На картинкѣ представленъ вседининѣ: «1» щеголь въ богатомъ кафтанѣ, съ аршиннымъ тупеемъ на головѣ, тросточкой въ рукѣ, въ чулкахъ и башмакахъ, съ круглыми пряжками. Справа: «2» заводитъ съ нимъ разговоръ разряженая дама въ головномъ уборѣ громадной высоты. Слѣва: «3», другой франтъ, въ высокомъ завитомъ барашками тупеѣ; онъ смотритъ на щеголя въ подозрительную трубку.

Текстъ:

«1. Когда жилъ вказанѣ, бродилъ всараѳапе, прибылъ вшую, носилъ козлиную шубу, нынѣ сталъ богатъ, ярыгамъ небратъ, помоде убираюсь, помоде наряжаюсь, пруткомъ подпираюс, впрекрасныхъ садикахъ гуляю, амурныя песенки попеваю, никогда не работаю, веселюся и гуляю, какаябъ молодица, иль хотя девица, моей красоты подивитца, да вотъ ужъ первая и есть, хочетъ знакомъство со мною свесть. 2. я красна, я пригожа, я хороша, внарядахъ знаю вкусъ, помоде живу, со многими ложюс. знать немного ты учонъ, высоко тупеи въздрочонъ, апустить ево по ниже, кмоимъ услугамъ поближе. такъ будемъ со мною парачкой, какъ барашикъ съ ярачкай. 3. она смалыхъ летъ привычки сей держалась, безденегъ ни скакимъ красавцамъ невязалась а для прибытка со всеми недика. заденги будетъ любить и быка».

Ровинскій, Русскія народныя картинки, I, 462.

№ 55.

Недавно предъ симъ чрезъ нашъ городъ проѣхалъ молодой дворянинъ, обучавшейся въ нѣкоторомъ славномъ Нѣмецкомъ Университетѣ разнымъ наукамъ. Онъ о томъ городѣ разсказывалъ намъ чудеса. Мещанинъ нашъ *Чистосердовъ* спрашивалъ у него о правахъ того народа, о узаконеніяхъ, о обрядахъ ихъ ярмонокъ, и о проч: но онъ ни начто не могъ порядочнова дать отвѣта. Мещанинъ потомъ спросилъ его, чему онъ тамъ обучался? Дворянинъ отвѣтствовалъ, Философіи.— А что такое Философія? — Философія ничто иное есть, какъ дурачество, отвѣтствовалъ ученикъ славнаго Университета; а совершенной Философъ есть совершенной дуракъ.—О! такъ вы съ превеликимъ отолѣ возвращаетесь успѣхомъ, сказалъ мещанинъ: ибо я нахожу васъ совершеннымъ Философомъ. Дворянинъ усмѣхнувшись отвѣчалъ: *Сократъ*, славной въ древности Философъ, говаривалъ о себѣ, что онъ дуракъ; а я о себѣ того сказать не могу, потому что я еще не *Сократъ*; объ васъ его другія скажутъ. —А знаете ли вы, спросилъ дворянинъ, какая розница между ученымъ дуракомъ и неученымъ?—Все-

конечно знаю, сказалъ мещанинъ: розница между ими та, что ученыя дураки гораздо больше дѣлаютъ вреда государству. И разошлись, дворянинъ поѣхалъ въ путь, а мещанинъ намъ сказалъ: видите братцы, что и въ славныхъ Нѣмецкихъ Университетахъ разума не продаютъ.

Трутень, изд. 3, 56.

№ 56.

Иные спѣшатъ въ Парижъ единственно для того, чтобы выучиться подвивать себѣ волосы пуколь покрайнѣй мѣрѣ въ пятьдесятъ; танцовать по театральному, глядѣть по модѣ, говорить не престава и не разумѣя самого себя.

Полезное съ пріятнымъ, 1769, третій полумѣсяцъ, 14.

№ 57.

Одинъ вертопрахъ не давно выѣхавшій изъ Парижа вывѣзъ манеровъ, или фасоновъ для корпуса не малое количество сотенъ, множество кванстетовъ изъ коихъ лучшіе суть знаніе лгать непринужденно, и подтверждать ложь сію новомодною уразумительною клятвою; желающіе купить для договора въ цѣнѣ могутъ обратиться въ нанятой имъ квартерѣ, которая находится подъ небомъ и землей.

Что нибудь, 1780, IX, 3.

№ 58.

Всѣ наши молодыя дворяне, путешествующія въ чужія земли, привозятъ только извѣстіи, какъ тамъ одѣваются, пространное дѣлаютъ описаніе всѣмъ увеселеніямъ и позорищамъ того народа: но рѣдкой изъ нихъ знаетъ на какой конецъ путешествіе предприниматься должно. Я почти ни отъ одного изъ нихъ не слыхалъ, чтобы сдѣлали они свои примѣчаніи на нравы того народа, или на узаконеніи, на полезныя учрежденіи и протч. дѣлающее путешествіе толико нужнымъ. Мнѣ ето совсѣмъ не нравится: лучше совсѣмъ не ѣздить, нежели ѣздить, безъ пользы; а еще паче и ко вреду своего отечества.

Трутень, изд. 3-е, 272.

№ 59.

Парижъ, развратный Парижъ, удовлетворяя глупую страсть нашихъ соотечественниковъ, не престаетъ снабжать насъ чрезъ своихъ изгнанниковъ новоманерными выдумками къ скорѣйшему опустошенію

манеромъ, фигура за фигурой, бездѣлка за бездѣлкой лстять? Какъ это весело и занимательно! Сдѣлай такъ, чтобъ што утро, то новое гуляло между нами. Не трусь тово, что ты тѣмъ выдавать будешь своихъ обожателей за подлинныхъ вертопраховъ, мотовъ или вѣтренниковъ.

Утѣшеніе и Доброй Совѣтъ Моднѣ, 1793, 33—34.

№ 63.

Почтенная новая мода! какою благодарностію мы тебѣ обязаны! Ты избавила военное искуство отъ всѣхъ математическихъ наукъ: онѣ всѣ имѣли пороховой запахъ; мы нынѣ въ одну минуту можемъ быть самыми славными полководцами. Ты научила придворныхъ ласкательству; освободила гражданскихъ правителей отъ скучнаго разбиранія тяжбы и изысканія истинны; медиковъ отъ знанія Анатоміи и Ботаники; и вѣдущихъ насъ на благую стезю, отъ тяжкаго ига разума. Теперь для приобрѣтенія себѣ предстателей и патроновъ, потребна только напудренная голова съ модными пуклями: и тогда нѣтъ нужды въ атестатахъ свидѣтельствующихъ, что человѣкъ, получившей такія бумажки, дурачился ломая голову надъ ученіемъ, днемъ и почью читалъ книги, и получилъ знаніе въ наукахъ. Пусть слѣпнуть дураки сидя надъ книгами; нѣтъ моды ихъ награждать. Возрадуемся, модные сограждане! что свободились неволи, въ которой содержалъ насъ разумъ, и повелѣвалъ нами какъ своими рабами.

Смѣсь, 1769, 151—152.

№ 64.

1. Всеобщая людей отрада. начало жизни и прохлада. она веселости всѣхъ мать. тебя хочу я прославлять: Тебѣ воздвигну храмы многи. и позлащенныя чертоги: Созижду въ честь твоихъ доброть... усыплю путь вездѣ цвѣтами. и главу твою съ волосами: почту богинеи всѣхъ красоть...

2. Парнаски музы съ Аполлономъ. подайте мыслямъ столько силъ: Какимъ скажите пѣть мнѣ тономъ: прекрасно. мѣсто женскихъ телъ: уже мои духъ въ восторгъ приходитъ: дѣла ея на мысль приводит. съ приятностью и красотой скажи: вѣщаетъ въ изумленьѣ. въ какомъ она была почтеньѣ. когда еще текъ вѣкъ златои.

3. Ея вещь хоть въмѣщаемъ одну зардевшу тѣла часть: но всѣхъ сердцами обладаетъ, и всѣхъ умы береть во власть. Когда лишь какого взоръ ея ниобратится. тогда и всякъ кто бы ни был так преднею усмірится».

Ровинскій, Русскія народныя картинки I, 464.

№ 65.

Украсить голову по Французски. О приведеніи въ совершенство сея науки Франція нѣсколько лѣтъ прилагаетъ попеченіе. И хотя въ Парижѣ заведена Академія *Волосоподвивательной науки*, изданы въ народъ печатныя о томъ книги; но однакожъ и по сіе время также, какъ и Философія въ совершенство не пришла; изъ чего слѣдуетъ, что быть совершеннымъ волосоподвивателемъ также трудно, какъ и Философомъ; да и науки сіи одинакія, одна украшаетъ голову съ наружи, а другая внутри; а что къ перьвой нынѣ больше прилѣпляются, тому причиною мода. Да сіе и весьма справедливо, украшенная съ наружи голова гораздо почтеннѣе украшенной внутри, по тому что мы всегда хвалимъ, почитаемъ и удивляемся тому, что прежде другова лучшимъ намъ покажется. А въ томъ и никакова нѣтъ сомнѣнія, что хорошо завитыя волосы скорѣе ума примѣтить можно; волосы съ наружи, а умъ внутри.

Трутень, изд. 3, 31—32.

№ 66.

Прошеніе отъ иностранныхъ перукмахеровъ.

Назадъ тому нѣсколько лѣтъ, всякая голова истиннаго щеголя не иначе могла почтена быть точною головою, какъ помощію взодранныхъ нами вверьхъ волосьевъ. Всѣ щеголи и щеголихи оказывали намъ уваженіе по тому наиболѣе, что отъ насъ зависѣло строеніе того зданія, въ которое для жительства перешли изъ головы всѣ достоинства. Мы были первые выдумщики причесокъ *неглиже, енъ кокъ, а ла кроше* и пр. Мы выдумали устроивать букли на подобіе Вавилонскихъ висящихъ садовъ, а пучки самымъ искуснымъ образомъ то утолщать, то укорочивать, то спущать ниже и паки приподнимать ихъ вверьхъ. Не смотря на то, нынѣ щеголи и щеголихи самымъ неблагодарнымъ образомъ забыли всѣ наши подвиги и труды, подъятые нами изъ истинной къ намъ самимъ и деньгамъ ихъ горячности. Всѣ тѣ, которые доселѣ со смиреніемъ покарялись нашимъ уставамъ, нынѣ столь явно отверглись нашей власти, что даже осмѣлились изъ слугъ своихъ завести собственныхъ себѣ перукмахеровъ. И такъ отъ того что руки природныхъ здѣшнихъ жителей обучились искусно драть, имя наше марается, а паче того доходъ, которой мы до сего времени получали съ нашихъ рукъ, совсѣмъ почти истребился и упалъ. Изключая сего, злоумышленность щегольскаго свѣта до того даже простерлась, что внедавнѣ щеголи и щеголихи оказывать начали неуваженіе къ

тѣмъ рукамъ, которыя мы вывезли изъ чужихъ красвъ и обучали въ славнѣйшихъ цырюльняхъ и школахъ, находящихся въ славномъ и знаменитомъ городѣ. Чего ради всенижайше и всепокорнѣйше просимъ достознаменитую *Моду*, отвратить толико грознѣйшую тучу для кармановъ нашихъ, возстановить знаменитость выписныхъ рукъ, и паки иностранную гребенку вознести на верьхъ достодолжной ея славы и чести.

Рѣшеніе.

Для возстановленія кредиту выписныхъ рукъ падлежитъ присоединить къ славной наукѣ власодранія особенную отрасль нѣкоторой выспренней же науки, извѣстной подъ именемъ искусства *убирать голову флеромъ, лентами, цвѣтами и камешями*. Въ ожиданіи успѣховъ въ семъ знаніи, должны иностранные перукмахеры черезъ *Вѣдомости* безпрестанно жужжать въ уши щегольскому свѣту то о своихъ именахъ, то о искусствѣ своихъ рукъ. Между тѣмъ къ домамъ своимъ надлежитъ имъ прибить нелѣпыя картины, изображающія мущину въ пудромантѣ, а женщину съ тупеемъ, преизукрашеннымъ всякими лоскутками. Вообще же для совершеннаго возстановленія кредиту, иностраннымъ перукмахерамъ надлежитъ ѣздить въ каретѣ, а не пѣшкомъ ходить. Три или четыре удачныя прически, или къ личику какой либо красотки приставшая уборка, могутъ совершенно возстановить опрокинутую славу иностранныхъ власодрателей.

Переписка Моды, 1791, 17—21.

№ 67.

Правда, хотя онъ ремесломъ и парукмахеръ, но онъ Французъ, притомъ же и превеликой богачь, имѣющей тысячь до девяти въ годъ доходу, а у насъ не всякой и заслуженой и Генералъ столько имѣетъ; прибавь къ тому, что многія знатные люди почитаютъ за удовольствіе быть въ писанными въ алфавитную роспись счетной его книги, по которой можно заподлинно видѣть сколько онъ честенъ; хотя нѣкоторыя и говорятъ, что сей парукмахеръ грабитъ, обираетъ и обманываетъ людей, по тѣмъ однакожь онъ не менѣе славенъ, по чему и должно имѣть къ нему нѣкоторое уваженіе особенно за то, что онъ благодѣтельствуетъ молодымъ людямъ, давая имъ въ долгъ разныя галантерейныя вещи, которыя потомъ промѣниваютъ они, съ уступкою трехъ доль, на наличныя деньги: иногда же ссужаетъ онъ и наличною монетою, разумѣется, подъ порядочной закладъ и съ полученіемъ умѣренныхъ процентовъ, но лучшѣе и глав-

нѣйшѣе его достоинство, состоитъ въ томъ, что онъ помогаетъ на[illegible]ъ въ нашихъ любовныхъ интригахъ.

Почта духовъ, 1789, I, 89—90.

№ 68.

Изъ всѣхъ рукодѣліевъ важнѣйшимъ почитается искуство честны[illegible]ыхъ волочесовъ; съ симъ знаніемъ не рѣдко бываетъ соединена должнос[illegible]ость *Меркурія* и Ростовщика. Они отправляя такимъ образомъ всѣ о[illegible]сіи званія вдругъ, получаютъ множество доходу, не тратя ни копѣйки сво[illegible]своихъ денегъ. Не рѣдко волочесы нажившись отъ гребенки, отъ вол[illegible]олокитъ и отъ мотовъ становятся богатыми купцами: потомъ вступа[illegible]ютъ въ гражданскія званія и достаютъ себѣ чины.

Почта духовъ, 1789, II, 225—6.

№ 69.

Отъ модной прически къ старинной.

Кстати ли, естьлибъ ты знала, въ какихъ я нынѣ попыхах[illegible]х!... За меня голою рукою не изволь хвататься!.. Я нынѣ являюсь на г[illegible]оловахъ въ видѣ рощей, садовъ и нивись чево. Безъ меня человѣкъ [illegible]сть какъ будто безъ головы, а голова безъ меня какъ ничто. До такихъ-то времянъ дожила я!.. Смотри пожалуй! Вотъ наконецъ пришли [illegible]ѣ годы, что головы одолжаются своими достоинствами волосамъ, а [illegible]е волосы головамъ. — Да и для чегожъ не такъ? — Вить естьли б[illegible]ы *Мода* не вздумала обратить внимательнаго своего ока на волосы, т[illegible]о оные были бы по прежнему только что волосы. Нынѣ же между куд[illegible]рей, удобренныхъ душистымъ саломъ и бѣлою пылью, въ нѣсколько часовъ произрастаютъ всѣ человѣческія достоинста. — Чего же этова лучше и легче? По разсказамъ я знаю бывало встарь нѣсколько лѣтъ во младости трудись, да учись, да будь уменъ, такъ ужъ по томъ будешь съ головою. А нынѣ райское пришло житье!—Была бы на человѣкѣ одна форма головы, такъ ужъ помощію предупомянутаго средства можетъ быть въ оной и мозгъ. Пирамиды устроенныя гребенкою— Вотъ-те тутъ весь умъ и достоинства!—Ну! какъ право эдакого чуднаго средства не похвалишь?—Въ нѣсколько часовъ сдѣлать человѣка достойнымъ и пустить его въ свѣтъ умницею и разумницею! Слыхано ли было это прежде? а нынѣ у насъ такъ это подлинно водится, вотъ какъ:—Вдругъ человѣкъ береть волосы въ руки, вздираетъ ихъ вверьхъ, усыпаетъ мукою, намазываетъ саломъ;—волосы дыбомъ, букли рогами, пучекъ торчкомъ —вотъ-те и поспѣла голова и человѣкъ!

Я чаю ты теперь вытаращила глаза отъ удивленія. — Э! гe! гe! Ну есть чему дивиться! Видно тебѣ-то это не видальщина, а намъ такъ ужъ это право примелькалось. — Вѣдай же и знай себѣ и ты, что это не великая диковинка. Головы нынѣ, моя голубушка, только что называются головами, а въ самомъ-то дѣлѣ онѣ... нивись што-то такое другое, а знаю точно, что не головы!.. ну таки што ты будешь, не могу вдругъ припомнить, на что бы онѣ были похожи!—Мимо рта суется—Какъ бишь это называется, на чемъ перуки причесываются? Гe, тe, тe, тe! — Болваны, моя матушка, болваны. — Вотъ это-то нынѣшнія головы.—Такъ посудижъ теперь, удивительно ли то, что волосы и прическа играютъ на оныхъ головахъ толь важную ролю?— Ну сама подумай, что бы ужъ и безъ волосъ-то и безъ модной-то прически такая голова могла значить?—Вить ужъ бы подлинно болванъ болваномъ была!

Вотъ, милая моя знакомка, каковы тѣ нѣкоторые люди, коимъ *Года* дала намъ вмѣсто головъ. Прости моя дорогая, не завидуй моей части, ибо и имя мое доказываетъ, что оная скоро должна перемѣниться.

Послѣдняя прическа En fer de cheval или *подкова.*

Мѣсяца *Французской помады* въ 4 день.

Переписка моды, 1791, 103—106.

№ 70.

Волосы нынѣ служутъ вывѣскою щегольскихъ достоинствъ и модныхъ дарованій. Оставьте сельскихъ вашихъ власодрателей, и пріискивайте скорѣе почтеннѣйшихъ городскихъ Архитекторовъ волосовъ. Не щадите денегъ за прическу, и каждой день пробуйте которая изъ оныхъ вамъ лучше пристанетъ къ лицу. Употребляйте желтыя, сѣрыя, розовыя и бѣлыя пудры. Мажьте и сальте голову помадами и принюхивайтесь, которая изъ оныхъ пріятнѣе, а паче моднѣе пахнетъ. Велите подымать волосы то выше, то ниже; ставьте букли толстыя или тоненькія, завязывайте пучки высоко и круто, или низко и слабо, уютно или пышно. Простирайте ваше вниманіе даже о самомъ бантикѣ на пучкѣ. Все сіе производите подъ смотрѣніемъ и въ присутствіи трехъ или четырехъ щеголей. Естьли же не можете положиться на одобренія и сихъ искусниковъ, въ такомъ случаѣ созовите еще десятокъ щеголей и составьте изъ оныхъ совѣтъ о вашей прическѣ. Изберите и остановитесь на одной изъ оныхъ. Торжествуйте сей день, яко день въ которой вы

[illegible] возвратили ту, которая была вами [illegible] пребыванія въ деревнѣ.

[illegible]ная книжка, 1791, I, 40—41.

[illegible]

[illegible] между щеголями произходитъ великой спор[illegible] употребительнѣе завязывать пучки. Одн[illegible] завязывать маленькіе, другіе держатъ сто[illegible] а третьи утверждаютъ высокіе и длинны[illegible] [illegible]стно, чѣмъ кончится весь сей споръ; одна[illegible] вмѣшались въ сіе дѣло, объявили себ[illegible] [illegible] и толстыхъ пучковъ.

[illegible]рическій Вѣстникъ, 1791, VII, 22—23.

[illegible]

[illegible] себѣ, премудрый *Маликульмулькъ*, каково было тогда [illegible] тамъ ни былъ; а особливо ничто не могло сравняться [illegible] безпокойствомъ тѣхъ высокопарныхъ и вѣртлявыхъ су[illegible] все достоинство человѣка поставляютъ только въ [illegible] и въ богатыхъ уборахъ: они нарочно пріѣхали было [illegible] съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобъ блеснуть новомодными [illegible]; но вдругъ увидѣли, что какъ оные, такъ и чудное [illegible] воздвигнутое на ихъ головахъ французскими Парикмахерами, [illegible] и отъ пыли совершенно были испорчены.

Почта Духовъ, 1789, II, 76.

№ 73.

Перукъ—родъ шапки, съ пришитыми или приклеенными къ ней волосами, весьма насаленными, чрезмѣрно усыпанными мукою, и чуднымъ образомъ раздѣленными на разныя перегородки и лѣсенки. Въ добавокъ къ сей странной шапкѣ, на самомъ концѣ оной, привязанъ былъ большой черной мѣшокъ, имѣющій видъ птицы, разпростершей свои крылья, и опредѣленной какъ будто для какой либо въ оной поклажи, а болѣе, по моему мнѣнію, для перевѣсу головы за спину.

Сатирическій Вѣстникъ, 1791, VII, 35.

№ 74.

Парикъ, которой пособствовалъ тому, что голова въ короткое время покрывалась на канунѣ изготовленнымъ волосянымъ зданіемъ, потерпѣлъ здѣсь великія гоненія, равно какъ и тотъ шелковой мѣшокъ на затылкѣ, коего величина означала заслуги, а лента, которою онъ привязанъ былъ къ шеѣ, служила доказательствомъ глубокомыслія и способностей разума. Добрыя и прочныя старинныя букли, укрѣпленныя саломъ и шпильками, замѣняются нынѣ тѣми хлибкими букольками, которыя разрушаетъ самой легкой зефиръ. Нынѣ здѣсь помощію припекальныхъ щипцовъ придѣлываются къ волосяному зданію на воздухѣ висящіе балконы; уши болѣе уже не служатъ онымъ вмѣсто колоннадъ, а желѣзныя связи, которыя составлялись изъ шпилекъ, также не употребительны. Не смотря на сію непрочность, завиваніе волосовъ въ бумажки находится здѣсь въ великой чести.

Сатирическій Вѣстникъ, 1791, VIII, 54—55.

№ 75.

Между безчисленнымъ множествомъ примѣровъ, доказывающихъ развращеніе нашего вѣка, притворство въ искренности, учтивости, почтеніи и дружбѣ, есть одно изъ главнѣйшихъ. Живучи между людей я усмотрѣла, что мы *шляпы* составляемъ наинужнѣйшую вещь для изъявленія другъ другу своихъ чувствованій. Когда встрѣтимся съ знакомымъ, роднею, равнымъ, чиновнымъ человѣкомъ или начальникомъ, то снимать *шляпу* прежде или послѣ, составляетъ великую науку свѣтскихъ людей. Сообразно также сему правилу, почтеніе, уваженіе, дружба, искренность и приверженность, переселились изъ сердца въ шляпу, языкъ и ноги; или яснѣе сказать, шляпа учинилась нынѣ сердцемъ, болтливость языка признается за искренность, шарканье ногъ вмѣняется за почтеніе, лесть за вѣжливость, обманъ за истинну, ненависть за дружбу, зависть за соучастіе, а подъискательство за приверженность.

Переписка Моды, 176—177.

№ 76.

Du chapeau et de la manière de s'en servir.

Le chapeau sert a l'homme pour orner sa tête, aussi bien que pour la garantir de plusieurs incommodités. Le porter sur son oreille, le derrière de la tête, ou le mettre trop fort sur le de

comme si on vouloit cacher son visage, sont toutes manières ridicules et indécentes.

Lorsqu'on salue quelqu'un, il faut prendre son chapeau avec la main droite et l'ôter entièrement de dessus sa tête, et d'une manière qui soit honnête, en portant le bras jusqu'en bas et en tenant le chapeau par le bord, et le côté qui doit couvrir la tête tourné vers la cuisse, sans la toucher.

Si on ôte son chapeau dans les rues, ou en passant devant quelque personne pour la saluer, on doit le faire un peu avant que d'être auprès d'elle, et ne pas se recouvrir qu'on ne soit un peu éloigné de cette personne.

Et si on salue quelqu'un en l'abordant, il faut ôter son chapeau cinq ou six pas avant que d'en approcher.

Lorsqu'on entre dans une place où il y a une personne de qualité ou à qui on doit beaucoup de respect, il faut toujours ôter son chapeau avant que d'entrer dans cette place. Si ceux qui sont dans la place sont debout et découverts, on est obligé de se tenir dans la même posture. Après avoir ôté son chapeau avec bien de l'honnêteté, il faut tourner le dedans vers soi, et le mettre sur le bras gauche ou devant soi sur l'estomac du côté gauche.

Lorsqu'étant assis, on est obligé d'avoir le chapeau bas, il est de la bienséance de le tenir sur ses genoux, le dessus tourné vers soi.

C'est une grande incivilité, lorsqu'on parle á quelqu'un, de tourner son chapeau, de gratter dessus avce les doigts, de battre le tambour dessus, de toucher la laisse ou le cordon, de regarder dedans ou tout autour, de le mettre devant son visage ou sur sa bouche.

Les occasions dans lesquelles il faut se découvrir et ôter son chapeau, sont:

1. Lorsqu'on se trouve dans un lieu où il y a des personnes considérables;
2. Quand on salue quelqu'un;
3. Quand on donne ou qu'on reçoit quelque chose;
4. En se mettant á table;
5. Quand on entend prononcer le saint nom de Jésus et de Marie; excepté lorsqu'on est à table, car il faut seulement baisser la tête;
6. Lorsqu'on est devant des personnes à qui on doit beaucoup de respect; comme lorsqu'on est avec des ecclésiastiques, des magistrats, et d'autres personnes considérables. A l'égard de ces personnes, on doit se découvrir d'abord, mais il n'est pas nécessaire de se tenir découvert, à moins que l'on ne leur soit beaucoup inférieur.

On doit aussi se découvrir devant toutes les personnes qui sont supérieures, et ne pas se recouvrir que par leur ordre. Et aussitôt qu'elles le disent, il faut se recouvrir sans différer, parce que c'est un ordre; mais, après s'être couvert, il ne faut plus se découvrir qu'en les quittant.

Il est contre la bienséance de se découvrir lorsqu'on est à table, à moins qu'il ne survienne quelque personne qui mérite beaucoup d'honneur.

S'il y a à table quelque personne de haute qualité qui soit sans chapeau pour sa commodité, il ne la faut pas imiter, cela serait trop familier, mais on doit toujours demeurer couvert.

Lorsque quelqu'un parle le chapeau bas, il faut toujours ordinairement le faire couvrir si on lui est supérieur; et on peut alors lui dire: *Couvrez vous, monsieur.* Cette manière de parler n'est cependant permise qu'à l'égard des personnes qui sont beaucoup au-dessous de soi.

Faire couvrir quelqu'un qui est au-dessus de soi, c'est une grande incivilité. Cela se peut bien faire á l'égard des personnes avec qui on est familier et qui sont d'égale condition; mais il ne faut pas que ce soit par manière de commandement, ni qu'on se serve de paroles qui en expriment aucun. On doit le faire, ou seulement par signe et se couvrir en même temps, ou par quelque circonlocution, en disant par exemple: *Vous pouvez, monsieur, être incommodé d'être découvert*; ou en se servant de paroles familières, comme de celles-ci: *Sans doute, monsieur, que vous restez découvert pour votre commodité.*

Alfred Franklin. La vie privée d'autrefois, 1887, p. 202—205.

№ 77.

Мужскіе наряды.

Искупя всѣ матеріалы, помощію коихъ можете вы вдругъ сдѣлаться разумными, посылайте скорѣе за тѣми великими людьми, коихъ руки васъ могутъ, такъ сказать, изъ ничего учинить модными тварями. Подобно какъ кисть живописца живообразуетъ простой кусокъ холста, такъ равно игла портнаго можетъ учинить васъ людьми; ибо безъ сей иглы не можете вы включены быть въ округъ большаго свѣта. Безъ сей иглы красотки не удостоятъ васъ ни малымъ вниманіемъ. Безъ сей иглы лишаетесь вы дружбы, искренности и приверженности отъ цѣлой сотни щеголей. Безъ сей иглы самые степенные старички

Чтобъ точно знать людей достоинство прямое,
Съ лица, по головѣ объ ономъ не суди;
Но чтобъ узнать сіе, вотъ средство препростое:
Какое же? лишь только сзади посмотри.

Карманная книжка, 1791, I, 33—39.

№ 78.

На сихъ дняхъ пронесся здѣсь слухъ, будто бы начинаютъ оставъ полосатыя сукна радужнаго цвѣта. Общество щеголей нашихъ сего извѣстія въ крайнюю приведено было печаль. Многіе напии нарочно въ столицу, дабы узнать, подлинно ли справедливо было поразительное увѣдомленіе. Полагаютъ, что щеголи, коихъ въ здѣшъ округѣ почитается не болѣе десяти, отъ уничтоженія сей моды по айней мѣрѣ претерпять убытку до семи тысячъ; ибо каждой щеголь дѣлалъ полосатыхъ кафтановъ не менѣе какъ на 500 рублей. Многіе чали уже отдавать все полосатое донашивать своимъ слугамъ, и лежитъ ожидать; что сіи сукны, равно такъ, какъ и въ столицѣ, ро вмѣсто гардеробовъ видны будутъ на однихъ запяткахъ, по улиъ и въ толпахъ людей, которые собираются на учрежденныя въ одѣ гулянья.—Таковъ почти есть конецъ всѣхъ модъ.

Сатирическій Вѣстникъ, 1790, II, 51—3.

№ 79.

Не давно услышали здѣсь, что начали носить палеваго цвѣта фтаны, отъ чего молодые люди, имѣющіе фраки краснаго цвѣта съ рными пуговицами, приведены были симъ печальнымъ извѣстіемъ великое замѣшательство. Многіе сдѣлали фраки помянутаго палего цвѣта; но не успѣли предаться всѣмъ восхищеніямъ своего вораженія, какъ достигаетъ другой слухъ, что начали носить на кафнахъ полосатыя сукны. Отъ сего самаго молодые люди уѣзда нашего ки повергпись въ печаль и унынie. Но таковыя приключенія, по аленности здѣшняго уѣзда отъ столицы, часто постигаютъ сихъ вностныхъ модниковъ.

Сатирическій Вѣстникъ, 1790, I, 50—51.

№ 80.

Здѣсь также пронесся слухъ, что извѣстной нашъ проживающійся сѣдъ, не давно прибывшій изъ столицы, будто бы имѣетъ

учиняли людей имянитыми.—Нынѣ одни портные, ихъ ножницы и иглы въ нѣсколько дней вдругъ выкраиваютъ и сшиваютъ достойныхъ имянитыхъ людей.—И такъ, любезные пріятели, послѣ сего можетъ л[illegible] то вамъ казаться невѣроятнымъ, что мы нынѣ занимаемъ мѣсто на[illegible] стоящей головы, а настоящая голова занимаетъ наше мѣсто?

Мы надѣемся, что вы порадуетесь такому нашему счастію. Между тѣмъ, прося о неоставленіи насъ вашими извѣстіями, имѣемъ чес[illegible] пребыть съ искреннимъ почтеніемъ

Милостивыхъ Государей
Усердные слуги
Высокіе лифы.

Мѣсяца *стальныхъ пуговицъ*
въ 3 день.

Переписка моды, 1791, 90—94.

№ 84.

Ахъ! повой мой кавтанъ, благодарю тебя,
Твоей великою цѣною,
Позналъ я цѣну и себя.
Себя чемъ болѣе превозношу хвалою,
Тѣмъ болѣе дивлюсь портному своему:
Конечно вздумалось ему,
Зашить тебѣ и въ фалды и въ карманы,
Какіе то Арапски Талисманы,
Которые и умъ и сердце вдругъ плѣнятъ.
Лишь только что вступилъ въ большую я бесѣду,
Такъ гостьи всѣ ко мнѣ съ хозяйкою летятъ,
И всѣ меня какъ куколку вертятъ.
Еще я не успѣлъ поклонъ отдать сосѣду,
Которой близъ меня на стулѣ тутъ сидѣлъ,
Мнѣ креслы подали, я сѣлъ, на всѣхъ глядѣлъ;
Но всѣ и на меня съ пріятностью взирали,
И люди гордые меня не презирали,
И всѣ говоруны разиня ротъ,
Моей внимали рѣчи:
А я такъ вралъ, какъ скотъ.
Одна жеманщица пожавши плечи,
И шеею своей два раза повернувъ,
Спросила у меня, къ лицу ль она одѣта?

Другая тотъ же часъ мнѣ на ухо шепнувъ,
Ждала на свой вопросъ приятнаго отвѣта.
Отвѣты же мои хвалой превозносили.
Ахъ, новой мой кавтанъ! благодарю тебя,
Тобой прославилъ я себя.
Какъ идолу мнѣ жертвы приносили:
И щеголь думая весь вѣкъ о волосахъ,
О платьѣ, о себѣ и о своей породѣ,
Стоялъ передо мной какъ будто на часахъ.
И тотъ, кто не робѣлъ въ Турецкомъ бывъ походѣ,
Робѣлъ передо мной.
Другой, что въ знать попалъ какой то стороной,
Со мною въ школѣ онъ учился,
Но послѣ ставъ спѣсивымъ онъ,
Ни разу мнѣ не поклонился—
А тутъ отвѣсилъ мнѣ поклонъ.
И тѣ которые имѣли милионы,
И тѣ мнѣ дѣлали нижайшіе поклоны.
Ахъ, новой мой кавтанъ! благодарю тебя,
Тобой прославилъ я себя,
Тобой я веселюся
Ты мысль мою плѣнилъ:
Дивлюся я тебѣ и самъ себѣ дивлюся,
Ты и меня перемѣнилъ.
Робѣлъ я, ноги у меня дрожали,
Не зналъ я какъ ступить, не зналъ я какъ глядѣть,
На стулѣ только могъ на краешкѣ сидѣть,
И руки у меня за пазухой лежали:
Я слушалъ какъ иной кричалъ,
А самъ всегда краснѣлся и молчалъ.
Довольны были всѣ, а я былъ не доволенъ,
И были вольны всѣ, когда я былъ неволенъ;
Что спросятъ у меня, я робко отвѣчалъ,
Отвѣтъ давалъ я тихо и не складно
И все что дѣлалъ я, то дѣлалось не ладно.
А нынѣ самъ дивлюсь, откуда что взялось,
И мнѣ ужъ на людей,
Похожимъ быти довелось.
Дивлюся вольности своей,

[illegible] безстыдію дивлюся,
[illegible] и самъ я веселюся.
[illegible] кавтанъ! благодарю тебя,
[illegible] вѣкъ прославилъ я себя.

Вечера, 1772, II, 182—184.

№ 35.

Отъ стариннаго кафтана къ новомодному.

Любезной мой праправнучекъ!

[illegible] что ты находишься въ великой милости у *Моды*.— [illegible] что значитъ твое состояніе?—Съ тобою тоже пос[illegible]ѣ-[illegible] мною.—Я былъ также въ великой чести у *Моды*. Ме[illegible]ня [illegible] сперва знатные, по томъ средственные и на[illegible]о-[illegible] дворяне. Слава моя и употребительность чѣмъ бол[illegible]ѣе распространялась въ народѣ, тѣмъ ближе становился я къ упа[illegible]ку моему. Напослѣдокъ я испыталъ, что люди подлинно столь же [illegible]е-постоянны, какъ и фортуна, на которую они жалуются.—Они ско[illegible]ю наскучили мною и скоро меня низвергнули, подобно какъ форту[illegible]на ненавидитъ и низвергаетъ тѣхъ, кого она передъ симъ возвела. Низ-паденіе мое соразмѣрно было возвышенію моему; ибо съ плечь людей большаго свѣта вдругъ очутился уже я на плечахъ подъячихъ, руко-месленниковъ и слугъ; а наконецъ послѣдній ударъ, нанесенный моему благоденствію, состоялъ въ томъ, что *я отправился въ деревню.*

Что ты о семъ думаешь, любезной мой праправнучекъ? Не подобна ли наша участь положенію вельможъ?—Вельможа, стоя на самой вы-шинѣ лѣстницы счастья, уважается знатными; низшедши двѣ ступени [illegible] онъ съ ними равенъ: ступя ниже еще три, вели-[illegible] только въ глазахъ простыхъ дворянъ; а когда низхо-[illegible] съ лѣстницы, тогда вмѣшивается въ толпу народа и [illegible] уже ни мало не уважаемъ.—Такимъ-то образомъ мы крайнѣ [illegible] Портной созидаетъ наше существо, а фортуна со-[illegible] благоденствіе людей. — Моднаго кафтана мѣсто заступаетъ [illegible] равно счастливаго человѣка мѣсто заступаетъ чел[illegible] покрою и превосходнѣйшаго счастія.—Послѣ гоненія [illegible] убѣжищемъ служитъ намъ деревня; равно и человѣкъ, [illegible] счастья, отправляется *на житье въ деревню.*

[illegible] мною сказанное. Не превозносись тѣмъ, что ты [illegible] важную ролю въ большомъ свѣтѣ. — Знай, что нѣ-

сколько дней... нѣсколько минутъ учинить могутъ такую перемѣну въ бренномъ твоемъ счастіи, что ты и между малаго свѣта представлять будешь малую вещь.

Усердной твой прапрадѣдъ *Старинной кафтанъ.*

Мѣсяца *прямополыхъ кафтановъ*
2 числа.

Переписка Моды, 1791, 126—128.

№ 86.

Отъ траурнаго кафтана къ крепу.

Мода вмѣшивается во всѣ дѣла, такъ что не только веселыя, но даже и всѣ плачевныя произшествія не ушли отъ ея вниманія. Находится установленный обрядъ бракосочетанія и родинъ, учрежденъ также обрядъ смерти и погребенія. Изъявлять сожалѣніе свое о умершихъ родственникахъ въ силу устава *Моды* не иначе можно, какъ помощію сукна чернаго цвѣта. Покрой траурнаго кафтана, число находящихся на немъ пуговицъ, суконная черная, или шелковая исподница и камзолъ, батистъ пришитой къ обшлагамъ, или иначе называемыя *плерезы* plereuses, гарусные или шелковые черные чулки, и башмашныя пряжки, покрытыя черпымъ лакомъ. составляютъ таинственные знаки, помощію коихъ, ничего не спрашивая у печальнаго человѣка, можно узнать обстоятельства и степень его печали, также давно ли умеръ родственникъ его и сколь близко доводился онъ ему родствомъ.

Свѣтскіе люди изъявляютъ свою печаль сообразно симъ правиламъ. У молодаго мота, наслѣдовавшаго богатымъ имѣніемъ, сколько бы радость ни казала лице его антипечальнымъ, однакожъ *траурное платье* доказываетъ, что онъ какъ будто подлинно горюетъ. Равно также молодая дѣвушка, лишившись строгой и брюзгливой своей матушки, сколько бы отъ радости ни прыгала, но *траурное платье* составляетъ нѣчто весьма много значащее. — И такъ здѣсь *Мода* изобрѣла средство наружностію замѣнять внутреннія чувствованія. Черный цвѣтъ и сукно значитъ горесть, плезеры плачь, гарусные чулки отчаяніе, а черныя пряжки сокрушеніе. Изъ сего ясно видно, что душевныхъ свойствъ здѣсь не нужно имѣть во всегдашней готовности; ибо коль скоро оныя понадобятся, то можно ихъ закупить въ рядахъ, или велѣть сшить портному.

Изключая того, *роскошь* по наложенной на нее должности отъ *Моды*, далѣе простерла свои вліянія на печальныя произшествія.—

рекомендовать сію новую обувь погамъ всѣхъ щеголей. Когда люди имѣли умомъ набитую голову, тогда нужны были и большіе сапоги, для того, дабы тяжелина головы не могла перекувыркнуть тѣла; но поелику нынѣ черепъ у многихъ гораздо сталъ пустѣе, и *головы* сдѣлались *головками*: то нужно, чтобъ и на ногахъ были не *сапоги*, а *сапожки*, дабы чрезъ то щеголи съ обѣихъ конечностей тѣла имѣли взаимно другъ другу соотвѣтствующую легость. Въ слѣдствіе сего положенія щеголи должны оставить *сапоги съ отворотами*, а наипаче *сапоги съ раструбами*, въ коихъ доселѣ всѣ пріятности мужскихъ ногъ скрыты были, подобно какъ бы за нѣкіими странными перилами или высокими заборами. И такъ отъ нынѣ да почтены будутъ ноги въ *ботинкахъ* гораздо важнѣе самой головы; а люди, которые будутъ оные носить, нигдѣ и никогда да не посядутся тѣми, кои употребляютъ *сапоги съ отворотами*, а и того паче *сапоги съ раструбами*. Также въ слѣдствіе сего повелѣнія ноги, украшенныя *ботинками*, долженствуютъ означать, что лбы таковыхъ людей, хотя бы въ самомъ дѣлѣ были и сущія деревянныя колодки, однакожъ суть лбы, во всѣ мѣста вхожіе и вездѣ доступные.—И такъ да не судятъ о достоинствѣ головы, пока не посмотрятъ на ноги.

Мода.

О семъ ободреніи *Моды* весь городъ въ тотъ же самой день узналъ чрезъ нѣсколько минутъ. Всѣ сапожники возблагоденствовали, завалились работою и осыпались деньгами. Въ собраніяхъ, въ садахъ, въ прогулкахъ, въ театрѣ и въ обществахъ, всюду мы появились на ногахъ, которыя отъ радости вертѣлись, бѣгали, вскакивали и прыгали. Не повѣрите, сколь намъ всѣ обрадовались! Всюду содержаніе разговоровъ состояло о насъ ботинкахъ. Всѣ обязаны намъ были за легость, ибо со времяни нашего появленія въ свѣтъ не только щеголи, но нѣкоторые степенные и женатые люди, и самою быстротою учинились даже подобнымъ оленямъ. Всюду слыша, что насъ называютъ *безподобными*, *безпримѣрными*, *рѣдкими*, *прекрасными*, *милыми* и *наисовершенными*, мы подумали, что опредѣлены отправлять должность самой головы, или по крайней мѣрѣ головы и достоинствъ, по новому и чудному способу вздѣваемыхъ на ноги.... Можно ли представить?... Мы и въ самомъ дѣлѣ почти весьма мало ошиблись въ нашихъ заключеніяхъ!—Всѣ почти вертопрахи единодушно были въ томъ согласны, что не столько нужно имѣть въ головѣ довольно мозгу, какъ имѣть на ногахъ *ботинки*. Членъ, поставленной въ повѣсткѣ о насъ, *да не судятъ о достоинствѣ головы пока не посмотрятъ на ноги*, былъ строго соблюдаемъ почти всѣми повинующимися *Модѣ*. Когда случа-

лось человѣку войти въ собраніе, то всѣ съ жадностію устремляли взоры не на голову, но на ноги, и до тѣхъ поръ пребывали въ сомнѣніи, *умной ли человѣкъ вошелъ*, пока не усматривали на ногахъ *боттинъ*. Ноги, насъ лишенныя, причитались къ ногамъ царства глупыхъ насѣкомыхъ. Однимъ словомъ, мы подлинно удостовѣрились, что отправляемъ должность головы и достоинствъ, по новому и чудному способу вздѣваемыхъ на ноги.

Въ таковомъ-то уваженіи находимся мы какъ у самой *Моды*, такъ и у всѣхъ щеголей. Однакожъ не смотря на то, извѣстность о непостоянствѣ щастія насъ много тревожитъ; почему мы покорнѣйше просимъ не оставить насъ вашими совѣтами, поелику вы имѣли уже короткое обращеніе съ ногами щеголей, а при томъ совершенно знаете характеръ *Моды*.

Не оставьте также увѣдомленіемъ насъ о собственныхъ вашихъ обстоятельствахъ. Все ли вы по прежнему пожываете въ арміи? А правду сказать, мы крайнѣ опасаемся о вашей участи: ибо есть-ли война кончится, и Офицеры пріѣдутъ сюда.... то тово и смотри, что ноги ихъ.... Да полно и то сказать вамъ, отставки бояться нечего, у васъ всѣ таки не безъ почитателей будетъ; ибо довольно вы имѣете себѣ друзей и пріятелей въ Украйнѣ.

Братцы ваши, а наши дядюшки *сапоги съ отворотами*, находятся при самомъ слабомъ здоровьѣ. *Плисовые сапоги* въ зимнее время имѣютъ къ себѣ великое уваженіе. Современниковъ вашихъ *оленьи сапоги* и *кеньги* совсѣмъ славою своею упали.—Все сіе насъ крайнѣ устрашаетъ; однакожъ уповая на удачу и любовь щеголей, а при томъ паче на ваши наставленія, мы покуда есмы.

Ваши покорнѣйшіе племянники
Боттины.

Мѣсяца *Алинскихъ голенищъ*
въ 19 день.

Переписка Моды, 1791, 64—71.

№ 88.

Отъ золотыхъ цѣпочекъ съ эмалью къ Модѣ.

На нѣкоторомъ островѣ нашлось нѣсколько такихъ покровительствуемыхъ вами волшебниковъ, которые столь очаровали всю почти Европу, что заставили вѣрить, будто *сталь* лучше *золота* и будто сія же *сталь* и дороже *золота*. Можно сказать, что Философической камень нынѣ сысканъ, ибо *сталь* учинилась *золотомъ* щегольскаго свѣта, а

притомъ выдумщики сего желѣзнаго *золота* могутъ переманивать въ свой карманъ подлинное и настоящее *золото*. Въ семъ переманиваніи они весьма успѣваютъ, ибо помянутой *стали* золотникъ продается по 15, 20, 50 и по 100 рублей. Но до всего онаго мало бы было мнѣ нужды, естьли бы отъ того не зависѣло собственное мое благосостояніе. Дѣло въ томъ состоитъ, что предупомянутые *волшебники, сталь* сію пригвоздя къ кожанымъ ремешкамъ различныхъ цвѣтовъ, осмѣлились назвать какъ сію юфть, такъ и нѣкоторыя на оной стальныя фигурки *цьпочками*, Посудите, Милостивая Государыня, сколь мы были симъ поражены! Но удивленіе и горесть наша еще болѣе умножились, когда мы узнали, что сей нововыѣзжій сапожной и кузнечной товаръ, помощію разныхъ употребленныхъ происковъ, снискалъ ваше благорасположеніе и получилъ отъ васъ достоинство *употребительныхъ цьпочекъ*.—Помилуйте, Милостивая Государыня, достойны ли мы такого жестокосердаго съ нами поступка? Вспомните, съ какимъ усердіемъ мы вамъ служили. Мы, кажется, въ свое время видомъ своимъ и дороговизною, естьли позволите сказать, оправдывали совершенно высокое ваше къ намъ покровительство. Не говоримъ уже о тѣхъ цѣпочкахъ, которыя всѣ изъ стали сдѣланы. Но что касается до оныхъ ремней съ нѣкоторыми только стальными фигурками, по единому всемогуществу вашему изъ ничего учиненныхъ цѣпочками.... кажется намъ, что они дѣлаютъ вамъ не великую честь. Правду сказать, все бы равно было, Милостивая Государыня, естьли бы вы наслали щегольскому свѣту повелѣніе носить вмѣсто цѣпочекъ кожаныя постромки... Извините, Милостивая Государыня, сію нашу дерзость; ибо злополучія побуждаютъ открыть истинной образъ нашихъ мыслей. Впрочемъ можетъ быть вы имѣли важныя причины оказать намъ ваше неблаговоленіе. Мы довольно много причиняли щеголямъ помѣшательствъ своимъ отъ движенія ихъ происходящимъ брянчаніемъ и царапаньемъ. Жаль только того, что въ Англіи не только изойдетъ весь сапожной товаръ, но и самыя старыя голенищи будутъ употребляться въ дѣло на сіи нововыкроенныя *цьпочки*; жаль также и того, что настоящее золото переманится въ Англію желѣзнымъ золотомъ.

Милостивая Государыня!

Ваши покорныя услужницы
золотыя цьпочки съ эмалью.

Въ лѣто гоненія, стальнаго мѣсяца
17 дня.

Переписка Моды, 1791, 37—40.

№ 89.

Отвѣтъ Моды къ золотымъ цѣпочкамъ съ эмалью.

О го! го! какъ желтая грязь изволитъ нынѣ пыщиться! Смотри пожалуй! Такъ-то мои разумницы! Вы забыли, что по власти своей могу я дѣлать золото хуже стали, а сталь лучше золота; серебро хуже дерева и кости, людей дешевлѣ скота и статуй, а скотъ и статуи дороже людей? Сказанное мною я скоро могу доказать.—Что сталь лучше золота, то нынѣ ясно видимо отставкою вашею. Съ бездѣльною рѣзьбою костяныя и деревянныя табакерки продавались внедавнѣ дороже серебреныхъ. Кургузая Аглинская лошадь и марморная статуя, или бюстъ, стоили и стоятъ дороже мужичка. Но это еще ни мало не удивительно! Я дѣлаю, что кружокъ величиною около вершка, улѣпленъ будучи блестящими камышками, заключаетъ въ себѣ цѣну ста, а иногда и 200 человѣкъ. Цѣна сего кружка отереть можетъ слезы цѣлаго несчастнаго семейства. Цѣна сей кучки камышковъ содержитъ въ себѣ то щастіе, о коемъ вздыхаютъ два или три человѣка, и отъ котораго спокойно и радостно надѣются они провести весь свой вѣкъ. Цѣна сего кружка доставить можетъ законной союзъ добродѣтельнымъ и взаимно другъ ко другу пылающимъ сердцамъ. Цѣна сего кружка разнесть можетъ тучи, помрачившія дни достойнаго человѣка. Цѣна сего кружка доставить можетъ къ спокойному пристанищу тѣхъ, кои при честности и дарованіяхъ несправедливо гонимы бываютъ судьбою. Цѣна сего кружка извести можетъ десять несчастныхъ изъ тѣхъ темницъ, въ которыхъ каждому свѣтъ является гробомъ, самая жизнь адомъ, а ощущенія сердца становятся истинными подобіями мученій онаго. Цѣна сего кружка можетъ премножество людей заставить во весь ихъ вѣкъ плыть или ходить, потѣть или зябнуть, драться или быть битыми, любить и ненавидѣть, строить и разламывать, опущаться на дно моря, или влѣзать на самую высоту, и пр.... Вотъ всѣ дѣйствія цѣны того кружка, которой по повелѣнію моему богачь имѣетъ только для того, чтобъ вздѣть оной на мизинецъ, и дождавшись вечера, разъ десять противъ свѣчи вернуть пальцомъ, блеснуть камышками, улыбнуться на разинутые отъ того рты, порадоваться внутренно пяленью глазъ, и по томъ видя, что почти всѣ удивляющіеся его кружку разъѣхались, позѣвавши раза три, уѣхать домой, скинуть кружекъ, которой учинялъ его мизинецъ стоящимъ десяти тысячь, и дожидаться другаго вечера, въ которой бы помощію одного пальца могъ онъ паки ѣхать доказывать о всѣхъ достоинствахъ

головы своей.—Вотъ свойство, каковое только по повелѣнію моему имѣть можетъ предупомянутой каменной и блестящій кружокъ. Важная цѣна денегъ, могущая имѣть важныя и полезныя на людей вліянія, вмѣщается въ кучку камышковъ и въ тотъ кружокъ, которой по волѣ моей ни на что не можетъ имѣть вліянія, кромѣ одного мизинца тщеславныхъ людей и глазъ льстецовъ, пустослововъ и пустолобовъ.

И такъ, познавши силу и власть мою надъ смертными, о вы мѣлкія твари, въ которыя я вдыхаю существо и достоинство! не осмѣливайтесь ворчать противъ вашей создательницы, и покаряйтесь со смиреніемъ той участи, въ которую благоволитъ васъ предназначить

Мода.

Мѣсяца *Тарлатану*
въ 19 день.

Переписка моды, 1791, 41—44.

№ 90.

Отъ Собольей Маньки къ Модѣ.

Премногомилосердая наша Госпоже!

Занеже вѣстно бѣ, яко ты велемочіемъ своимъ попра и одолѣ искони властвовавшій надъ ны *обычай*, прибѣгаю убо къ велемочнѣй руцѣ твоей и слезно прошу тя вняти сицевымъ моимъ прошеніямъ:

При блаженной памяти *обычаѣ* ревностно и безпорочно послужихъ съ честію и достояніемъ многія лѣта. Бывшу же нашествію твоему въ православную нашу Палестину, невѣдомо коея ради вины моея, нѣкіи злоковарніи прислужницы твоя оклеветаша мя пресвѣтлѣй твоей персонѣ, и безъ всякаго суда и расправы заключиша мя въ узы и отдаша нѣкіимъ благочестивымъ токмо людіямъ на руцѣ. Но егда и сіи людіе ради любве ко мнѣ обременены быша поруганіемъ, съ тугою сердца своего, и тіи отрекошася мя и въ живѣ погребоша въ вѣчный мракъ сундуковъ своихъ. Се нынѣ здѣ въ слезномъ житіи скончеваю животъ свой! Се нынѣ здѣ отвсюду облежитъ мя едина моль и истлѣніе!—Сицевыми ли неправдами и поруганіемъ довлѣло наградить доблести *Маньки*? Сицевыхъ ли гоненій достойна ревностная, безпорочная, а паче долголѣтняя и рабская служба ея?—Къ тебѣ убо, о велемочіемъ и властію исполненная *Мода*! прибѣгаю въ скорбѣхъ моихъ. Молю о предстательствѣ и избавленіи. Поправши и одолѣвши доселѣ властвовавшій надъ ны *обычай*, да не како и мя бѣдствующую до конца погубиши! Вѣмъ бо, яко нѣцыи отродія моего въ недавнѣ тобою возведены быша до высокія чести, яко-то: муфты изъ перпатыхъ, муфты украшеныя шелками, нѣкія ипоземнаго племени

Анголы и прочіи многіи многихъ родовъ. Егда же достигну слуху, яко вси отъ сихъ, овіи отлучени быша лица твоего, овіи навлекоша на себя гнѣвъ твой, возъимѣхъ дерзновеніе слезно молити тя, да удостоена буду веліяго милосердія твоего и помѣщенія меня бѣдной и сирой на мѣсто ихъ, хотя безъ всякія мзды и достоинства. Ожидая высокомилостиваго вниманія твоего на мя бѣдную, отъ нынѣ и навсегда, отъ сего часа до послѣдняго дня и по вѣкъ живота моего припадаю къ стопамъ твоимъ

Недостойная и всенижайшая раба

Манька.

Отъ *изгнанія Манекъ* 68 года,
101 Числа *невзгодья на старину*,
Изъ запльснѣвшаго сундука, стоящаго въ чуланѣ.

№ 91.

Отвѣтъ Моды къ Собольей Манькѣ.

Другъ мой!

Письмо твое совсѣмъ осталось бы мною нечитаннымъ, но по счастію твоему нашелся такой человѣкъ, которой перевелъ оное на мой языкъ. Изъ сего преложенія ясно усмотрѣла я всю жестокость твоего состоянія. Для облегченія страданій твоихъ принять тебя къ себѣ въ службу соглашаюсь; но только съ такимъ условіемъ, чтобъ ты исполнила нижеслѣдующія мои наставленія:

Вопервыхъ надлежитъ тебѣ вѣдать, что нынѣ все *узкое* истребляется, а по повелѣнію моему вводится въ употребленіе *широкое*; почему теперешнее узенькое твое сложеніе пригодно быть можетъ только для дѣтскаго возраста. И такъ можешь ты явиться ко мнѣ въ службу не иначе, какъ съ такимъ условіемъ, чтобъ ты сдѣлалась напередъ шире и болѣе, и вошла бы въ щегольской свѣтъ не подъ своимъ именемъ, но подъ названіемъ *большей Соболей Муфты*. Извѣстія о твоемъ появленіи вчерась же разосланы отъ меня по всѣмъ щеголямъ и щеголихамъ. Явись же скорѣе изъ твоего заключенія и вступай въ свѣтъ въ должность *согрѣвательницы* мужскихъ рукъ и женскихъ пальчиковъ.

Мода.

11091 года
мѣсяца *мно-батистъ*
7 дня.
A l'Hôtel.

Переписка Моды, 1791, 33—37.

головы своей.—Вотъ свой
имѣть можетъ предупом
цѣна денегъ, могущая
вмѣщается въ кучку
моей ни на что не
славныхъ людей и
И такъ, по
мѣлкія твари, в
ливайтесь вор
смиреніемъ то

Мѣсяца
ві.

№

искон
рук

жи
тв
м

лились.

былъ только при гост

глаза.

, какъ-то: ленточка

тами.

изъ коихъ въ первой

которые съ нимъ бы

визитные билеты знатны

и нарочно утыкалъ оные

валъ по столамъ и окнамъ.

мой хотя имѣлъ въ запасѣ

несчастью, по причинѣ крѣп-

ственниковъ, ни мало не былъ

жала почти всегда въ цѣлости,

память и забывалъ имяна от-

коей изходило на любовныя

ни разу не былъ употребляемъ.

и по вечерамъ не бывалъ дома.

поддѣланные подъ бриліянтовые, и

ему по той причинѣ, что нѣкото-

ошибкѣ обмѣнялась съ нимъ на

горячей же любви желала съ нимъ

сего великодушнаго съ нимъ по-

очки, которыя онъ имѣлъ обычай

карману, въ которомъ не было

II.

Книги и рѣдкія рукописи.

1. Recueil de Comédies & de quelques Chansons gaillardes, imprimé pour ce monde.

2. La vie privée de M. Ant.

3. La Philosophe Thérese.

4. Собраніе любовныхъ стиховъ, пѣсенъ и трагедіи покойнаго *Виноплота* или Г. Б. . . . . .

5. Въ 12 книжекъ переплетныя подлинныя письма тѣхъ женщинъ и дѣвушекъ, которыхъ онъ обманулъ въ продолженіе 12 мѣсяцовъ.

6. *Тетрадь расходу*, въ которой на концѣ году отмѣчено было:

Истиннаго мнѣ доходу съ деревень моихъ въ сей годъ было . . . . . 2000 р.
Забрано мною въ долгъ и не заплачено до . . . . . 12000 »
Получено отъ разныхъ старушекъ разными оборотами . . . . . 5000 р.

И такъ собственно мною нажито и прожито 7 тысячь р. а изошло большею частію на любовныя дѣла и содержаніе до 5 дѣвушекъ 12 тысячъ рублей.

7. *Журналъ жизни.*—Въ сей подлинной запискѣ щеголя и волокиты на концѣ года находилась нижеслѣдующая смѣтка:

I. Сдѣлано 52 обновы.
II. Танцовалъ 5670 разъ.
III. Игралъ въ карты 270 разъ.
IV. Былъ дома цѣлой день 5 разъ.
V. Брошено прежнихъ любовницъ 30.
VI. Пріобрѣтено новыхъ 27.
VII. Обмануто замужнихъ 9.
VIII. » Вдовъ 18.
IX. » Старушекъ 6.

Вотъ, любезная моя, каковъ былъ мой прежній хозяинъ! По счастію моему влюбился онъ однакожъ въ какую-то жестокосердую красавицу, которая, представь себѣ, столь была сурова, что продолжала ему не здаваться пять милліоновъ сто восемьдесятъ четыре тысячи терпѣй, т. е. цѣлыя сутки! Для побѣжденія таковаго героическаго духу сей тиранки нанялъ онъ нѣкоего *писца*, дабы помощію краснорѣчишаго письма какъ можно склонилъ онъ ее сдѣлаться *Антилюбе-*

ціею. Сія эпистолія имѣла желаемой успѣхъ, ибо послана была къ жестокосердой въ пятой день, и въ самое уже то время, какъ лежала она въ обморокѣ отъ представленія, что конечно волокита отъ нее отступился. По совершеніи толь мало ожидаемаго успѣха эпистоліи, сочиненной писцомъ, щеголь желалъ его вознаградить; но не имѣя у себя ничего, отдалъ меня ему въ подарокъ.

Переписка Моды, 1791, 73—78.

№ 93.

Искази ты его въ поступкахъ и тѣлодвиженіяхъ, какъ можно, юродливѣе: сего дня, на примѣръ, научи ты его говорить шепотомъ, завтра громко, потомъ косноязычно, далѣе шепетливо; введи въ обычай заикаясь пустомелить, потомъ бормотать скоро, такъ чтобъ слушатель ни слова изъ его разсказовъ не могъ понять; вдругъ послѣ открой ему способъ объясняться мѣшкотно, такъ чтобъ внимающіе его пустословію, давъ ему проговорить полслова, вторую половину онаго принуждены были просить его откладывать до другаго дня; тогда перемѣни опять старой тонъ на какой нибудь новѣйшій.

Доброй совѣтъ Моднѣ, 1793, 43.

№ 94.

Отъ кареты къ старинному берлину.

Мы *кареты* находимся нынѣ у всѣхъ въ великой чести и служимъ главнымъ означеніемъ знатности, благороднаго рожденія и совершеннаго воспитанія. По сему самому знатные для покупки насъ убытчатся, а дворяне разоряются. Здѣсь хоть *въ долгъ и поколоты*, но только какъ бы ни есть стараются имѣть карету. Таковое къ намъ иногда убыткомъ, а иногда разореніемъ сопровождаемое уваженіе, происходитъ отъ того, что здѣсь дворянинъ безъ кареты почитается какъ тѣло безъ души. Здѣсь также, кто пріѣхалъ въ каретѣ, того голова почитается превосходнѣе головы, прибывшей на двухъ собственныхъ своихъ ногахъ. Однимъ словомъ, *карета* составляетъ родъ такого ящика, въ коемъ только возимы быть могутъ одни тѣ лица и головы, которыя что либо значатъ въ народѣ.

Сократя описаніе о причинахъ оказываемаго намъ уваженія, я за нужнѣйшее почитаю сообщить тебѣ о томъ, что мы *кареты* составляемъ нынѣ родъ такихъ движущихся кабинетовъ, въ коихъ свѣтскіе люди опредѣлили размышлять, обдумывать важныя дѣла и про-

изводить оныя въ дѣйство. Естьли бы изъ писателей были вездѣвидцы, то исторія о томъ, что дѣлалось, совершалось и говорено было въ одинъ день во всѣхъ здѣшняго города *каретахъ*, составила бы гораздо любопытнѣйшее повѣствованіе, нежели описаніе происходившаго въ тотъ день въ домахъ, собраніяхъ, въ рядахъ и по улицамъ. Поживши довольно въ свѣтѣ, я нивись чево не насмотрѣлась и не наслышалась. Я бывала свидѣтельницею важныхъ разговоровъ и дѣйствій. Во мнѣ мужъ съ женою, не видавшись уже другъ съ другомъ около полугода, въ одинъ часъ рѣшили о домашней экономіи, о новыхъ займахъ денегъ, о закладѣ, или о продажѣ деревень. Во мнѣ иногда цѣлое семейство, весь день рыскавшее по гостямъ, по томъ ругало и пересуждало самымъ острымъ и забавнымъ образомъ всѣхъ тѣхъ, съ которыми они за часъ предъ симъ обнимались, хвалили до небесъ, и коихъ клятвенно въ нелицемѣрной своей дружбѣ. Во мнѣ достопочтенный Судья съ своею госпожею Судейшею по пальцамъ считалъ всѣхъ тѣхъ, съ кого онъ взялъ взятки и съ кого впредь намѣренъ взять оныя. Во мнѣ жена ругивала своего мужа за то, что онъ ее водитъ въ лохмотьяхъ, и что онъ хотя и прожилъ на нее тысячу душъ, однакожъ нѣтъ на ней еще ни такихъ серегъ ни такого склаважа, какъ у такой-то. Во мнѣ вечеркомъ сиживали мужъ съ женою и третій ихъ пріятель, которой, пользуясь темнотою, стукомъ и движеніемъ колесъ, давалъ свободу бродить и прыгать своимъ ногамъ. Во мнѣ также часто совершались настоящія пріобрѣтенія сердецъ и дѣлались пріятныя чудеса. Во мнѣ иногда два игрока сговаривались кого либо обыгрывать, два весельчака сыграть надъ кѣмъ нибудь насмѣшку, двое волокитъ сковать кому нибудь рога, двѣ кокетки обмануть мужей своихъ или братьевъ, два кущца разорить кого нибудь изъ товарищей, двое Судей повернуть неправое дѣло въ правое и раздѣлить между собою добычу, двое мотовъ обмануть какого нибудь ростовщика, двое щеголей помощію хитрости жениться на двухъ богатыхъ невѣстахъ, двѣ вертопрашки сговаривались, какъ бы ни есть вманить въ свои сѣти двухъ богатыхъ жениховъ и пр.

Я намѣрена тебѣ также сообщить и о томъ, какимъ образомъ по положенію во мнѣ сидящихъ можно узнавать, кто они таковы, какихъ свойствъ и куда ѣдутъ. Сей способъ состоитъ въ нижеслѣдующихъ признакахъ:

1. Естьли во мнѣ сидитъ женщина и мущина, которыя имѣютъ угрюмой видъ, не говорятъ между собою ни одного слова и глядятъ одинъ въ одно, а другой въ другое окно, это точно *мужъ съ женою*.

2. Естьли также по сторону прекрасной женщины, коей прелести привлекаютъ взоры всѣхъ прохожихъ, сидитъ мущина, которой зѣваетъ до слезъ, это также *мужъ съ женою*.

3. Естьли во мнѣ сидитъ старичокъ съ молокососомъ, и сей послѣдній отъ бѣшенства прыгаетъ и кричитъ, въ такомъ случаѣ весьма достовѣрно, что *это отецъ*, а другой *единородной*, или *избалованной его сынокъ*.

4. Естьли во мнѣ сидятъ весьма хладнокровно и постоянно молодой мущина и дѣвушка, это *братъ съ сестрою*.

5. Естьли сидятъ во мнѣ молодая женщина съ мущиною, первая безпрестанно краснѣетъ, а другой блѣднѣетъ; та потупя глаза слушаетъ, а сей съ самымъ миловиднымъ лицемъ и пріятною улыбкою напѣваетъ ей на ухо, это ѣдетъ *любовникъ съ любовницею*, или *женихъ съ невѣстою*.

6. Естьли по утру лежитъ во мнѣ мущина избоченясь, которой притомъ имѣетъ сонные глаза, или и точно уже дремлетъ и спитъ, это *игрокъ*, проигравшій всю ночь, или *ночной авантюрье*.

7. Естьли во мнѣ сидящій человѣкъ читаетъ книгу, то это *ученой*, которой и по улицамъ ѣздитъ для того, чтобъ на всѣхъ перекресткахъ узнали о его учености.

8. Человѣкъ, читающій въ *каретѣ* Вѣдомости, есть или *нетерпѣливой политикъ*, или тотъ, которой ищетъ покупать деревни и прочія съ аукціона продаваемыя вещи, или ожидающій пріѣзду въ городъ какого либо Бригадира, или *сочинитель* и *переводчикъ*, которой желаетъ знать, вышла ли его книга изъ печати и какъ оная одобрена обществу.

9. Естьли молодой человѣкъ, укромонно сидя въ уголку кареты, задумавшись обкусываетъ ногти, по пальцамъ считаетъ и держитъ въ рукахъ бумагу, это человѣкъ, которой ѣдетъ занимать деньги, или переписывать вексель.

10. Двѣ пары молодыхъ мущинъ и женщинъ, которыя всѣ хохочутъ въ запуски, суть двѣ пріятельницы, ѣдущія съ двумя счастливыми въ нихъ молодцами.

11. Естьли кто около втораго часу за полдень скачетъ что есть маху, это есть человѣкъ, поспѣшающій къ обѣду.

12. Около пятаго часу за полдень кто скачетъ прытко, а притомъ ковыряетъ у себя въ зубахъ перышкомъ, сей человѣкъ есть тотъ, которой былъ за хорошимъ столомъ и поспѣшаетъ въ другой домъ напиться чаю и сыграть четыре роберта.

13. Естьли ѣдутъ во мнѣ двое мущинъ и двѣ женщины, съ нѣсколькими сидящими у нихъ на колѣняхъ дѣтьми, это пріѣзжіе дворяне, которые изволятъ путешествовать въ ряды за покупками.

14. Молодой человѣкъ, которой скачетъ что есть духу, безпрестанно прыгаетъ, смотрится въ свои пуговицы, оправляетъ модную косыньку, осторожно притрогивается до прически, поминутно то въ ту, то въ другую сторону смотритъ и обкусываетъ себѣ губы, это *щеголь, поспѣшающій на балъ.*

15. Двѣ молодыя и чопорно разряженныя дѣвушки, естьли сидятъ въ каретѣ, такъ что едва смѣютъ ворохнуться и другъ у друга осторожно поправляютъ ленточки, шляпки и прическу, это двѣ *щеголихи, ѣдущія на положенной день*, или *на балъ.*

Вотъ, любезной пріятель, мои замѣчанія! — Впрочемъ вообще можно сказать, что я также составляю родъ возимой Академіи; ибо по принятому правилу тотъ, кто вылѣзетъ изъ кареты, не можетъ быть ни глупъ ни незнающъ. Правду тебѣ сказать, нынѣ-то настали для меня счастливыя времена, а по мнѣ настали блаженные дни для безмозглыхъ людей; ибо какъ мы *кареты*, такъ и головы многихъ пустолобовъ, играемъ въ свѣтѣ важную ролю по тому только, что мы прикрыты лакомъ.

К а р е т а.

Мѣсяца *брусничнаю цвѣта ходовъ*
въ 14 день.

Переписка Моды, 1791, 167—176.

№ 95.

Истинно благороднымъ людямъ надлежитъ имѣть не малой цѣны движущіеся домики. Дочкамъ падлежитъ просить своихъ матушекъ, дабы онѣ старичковъ склонили купить новомодную четверомѣстную карету. Дѣлать оныя па заказъ вывелось почти изъ обычая; ибо изключая продолжительности времени, сіи заказныя кареты бываютъ толь прочны и крѣпки, что не прежде могутъ избиться о мостовыя, пока не перемѣнятся на нихъ двѣ или три моды. И такъ, для предупрежденія таковыхъ худыхъ послѣдствій, сколько можно старайтесь купить карету похлибчѣе. Совѣтовалъ бы я вамъ самимъ ѣздить съ вашими батюшками въ каретной рядъ, дабы они тамъ, находясь безъ васъ, по ошибкѣ не выбрали крѣпкой кареты. Старайтесь всего болѣе выбирать кареты по красивости, модному цвѣту, и чтобъ фигура ихъ была а л'эванталь. Всѣми свѣтскими людьми принято за правило извѣстное положеніе о цѣнѣ кареть. Карета отъ 350 до 450 рублей пазывается

одноколкѣ, а нынѣ уже только четыре колеса почитаются единственными къ тому средствами... Но и сихъ доказательствъ довольно къ вашему оправданію, что за старь да старь; того развѣ не знаютъ, что старь значитъ старое, а все, что есть старое, есть брошенное. И такъ не внимайте беззубымъ или древности придерживающимся Ораторамъ. Слѣдуйте ревностно модѣ и ея внушеніямъ. Истинное ваше достоинство поставляйте въ томъ, чтобъ вертѣлись подъ вами четыре колеса, приводимыя въ движеніе четырьмя или шестью скотами. — Старички, слушайтесь вашихъ старушекъ, внушенныхъ модными дочками и сынками. Покупайте кареты и непремѣнно мыслите, что гораздо нужнѣе тратить деньги на сіи движущіеся ящики, нежели на воспитаніе дѣтей вашихъ и на прочія благонамѣренныя и добрыя дѣла. Полагайте, что карета доставляетъ вамъ способъ совершенно поддерживать благородство и славу вашихъ предковъ. Всю собственную вашу именитость поставляйте въ томъ, чтобъ имѣть сей ларецъ, обитой сукномъ и украшенной стеклами и лакомъ. Платите въ городахъ за то сидѣніе въ каретахъ, которое не можете уже вы вознаградить въ цѣлой годъ ходьбою вашею по пашнѣ и полямъ.

Карманная книжка, 1791, 44—53.

№ 96.

Любезные молодчики! теперь настала ваша очередь выпустить въ свѣтъ денежки вашихъ батюшекъ. По вашей живости и лѣтамъ не всегда для васъ прилична скучная ѣзда въ каретахъ. Довольно и того, естьли вы будете оныя удостоивать сидѣніемъ вашимъ въ такихъ только случаяхъ, когда потребно вамъ выѣзжать съ сестрицами въ тѣ домы, гдѣ должно появляться не со всклокаченными волосьями. Довольно и того, естьли вы будете пользоваться спасительною помощію кареть въ тѣ вѣтреные и снѣжные дни, которые щеголеватой вашей прическѣ угрожаютъ разрушеніемъ.—Протрите глаза сопливымъ деревенскимъ денежкамъ; предложите батюшкамъ вашимъ сами, а естьли не смѣете, то упросите матушекъ замолвить слова три о необходимо нужной покупкѣ саней и бѣговъ. Выбирайти хорошія, а всего болѣе модныя санки, и не пекитесь о прочности; ибо довольно естьли они прослужать одну зиму. Дабы можно было представлять не безважное лице на бѣгу, или проѣзжая по улицамъ мимо знакомыхъ домовъ, или катая знакомыхъ вамъ барышенъ, постарайтесь также поскорѣе купить хорошихъ бѣговъ. Ѣздите каждой день на конную, прицѣнивайтесь, торгуйте и покупайте. Однакожъ по обычаю конскихъ охотниковъ должны вы купленныхъ вами бѣговъ безпрестанно промѣнивать на другихъ,

растные взгляды. Онѣ же будто не видя сего, всѣ
, всѣ кажутся заняты имъ однимъ, а между тѣмъ
живаютъ его карманы.

Дѣло отъ Бездѣлья, 1, 1792, 20.

...ду летятъ наши молодчики въ запуски по домамъ, переодѣ-
въ третій разъ со вкусомъ же и скачутъ театръ, гдѣ ожидаютъ
разныя веселія. Портеръ есть для нихъ такое мѣсто сборища, на
орое стекаются петиметры, щеголи, модники и вертопрахи разнаго
нія и состоянія; тамъ во время представленія сходятся они и опять
разходятся, показываютъ другъ другу разныя обновки и обращики
модныхъ суконъ, пуговицъ и всѣхъ мѣлочныхъ галантерейныхъ бездѣ-
лушекъ, читаютъ новыя пѣсенки, любовныя цыдулочки и нѣкоторыя
язвительныя и ругательныя сочиненія на щетъ женщинъ, дѣвушекъ,
стариковъ, сообщаютъ одинъ другому злобою выдуманныя скаредныя
имена для людей заслуженныхъ, и по благоразумію своему, честности
и праводѣтельности достойныхъ всякаго уваженія; или занимаются
нѣжными разговорами съ тѣми щедрыми Нимфами, подругами Цитерской
богини, которыми иногда лавки партера, къ предосужденію благонравія,
бываютъ заняты такъ, что многія благовоспитанныя дамы, которымъ
достатокъ, или другія обстоятельства, препятствуютъ держать годовую
ложу, лишаютъ себя нерѣдко удовольствія посѣщать театръ, чтобъ не
сидѣть вмѣстѣ съ этими подлыми и забывшими весь стыдъ и честь
тварьми. Такимъ образомъ піэса начнется и кончится, по модники объ
ней не думаютъ; ихъ дѣло было то, чтобъ пріѣхать въ театръ кри-
чать, шумѣть, говорить всякой вздоръ и дѣлать разныя модныя дура-
чества, препятствующія многимъ благоразумнымъ зрителямъ слушать
піэсу и видѣть игру актеровъ.

Переписка двухъ адскихъ вельможъ Алгабека и Алгамека,
1792, 1, 96—97.

№ 99.

Вѣтрогонъ спѣшитъ увидѣться съ своими друзьями, которые всѣ от-
борные шалуны и первостатейные моты. Здѣсь-то они располагаютъ, гдѣ
бы имъ веселѣе препроводить время, и рѣшившись скачутъ въ театръ,
гдѣ Комедію и Актеръ, Сочинителя и Переводчика ругаютъ безъ ми-
лосердія; а особливо, естьли попадется Руской Сочинитель, то отъ
свисту у нихъ и самыя распухнутъ губы. Когда другіе радуются, видя
часъ отъ часу возрастающее просвѣщеніе, они съ язвительными на-

[illegible] къ хвалу, и погашать жаръ подобныхъ [illegible] не удается, то таскаются въ задъ [illegible] разговоры, и нарочно больше шу- [illegible] слушать. Одни грызутъ орѣхи, [illegible] модныя пѣсни, а иные, что и того [illegible] свиданія и переговоровъ.

[illegible] Бездѣлья, 1792, I, 19—20.

[illegible] мнѣ довольно великъ; ложи въ немъ въ [illegible] вокругъ, представилася мнѣ ужасная пе- [illegible] ложа обита особливаго цвѣта обоями, и у [illegible] занавѣски, такъ что было тутъ смѣшеніе всѣхъ [illegible] Многія изъ сихъ ложъ были наполнены обоего пола [illegible] были занавѣсками; однакожь примѣтилъ [illegible] сидѣли и тихонько оттуда выглядывали; [illegible] спрашивалъ я: для чего сидящіе въ тѣхъ ло- [illegible] скрываются въ темнотѣ? то мнѣ сказали, что [illegible] любовникъ съ любовницею, которые пріѣзжаютъ [illegible] но для любовнаго свиданія. Между Театромъ [illegible] пространной площадкѣ стояла толпа мущинъ, [illegible] многіе подвинувшись ближѣ къ Театру зани- [illegible] Пѣсни, а большая часть разхаживая въ задъ и въ [illegible] въ глаза женщинамъ, сидящимъ въ Партерахъ, и [illegible] собой такъ крѣпко, что отъ ихъ разговоровъ [illegible] было рѣчей Актеровъ, представляющихъ на Театрѣ. [illegible] разхаживающихъ были съ разтрепанными воло- [illegible] платкахъ, подпоясанные кушаками: они во [illegible] и спорили о скорости въ бѣгѣ своихъ лошадей, и [illegible] по полу бичами, которые въ рукахъ у нихъ [illegible] поднявъ къ верьху головы, и приложа къ глазу [illegible] на сидящихъ въ ложахъ женщинъ; и какъ скоро сей [illegible] на какую женщину, то она тихонько отворачи- [illegible] усмѣхалась, и потрогивала искусно, или ленточкою на [illegible] такое жеманство продолжалось непрестанно до [illegible] времени, какъ смотритель въ Лорнетъ оборачивался къ [illegible] женщинѣ, которая въ туже минуту принималась за такія же [illegible]

[illegible] Государь мой! скажите мнѣ, спрашивалъ я у Г. [illegible], *кто такіе сіи Господа, которые съ такимъ любопыт-*

ствомъ смотрятъ на женщинъ, и для чего женщины предъ ними такъ коверкаются и ломаются? «Эти Господа, отвѣтствовалъ онъ мнѣ, почитаются здѣсь знатнѣйшими въ своемъ родѣ Петиметрами; они замѣчаютъ и пересмѣхаютъ женскія уборы, и судятъ о красотѣ и о достоинствѣ всѣхъ женщинъ; напримѣръ: осмотря прилѣжно которую нибудь изъ нихъ въ одну минуту на вѣрное будутъ они увѣрять, что у ней новый любовникъ, что она бросила уже того Студента, который долго былъ на ея содержаніи, а на мѣсто его взяла новопріѣзжаго Офицера, который по всюду вмѣстѣ съ нею ѣздитъ; а о другой скажутъ, что она гадко одѣта, что она неловка, что усмѣшка ея непривлекательна, что не умѣетъ она дѣлать пріятныхъ ужимокъ, и не такъ смотритъ, какъ было бы должно въ нынѣшнемъ модномъ свѣтѣ. И такимъ образомъ непремѣнно сыщутъ что нибудь сказать о всякой женщинѣ, на которую смотрятъ; а для сего то самаго, всякая женщина старается передъ ними дѣлать разныя тѣлодвиженія и ужимки, желая чтобъ они нашли въ ней что нибудь прелестное, и похвалили бы ея красоту и вкусъ въ уборахъ, или по крайней мѣрѣ не показалась бы она имъ совсемъ гладкою и безобразною.

Почта Духовъ, 1789, I, 228—231.

№ 101.

Государыня моя!

Увидя васъ въ Театрѣ, почувствовалъ я прежесточайшую страсть... Нѣтъ сударыня, я въ васъ смертельно влюбился; вы тому конечно не удивитесь: ибо всѣхъ смертныхъ нашего пола участь, увидя васъ влюбляться; вы на то родились, что бы васъ обожали. Но можетъ быть, изъ всѣхъ я одинъ взялъ дерзновеніе о томъ объявить. Вы меня примѣтили: я сидѣлъ подлѣ вашей ложѣ. Вы разговаривая съ вашею сестрицею, ненарочно положили руку близъ меня... какая ето рука, я бы тысячу разъ согласился умереть, чтобъ только могъ ее поцаловать.

Сударыня! я бы желалъ, что бы вы ничево не имѣли, кромѣ вашихъ прелѣстей, я бы, отдавъ вамъ сердце мое и руку, повергъ къ стопамъ вашимъ всіо мое богатство: безъ васъ меня оно отягощать будетъ; словомъ, я не могу безъ васъ жить. Соизволеніе ваше, на нашъ бракъ сдѣлаетъ меня наиблагополучнѣйшимъ человѣкомъ, а презрѣніе лишитъ меня жизни.

Влюбленъ.

Трутень, 3-е изд., 234.

№ 102.

Господинъ сочинитель!

Прошу васъ, уймите злоупотребленіе, кое вкралося между лучшихъ людей, то есть, шептаніе, улыбки и взгляды на всѣ стороны въ церкви во время службы. Все сіе занимаетъ то время, кое употреблено быть должно къ тому, для чего входятъ въ домъ Божій. Я иногда удивляюся неслыханной памяти нашихъ богомольщиковъ и богомольщицъ, кои вышедши изъ церкви, умѣютъ пересказать въ точность о платьяхъ и убранствахъ трехъ соть человѣкъ. Я не понимаю, въ разсужденіи множества различныхъ платьевъ, какая возможность есть въ часъ времени, какъ долго служба продолжается, вселить себѣ столько въ голову, молясь еще между тѣмъ съ прилежаніемъ: думать надобно, не по одной только привычкѣ.

Всякая Всячина, 1769, 80.

№ 103.

Онъ (щеголь Болтуновъ) вошелъ въ церковь, по обыкновенной всѣмъ модникамъ и вертопрахамъ привычкѣ, съ такимъ же air de grace, какъ бы входилъ въ какое нибудь увеселенію посвященное собраніе, кивнулъ немного головою во всѣ стороны, и увидя ожидающую его г-жу Притворову, подбѣжалъ къ ней, и началъ говорить слѣдующее: Ахъ! сударыня, какъ я радъ, что здѣсь васъ вижу! По чести я только для васъ сюда пріѣхалъ; въ такое скучное сборище ничтобъ меня не привлекло, кромѣ лестной надежды видѣть здѣсь предметъ моего обожанія и излить предъ нимъ всѣ чувствованія горячей моей страсти. Кляпусь вамъ, сударыня, всѣмъ тѣмъ, что здѣсь находится святаго, что я умираю отъ вашей несклонности; изреките хотя одно слово къ моему успокоенію.

Переписка двухъ адскихъ вельможъ Алтабека и Алтамеко, 1792, 2, 216.

№ 104.

Вбѣжалъ вдругъ молодчикъ, мнѣ нѣсколько знакомой, вынулъ лорнетъ, поглядывалъ изъ стороны въ сторону, и будучи въ великомъ безпокойствѣ подбѣжавъ ко мнѣ говорилъ: *Ахъ! конечно, се нынѣ.* Я спрашивалъ, ково тебѣ надобно, и за чемъ ты пришелъ въ церковь? *Нынѣ, братецъ* сказалъ онъ мнѣ, *я бы прямо не пріѣхалъ, естьлибъ зналъ, что не будетъ здѣсь Прелесты. Ты знаешь, что я давно за нее волочусь: она какъ хитрая женщина всякой день ко мнѣ пишетъ, и все меня обманываетъ; я со всѣмъ не страстной любовникъ, да*

мнѣ то досадно, что долго понапрасно тружусь, и мнѣ товарищи смѣются. Говоря очень скоро, онъ нюхалъ табакъ, поглядывалъ на свой перстень, пожималъ плечами и безпрестанно вертѣлъ головою, конечно искалъ зерькала, дабы полюбаваться на свои кудри. Но вдругъ взглянувъ на меня закричалъ: *Ахъ! братецъ, какая это у тебя лудра? ло твоимъ полосамъ тебѣ надобно употреблять poudre grise, какъ ты этого не знаешь? мнѣ же всегда надобна poudre blonde, ко мнѣ ее носитъ Французъ, и я его къ тебѣ пришлю.* Я не успѣлъ ему сказать, что она мнѣ не нужна, какъ онъ вдругъ обернувшись увидѣлъ своихъ товарищей и заговорилъ очень скоро: *Ба, и ты князь здѣсь какъ же мы третьяго дни были льяни! ну, что же, comment vont vos amours? parbleu, меня насмѣшилъ вчера, Лифлянской Баронъ... ба, да и онъ здѣсь; конечно братъ твоя Аманта въ церкви.* Тотъ сказалъ что правда, и всѣ сіи молодчики побѣжали къ женщинамъ; да уже и служба была на отходѣ.

Смѣсь, 1769, 26.

№ 105.

Въ 10 часовъ утра встаетъ юноша съ пышной своей постели, одѣвается по вкусу самой послѣдней моды и летитъ на сѣрой четвернѣ въ пребогатой каретѣ въ храмъ, гдѣ приносится Царю царей благоговѣйная жертва. Входя туда почти уже предъ окончаніемъ всей службы, мечется онъ во всѣ стороны, ищетъ кланяется, подходитъ, говоритъ, провожаетъ; и опять сѣвъ въ карету, уѣзжаетъ изъ церкви поспѣшно въ утреннее собраніе.

Переписка двухъ адскихъ вельможъ Алгабека и Алгамека, 1792, I, 94.

№ 106.

Публичные сады и гульбища уставлены для отдохновенія и забавы послѣ трудовъ и упражненій предпринимаемыхъ въ пользу общества. Но нынѣ здѣсь содѣлались оныя мѣстами, гдѣ собираются праздолюбцы, моты, волокиты и прочіе любострастные люди. Безчисленное множество безумцовъ всякаго роду третью часть жизни своей провождаютъ въ оныхъ, предаваясь безпрестанному движенію и бѣганію. Тѣ люди, которые съ лучшимъ вкусомъ предаются праздности, стараются терять время въ ваксалахъ, въ Дво... и въ Инв... саду; въ мѣстахъ, куда они нарочно приглашаются для зрѣнія на сожигаемой фейерверкъ, или ѣдутъ за городъ, гдѣ нѣсколько отборныхъ людей согласились разточить довольное число денегъ, сдѣлавши между собою такъ называемое: une partie

de plaisir.—Прочихъ молодыхъ людей, въ ближнихъ и дальнихъ мѣстахъ живущихъ. любимое гулянье есть канава. Мужчины, а паче дѣвушки всякихъ состояній лѣтомъ учинили сіе мѣсто ежедневнымъ народнымъ ваксаломъ. Записные и нѣсколько извѣстные между свѣта волокиты прогуливаются тутъ же подъ вечерокъ инкогнито, якобы для примѣчанія разныхъ проказъ, но между тѣмъ естьли представляется благопріятный случай, то и сами не упущаютъ проказничать.—Тамъ прохлаждаются мороженымъ, индѣ смотрятъ на качающихся, въ другомъ мѣстѣ на сидящихъ близь пруда красавицъ, или сами замѣшиваются въ разноцвѣтную толпу сего пола, протираются, жмутся, трутся, догоняютъ, ворочаются, машутъ, глазѣютъ, мигаютъ, потчиваютъ, провожаютъ подъ руки на каменныя лѣсенки; словомъ, представляютъ людей, надъ коими каникулы и лѣтній жаръ имѣютъ совершенное свое вліяніе.—Молодые люди въ самой вечеръ возвращаясь съ сего гулянья, завидя издалека какую нибудь имъ понравившуюся шляпку, или ловкіе и уютные башмачки, пущаются что есть силы догонять таковыхъ красавицъ, и часто догнавши и усмотря предметъ своего рвенія безобразнымъ, удивляются своей стремительности. Иные слѣдуя съ задумчивымъ видомъ тихими шагами, придумываютъ средства къ уничтоженію грусти, которая отъ сердечной пустоты происходитъ; они для сего уже располагаютъ прогуливаться каждой вечеръ для сысканія изъ сидящихъ на окнахъ дѣвицъ владычицы страждущему сердцу своему. Въ минуты таковой нѣжности и охотности вручить свой покой первой красотѣ, не рѣдко возводя вдругъ томные свои взоры на противолежащій домъ, является ихъ глазамъ скоропоспѣлая уже обладательница сердца. Таковою страстію разжигаемый юноша, почитая сіе какъ бы нѣкоимъ благополучнымъ и таинственнымъ предопредѣленіемъ, охотно вѣритъ, что и сія при уединеніи вечера на окнѣ сидящая прелестная красота можетъ быть также исполнена унынія о пустотѣ своего сердца, и при толь нѣжномъ своемъ расположеніи образъ его можетъ въ память ея съ пріятностію впечатлѣться. Заблуждаясь таковымъ воображеніемъ, разъ десять продолжаетъ онъ проходить взадъ и впередъ мимо сего дому, пропѣвая трогательно изъ Севильскаго Цырюльника Линдорову пѣсню: Глубокая полночь пастаетъ, городской шумъ уменьшается, начинается вездѣ тишина, и таковой повѣса готовымъ былъ уже пасть на колѣни предъ окномъ своей владычицы, какъ вдругъ оное затворяется и она уходитъ. Сихъ свойствъ люди не отстаютъ однакожъ отъ перваго припадка своего сумасшествія. Они продолжаютъ ходить каждой вечеръ по той улицѣ и мимо тѣхъ оконъ, противъ коихъ потеряли свою свободу. Не имѣя общихъ знакомыхъ для сви-

данья, бываютъ у обѣдни и у всенощныхъ въ томъ приходѣ, гдѣ живетъ предметъ ихъ любви.

Сатирическій Вѣстникъ, 1790, III, 69—76.

№ 107.

Множество разнополосыхъ Петиметровъ, собравшихся толпою, бѣгали припрыгивая по всѣмъ дорогамъ, толкали всѣхъ кто имъ ни попадался, заглядывали безтыднымъ образомъ въ лицѣ каждой женщинѣ, и произносили во все горло рѣшительные свои приговоры о ихъ пригожествѣ.

Почта Духовъ, 1789, II, 72.

№ 108.

Щедрой и отъ учтивости безотвѣтной щеголь и волокита опустошаетъ буфеты, наполненные дорогими плодами, конфектами и мороженымъ; однакожъ за опустошеніе притомъ и собственнаго своего кошелька имѣетъ въ воздаяніе одно только то, что бѣгаетъ со тщеславіемъ по маскараду, и цѣною ежеминутно убавляющагося запасу лакомствъ пріобрѣтаетъ похвалу отъ всѣхъ тѣхъ красавицъ, коихъ онъ потчиваетъ. Иной во все продолженіе маскарада обязывается ходить съ дѣвицами, почему и принужденъ бываетъ въ потѣ лица своего съ четырьми или пятью рука объ руку держащимися за него красавицами, первой напередъ и безъ всякаго поврежденія хлибкихъ ихъ уборовъ, бережно продираться чрезъ самую тѣсную кучу; а паче всего въ тѣ двери, кои обычайно бываютъ затѣснены множествомъ людей, изъ которыхъ нѣкоторые благовоспитанные юноши весьма жаловать изволятъ умышленные толчки, отъ чего нещастной вожатой прекраснаго полу не рѣдко обязанъ бываетъ вступаться, ссориться, и смотря по обстоятельствамъ сего щекотливаго случая, иногда рѣшить таковую обиду шпагами, и изъ учтивости къ нѣжному полу и знанія свѣта проливать послѣ или собственную свою, или ближняго своего кровь. Услужливые молодцы безпрестанно бѣгаютъ искать стульевъ, и накупивши оныхъ у догадливыхъ и запасшихся слугъ, таскаютъ дюжинами, и пришедши съ видомъ торжества къ дожидающейся оныхъ толпѣ красавицъ, подаютъ имъ и принимаютъ отъ нихъ множество благодареній и похвалъ. Иные по прозьбѣ тѣхъ дамъ и дѣвицъ, которыя собрались уже ѣхать домой, занимаются безпрестаннымъ бѣганіемъ, хлопочутъ о каретахъ, кричатъ, шумятъ, сыскиваютъ слугъ, и напослѣдокъ приносятъ салопы, епанчи, и съ учтивостію провожаютъ и сажаютъ въ ка-

Любопытство мое стремилось узнать отъ г. Петиметрова и о семъ ихъ способѣ; но къ совершенной моей досадѣ подошелъ къ нему пріятель его, г. *Вертопраховъ*, которой съ нѣкоторымъ родомъ неудовольствія говорилъ ему: «Какъ тебѣ, братецъ, не стыдно, что ты сидишь спокойно, когда г-жа *Размахайлова* съ племянницею своею уже давно здѣсь погуливаетъ; она такъ нарядна, какъ кукла, и такъ машетъ повомодною своею юпкою, что многимъ щеголихамъ вскружила тѣмъ голову. Пойдемъ, пойдемъ къ ней поскорѣе».—Г. Петиметровъ, пожавъ у меня руку, съ улыбкою говорилъ мнѣ: «Вы слышите, государь мой, что меня лишаетъ пріятной съ вами бесѣды; эта г-жа Размахайлова есть одна изъ первыхъ кокетокъ въ здѣшнемъ городѣ; она имѣетъ у себя племянницу, за которою мы уже три собранія волочимся и кажется, что мы довольно въ томъ успѣли; ибо, какъ мы кидаемъ на нее притворные наши взоры, то она показываетъ себя внимательною къ онымъ; къ томужъ, примолвилъ онъ, признаюсь вамъ искренно, что мы обще съ г. *Безчестновымъ*, искреннимъ моимъ пріятелемъ, ударились объ закладъ, въ прошедшее собраніе, съ двумя изъ нашихъ товарищей о десяткѣ апельсиновъ, что мы не съ большимъ въ четыре собранія сдѣлаемъ племянницу г-жи Размахайловой къ любви нашей благосклонною, и какъ мы честные люди, то и стараемся всегда сохранять данныя слова наши, а тѣмъ самымъ и доказываемъ искуство, проворство и непоколебимость людей моднаго вѣка, приносящія толикую честь и славу всему нашему петиметрскому обществу.—Въ другое съ вами свиданіе, продолжалъ онъ, не премину увѣдомить васъ о всемъ томъ, что до успѣховъ нашихъ особенно относится, но теперь извините меня, я не имѣю къ тому времени».

Переписка двухъ адскихъ вельможъ, 1792, 1, 49—61.

№ 111.

Caro amico.

Ты спрашиваешъ меня, какъ провождаю я время въ деревнѣ. Можно сказать, что веду я жизнь такъ какъ совершенной Философъ. Вопервыхъ долженъ я тебѣ описать, на какія упражненія раздѣляю я день. Надлежитъ тебѣ знать, что встаю я не весьма рано, поелику довольно знаю, что отъ того сохнетъ мозгъ. Вставши пью сперва чай, потомъ кофе, а часто въ добавокъ и шоколадъ. Послѣ сего одѣваюсь въ самое простое платье, надѣваю лакированные сапоги, беру шляпу, маленькой хлыстикъ, и такимъ образомъ иду прогуливаться въ сопровожденіи Англинской моей собаки. Походивши полчаса, начинаю учиться по Италіянски, ибо Французской языкъ очень уже для меня сдѣлался

fastidioso. По томъ приносятъ мнѣ маленькой colazionè, ибо я не люблю вдругъ обѣдомъ aggravàre lo stomaco. Послѣ обѣда разыгрываю какую нибудь ноту, ибо музыка lusinga le orecchie. По вечеру, такъ какъ я умѣю cavalcar bene, подводятъ мнѣ лошадь, и я ѣзжу или въ поле или въ гости къ сосѣдямъ, у которыхъ до полуночи проигравши въ карты per passatèmpo, потомъ пріѣзжаю домой и засыпаю съ книгою.— Такую-то веду я Философскую жизнь. Впрочемъ находится у меня весьма хорошая библіотека. Печать самая лучшая и новѣйшая, in folio; книги съ золотымъ обрѣзомъ въ прекрасномъ сафьянновомъ переплетѣ. Любя опрятность и желая сохранять красу моей книгохранительницы, хотя правда я и рѣдко беру сіи книги въ руки, однакожъ находятся у меня, изключая, оныхъ довольно толстыя и большія волюмы. Я также не забылъ украсить кабинета моего всякими бюстами, какъ-то: Г. Руссо, Вольтера и пр. жаль только, что сосѣдямъ, посѣщающимъ иногда мой кабинетъ по поводу сихъ бюстовъ не могу пересказывать о томъ, что они писали; ибо хотя и находятся у меня всѣ сочиненія ихъ новаго изданія, но подумай caro amico, я имѣю привычку читать тогда только, когда причесываюсь или засыпаю, слѣдовательно можно ли мнѣ кончить чтеніе сихъ великихъ томовъ прежде 40 лѣтъ; а притомъ читавши при засыпаніи, поутру забудешь уже, что прочелъ, а во время прически проклятой перукмахеръ не даетъ прочесть болѣе двухъ или трехъ страничекъ. Между нами будь сказано, такое великое число книгъ, каковое нынѣ имѣютъ обычай у себя держать, приличнѣе бы было въ Маѳусаиловы вѣки, а не въ наши краткожизненныя времена. Потребно правда имѣть много книгъ для разныхъ наружныхъ видовъ, какъ-то: давать читать оныя знакомымъ дѣвицамъ, обкладываться оными по горло, дабы произвесть о себѣ предувѣреніе, будто мы какіе либо великіе писатели, знать названіе и поверхностное содержаніе книгъ; однимъ словомъ быть, живымъ реэстромъ книгъ.

Сатирическій Вѣстникъ, 1790, V, 15—20.

№ 112.

Будучи разслабленъ любострастіемъ, ѣдетъ Вѣтрогонъ въ домъ Лады, гдѣ сборище игроковъ. Тамъ онъ, бурля и шумя какъ вихрь, садится за картежной столъ, и до самаго утра трудится проигрывая имѣніе своихъ предковъ, а въ случаѣ нужды и ихъ портреты. Наконецъ проигравшись, будучи разслабленъ отъ Бахуса и Венеры, возвращается онъ въ объятія Морфея тогда, когда другіе поспѣшаютъ къ должности.

Дѣло отъ Бездѣлья, 1792, 1, 19—21.

№ 113.

Надпись къ гробницѣ игрока:

Нещастнаго лежитъ подъ камнемъ здѣсь тѣло
Которое весь вѣкъ надъ картами корпѣло
Какъ смерти вздумалось внезапно загленуть
Просилъ онъ чтобъ дала хоть паролѣ загнуть
Онъ думалъ Щастіе свое втотъ день составить
Но смерть принудила намѣренье оставить
Оставилъ здѣшней свѣтъ онъ скнижкою въ рукахъ
И книжка такъ какъ онъ преобратилась впрахъ
Прохожей воздохни вотъ участь Игрокова
И коль игрокъ ты самъ, брегись конца такова.

Разкащикъ Забавныхъ Басенъ, Полугодіе второе, 1781, 207.

№ 114.

Отъ карточной игры къ Модѣ.

Милостивая Государыня!

Съ *оника* узнавши о прибытіи вашемъ въ здѣшній городъ, я за долгъ почла вопервыхъ препоручить себя высокому вашему *руте*, а вовторыхъ всепокорнѣйшаго въ томъ просить извиненія, что я по причинѣ ежедневно и еженощно отправляемыхъ мною дѣлъ, не могла, да и теперь даже не въ состояніи, точно засвидѣтельствовать вамъ глубочайшее мое почтеніе. Весь почти городъ имѣетъ во мнѣ нужду, не только, какъ я упомянула, ежедневно, но почти ежечасно и ежеминутно, такъ что нѣтъ мнѣ покою ни утромъ, ни послѣ обѣда, ни по вечеру, ни ночью. Едва успѣю я поутру отвязаться отъ тѣхъ игроковъ, которые проиграли всю ночь, какъ должна куда нибудь отправиться послѣ обѣда, по томъ скакать на какую нибудь вечеринку игроковъ, а ночь паки проводить въ тѣхъ учрежденныхъ мною домахъ, куда съѣзжаются для испытанія полунощнаго щастія всѣ тѣ, которымъ день не *рутировалъ*. Клянусь вамъ, Милостивая Государыня, всѣми *четырмя вистовыми онерами*, что состояніе мое на семъ свѣтѣ хуже самой послѣдней *двойки*. Всѣ дни мои въ разсужденіи безпокойствъ одной *масти*, и я никогда отъ оныхъ не могу *пасовать*. Никогда я также не могу *прикупить* свободныхъ дней, но недосуги за недосугами всегда такъ слѣдуютъ, какъ завязывается *пуля за пулею*. Однимъ словомъ, Милостивая Государыня, безпокойной жизни моей чаятельно никогда не будетъ *тали-грасъ*, никогда не настанетъ *окри*, но, увы!

всегда оной одинъ только *рефетъ*! Изъ всего онаго я осмѣливаюсь заключить, что вамъ самимъ угодно учинить дни мои *интермитанъ*. Естьли это точно такъ, по крайней мѣрѣ, Милостивая Государыня, не можно ли на нѣкоторое время сдѣлать трудамъ моимъ хотя *плюе*, ибо здоровье мое отъ оныхъ *загнуло* уже на себя четыре *парль а ребуръ*. Впрочемъ доходы мои претерпѣваютъ совершенной *капотъ* и достаются въ руки *трефовымъ сукнамъ*, *пиковымъ* игламъ, *бубновымъ* домамъ и *керовой масти* дѣвушкамъ. Всѣ таковыя *безкозырицы* моего состоянія принуждаютъ меня всеуниженно просить васъ о увольненіи отъ *нещастной таліи* моей жизни; а естьли сего не возможно, то по крайней мѣрѣ не льзя ли къ жалованью моему прибавить *мазу*, а къ славѣ *преферансу*, и взять со всѣхъ людей обязательство, дабы они всѣ прочія дарованія и упражненія почитали въ разсужденіи меня не иначе, какъ цѣлую *колоду двоекъ* предъ *козырнымъ тузомъ*.

Ожидая съ нетерпѣливостію вашего рѣшенія *комплектъ* съ *козырнымъ* моимъ почтеніемъ, *пигусною* преданностію и *юрдоннымъ* униженіемъ навсегда пребуду вамъ

Милостивой Государынѣ!

всепокорная и послушная
карточная игра.

52 году *праздности*
91 числа *разоренія*
Въ домѣ нанимаемомъ на мѣлокъ.

P. S. При семъ имѣю честь препроводить одобренія и прозьбы о нѣкоторыхъ моихъ подданныхъ, и всенижайше прошу удостоить оныя милостивымъ вашимъ исполненіемъ и вниманіемъ.

I.

Денежныя игры, достойныя къ повышенію.

1. Банкъ.
2. Рестъ.
3. Квинтичъ.
4. Веньтъ-Энь.
5. Кучки.
6. Юрдонъ.
7. Гора.
8. Макао, которое нѣкоторымъ образомъ крайнѣ разобижено неупотребленіемъ.

II.

Нововыпзжія игры, которыхъ достойно принять въ службу и ввести во всеобщее употребленіе.

1. Штосъ.
2. Три и три.
3. Рокамболь.

III.

Игры, подавшія прозьбы о помѣщеніи ихъ въ службу степенныхъ и солидныхъ людей.

1. Ломберъ.
2. Вистъ.
3. Пикетъ.
4. Тентере.
5. А л' а мушъ.

IV.

Игры, подавшія прозьбу объ увольненіи ихъ въ уѣзды и деревни.

1. Панфилъ.
2. Тресетъ.
3. Басетъ.
4. Шнипъ-шнапъ-шнуръ.
5. Марьяжъ.
6. Дурачки съ паръ.
7. Дурачки въ навалку.
8. Дурачки во всѣ карты.
9. Ерошки или хрюшки.
10. Три листка.
11. Семь листовъ.
12. Никитишны и
13. Въ носки—въ чистую отставку.

Переписка Моды, 1791, 27—32.

№ 115.

Понеже я вижу изъ вашего собранія всякой смѣси, что вы желаете приносить обществу пользу; и для того прошу всепокорно что нибудь написать такое, что бы принудило молодчиковъ, да и родите-

лей ихъ, платить долги, наипаче по условіямъ или договорамъ. У праотцевъ, хотя они съ бородою ходили, данное слово не шутка была. Неустойка приносила за собою стыдъ и поношеніе. Внучатъ съ чистою бородкою приведите Собесѣдникомъ вашимъ хотя въ краску по неустойкамъ въ обѣщанномъ платежѣ.

Собесѣдникъ любителей рус. слова, 1783, II, 54.

№ 116.

ДѢЙСТВІЕ ТРЕТІЕ.

—

ЯВЛЕНІЕ I.

Вѣтромахъ, Высоносъ.

Высоносъ.

Не стыдно ль вамъ, сударь, позвольте мнѣ сказать,
Пребогатѣйшую невѣсту потерять.

Вѣтромахъ.

На внучкѣ кузнеца жениться Вѣтромаху?
Fi donc! по этому и всякую неряху
Взять можно мнѣ въ жены? и курицу?—

Высоносъ.

Да, такъ;
Лишь курица бъ несла намъ яйца золотыя.
Имѣя въ знатности вы нуждицы такія,
Подумайте, сударь, какой вамъ нуженъ бракъ?

Вѣтромахъ.

Mora! мнѣ кажется, что ты учить дерзаешь.—
И смѣешь...

Высоносъ.

Нѣтъ, сударь.

Вѣтромахъ.

Ты все позабываешь,
Что я велѣлъ сударь меня не называть;
А говорить: мосье.

Высоносъ.

Впередъ не позабуду
Мосье, а не сударь; и также я не буду
Совѣтами мосье моими прогнѣвлять.
Да; низко вамъ, мосье, на Улинькѣ жениться;
И дѣдушка ея fi donc! умѣлъ ковать.
Имѣли на меня причину вы сердиться.
Велико ли, мосье, достоинство, что онъ
Для внучки выковалъ преполный милліонъ.
На это плюнемъ мы, и о дѣлахъ домашнихъ
Позвольте мнѣ, мосье, вамъ нѣчто предложить.

Вѣтромахъ.

Ну!...

Высоносъ.

Поваръ вашъ Сибуль не хочетъ вамъ служить.

Вѣтромахъ.

Pourquoi?

Высоносъ.

Чего и ждать отъ этихъ вѣртопрашныхъ.
За что онъ сердится?—да на него плевать.

Вѣтромахъ.

Скажи, я не могу причины отгадать.
На дружеской ногѣ съ Сибулемъ быть стараюсь;
И очень poliment всегда я съ нимъ встрѣчаюсь:
Зову мосье Сибуль. Ты знаешь это самъ,
Съ какой отличностью я обхожусь.

Высоносъ.

Да эта,
Онъ говоритъ, мосье, не ходкая монста.
О жалованьѣ онъ велѣлъ напомнить вамъ.
Онъ годъ не получалъ.

Вѣтромахъ.

Бездѣлка, я отдамъ.

Высоносъ.

И такъ же кучеръ вашъ Ягапъ Нѣмчинъ съ усами
Небольно пестрыми доволенъ красотами

Ливреи, хлопаетъ на васъ сердясь бичемъ,
И денежекъ...

Вѣтромахъ.

Отдамъ, bagatelle!

Высоносъ *въ сторону*

Да чѣмъ.

(*Вътромаху*)

Любимой Перюкье, къ лицу которой чешитъ,
Который пукольки вамъ ставитъ по яйцу,
Велѣлъ сказать, мосье, что это не къ лицу,
Что не хотите вы заплатою потѣшить.

Вѣтромахъ.

Бездѣлица, отдамъ.

Высоносъ.

И такъ же вашъ портной,
Башмашникъ вашъ, мясникъ, травникъ, кандитеръ, лѣкарь,
И винной погребщикъ, и длинной вашъ аптекарь;—
Отъ нихъ и заглянуть не смѣю я домой.

Вѣтромахъ.

Taiз toi, не говори о подлости мнѣ этой.

Высоносъ.

Уже я о себѣ, мосье! не говорю;
Я послѣ всѣхъ могу притти съ моей къ вамъ смѣтой.
Вы дали мѣсто мнѣ, за то благодарю,
У здѣшней барыни, породы такъ же знатной.
Умѣя въ свѣтѣ жить, я дѣлаю ей честь.
Я здѣсь какъ въ маслѣ сыръ: служитель первоштатный.
Пью, ѣмъ и веселюсь. Умѣю въ гору лезть
Предъ протчей челядью, котору презираю.
Какъ кукла, ничего я здѣсь не работаю;
Лишь только, ежели блеснуть мнѣ надо въ глазъ,
Являюсь, какъ звѣзда въ парадѣ на показъ.
И такъ могу отъ васъ я ждать спокойно денегъ.
Но ахъ, мосье!...

Вѣтромахъ.

О чемъ ты?

Высоносъ.

Хватились все за умъ; вотъ эдакъ бы давно.

Вѣтромахъ.

Пусть скажутъ обо мнѣ, что вздумалось страмиться.

Высоносъ.

А вы имъ скажите, а цѣлый милліонъ
При томъ, коль надо взять жену, иль удавиться,
Такъ лучше, кажется, тогда мосье жениться;
А чтобы не было въ женидьбѣ вамъ препонъ,
То съ тестемъ падобно вамъ тотчасъ помириться.

Изъ комедіи Княжнина «Чудаки».

IV.

СМѢСЬ.

о милостыне, и скажутъ съ собою къ государю грамоты отъ патриарховъ или отъ иныхъ властей, и путивльскому воеводе тѣхъ гречанъ къ Москве не пропускать; а сказывать имъ, что имъ государево жалованье дано будетъ въ Путивле, смотря по ихъ грамотамъ, и, взявъ у нихъ грамоты, писать объ нихъ къ государю къ Москве, а съ Москвы къ тѣмъ гречаномъ посылать государева жалованья на милостыню соболми і куницами, а инымъ въ Путивле денгами, митрополитомъ по 60 рублевъ, архиепископомъ и епископомъ по 50 рублевъ, архимандритомъ, которыхъ даваны государевы грамоты, что имъ ѣздить къ Москве, тѣмъ по 30 рублевъ, а безграмотнымъ по 30 и по 15 рублевъ человѣку, архидьякономъ и келаремъ и чернымъ попомъ по 40 куницъ меншой статьи или денгами рублевъ по десяти и по 8 рублевъ. А соболи і куницы имать ис Казанского Дворца и посылать въ Путивль, какъ отпишутъ, а чернымъ дьякономъ и простымъ старцомъ и митрополичьимъ, и архиепископлимъ, и архимаричьимъ братье и племянникомъ и гречаномъ же белцомъ давати ис Путивльскихъ доходовъ по 5 рублевъ и по 4 рубли человѣку, а толмачомъ и служкамъ по 2 рубли человѣку; а что кому дадутъ государева жалованья на милостыню, и въ томъ у нихъ имать отписи за властелинскими руками впредь для спору и для счету, и тѣ отписи присылати къ Москве.

И въ нынешнемъ во 185-мъ году сентября въ 10 день великіі государь указалъ и бояре приговорили: гречанъ всѣхъ, которые на Москвѣ, выслать въ свою землю и впредь имъ приѣзжать и всякими товары торговать въ Путивле во всемъ противъ того, какъ было со 155-го, а къ Москве имъ ѣздить не велено.

А о греческихъ властехъ и Иверского монастыря о архимаритехъ впредь имъ для милостыни къ Москве приѣзжать ли и Николаевскимъ монастыремъ, что за иконнымъ рядомъ, владѣть ли, или противъ прошлыхъ лѣтъ приѣзжать имъ толко въ Путивль, о томъ великіі государь что укажетъ?

А на подлинной докладной выписки помѣта думного дьяка Лариона Иванова такова:

185-го октября въ 25 день великіі государь царь и великіі князь Ѳеодоръ Алексѣевичь, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіі самодержецъ, слушавъ сей выписки, указалъ и бояре приговорили: Николаевского монастыря архимарита Соломона отпустить съ Москвы, а на отпуске дать ему его государева жалованья противъ дачи прошлого 163-го году въ полы соболми на семдесятъ на пять рублевъ, а новому архимариту Еѵѳимію з братьею сказать, что указалъ великіі государь быть имъ въ томъ монастырѣ безъ премѣны и питатца до-

ѡмъ церковнымъ и монастырскимъ и отъ церкви; а корму денеж-
:о и питья не будетъ, а грековъ всѣхъ по прежнему государеву
ізу выслать съ Москвы тотчасъ.

И противъ той помѣты память о соболяхъ въ Сибирской при-
ъ послана ноября въ 4 день, а велено в Иверской монастырь съ
кимаритомъ Соломономъ послать на милостину соболми на семдесятъ
пять рублевъ; а новоприѣзжему архимариту сказано, что ему съ
ачетники жить безперемѣнно, а корму и питья не будетъ, а пита-
ъ имъ отъ церкви.

—1687 г. ноябрь. Сказка дмитровца о ссорѣ Васильевскаго іа Евдокима съ тяглецомъ Конюшенной слободы Ив. Остудою.

196-го ноября въ 7 де Дмитрова города Конюшенной слободы
лѣцъ Аѳонасей Гавриловъ сынъ Опара в сыску сказалъ в Божию
ывду по Христове непорочной евангельской заповеди Господни, еже
ei: в нынешнемъ во 196-м году ноября въ де былъ я, Аѳона-
, на бѣседе тое жъ Конюшенъной слоб(од)ы у тяглѣца у Івана Ма-
юва; и на той бѣседе Конюшенной слободы тяглѣцъ Іванъ Остуда
зильевъскому попу Евъдокиму молвил про сноху ево попову про
ıадью сына ево попа Ѳеодора: ты бъ де и самъ сь естакою по-
цьею парилса в бане. І попъ Евъдокимъ ево Івана за такое бѣз-
ıное слово в голову рукою ударилъ, и за тот удар ево попа он
ıнъ матерны бранилъ. То моя и скаска.

На оборотѣ: к сей скаске Борисоглѣбского манастыря церковный
чекъ Оска Еремѣев вмѣсто Аѳонасья Гаврилова, по ево велѣнию,
:у приложилъ.

—1697 г. Отписка гор. Дмитрова архим. Симеона патріарху Адріану съ жалобой на соборныхъ попа и дьякона о безчестьѣ.

Богомолецъ твой Дмитрова города Б(орисоглѣбскаго) м(онастыря)
химандритъ) Симион, благословенія твоего архипастырского проса,
:а моля, челом бью. В прошлом, государь, въ 205 году билъ ч(е-
ъ) тѣбѣ, великому господину, а мнѣ, богомолцу твоему, подал
чную челобитную Дмитрова города твоего святителского десятиль-
ıа двора подьячей Кузема Прокоѳьев Дмитрова ж города собор-
: церкви на попа Івана да на дьякона Никиту Дмитриевыхъ в

STANFORD LIBRARIES

о милостыне, и скажутъ съ собою къ гос
ховъ или отъ иныхъ властей, и путивльс
къ Москве не пропускать; а сказывать
лованье дано будетъ въ Путивле, смотря
у нихъ грамоты, писать объ нихъ къ гос
сквы къ тѣмъ гречаномъ посылать государ
соболми і куницами, а инымъ въ Путивл
60 рублевъ, архиепископомъ и епископо
дритомъ, которыхъ даваны государевы
Москве, тѣмъ по 30 рублевъ, а безграмот
человѣку, архидьякономъ и келаремъ и че
меншой статьи или денгами рублевъ по
боли і куницы имать ис Казанского Дво
какъ отпишутъ, а чернымъ дьякономъ и
поличьимъ, и архиепископлимъ, и архима
комъ и гречаномъ же белцомъ давати ис
рублевъ и по 4 рубли человѣку, а толма
человѣку; а что кому дадутъ государева
въ томъ у нихъ имать отписи за власте
спору и для счету, и тѣ отписи присыла

И въ нынешнемъ во 185-мъ году
государь указалъ и бояре приговорили:
Москвѣ, выслать въ свою землю и впр
товары торговать въ Путивле во всем
155-го, а къ Москве имъ ѣздить не в

А о греческихъ властехъ и Иверс
впредь имъ для милостыни къ Москве
монастыремъ, что за иконнымъ рядомъ
лыхъ лѣтъ приѣзжать имъ толко въ
что укажетъ?

А на подлинной докладной вы
риона Иванова такова:

185-го октября въ 25 день
князь Ѳеодоръ Алексѣевичь, всеа
самодержецъ, слушавъ сей выпис
Николаевского монастыря архимари
а на отпуске дать ему его государ
лого 163-го году въ полы соболми
новому архимариту Еуѳимию з б
государь быть имъ въ томъ мона

брани і в бѣщестье, в бою і увечье, і в раззоренiі
ского десятилнича двора, і в похвалных словах,
господинъ, пожаловал ево, велѣл мнѣ, б(огомолцу)
ево і явку записать, і разоренис на твоем святите
дворе досмотрить, а их, папа і дьякона, і третѣйск
допросить, і чтоб ту ево ч(елобитную) і розыскъ п
ликому господину, под отпискою к Москве в твой с
І я, богомолецъ твой, по тому ево челобитью ра
ниче дворе досматривал, і третѣйских людей, на
том слался, допрашивал по Христове евангелск
попъ і дьякон, учинились силны, х допросу нѣ п
чего) челобитную, і досмотръ і допросные реч
богомолецъ твой, послал к тѣбѣ, государю, в
отпискою к Москве в твой святителской Розря
телскому указу, а по ево подъяческому ч(е
твоем святителском Розряде они, попъ і дьяк
просе сказали, что бутто я, б(огомолецъ) тв
господину, на них ложно, і бутто, стакав
скаски нѣправые, і хотя де их разорить. І
святителской указъ в Пѣсношской м(онаст
досью, велѣно тѣх свидетѣлѣй допросит
гельской заповеди. І они, свидетѣли, ск
б(огомолцу) твоему, і тѣм мѣня, б(огомол
обѣщестили, і разоритѣлѣмъ назвали
сами ведомые озорники і пьяницы. І в
году по твоему святитѣлскому указу,
стыря) ар(химандрита) Ѳеодосия они,
ства были в смиренiі, в розных м(о
шлом же, государь, въ 205-м году
і по грамотѣ про их пьянство і в
моей б(огомолца) твоего і тое ж
гория того ж Пѣсношского м(онаст
скивал і малым сыском, і по том
их бѣщинство.—А в нынѣшнѣмъ,
мѣсяце они ж, попы, били челом
б(огомолца) твоего ложно, что бу
великому господину, стакався т
пом Григориемъ на них, попов
его, они, попы, также обѣщест
горед чрез явные свое сыска

вдо
конц
ъ причет
ерекъ 5 са

и улицѣ позади
ь подъ церковью
подлѣ двора бо
ны жены Пушкина
иненъ длинникъ 27
на Матвѣя Степано-
ва 13 сажень, въ дру-
дверей 15 сажень, а
овы Мавры Михаиловы
сына Пушкина 6 сажень,
чети, круглымъ 19 сажень
ъ 308 сажень безъ чети.
написано: церковь каменная
и кладбища вдоль отъ попова
у-полу-чети, поперекъ до двора
ю. И по государеву указу церкви
отмѣрено церковной лишніе земли

31 дня, что продала ему тое жъ церкви вдовая попадья Ивановская жена Ѳедорова Настасья Миронова дочь, а взяла за тотъ дворъ 140 рублевъ.

А въ строельныхъ книгахъ 165 году написано: къ церкви Димитрія Селунскаго взято вновь подъ кладбище дворовое мѣсто, гдѣ жилъ Знаменской попъ Борисъ; а мѣрою того дворовaго мѣста вдоль 7 сажень съ третью, поперекъ 4 сажени съ полу-четью.

Да у Знаменскаго дьякона взято изъ двора его сажень безъ получети; обоего по государеву указу взято у Знаменскихъ причетниковъ 5 сажень на длинникѣ на 7 саженяхъ; а въ тѣхъ строельныхъ книгахъ у церкви Знаменія Богородицы и у церкви Димитрія Селунскаго дьяконскаго двора не написано, а написанъ дьяконской дворъ въ поперечню, и того дьяконского двора взято сажень безъ полу-чети.

Въ 1772 году въ приходѣ этой церкви было только 2 дома: одинъ генералъ-поручика А. А. Загряжскаго (впослѣдствіи Скворцова, нынѣ Страховаго общества), другой Главной Аптеки (впослѣдствіи Пашкова, съ 1833 г. новое зданіе Университета).

Церковь эта къ концу XVIII в. сильно обветшала. Въ апрѣлѣ 1786 г. составлена была слѣдующая «*Опись вышеозначенной Димитріевской церкви ветхостей, въ чемъ и гдѣ они состоятъ.*

Кругомъ всей церкви фундаментъ весь худъ и осыпался; на олтаряхъ 4 разсѣлины. Надъ олтарями на церкви одна разсѣлина посрединѣ чрезъ всю церковь. Сбоку противъ дверей сѣверныхъ паперть вся ветха, надъ дверью церковной разсѣлина. Съ западной стороны на стѣнахъ 3 разсѣлины; съ южной стороны лѣстница и паперть ветхая, притомъ же въ сводахъ 2 разсѣлины. Надъ дверьми церковными 2 разсѣлины. Подъ оной церковью 7 выходовъ, во всѣхъ оныхъ своды каменныя, стѣны и своды ветхи. Надъ дверьми и окошками разсѣлины. Въ двухъ палаткахъ верхнихъ, гдѣ была колокольня, чрезъ обѣ палатки снаружи и изнутри большая разсѣлина. Кровля на всей церкви деревянная, вся ветха, мѣстами насквозь провалилась и на сводахъ отъ течи травой поросло. Внутри церкви: въ олтарѣ мученика Димитрія, на стѣнѣ восточной 3 разсѣлины и чрезъ весь сводъ 3 разсѣлины, надъ царскими дверьми трещина. За правымъ крылосомъ надъ дверью разсѣлина, надъ иконостасомъ разсѣлина. Въ верху въ самыхъ сводахъ 2 разсѣлины, на западной стѣнѣ въ трапезѣ 2 разсѣлины, своды въ трапезѣ всѣ текутъ и въ разсѣлинахъ. Въ Казанскомъ придѣлѣ за престоломъ на стѣнѣ 2 разсѣлины, въ церкви за крылосомъ раз-се-

лина, въ трапезѣ на западной стѣнѣ разсѣлина и надъ дверьми боковыми разсѣлина жъ и на сводахъ разсѣлины 2».

Въ виду такого опаснаго состоянія церкви рѣшено было ее разобрать: матеріалъ, по просьбѣ игумена Крестовоздвиженскаго монастыря, поступилъ на строеніе при этомъ монастырѣ ограды. Земля церковная тогда же (въ 1786 г.) отдана Крестовоздвиженскому монастырю. Въ 1787 году 8 января купецъ П. М. Гусятниковъ снялъ въ аренду часть земли упраздненной церкви, требовавшуюся ему «для проѣзду на свой дворъ, въ одномъ концѣ 3, а въ другомъ 4½ сажени». Въ 1791 году управляющій домомъ графа Кирилла Григ. Разумовскаго (съ 1800 года графа Николая Петровича, теперь Александра Димитріевича Шереметева) подалъ митрополиту прошеніе, въ которомъ отъ имени графа просилъ уступить «всю безъ остатка церковную землю послѣ упраздненной и отданной въ Крестовоздвиженскій монастырь Дмитріе-Селунской церкви, состоящую въ смежности съ дворомъ его сіятельства, въ вѣчное и потомственное владѣніе, а равно и всѣ матеріалы церковнаго строенія, которое строеніе будетъ разобрано коштомъ его сіятельства, и за землю и матеріалъ въ пользу Крестовоздвиженскаго монастыря его сіятельство имѣетъ внести единовременно вкладку 3500 р.» Земля церковная продана за 3500 рублей, которые, по распоряженію митрополита, отправлены въ Чудовъ монастырь при указѣ отъ 13 октября 1791 года для храненія въ ризницѣ впредь до востребованія [1]. Въ слѣдующемъ году (15 іюня) графъ Разумовскій продалъ эту землю своему сосѣду по владѣнію, купцу Петру Мих. Гусятникову. Земли оказалось «въ длину по правую сторону отъ Воздвиженской улицы къ строенію Гусятникова 23½ с., по лѣвую сторону длиннику жъ къ строенію гр. Разумовскаго 24 с. 13 верш., въ переднемъ концѣ поперешнику по ул. Воздвиженкѣ 10 с., да въ заднемъ концѣ ко двору Гусятникова, считая по стѣнѣ его дома линію, кухни, 8½ саженъ». Впослѣдствіи и арендованная въ 1787 году Гусятниковымъ земля сама собою перешла въ его же владѣніе (Діакона Н. Кедрова. «Крестовоздвиженская церковь, въ бывомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, въ Москвѣ», стр. 16, 26—27, 69—73, 99—100. Московск. Церковныя Вѣдомости 1896 г. № 21).

Помѣщенный на стр. 9-й планъ значительно уменьшенъ противъ находящагося въ дѣлѣ. Въ виду того, что надписи на немъ не легко читаются, приводимъ ихъ здѣсь.

---

[1] Изъ этой суммы тысячу рублей получилъ Крестовоздвиженскій монастырь на устройство втораго этажа надъ братскими кельями.

Вверху написано: Планъ церкви Димитріе Селунского по веренной мѣрѣ— 14 сажень.

Сбоку: Описаніе по веренной мѣре: 1-е Длиннику нимо олтарей возлѣ графа Кирила Григорьевича Разумовскаго мѣры оказалось 25 са: ½ са:—2-е. По стенѣ от господина Александры Артемьевича Загряжскаго меры 25 са:—3-е. Поперешнику по Воздвиженке от графа Кирилы Григорьевича Разумовскаго меры 17 са:—Поперешнику в заднем конце мѣры к стене г Загряжскому 14 са:

Литеры. Церковной земле.

А. Церковь каменная Димитрія Селунскаго, что на Здвиженке, и крылцо деревянное под оною жъ литерою А.

В. По стене каменной домъ господина Александръ Артемьевича Загряжского под оною ж литерою В. позадь церкви Димитрія Селунскаго. Кухня каменная под оною ж литерою В, а на Здвиженскую улицу деревянное строеніе вышереченнаго помещіка.

Внизу: попере(чнику) по Здвиженке 17 сажен.

6.—Грамота вел. князя Василія II въ Аргуново по жалобѣ игумена Войновскаго монастыря на сборы съ монастырскихъ людей.

+ От великоѓ князя Василья Василъевич в Аргуново дворьскому и всѣмъ волостным людем. Бил ми челом на вас игумен Варсанофей Войновьской о том, что деи через мою великоѓ князя грамоту мечете на его людей на манастырьских розмет. И яз его князь велики пожаловал, и вы на его людей на манастырьских розметов не мечите, ходите оу него по моей великоѓ князя грамотѣ.

Приложена слѣдующая черная восковая печать.

Форма ея овальная. Изображенъ Аполлонъ (богъ Солнца), ѣдущій въ колесницѣ, запряженной четырьмя конями; кругомъ заметны слѣды надписи, которая, судя по другимъ сохранившимся подобнымъ печатямъ Темнаго, должна быть слѣдующая:

ПЄЧАТЬ ВЄЛИКОГО КНАZА ВАСИЛЬА ВАСИЛЬЄВ

Изображеніе Аполлона заимствовано подобно многимъ древнимъ русскимъ печатямъ, съ античнаго рѣзного камня.

Подобная печать издана въ I т. Собр. Гос. Грам. и Дог. при нѣсколькихъ договорныхъ и при обѣихъ духовныхъ граматахъ Василія Темнаго, также въ «Сборникѣ снимковъ» Иванова, табл.. I, рис. 14. (Описаніе печати принадлежитъ А. В. Орѣшникову).

Упоминаемый здѣсь Войновскій монастырь (Юрьевскій-Успенскій-Богородицкій на Войновѣ горѣ), нынѣ погостъ Войнова гора, находится въ Владимирской губерніи, въ Покровскомъ уѣздѣ, въ 10 верстахъ отъ г. Покрова. Жалованную грамоту вел. князя Василія II монастырю (1428—1436 гг.) см. въ А. А. Э. т. I, № 24. Аргуново—дворцовая волость. См. Звѣринскаго, вып. 3, стр. 213—214, № 2236.

———*———

Протоколы засѣданій Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1901 и 1902 годы.

1901 г.

460-е засѣданіе Общества 27 января 1901 года.

Въ засѣданіи Общества 27-го января 1901-го года подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Д. И. Иловайскаго, Н. В. Никитина, Ѳ. Е. Корша, А. А. Майкова, Е. И. Соколова, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, С. К. Богоявленскаго, А. П. Сапунова, А. С. Хаханова и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Московскаго Архива Министерства Юстиціи отъ 21 декабря 1900 г., за № 27, съ препровожденіемъ книги: «Централизація Государственныхъ Архивовъ. Архивное дѣло на Западѣ».

2. Директора Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, отъ 28 декабря 1900 г., за № 564, съ препровожденіемъ I-го вып. VI т. своихъ «Извѣстій».

3. Канцеляріи Министерства Императорскаго Двора отъ 9 января 1901 г., за № 212, съ препровожденіемъ экземпляра Камеръ-фурьерскаго журнала 1801 г. за январь—іюнь, съ приложеніемъ алфавитнаго указателя.

4. Военно-Историческаго Отдѣла при Штабѣ Кавказскаго Военнаго Округа отъ 9 января сего года, за № 27, съ препровожденіемъ экземпляра «Исторіи 77-го пѣхотнаго Тенгинскаго полка».

5. Редактора Гродненскихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» священника Н. Диковскаго съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями.

6. Извѣщеніе Галицко-Русской Матицы объ исполняющемся 6 января 1901 г. 80-лѣтіи жизни А. С. Петрушевича.

7. Императорскаго Юрьевскаго Университета, отъ 23 декабря 1900 г., за № 3999, съ просьбой о безплатной высылкѣ изданій Общества въ Студенческую библіотеку Историко-филологическаго факультета при Юрьевскомъ Университетѣ. Опредѣлено: выслать всѣ книги Временника и Чтенія 1880—1900 годовъ.

8. Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 23 декабря 1900 г., за № 2274, съ просьбой о высылкѣ въ Академію срокомъ на одинъ мѣсяцъ принадлежащей Обществу рукописи № 157—Печерскій Патерикъ XVI в.—для занятій Д. Абрамовича. Опредѣлено: выслать.

9. Совѣта Московской Духовной Академіи отъ 10 января сего года, за № 13, съ просьбой о высылкѣ въ Академію на мѣсячный срокъ для занятій А. Платонова двухъ принадлежащихъ Обществу рукописей №№ 200 и 214. Опредѣлено: выслать.

10. Редакцій журналовъ: «Литературный Вѣстникъ» и «Древній Міръ» съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями. Опредѣлено: обмѣниваться.

11. Библіотеки Университета въ Упсалѣ съ увѣдомленіемъ о полученіи «Чтеній» 1899 г. кн. 1—4 и 1900 г. кн. 2.

12. Пермской Ученой Архивной Комиссіи отъ 27 декабря 1900 г., за № 80, съ просьбой о высылкѣ всѣхъ изданій Общества и съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями. Опредѣлено: выслать «Чтенія» 1896—1900 гг.

13. Декана Юридическаго факультета Императорскаго Томскаго Университета отъ 17 декабря 1900 г., за № 99, съ просьбой напечатать въ «Чтеніяхъ» правила о соисканіи преміи имени А. М. Сибирякова.

14. Библіотеки студентовъ С.-Петербургской Духовной Академіи съ просьбой о безплатной высылкѣ въ Библіотеку «Чтеній» въ 1901 году. Опредѣлено: высылать.

15. Письмо Ф. Дроника съ предложеніемъ купить имѣющуюся у него коллекцію древнихъ Россійскихъ монетъ.

16. Канцеляріи Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 23 января сего года, за № 1676, съ препровожденіемъ талона къ ассигновкѣ за № 21, на полученіе изъ Московскаго Губернскаго Казначейства 5000 руб. на содержаніе Общества.

17. Священника А. С. Иванова съ приложеніемъ 4-хъ рублей и съ просьбой выслать ему «Чтенія» за 1900 г. и указатели къ изданіямъ Общества, и съ изъявленіемъ желанія поступить въ Члены-Соревнователи Общества. Опредѣлено: выслать «Чтенія» и увѣдомить о. Иванова, что объ избраніи его въ Члены-Соревнователи можетъ идти

рѣчь только по доставленіи Обществу для изданія самостоятельныхъ работъ.

18. Извѣщеніе о смерти 15 января 1901 г. Члена-Соревнователя Общества Николая Порфирьевича Никифорова.

II. Секретаремъ Общества Е. В. Барсовымъ было сдѣлано сообщеніе: «объ отношеніи Русскаго народнаго пѣснотворчества къ древневосточной литературѣ и классической поэзіи».

461-е засѣданіе Общества 24 февраля.

Въ засѣданіи Общества 24 февраля 1901 г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, Д. И. Иловайскаго, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, С. А. Петровскаго, Е. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, С. К. Богоявленскаго, князя Н. В. Голицына и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 31 января сего года, за № 416, съ препровожденіемъ экземпляра «Рѣчи и Отчета», произнесенныхъ въ торжественномъ собраніи 12 января 1901 года.

2. Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба съ препровожденіемъ экземпляра «Матеріаловъ Отечественной войны 1812 г.», отд. I, т. 1.

3. Военно-Историческаго Отдѣла при Штабѣ Кавказскаго Военнаго Округа отъ 14 февраля 1901 г., за № 165, съ препровожденіемъ экземпляра «Исторіи 14-го гренадерскаго Грузинскаго полка».

4. Члена-Соревнователя П. И. Щукина съ препровожденіемъ VIII ч. «Сборника древнихъ бумагъ».

По §§ 1—4 опредѣлено: благодарить за присланныя изданія.

5. Ректора Императорскаго Казанскаго Университета отъ 20 января 1901 г., за № 128, съ выраженіемъ благодарности за высланныя въ даръ Университету изданія Общества.

6. Письмо Дѣйствительнаго Члена А. А. Титова съ предложеніемъ издать въ «Чтеніяхъ» каталогъ старопечатныхъ книгъ библіотеки Кастерина. Опредѣлено: въ виду его уже напечатанія въ 1848 г., помѣстить въ «Чтеніяхъ» только имѣющіяся въ немъ отмѣтки о стоимости книгъ.

7. Письмо Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя г. Предсѣдателя Общества, съ выраженіемъ признательности за избраніе его

въ Почетные Члены Общества, слѣдующаго содержанія: «Прошу Васъ принять и передать гг. Членамъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ мою сердечную признательность за добрую обо мнѣ память, которая тѣмъ болѣе для меня утѣшительна, что идетъ изъ родной мнѣ Москвы и изъ Общества, труды коего съ первой юности моей возбуждали живѣйшій мой интересъ. Не признавая за собою такихъ въ исторической наукѣ заслугъ, кои давали бы мнѣ право на Почетное званіе, коимъ Общество нынѣ меня облекаетъ, единственнымъ къ сему основаніемъ съ благодарностію полагаю непрестанное отъ дѣтства до старости мое сочувствіе къ дѣятельности Общества и ко всѣмъ бывшимъ и настоящимъ его участникамъ».

8. Редакціи журнала «Древній Міръ» съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями и съ просьбой напечатать въ «Чтеніяхъ» объявленіе объ означенномъ журналѣ. Опредѣлено: обмѣниваться.

9. Извѣщеніе объ исполняющемся 27 сего февраля 40-лѣтіи учено-литературной и педагогической дѣятельности Дѣйствительнаго Члена Общества С. М. Шпилевскаго. Опредѣлено: послать привѣтственную телеграмму.

10. Предложенный въ предыдущемъ засѣданіи Ю. В. Арсеньевъ единогласно избранъ въ Члены-Соревнователи Общества.

11. Въ Члены Ревизіонной Комиссіи для провѣрки годичнаго отчета Казначея Общества записками избраны Дѣйствительные Члены: С. О. Долговъ и В. О. Эйнгорнъ.

12. Разрѣшено уплатить: а) Университетской типографіи за 4-ю книгу «Чтеній» 1900 г. 658 р. и б) Товариществу Угличской писчебумажной фабрики (бр. Варгунинихъ) за поставленную бумагу: по счету отъ 31 января 1901 г. на сумму 19 руб. 80 к. и по счету отъ 30-го декабря 1900 г. на сумму 1033 р. 56 коп.

II. Дѣйствительный Членъ М. К. Любавскій сообщилъ свои замѣчанія о «Запискахъ канцлера Льва Сапѣги касательно событій Смутнаго времени» и прочелъ полный текстъ ихъ въ русскомъ переводѣ.—Дѣйствительный Членъ Д. И. Иловайскій изложилъ свое мнѣніе о событіяхъ Смутнаго времени и далъ отзывъ о запискахъ Сапѣги.

462-е засѣданіе Общества 18 марта (годичное).

Въ годичномъ засѣданіи Общества 18 марта 1901 года, подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, С. А. Петровскаго, Е. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревн-

ователей: Ю. В. Арсеньева, А. С. Хаханова и Секретаря Общества . В. Барсова, происходило слѣдующее:

I. Секретарь Общества прочиталъ отчетъ объ ученой дѣятельности Общества въ минувшемъ году, при чемъ отмѣтилъ нѣкоторыя ыдающіяся работы, помѣщенныя въ «Чтеніяхъ» за 1900-й годъ.

II. Казначей Общества С. А. Бѣлокуровъ представилъ подробный гчетъ о состояніи суммъ Общества за минувшій годъ съ 2-го марта 900 г. по 1 марта 1901 года, равно какъ и капиталовъ премій Г. Ѳ. арпова и князя Д. В. Голицына.

III. Дѣйствительный Членъ С. О. Долговъ прочелъ отчетъ Ревизонной Комиссіи, провѣрявшей капиталы и приходо-расходныя книги бщества за минувшій годъ, при чемъ капиталъ оказался въ наличности, книги найдены веденными правильно и статьи прихода и расода подтверждены представленными оправдательными документами.

IV. Библіотекарь Общества Е. И. Соколовъ прочиталъ годичный гчетъ по Библіотекѣ, при чемъ отмѣтилъ важныя поступленія въ нее ъ отчетное время книгами, рукописями и документами (бумагами Архангелогородскаго архіерейскаго дома), сообщилъ о предпринятой имъ аботѣ по исторіи Библіотеки, отрывокъ изъ коей и доложилъ Обществу.

V. По предложенію г. Предсѣдателя Общество принесло благодарность Секретарю, Казначею и Библіотекарю за ихъ труды для Общества въ минувшемъ году и Членамъ Ревизіонной Комиссіи С. О. олгову и В. О. Эйнгорну за провѣрку отчета и приходорасходныхъ нигъ Общества съ 2-го марта 1900 г. по 1 марта 1901 года.

463-е засѣданіе Общества 18 марта.

Въ засѣданіи Общества 18 марта 1901 года подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи г. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, І. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, С. А. Петровскаго, Е. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей О. В. Арсеньева, А. С. Хаханова и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, роисходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Императорской Публичной Библіотеки съ препровожденіемъ)тчета о дѣятельности ея за 1896 годъ.

2. Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 17 нваря 1901 г., за № 20, съ препровожденіемъ экземпляровъ: вып. 1,

въ Почетные Члены Общества, слѣдующаго со
принять и передать гг. Членамъ Общества Ист
сійскихъ мою сердечную признательность за до
которая тѣмъ болѣе для меня утѣшительна, что
Москвы и изъ Общества, труды коего съ пер
буждали живѣйшій мой интересъ. Не признава
исторической наукѣ заслугъ, кои давали бы м
званіе, коимъ Общество нынѣ меня облекаетъ,
основаніемъ съ благодарностію полагаю непрес
старости мое сочувствіе къ дѣятельности Обще
шимъ и настоящимъ его участникамъ».

8. Редакціи журнала «Древній Міръ» съ
наго обмѣна изданіями и съ просьбой напечата
явленіе объ означенномъ журналѣ. Опредѣлено

9. Извѣщеніе объ исполняющемся 27
учено-литературной и педагогической дѣятель
Члена Общества С. М. Шпилевскаго. Опредѣ
ственную телеграмму.

10. Предложенный въ предыдущемъ засѣд
единогласно избранъ въ Члены-Соревнователи

11. Въ Члены Ревизіонной Комиссіи д
отчета Казначея Общества записками избраны
С. О. Долговъ и В. О. Эйнгорнъ.

12. Разрѣшено уплатить: а) Университе
книгу «Чтеній» 1900 г. 658 р. и б) Товар
бумажной фабрики (бр. Варгунинихъ) за
счету отъ 31 января 1901 г. на сумму 19
30-го декабря 1900 г. на сумму 1033 р.

II. Дѣйствительный Членъ М. К. Л
мѣчанія о «Запискахъ канцлера Льва
Смутнаго времени» и прочелъ полный
водѣ.—Дѣйствительный Членъ Д. И. Ило
о событіяхъ Смутнаго времени и далъ

462-е засѣданіе Общества

Въ годичномъ засѣданіи Обще
предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя
присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Ч
Долгова, М. К. Любавскаго, Н.
Е. И. Соколова, В. П. Холмогоро

STANFORD LIBRARIES

т. XIII «Записокъ Восточнаго Отдѣленія» и «Исторіи Общества за 50 лѣтъ его существованія».

3. Центральнаго Статистическаго Комитета съ препровожденіемъ изданія: «I Урожай 1900 г. II Яровые хлѣба. Статистика Россійской Имперіи LI».

4. Виленской Комиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ отъ 1 марта 1901 года, за № 40, съ препровожденіемъ изданнаго ею XXVII тома актовъ.

5. Владимирской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ 22 февраля 1901 г., за № 93, съ препровожденіемъ 3-й книги «Трудовъ» Комиссіи.

По §§ 1—5 опредѣлено: благодарить за доставленныя изданія.

6. Письмо Ю. В. Арсеньева съ выраженіемъ благодарности за избраніе его въ Члены-Соревнователи Общества.

7. Письмо Н. Н. Мисникова съ просьбой помѣстить въ «Чтеніяхъ» Общества прилагаемую имъ замѣтку объ описаніи Іерусалима, приписываемомъ Игнатію Смольнянину.

8. Письмо К. А. Докучаева-Баскова съ просьбой увѣдомить его,— будетъ ли и когда именно напечатана въ «Чтеніяхъ» высланная имъ 9 января сего года рукопись, заключающая краткое описаніе жизни преп. Макарія Унженскаго и Желтоводскаго и сказаніе о чудесахъ его, совершившихся отъ его образа, находящагося въ Хергозерской пустыни (Каргопольскаго уѣзда). Опредѣлено: увѣдомить по полученіи отзыва г. Предсѣдателя Общества о сей статьѣ.

9. Непремѣннаго Секретаря Императорской Академіи Наукъ отъ 8 марта 1901 г., за № 315, съ препровожденіемъ смѣты типографіи за наборъ и печать разными шрифтами. Опредѣлено: произвести наборъ въ сей типографіи одного грузинскаго текста и сдѣлать съ него стереотипныя доски; наборъ остальныхъ текстовъ произвести въ Университетской типографіи.

10. Согласно предложенію г. Предсѣдателя Общество имѣло сужденіе о помѣщеніи своемъ на будущее время, въ виду предстоящихъ перестроекъ въ Университетскихъ корпусахъ, и постановило: просить Правленіе Университета оставить за Обществомъ помѣщеніе, нынѣ имъ занимаемое, увеличивъ его присоединеніемъ той или другой части сосѣдняго помѣщенія.

11. Секретаремъ Общества Е. В. Барсовымъ сдѣлано сообщеніе о новомъ каноническомъ актѣ касательно Пимена, митрополита Кіевскаго, найденномъ въ пріобрѣтенномъ имъ Сборникѣ XVI вѣка.

464-е засѣданіе Общества 24 апрѣля (чрезвычайное).

Въ чрезвычайномъ засѣданіи Общества 24 апрѣля сего года подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ѳ. Брандта, С. А. Бѣлокурова, Д. И. Иловайскаго, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, М. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Ю. В. Арсеньева, С. К. Богоявленскаго, князя Н. В. Голицына, С. С. Слуцкаго, А. С. Хаханова и Секретаря Общества Е. В. Барсова, происходило слѣдующее:

1. Предсѣдатель Общества объявилъ, что премія Г. Ѳ. Карпова, согласно постановленію особой избранной Обществомъ Комиссіи, присуждается Дѣйствительному Члену Общества С. А. Бѣлокурову за представленное имъ сочиненіе «Юрій Крижаничъ въ Россіи»; рецензенту же М. И. Соколову за его обстоятельный научный разборъ означеннаго сочиненія опредѣлено выдать установленную золотую медаль.

2. Дѣйствительный Членъ С. А. Бѣлокуровъ принесъ благодарность Обществу за вниманіе, оказанное его труду.

3. Согласно предложенію Секретаря, постановлено увѣдомить учредительницу преміи А. Т. Карпову о результатахъ 9-го соисканія сей преміи.

465-е засѣданіе Общества 24 апрѣля.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 24 апрѣля сего года, подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ѳ. Брандта, С. А. Бѣлокурова, Д. И. Иловайскаго, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, М. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Ю. В. Арсеньева, С. К. Богоявленскаго, князя Н. В. Голицына, С. С. Слуцкаго, А. С. Хаханова и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протоколовъ предыдущихъ засѣданій, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. И. д. Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 27 марта 1901 г., за № 423, съ препровожденіемъ Отчета Музеевъ за 1900 г. Опредѣлено: благодарить.

2. Лейтенанта П. И. Бѣлавенецъ съ просьбой о высылкѣ ему отдѣльнаго оттиска «Извѣстія о похожденіи Семена и Александра

Пишчевичей». Опредѣлено: увѣдомить г. Бѣлавенецъ о неимѣніи означенныхъ оттисковъ въ складѣ Общества.

3. Предсѣдателя Ярославской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ 13 апрѣля 1901 г., за № 182, съ просьбой о высылкѣ въ библіотеку ея «Чтеній» Общества. Опредѣлено: выслать «Чтенія» съ 1894 года.

4. Общества Любителей Россійской Словесности съ просьбой назначить представителя отъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ на засѣданія Комиссіи по устройству чествованія памяти Н. В. Гоголя и В. А. Жуковскаго по случаю пятидесятилѣтія со дня ихъ кончины. Опредѣлено: увѣдомить Комиссію, что представителемъ отъ Общества на ея засѣданіяхъ имѣетъ быть Дѣйствительный Членъ Общества Романъ Ѳедоровичъ Брандтъ.

5. Священника А. С. Иванова съ препровожденіемъ для напечатанія въ «Чтеніяхъ» Общества статьи: «Христіанская миссія среди инородцевъ Поволжья въ царствованіе Александра I Благословеннаго» и съ просьбой избрать его въ Члены-Соревнователи Общества. Опредѣлено: возвратить означенную статью о. Иванову и увѣдомить его, что она не можетъ быть помѣщена въ «Чтеніяхъ» Общества.

6. Императорскаго Русскаго Историческаго Общества отъ 18 апрѣля 1901 года, за № 169, съ увѣдомленіемъ о полученіи 1-й книги «Чтеній» за 1901 годъ.

7. Правленія Астраханской духовной Семинаріи отъ 30 марта 1901 г. съ просьбой о высылкѣ на мѣсячный срокъ для занятій преподавателя Семинаріи Статскаго Совѣтника Н. Леонтьева: 1) «Чтеній» Общества 1847 г. № 9, 1848 г. № 7 и 2) Временника Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 1850 г. кн. 5-й. Опредѣлено: выслать.

8. Совѣта Московской духовной Академіи съ возвращеніемъ принадлежащихъ Обществу двухъ рукописей за № 200 и 214.

9. Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи отъ 18 апрѣля 1901 г., за № 586, съ возвращеніемъ принадлежащей Обществу рукописи за № 157.

10. Профессора В. Н. Александренко о доставленныхъ имъ для изданія копіяхъ реляцій Кантемира. Дѣйствительный Членъ С. А. Бѣлокуровъ заявилъ, что при печатаніи ихъ обнаружены пропуски словъ, неправильное чтеніе текста и др. ошибки, и что въ настоящее время корректура ихъ держится по подлиннымъ реляціямъ.

11. Подполковника В. С. Мозгова съ предложеніемъ для напечатанія въ «Чтеніяхъ» его работы о времени рождества Іисуса Хри-

ста и пр. Опредѣлено: увѣдомить г. Мозгова, что его статья не подходитъ къ программѣ изданія.

12. Дѣйствительный Членъ С. А. Бѣлокуровъ заявилъ, что И. Е. Евсѣевымъ представлена для напечатанія въ «Чтеніяхъ» статья о переводѣ книги пророка Даніила съ еврейскаго языка на русскій. Опредѣлено: напечатать въ «Чтеніяхъ».

13. Секретарь Общества заявилъ о смерти Члена-Соревнователя Общества Н. И. Тихомирова, и Общество почтило его память вставаніемъ.

14. Дѣйствительными Членами Общества В. О. Ключевскимъ, С. А. Бѣлокуровымъ и Е. В. Барсовымъ были предложены къ избранію: 1) въ Дѣйствительные Члены Общества Членъ-Соревнователь А. С. Хахановъ и 2) въ Члены-Соревнователи Н. В. Рождественскій и И. Е. Евсѣевъ. Опредѣлено: произвесть избраніе ихъ въ слѣдующемъ засѣданіи закрытой баллотировкой.

15. За истеченіемъ выборнаго срока произведены были выборы Секретаря. Записками заявлены были кандидаты Е. В. Барсовъ (9 записокъ) и С. А. Бѣлокуровъ (1 записка). Послѣдовавшей закрытой баллотировкой прежній Секретарь Е. В. Барсовъ вновь избранъ единогласно на седьмое трехлѣтіе.

16. Разрѣшено уплатить Компаніи Угличской писчебумажной фабрики за доставленную для «Чтеній» Общества бумагу въ количествѣ 67 стопъ—795 руб. 96 коп.

II. Дѣйствительный Членъ С. А. Бѣлокуровъ доложилъ сообщеніе Н. В. Рождественскаго «Обличеніе церковныхъ безпорядковъ и народныхъ обычаевъ при царѣ Михаилѣ (челобитная Нижегородскихъ священниковъ)».

466-е засѣданіе Общества 26 мая.

Въ засѣданіи Общества 26 мая 1901 года, подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, А. Е. Кудрявцева, М. К. Любавскаго, А. А. Майкова, Н. В. Никитина, Е. И. Соколова, М. И. Соколова и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Императорскаго Томскаго Университета отъ 5 мая 1901 г., за № 2284, съ препровожденіемъ XVIII книги «Извѣстій» Императорскаго Томскаго Университета.

2. Императорскаго Общества Любителей древней письменности отъ 15 мая 1901 г., за № 62, съ препровожденіемъ IV выпуска «Трудовъ» Пермской Ученой Архивной Комиссіи.

3. Пермской Ученой Архивной Комиссіи отъ 15 апрѣля 1901 г., за № 268, съ препровожденіемъ IV тома «Трудовъ» своихъ, и съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями. Опредѣлено: обмѣниваться.

4. Совѣта Православнаго Братства Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ гор. Владимирѣ, отъ 7 мая 1901 г., за № 392, съ благодарностію за присылку 1-й книги «Чтеній» Общества за 1901 г.

5. Оренбургской Ученой Архивной Комиссіи отъ 28 апрѣля 1901 г, за № 201, съ увѣдомленіемъ объ избраніи г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго въ Почетные Члены Оренбургской Ученой Архивной Комиссіи.

6. Астраханской Духовной Семинаріи отъ 8 мая 1901 г., за № 237, съ увѣдомленіемъ о полученіи высланныхъ Обществомъ 3-хъ книгъ «Чтеній» Общества за 1847 и 1848 гг. и «Временника» за 1850 г. кн. 5-й.

7. Письмо Шенкурскаго Городского Общественнаго Управленія съ просьбой о безплатной высылкѣ изданій Общества въ существующую при означенномъ Управленіи безплатную Библіотеку.

8. Разрѣшено уплатить: 1) Угличской писчебумажной фабрикѣ по счету отъ 31 марта 1901 г. за 4 стопы веленевой бумаги 79 руб. 20 к., 2) Университетской типографіи за 1-ю книгу «Чтеній» 1901 г. 755 руб. 77 коп.

II. Секретаремъ Общества Е. В. Барсовымъ сдѣлано сообщеніе: «Изъ исторіи Общества. Борьба за предсѣдательское кресло». Въ разъясненіи этого событія изъ жизни Общества приняли участіе: А. А. Майковъ и А. Е. Кудрявцевъ.

467-е засѣданіе Общества 29 сентября.

Въ засѣданіи Общества 29 сентября 1901 года, подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ѳ. Брандта, С. А. Бѣлокурова, М. К. Любавскаго, Е. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, Ю. В. Арсеньева, С. К. Богоявленскаго, С. С. Слуцкаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее.

I. Читаны отношенія:

1. Департамента Народнаго Просвѣщенія отъ 21 апрѣля 1901 года, за № 10351, съ препровожденіемъ экземпляра «Обзора дѣятельности вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія за царствованіе Императора Александра III».

2. Архіепископа Владимирскаго и Суздальскаго отъ 4 іюня 1901 г., за № 605, съ препровожденіемъ экземпляра 2-го изданія «Полнаго Мѣсяцеслова Востока».

3. Канцеляріи Министерства Императорскаго Двора, отъ 11 іюля 1901 г., за № 5616, съ препровожденіемъ Камеръ-фурьерскаго журнала 1801 г. за іюль—декабрь мѣсяцы», съ приложеніемъ алфавитнаго Указателя.

4. Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 16 іюня, за № 300, съ препровожденіемъ 2 и 3 выпусковъ XIII-го т. «Записокъ Восточнаго Отдѣленія».

5. Императорской Публичной Библіотеки отъ 3 іюля, за № 1132, съ препровожденіемъ «Отчета о дѣятельности ея за 1897 годъ».

6. Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи отъ 14 іюля, за № 232, съ препровожденіемъ приложеній къ «Извѣстіямъ»: «Мамонтова пустынь», «Писцовыя книги старыхъ селъ Верхоценской волости», «Матеріалы для исторіи и археологіи Темникова» и «Матеріалы для библіографіи Тамбовской губерніи».

7. Комиссіи по международному обмѣну изданій отъ 16 іюля, за № 581, съ препровожденіемъ пакета, доставленнаго французскою Комиссіею по международному обмѣну изданій.

8. Распорядительнаго Комитета Волынскаго Церковно-археологическаго Общества отъ 23 іюля, за № 88, съ препровожденіемъ 2-го тома «Волынскаго Церковно-археологическаго Сборника».

9. Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба отъ 5 сентября 1901 г., съ препровожденіемъ «II тома, I-го отд. Матеріаловъ Отечественной войны 1812 г.» и «Библіографическаго Указателя, составленнаго А. Гизетти».

10. Директора Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ отъ 14 августа, за № 393, съ препровожденіемъ 2 и 3-го выпусковъ VI т. Извѣстій Института».

По §§ 1—10 опредѣлено: благодарить.

11. Владимирской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ 26 мая и 7 августа, за №№ 167 и 205, съ благодарностью за, высланныя въ Комиссію 1 и 3-ю книги «Чтеній» Общества за 1901 годъ.

12. Комитета Библіотеки-Читальни имени архіепископа Иннокентія въ г. Ельцѣ отъ 20 іюня, за № 129, съ благодарностію за пожертвованныя Обществомъ въ оную Библіотеку-Читальню книги.

13. Императорскаго Русскаго Историческаго Общества отъ 21 сентября, за № 248, съ увѣдомленіемъ о полученіи 2 и 3 книги «Чтеній» Общества за 1901 г.

14. Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи отъ 27 іюня, за №№ 222 и 231, съ препровожденіемъ десяти выпусковъ (35—44) «Извѣстій» Комиссіи, съ просьбой выслать въ оную изданія Общества и съ благодарностію за высланныя «Чтенія» Общества за 1897—1900 годы.

15. Завѣдующаго Общественной Пушкинской Библіотекой въ г. Орлѣ съ просьбой о безплатной высылкѣ въ оную «Чтеній» Общества.

16. Непремѣннаго Секретаря Императорской Академіи Наукъ отъ 30 мая, за № 662, съ увѣдомленіемъ о неимѣніи со стороны Академіи препятствій къ удержанію въ Обществѣ принадлежащей Азіатскому Музею Грузинской рукописи № 103.

17. Игуменьи Александровскаго Успенскаго женскаго монастыря съ препровожденіемъ въ Общество рукописи «Тетрадь дворовая» конца XVII вѣка.

18. Московскаго Архива Министерства Юстиціи отъ 1 іюня, за № 277, съ препровожденіемъ въ Общество «Боярскихъ списковъ» №№ 8 и 20.

19. Рабочаго бюро при Русскомъ Библіографическомъ Обществѣ съ приглашеніемъ Редакціи «Чтеній» принять участіе въ празднованіи 200-лѣтняго юбилея русской періодической печати.

20. Императорской Археологической Комиссіи Министерства Императорскаго Двора отъ 20 сентября, за № 1546, съ препровожденіемъ «Матеріаловъ по археологіи Россіи» №№ 24 и 25, и «Отчета о дѣятельности ея за 1897 и 1898 годы».

21. Письма Секретаря Смитсоновскаго Института въ Вашингтонѣ отъ 15 іюня и 15 сентября съ благодарностію за присылку «Чтеній».

22. Библіотеки Упсальскаго Университета отъ 9 августа съ благодарностію за присылку «Чтеній».

23. Разрѣшено уплатить: а) по счету Университетской типографіи за печатаніе 3-й книги «Чтеній» 1901 г.—1390 р. 20 к., б) по 3-мъ счетамъ Товарищества Невской писчебумажной фабрики Варгунинныхъ за поставленную бумагу: а) 188 руб. 10 к., б) 1069 р. 20 к. и в) 677 р. 16 к.

II. Членомъ-Соревнователемъ Общества С. К. Богоявленскимъ было сдѣлано сообщеніе «О спискѣ Судебника царя Ѳедора Ивановича», принадлежащемъ Е. В. Барсову.

468-е засѣданіе Общества 27 октября.

Въ засѣданіи Общества 27 октября 1901 г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ѳ. Брандта, С. О. Долгова, Д. И. Иловайскаго, Е. И. Соколова, В. И. Холмогорова, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, Ю. В. Арсеньева, С. К. Богоявленскаго, И. И. Побойнина и Секретаря Общества Е. В. Барсова, происходило слѣдующее:

I. Секретарь Общества Е. В. Барсовъ, въ виду исполнившейся 30-лѣтней профессорской дѣятельности Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, по порученію гг. присутствующихъ Членовъ, отъ лица Общества произнесъ привѣтственное слово, въ коемъ отмѣтилъ, какую высокую нравственную цѣну въ сознаніи Общества имѣетъ его служеніе въ качествѣ Предсѣдателя, указалъ, что только подъ его руководствомъ засѣданія Общества приняли строго научный характеръ, къ чему напрасно стремились его именитые предшественники, что, далѣе, онъ самъ оживляетъ и вдохновляетъ эти засѣданія лучшими учеными докладами, а доклады другихъ Членовъ сопровождаетъ такими замѣчаніями, кои, по сознанію самихъ референтовъ, бываютъ интереснѣе ихъ рефератовъ; наконецъ отмѣтилъ и то, что г. Предсѣдатель своею личностію внесъ въ Общество нравственное единство, миръ и любовь. «Мы Васъ любимъ, многоуважаемый Василій Осиповичъ», закончилъ Секретарь, «кланяемся Вамъ, благодаримъ и желаемъ Вамъ восходить отъ силы въ силу, на славу русской науки и благо нашего Общества!»

Съ своей стороны въ отвѣтъ на это привѣтствіе г. Предсѣдатель В. О. Ключевскій выразилъ, что его служеніе Обществу въ качествѣ Предсѣдателя отнюдь не есть новый подвигъ среди множества другихъ работъ, какъ выразился Секретарь, а что, напротивъ, онъ всегда приходитъ въ Общество, чтобы пережить облегченіе отъ своего труда и предсѣдательское служеніе Обществу есть для него отдохновеніе; что всѣ его заботы объ ученыхъ рефератахъ встрѣтили живѣйшее сочувствіе въ самихъ гг. Членахъ и они сами поддерживаютъ высокій научный интересъ своими рефератами, и вообще вся его дѣятельность въ качествѣ Предсѣдателя облегчается сотрудничествомъ гг. Членовъ. Въ заключеніе онъ выразилъ искреннюю признательность Обществу за выраженное ему вниманіе и расположеніе.

II. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

III. Читаны отношенія:

1) Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 29 сентября 1901 г., за № 424, съ препровожденіемъ изданій: 1) «Записокъ Восточнаго Отдѣленія» т. XIII, вып. 4, 2) «Записокъ Общества» т. XII, вып. 3 и 4 и 3) Сочиненія В. В. Латышева: «Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini».

2. Непремѣннаго Секретаря Императорской Академіи Наукъ отъ 9 октября с. г., за № 918, съ увѣдомленіемъ о полученіи возвращенныхъ въ Академію Наукъ рукописныхъ «Разрядныхъ книгъ» №№ 38 и 38/а.

3. Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 10 октября 1901 г., за № 2714, о доставленіи свѣдѣній о дѣятельности Общества за 1901 г. для составленія Университетскаго Отчета за сей годъ.

4. Русскаго Библіографическаго Общества при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, отъ 23 сентября 1901 г., за № 2235, съ просьбой о назначеніи представителя отъ Общества къ празднованію 200-лѣтія Русской періодической печати.—Предложено Секретарю Е. В. Барсову быть представителемъ.

5. Редактора журнала «Пчеловодный Музей» съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна объявленіями. Опредѣлено: отклонить.

6. Комиссіи по международному обмѣну изданій отъ 9 октября 1901 г., за № 714, съ увѣдомленіемъ объ отправленіи присланныхъ Обществомъ пакетовъ: 1) въ Smithsonian Institution и 2) въ Библіотеку Упсальскаго Университета.

7. Общества Исторіи, Филологіи и Права при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ, отъ 24 марта 1901 г., за № 70, съ препровожденіемъ своего «Устава» и съ просьбой о высылкѣ въ оное изданій Общества.

8. Дѣйствительными Членами В. О. Ключевскимъ, Е. В Барсовымъ и С. А. Бѣлокуровымъ предложенъ въ Дѣйствительные Члены Общества профессоръ Московской духовной Академіи Н. А. Заозерскій. Опредѣлено: произвести избраніе закрытой баллотировкой въ слѣдующемъ засѣданіи.

IV. Секретаремъ Общества Е. В. Барсовымъ сдѣлано сообщеніе «О замѣчательной толковой Псалтыри XIV в.» (въ рукописномъ собраніи референта).

469-е засѣданіе Общества 22 ноября.

Въ засѣданіи Общества 22 ноября 1901 г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи тг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, А. И. Кирпичникова, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, С. А. Петровскаго, Е. И. Соколова, протоіерея Н. А. Соловьева, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, Ю. В. Арсеньева и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Центральнаго Статистическаго Комитета отъ 1 ноября 1901 г., за № 959, съ препровожденіемъ изданія: «Урожай 1901 г. Озимые хлѣба. Статистика Россійской Имперіи. LIII».

2. Владимирской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ 3-го ноября 1901 г., за № 245, съ выраженіемъ благодарности за высланную 4-ю книгу «Чтеній» Общества.

3. Калужскаго Церковно-Историко-Археологическаго Общества отъ 1 ноября 1901 г., за № 67, съ препровожденіемъ первыхъ двухъ выпусковъ «Калужской Старины» и съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями. Опредѣлено: выслать «Чтенія» 1901 г.

4. Мышкинской Земской Управы съ просьбой о высылкѣ въ Мышкинскую Публичную Библіотеку изданій Общества и о полученіи находящихся въ магазинѣ «Русской Мысли» изданій, принадлежащихъ Библіотекѣ. Опредѣлено: навести справку о нихъ въ означенномъ магазинѣ, а о высылкѣ изданій Общества имѣть сужденіе впослѣдствіи.

5. Русской Публичной Библіотеки, въ г. Юрьевѣ, отъ 30 октября 1901 г., за № 641, съ просьбой о высылкѣ въ 1902 г. въ Библіотеку «Чтеній» Общества. Опредѣлено: увѣдомить, что они могутъ быть высланы за половинную цѣну.

6. Редакцій журналовъ: «Вѣстника Учителей Рисованія», «Гродненскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», «Православнаго Собесѣдника», «Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій» и «Русскаго Голоса» съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями. Опредѣлено: обмѣниваться съ «Православнымъ Собесѣдникомъ» и «Кіевскими Университетскими Извѣстіями».

7. Письмо К. А. Докучаева-Баскова съ просьбой увѣдомить, будетъ ли напечатана въ «Чтеніяхъ» статья его: «Краткое описаніе

II. Читанъ и подписан

III. Читаны отно

1) Императорскаго
29 сентября 1901 г., за №
писокъ Восточнаго Отдѣле
т. XII, вып. 3 и 4 и
tiones antiquae orae sept

2. Непремѣннаго Се
9 октября с. г., за № 91
ныхъ въ Академію Наук
и 38/а.

3. Ректора Импера
тября 1901 г., за № 2
Общества за 1901 г.
сей годъ.

4. Русскаго Библі
Московскомъ Университ
просьбой о назначеніи
200-лѣтія Русской пері
Барсову быть предста

5. Редактора жур
взаимнаго обмѣна объ

6. Комиссіи по
1901 г., за № 714,
Обществомъ пакетов
теку Упсальскаго Ун

7. Общества
Варшавскомъ Униве
провожденіемъ свое
изданій Общества.

8. Дѣйствител
вымъ и С. А. Бѣ
Общества профес
скій. Опредѣлено:
слѣдующемъ засѣд

IV. Секретар
«О замѣчательной
ніи референта).

за 1901 г.

...женскаго и сказаніе о чудесахъ,
...предѣлено: увѣдомить, что будетъ
...измѣненіемъ предисловія.

...Духовной Академіи священника
...» его изслѣдованія: «Загра-
...въ XVII и XVIII вѣкахъ». Опре-

...Почетнаго Члена К. Веселов-
...1901 г.

...были произведены выборы предло-
...Члена-Соревнователя А. С. Ха-
...скаго и въ Члены-Соревнователи:
...Бисѣева, при чемъ первые трое были
...большинствомъ голосовъ.

...объ исполняющемся 1-го декабря
...своего Дѣйствительнаго Члена
...поручить Предсѣдателю и Секретарю
...имени Общества.

...В. О. Ключевскимъ, Е. В. Бар-
...П. И. Бартеневъ, въ виду предстоя-
...въ Почетные Члены. Опредѣлено:
...баллотировкой въ слѣдующемъ за-

...В. О. Ключевскимъ, Е. В. Бар-
...предложены въ Дѣйствительные Члены:
...В. И. Покровскій и въ Члены-Со-
...при Университетѣ по каѳедрѣ исторіи Рус-
...торьевъ. Опредѣлено: произвести избраніе
...слѣдующемъ засѣданіи.

...присужденію преміи Г. Ѳ. Карпова избраны:
...Бѣлокуровъ, С. О. Долговъ, Д. И. Иловайскій

...телемъ Ю. В. Арсеньевымъ было сдѣлано
...бояринѣ Н. И. Одоевскомъ и перепискѣ
...», которое постановлено напечатать въ

...засѣданіе Общества 21 декабря.

...Общества 21 декабря 1901 г. подъ предсѣдатель-
...Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи

ствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, Д. И. скаго, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, С. А. Петровскаго, рея Н. А. Соловьева, А. С. Хаханова, В. И. Холмогорова, Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, Ю. В. Ар- ва, И. С. Бѣляева, С. К. Богоявленскаго, князя Н. В. Голицына, Евсѣева, Н. В. Рождественскаго и Секретаря Общества Е. В. ова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, сходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Комитета Томской Городской Публичной Библіотеки отъ 30 но- ря 1901 г., за № 178, съ просьбой о безплатной высылкѣ для Биб- отеки «Чтеній» Общества, а равно изданій, касающихся Сибири. предѣлено: увѣдомить, что въ Городскія Публичныя Библіотеки Об- щество безплатно свои изданія не высылаетъ.

2. Библіотекаря Университетской Библіотеки въ Прагѣ о высылкѣ брошюры М. В. Довнаръ-Запольскаго «Спорные вопросы въ исторіи Литовско-Русскаго сейма». Опредѣлено: увѣдомить о неимѣніи ея въ Обществѣ.

3. Завѣдывающаго Библіотекой Государственнаго Совѣта отъ 28 ноября 1901 г., за № 88, съ просьбой о высылкѣ въ Библіотеку недостающихъ въ ней изданій Общества, поименованныхъ въ означен- номъ отношеніи. Опредѣлено: выслать имѣющіяся налицо.

4. Священника церкви Неопалимыя Купины Самарскаго уѣзда, II-го Округа, съ предложеніемъ помѣстить въ «Чтеніяхъ» собранныя имъ краткія свѣдѣнія о приходахъ и церквахъ Самарской епархіи въ XVII и XVIII столѣтіяхъ. Опредѣлено: просить автора сообщить, изъ какихъ источниковъ извлечены эти свѣдѣнія и какъ велика его работа?

5. Письмо К. А. Докучаева-Баскова съ просьбой, въ виду его болѣзни, о возможно скорѣйшемъ напечатаніи въ «Чтеніяхъ» его труда: «Сказанія о чудесахъ преп. Макарія въ Хергозерской пустыни». Опредѣлено: увѣдомить, что оно будетъ издано въ первой половинѣ 1902 г.

6. Письмо М. С. Померанцева съ предложеніемъ въ обмѣнъ на «Чтенія» книги: «Общея Минея», напечатанной въ Вильнѣ въ 7309 (1801) году.

7. Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 28 ноября 1901 г., за № 1623, и Редакціи журнала «Литературный Вѣстникъ» отъ 14 декабря 1901 г. съ предложеніемъ взаимнаго об- мѣна изданіями въ 1902 году. Опредѣлено: обмѣниваться.

8. Письма А. С. Хаханова, Н. А. Заозерскаго и Н. В. Рождественскаго съ благодарностію за избраніе ихъ въ Члены Общества.

9. Членъ-Соревнователь И. Е. Евсѣевъ принесъ благодарность за избраніе его въ Члены-Соревнователи.

10. По докладѣ о полученныхъ изъ магазина Русской Мысли изданіяхъ, принадлежащихъ Мышкинской Земской Городской Библіотекѣ, опредѣлено выслать въ эту Библіотеку на соотвѣтствующую сумму изданія Общества.

11. Предсѣдатель Общества В. О. Ключевскій и Дѣйствительный Членъ М. К. Любавскій вошли въ Общество съ предложеніемъ о напечатаніи въ «Чтеніяхъ» новаго перевода «Записокъ» Флетчера. По обсужденіи сего вопроса, Общество постановило обратиться къ С. М. Середонину съ просьбой принять на себя трудъ перевода.

12. За истеченіемъ выборнаго срока произведены были выборы Библіотекаря Общества. Записками (12) предложенъ былъ Е. И. Соколовъ, который вслѣдъ затѣмъ закрытой баллотировкой единогласно и былъ избранъ.

13. Закрытой баллотировкой произведены были выборы предложенныхъ въ прошломъ засѣданіи: въ Дѣйствительные Члены В. И. Покровскаго и въ Члены-Соревнователи А. Д. Григорьева, при чемъ оба они были единогласно избраны.

II. Сдѣланы сообщенія: а) Дѣйствительнымъ Членомъ С. А. Бѣлокуровымъ «О внѣшней политикѣ Русскаго государства, управленіи и завѣдываніи ею съ IX по XVII вѣкъ», и б) Членомъ-Соревнователемъ княземъ Н. В. Голицынымъ: «Посольскій Приказъ и Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ въ 1700—1725 годахъ».

1902 г.

471-е засѣданіе Общества 26 января.

Въ засѣданіи Общества 26 января 1902 г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго и Дѣйствительнаго Члена Н. В. Никитина, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ Р. Ѳ. Брандта, С. А. Бѣлокурова, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, А. Д. Григорьева, князя Н. В. Голицына, И. Е. Евсѣева, Н. В. Рождественскаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Московскаго Архива Министерства Юстиціи отъ 10 января 1902 г., за № 4, съ препровожденіемъ XII-й книги «Описанія документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи».

2. Историко-филологическаго Института князя Безбородко, въ Нѣжинѣ, отъ 4 января 1902 г., за № 193, съ препровожденіемъ экземпляра XIX т. «Извѣстій» Института.

3. Государственной Канцеляріи отъ 18 декабря 1901 г., за № 5127, съ препровожденіемъ V части IV т. «Описанія Архива Государственнаго Совѣта».

4. Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 20 декабря 1901 г., съ увѣдомленіемъ о препровожденіи въ библіотеку Общества новыхъ изданій Палестинскаго Общества.

5. Ректора Императорскаго Московскаго Университета, отъ 16 января 1902 г., за № 241, съ препровожденіемъ «Рѣчи и Отчета», произнесенныхъ въ торжественномъ Собраніи Университета 12 января 1902 года.

6. Центральнаго Статистическаго Комитета отъ 20 декабря 1901 г., за № 1122, съ препровожденіемъ изданія: «Урожай 1901 г. II. Яровые хлѣба. Статистика Россійской Имперіи LIII».

По §§ 1—6 опредѣлено: благодарить за доставленныя изданія.

7. Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 23 декабря 1901 г., за № 2135, съ просьбой о высылкѣ, по возможности, всѣхъ изданій Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ въ Тифлисъ, въ Библіотеку Кавказскаго Отдѣленія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Опредѣлено: выслать тѣ, которыя имѣются въ достаточномъ количествѣ.

8. Директора Николаевской Публичной Библіотеки отъ 14 декабря 1901 г., за № 191, съ просьбой о безплатной высылкѣ въ Библіотеку «Чтеній» Общества. Опредѣлено: высылать въ 1902 году.

9. Краковской Академіи, за № 947, и Галицко-Русской Матицы, во Львовѣ, съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями. Опредѣлено: обмѣниваться.

10. Балахнинской Городской Народной Библіотеки-Читальни отъ 26 декабря 1901 г., за № 62, съ просьбой о безплатной высылкѣ въ оную Библіотеку «Чтеній» Общества.

11. I-го Отдѣленія Библіотеки Императорской Академіи Наукъ съ просьбой о высылкѣ въ Библіотеку Академіи Наукъ 3-й и 4-й части сочиненія Н. Н. Оглоблина: «Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Си-

бирскаго Приказа». Секретарь заявилъ, что означенныя изданія уже доставлены въ Библіотеку Академіи Наукъ.

12. Канцеляріи Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 16 января 1902 г., за № 983, съ препровожденіемъ талона къ ассигновкѣ на полученіе изъ Московскаго Губернскаго Казначейства 5000 р. на содержаніе Общества въ 1902 году.

13. Временной Комиссіи по устройству и управленію Виленской Публичной Библіотеки отъ 19 января 1902 г., за № 46, съ увѣдомленіемъ, что «Хронографъ» № 147, требуемый Обществомъ, находится временно въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ Музеяхъ.

14. Письмо Дѣйствительнаго Члена Общества Н. И. Петрова съ просьбой о напечатаніи въ «Чтеніяхъ» труда его: «Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ гор. Кіевѣ», вып. III. Опредѣлено: напечатать съ выдачей автору 250 оттисковъ.

15. Священника А. С. Иванова съ увѣдомленіемъ объ источникахъ, на основаніи которыхъ имъ составлено его изслѣдованіе: «Краткія свѣдѣнія о церквахъ XVII и XVIII ст. Самарской епархіи», и съ извѣщеніемъ о другихъ его работахъ. Опредѣлено: просить доставить Обществу на просмотръ статью «О графинѣ А. А. Орловой-Чесменской, какъ ревнительницѣ просвѣщенія чувашъ-язычниковъ».

16. Императорскаго Русскаго Историческаго Общества отъ 23 января 1902 г., за № 12, съ увѣдомленіемъ о полученіи 1-й и 2-й книги «Чтеній» за 1902 г.

17. Письмо С. М. Середонина о согласіи его принять на себя трудъ перевода сочиненія Флетчера.

18. Дѣйствительный Членъ М. К. Любавскій сообщилъ о предложеніи И. И. Лаппо напечатать въ «Чтеніяхъ» Общества ревизію Полоцкаго повѣта 1552 г. Опредѣлено: поручить М. К. Любавскому увѣдомить И. И. Лаппо, что означенный документъ можетъ быть напечатанъ въ «Чтеніяхъ» не ранѣе 1903 года.

II. Сдѣланы сообщенія: а) Членомъ-Соревнователемъ княземъ Н. В. Голицынымъ: «Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ и ея отношенія къ высшимъ Правительственнымъ учрежденіямъ съ 1725 по 1762 г.» и б) Дѣйствительнымъ Членомъ М. К. Любавскимъ: «Составъ Литовско-русской рады».

472 е засѣданіе Общества 20 февраля.

Въ засѣданіи Общества 20 февраля 1902 года подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ѳ. Брандта, С. А. Бѣлокурова,

Д. И. Иловайскаго, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, С. А. Петровскаго, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Ю. В. Арсеньева, А. Д. Григорьева, И. Е. Евсѣева, Н. В. Рождественскаго, С. С. Слуцкаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ отъ 6 февраля 1902 г., за № 419, съ препровожденіемъ экземпляра «Историческаго обзора дѣятельности Комитета за періодъ времени съ 1802—1902 г.».

2. Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ отъ 13 февраля 1902 г., за № 92, съ препровожденіемъ экземпляра 1-го выпуска VII тома «Извѣстій Института».

По §§ 1—2 опредѣлено: благодарить за присланныя изданія.

3. Владимирской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ 28 января 1902 г., за № 18, съ выраженіемъ благодарности за высланныя 1-ю и 2-ю книги «Чтеній» 1902 года.

4. Историко-филологическаго Общества при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ съ увѣдомленіемъ объ исполняющемся 28 февраля 1902 г. 25-лѣтіи дѣятельности означеннаго Общества. Опредѣлено: послать отъ имени Общества привѣтствіе.

5. Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи отъ 6 февраля 1902 г., за № 61, съ препровожденіемъ проекта программы общихъ работъ для предполагаемаго областнаго археологическаго съѣзда ученыхъ архивныхъ Комиссій средней полосы Россіи и съ покорнѣйшей просьбой высказать свое мнѣніе по поводу сего проекта. Опредѣлено: просить Д. И. Иловайскаго разсмотрѣть проектъ и дать свое заключеніе.

6. Комитета Астраханской Общественной Библіотеки отъ 31 декабря 1901 г., за № 101, съ просьбой о высылкѣ въ оную Библіотеку нѣкоторыхъ, недостающихъ въ ней, изданій Общества. Опредѣлено: въ виду того, что Библіотека много лѣтъ состоитъ уже подписчикомъ «Чтеній», выслать нѣкоторыя изданія безплатно, а другія за половинную цѣну.

7. Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 23 января 1902 г., за № 123, съ просьбой о высылкѣ въ библіотеку Археологическаго Общества недостающихъ въ ней «Чтеній». Опредѣлено: доставить тѣ, которыя въ свое время не были получены Обществомъ.

8. Письмо на имя г. Предсѣдателя Общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михаиловича съ просьбой о по-

... графическаго Отдѣла при Русскомъ ... изданій Общества. Опредѣлено: ... Общества не только касающихся ... Музей найдетъ полезнымъ имѣть ...

... о составленіи Исторической за- ... существованія и постановило: просить ... ность доставить обзоры изданій Обще- ... ускорить присылкой Обществу сво- ...

... вопросу объ ученомъ изданіи Общества ... постановило имѣть сужденіе въ годовомъ ...

... Н. В. Рождественскимъ сдѣлано со- ... великаго князя Дмитрія Константиновича ...

... *Общества 20-го марта.*

... Общества 20-го марта 1902 года подъ ... Президателя Общества В. О. Ключевскаго, въ ... Членовъ: Р. Ѳ. Брандта, С. А. Бѣ- ... Н. А. Заозерскаго, Д. И. Иловайскаго, Н. В. ... скаго, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, ... Членовъ-Соревнователей: Ю. В. ... А. Д. Григорьева, И. Е. Евсѣева, С. Д. ... ственскаго, С. С. Слуцкаго и Секретаря Об- ... происходило слѣдующее:

... Общества прочиталъ отчетъ объ ученой дѣятель- ... минувшемъ году, при чемъ отмѣтилъ нѣкоторыя ... помѣщенныя въ «Чтеніяхъ» Общества за 1901-й ...

... Общества С. А. Бѣлокуровъ представилъ подробный ... суммъ Общества за минувшій годъ со 2 марта ... марта 1902 г., равно какъ и капиталовъ премій ... Д. В. Голицына.

... Общества заявилъ, что въ виду того, что въ ... не были произведены выборы членовъ Реви- ... онъ просилъ отчетъ Казначея Общества провѣрить ... которыя провѣряли его въ прошломъ году, т. е. Дѣй- ... Членовъ С. О. Долгова и В. О. Эйнгорна.

IV. Дѣйствительный Членъ С. О. Долговъ прочелъ заключеніе Ревизіонной Комиссіи, которая нашла, что приходо-расходныя книги ведены правильно, статьи прихода и расхода подтверждаются оправдательными документами, а капиталы Общества хранятся въ Государственномъ Банкѣ, Государственной Сберегательной Кассѣ и частью на рукахъ у г. Казначея Общества.

V. Библіотекарь Общества Е. И. Соколовъ прочиталъ годичный отчетъ по библіотекѣ, отмѣтилъ поступленія въ нее за отчетное время книгами, рукописями и документами, и сообщилъ свѣдѣнія о составленіи и печатаніи въ 1823—1836 годахъ каталога книгъ, рукописей, медалей и монетъ, принадлежавшихъ Обществу. Общество, съ большимъ интересомъ выслушавъ сообщеніе Библіотекаря, постановило просить его составить подробный списокъ всѣхъ поступленій въ его музей монетъ, медалей и другихъ старинныхъ вещей.

VI. Вмѣстѣ съ тѣмъ Общество постановило просить бывшаго Предсѣдателя Общества И. Е. Забѣлина и Секретаря Общества Е. В. Барсова возвратить оставшіеся у нихъ документы Общества, необходимые для составленія исторіи Общества.

VII. По предложенію г. Предсѣдателя Общество принесло благодарность Секретарю, Казначею и Библіотекарю за ихъ труды для Общества въ минувшемъ году и Членамъ Ревизіонной Комиссіи за провѣрку отчета Казначея Общества.

VIII. Дѣйствительнымъ Членомъ Д. И. Иловайскимъ сдѣлано сообщеніе: «Къ вопросу объ ереси жидовствующихъ», которое вызвало возраженіе и обмѣнъ мнѣній со стороны Е. В. Барсова, С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, И. Е. Евсѣева, В. О. Ключевскаго и М. И. Соколова.

474-е засѣданіе Общества 20-го марта.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 20-го марта 1902 г., подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ѳ. Брандта, С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, Н. А. Заозерскаго, Д. И. Иловайскаго, Н. В. Никитина, С. А. Петровскаго, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, М. И. Соколова, А. С. Хаханова, Членовъ-Соревнователей: Ю. В. Арсеньева, И. С. Бѣляева, А. Д. Григорьева, И. Е. Евсѣева, С. Д. Муретова, Н. В. Рождественскаго, С. С. Слуцкаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

жертвованіи въ библіотеку Этнографическаго Отдѣла Музеѣ Императора Александра III изданій Общест изъявить согласіе на высылку изданій Общества не т этнографіи, но и всѣхъ тѣхъ, которыя Музей найдет въ своей библіотекѣ.

9. Общество имѣло сужденіе о составленіи писки ко дню столѣтія его существованія и гг. Членовъ, изъявившихъ готовность доставить ства по разнымъ спеціальностямъ, ускорить пр ихъ работъ.

10. По возбужденному вопросу объ уче къ тому же дню, Общество постановило ни засѣданіи.

II. Членомъ-Соревнователемъ Н. В. Ро общеніе: «Мѣстныя грамоты великаго княз Суздальско-Нижегородскаго».

473-е засѣданіе (годовое) Обще

Въ годовомъ засѣданія Общества предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя О присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Член локурова, С. О. Долгова, Н. А. За Никитина, С. А. Петровскаго, В. М. И. Соколова, А. С. Хаханова, Арсеньева, И. С. Бѣляева, А. Д. Муретова, Н. В. Рождественскаг щества Е. В. Барсова, происходи

I. Секретарь Общества п ности Общества въ минувшемъ выдающіяся работы, помѣщенн годъ.

II. Казначей Общества отчетъ о состояніи суммъ 1901 года по 1-е марта Г. Θ. Карпова и князя Д

III. Предсѣдатель Об предыдущемъ засѣданіи зіонной Комиссіи, онъ тѣхъ же лицъ, котор ствительныхъ Членов

, отъ
.эмпляра
редѣлено:

щества отъ
исправномъ
ческаго Обще-
отъ Общества
Опредѣлено: увѣ-
арьковскій Съѣздъ.
язя Безбородко, въ
26 февраля) съ пре
въ по случаю 50-лѣтія
принять участіе въ этихъ
февраля 1902 г.
отъ 14 марта 1902 г.,
хранящейся въ Библіотекѣ
отъ 14 марта 1902 г.,
академической биб-
XVI в.» 4°, 428 л. (Во-
книги: 14.391 «Biblia sacra»
переплетѣ) и III.
Семинаріи отъ 4 марта
рукописи XVIII в., въ листъ,
«Учителя Самойла обли-
блуженія пришествія еще
отъ 5 марта 1902 г., за
въ Штабъ «Устава Императорскаго
Россійскихъ». Секретарь Общества
уже доставленъ Штабу.
Трудъ» съ предложеніемъ взаим-
въ 1902 году.
съ просьбой пожертвовать изда-
духовной миссіи. Опредѣлено:
въ достаточномъ количествѣ.
духовной Семинаріи отъ 7 марта

...анныхъ для занятій препо-
...даній Общества и съ просьбою
...5 и 16-й книги «Временника»
...башева. Опредѣлено: выслать.
...ъ ученомъ изданіи къ столѣтію
...бщества предложилъ издать по-
...ника Георгія Амартола XIII в.,
...ской духовной Академіи, а Членъ-
...борникъ XV вѣка, принадлежащій
...инистерства Иностранныхъ Дѣлъ, со-
...другія статьи. Дѣйствительный Членъ
...то въ виду не особенно большого вре-
...Общества, ученое изданіе съ подведе-
...неніемъ соотвѣтствующихъ примѣчаній и
...нимать, и что практичнѣе остановиться на
...—какого либо памятника, напр. Амартола.
...риблизительнаго подсчета расходовъ на тако-
...остановило поручить Предсѣдателю и Секретарю
...обходимыя для сего средства у частныхъ лицъ.
...бщества заявилъ, что живущій въ г. Кашинѣ лю-
...ь старины І. Я. Кункинъ предлагаетъ Обществу
...книгу г. Кашина, составленную Гуляевымъ въ на-
...изъявляетъ готовность пожертвовать на покрытіе
...зданію ея 300 рублей. Опредѣлено: принять предло-
...на и напечатать въ «Чтеніяхъ» означенный памятникъ
...вчей Общества прочелъ выданное Лабораторіей Обще-
...ществія улучшенію и развитію мануфактурной промышлен-
...овѣреніе объ изслѣдованіи бумаги, доставленной для «Чте-
...ства Угличской бумажной фабрики, по каковому изслѣдова-
...лось, что бумага изготовлена изъ тряпья и клѣтчатки, содер-
...ы 11,34%, не имѣетъ древесины, хлора и свободныхъ кислотъ
...ставу своему относится къ III классу нормъ, выработанныхъ
...скимъ правительствомъ. Опредѣлено: разрѣшить уплатить Каз-
Общества за произведенный анализъ 15 рублей.

4. Разрѣшено уплатить: а) по счету Компаніи Угличской писчей фабрики отъ 28 февраля 1902 г. за 102 стопы бумаги р. 76 к., и б) Типографіи Императорскаго Московскаго Универ-за І-ю книгу «Чтеній» 1902 г. 473 р. 57 к., за ІІ-ю книгу . 14 к. и за разныя мелкія работы 12 р. 60 коп., а всего по счетамъ 1217 руб. 31 коп.

475-е засѣданіе Общества 24 апрѣля (чрезвычайное).

Въ чрезвычайномъ засѣданіи Общества 24 апрѣля 1902 г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, Д. И. Иловайскаго, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, В. И. Холмогорова, Э. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Ю. В. Арсеньева, А. Д. Григорьева, И. Е. Евсѣева, Н. В. Рождественскаго, М. Н. Сперанскаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, происходило слѣдующее:

I. Предсѣдатель Общества объявилъ, что премія Г. Ѳ. Карпова присуждается, согласно постановленію особой, избранной Обществомъ Комиссіи, М. К. Любавскому за его изслѣдованіе «Литовско-русскій сеймъ». Рецензенту же сочиненія И. И. Лаппо за его подробный и основательный разборъ сочиненія опредѣлено выдать установленную золотую медаль.

II. Согласно предложенію Секретаря постановлено увѣдомить учредительницу преміи А. Т. Карпову о результатахъ 10-го соисканія сей преміи.

476-е засѣданіе Общества 24 апрѣля (обыкновенное).

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 24 апрѣля 1902 г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи тѣхъ же Членовъ и Секретаря Общества Е. В. Барсова, происходило слѣдующее:

1. Читаны и подписаны протоколы предыдущихъ засѣданій.

2. Отношеніе Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 6 апрѣля съ препровожденіемъ экземпляра 1 выпуска XIV тома «Записокъ Восточнаго Отдѣленія».

3. Товарища Управляющаго Русскимъ Музеемъ Императора Александра III съ увѣдомленіемъ о желаніи получить по возможности всѣ изданія Общества. Опредѣлено: выслать.

4. Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ выраженіемъ благодарности за высылку изданій Общества Кавказскому отдѣленію Императорскаго Археологическаго Общества.

5. Барона Ѳ. Р. Остенъ-Сакена съ выраженіемъ благодарности за изданія Общества, предназначенныя къ отправленію для Пекинской миссіи.

6. Полтавской Общественной Библіотеки съ просьбой прислать оттиски статей о Гоголѣ въ изданіяхъ Общества.

7. Историко-филологическаго Общества при Харьковскомъ Университетѣ съ выраженіемъ благодарности за привѣтствіе въ день 25-лѣтія его дѣятельности.

8. Дѣйствительнаго Члена Н. Н. Оглоблина съ препровожденіемъ въ даръ Обществу рукописей и печатныхъ изданій. Опредѣлено: благодарить.

9. Секретарь Общества заявилъ о кончинѣ Дѣйствительнаго Члена А. А. Чумикова, послѣдовавшей въ Ревелѣ 19-го марта сего года.

II. Дѣйствит. Членомъ В. И. Покровскимъ сдѣлано было сообщеніе «объ интимной жизни нашихъ предковъ по произведеніямъ литературы XVIII в.».

477-е засѣданіе Общества 18 мая.

Въ засѣданіи Общества 18 мая 1902 г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, В. И. Сизова, гг. Членовъ-Соревнователей: Ю. В. Арсеньева, П. Е. Евсѣева, Н. В. Рождественскаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Императорскаго Русскаго Историческаго Общества отъ 9 мая 1902 г, за № 273, съ препровожденіемъ 109, 110, 111 и 113 томовъ «Сборника» Общества.

2. Императорскаго Томскаго Университета отъ 26 апрѣля 1902 г. за № 2124, съ препровожденіемъ XX-й книги «Извѣстій» Императорскаго Томскаго Университета.

3. Канцеляріи Министерства Императорскаго Двора отъ 22 апрѣля 1902 г., за № 3198, съ препровожденіемъ Камеръ-фурьерскаго журнала 1802 г. за январь—іюнь мѣсяцы, съ приложеніемъ алфавитнаго Указателя.

4. Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ отъ 23 апрѣля 1902 г. за № 1488, съ препровожденіемъ первыхъ 2-хъ томовъ очерка «Наша желѣзнодорожная политика по документамъ Архива Комитета Министровъ».

По §§ 1—4 опредѣлено: благодарить.

5. Предсѣдателя Дирекціи Николаевской Общественной Библіотеки отъ 15 мая 1902 г., за № 174, съ просьбой о высылкѣ въ Библіотеку всѣхъ изданій Общества.

6. Секретарь Общества засвидѣтельствовалъ о многолѣтней отлично-усердной службѣ унтеръ-офицера В. И. Гаврилова и предло-

жилъ ходатайствовать о награжденіи его званіемъ личнаго почетнаго гражданина. Единогласно постановлено: ходатайствовать предъ Попечителемъ Московскаго Учебнаго Округа.

7. Смитсоніанскій Институтъ увѣдомилъ о полученіи 3-хъ книгъ «Чтеній» (194, 196 и 199).

8. Общество имѣло сужденіе о напечатаніи составленнаго Е. И. Соколовымъ «Описанія всей библіотеки Общества», и единогласно постановило: назначить Е. И. Соколову вознагражденіе по 40 рублей съ печатнаго листа.

II. Дѣйствительнымъ Членомъ М. К. Любавскимъ было доложено сообщеніе Л. З. Мсеріанца: «Извѣстія по исторіи смутнаго времени, извлеченныя изъ армянскихъ источниковъ».

478-е засѣданіе Общества 26-го сентября.

Въ засѣданіи Общества 26-го сентября 1902 г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ѳ. Брандта, С. А. Бѣлокурова, Д. И. Иловайскаго, А. И. Кирпичникова, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, М. И. Соколова, А. С. Хаханова, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, И. С. Бѣляева, А. Д. Григорьева, Н. В. Рождественскаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ отъ 10 сентября 1902 г., за № 929, съ препровожденіемъ IV-й части «Обзора внѣшнихъ сношеній Россіи»—Бантыша-Каменскаго.

2. Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ отъ 4 іюля 1902 г., за № 2895, съ препровожденіемъ II тома «Историческаго Обзора дѣятельности Комитета Министровъ за столѣтній періодъ его существованія».

3. Императорской Археологической Комиссіи отъ 17 августа 1902 г., за № 1466, съ препровожденіемъ «Отчета о дѣятельности ея за 1899 г., № 26-го «Матеріаловъ по археологіи Россіи» и I и II выпусковъ «Извѣстій».

4. Канцеляріи Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ отъ 27 августа 1902 г., за № 3147, съ препровожденіемъ «Отчета о дѣятельности Попечительства за 1901-й годъ».

5. Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 30 іюня 1902 г., за № 294, съ препровожденіемъ 2 и 3 выпусковъ XIV тома «Записокъ Восточнаго Отдѣленія».

6. Центральнаго Статистическаго Комитета съ препровожденіемъ изданій: «Распредѣленіе населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи по численности въ нихъ населенія» и «Урожай 1901 г. III. Посѣвныя кормовыя травы, ленъ и конопля» (Статистика Россійской Имперіи LIII).

7. Виленскаго Центральнаго Архива отъ 21 мая 1902 г., за № 240, съ препровожденіемъ I выпуска «Описи документовъ».

8. Московскаго Архива Министерства Юстиціи отъ 1 августа 1902 г., за № 41, съ препровожденіемъ вновь изданныхъ имъ книгъ: «Архивное дѣло въ Россіи»—книги 1 и 2-я.

9. Археологическаго Института въ Константинополѣ отъ 7 августа 1902 г., за № 423, съ препровожденіемъ 2 и 3 выпусковъ VII тома «Извѣстій Института».

10. Канцеляріи Министерства Императорскаго Двора отъ 11 іюля 1902 г., за № 5922, съ препровожденіемъ «Приложенія къ Камеръ-фурьерскому журналу, январь—іюнь 1802 года».

11. Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи отъ 28 мая 1902 г. за № 1021, съ препровожденіемъ 11-го выпуска «Сборника историческихъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ архива Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи».

12. Владимирской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ 20 мая и 29 іюля 1902 г. съ препровожденіемъ 4-й книги «Трудовъ» и книги «Государственное ополченіе Владимирской губерніи», и съ благодарностію за присылку 3-й книги «Чтеній» Общества за 1902 г.

13. Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи отъ 7 іюля 1902 г., за № 222, съ препровожденіемъ XLVI выпуска «Извѣстій».

По §§ 1—13 опредѣлено: благодарить за присланныя изданія.

14. Саратовской Губернской Архивной Комиссіи отъ 16 сентября 1902 г., за № 404, съ просьбой о высылкѣ изданій Общества. Опредѣлено: выслать «Чтенія» за 1902 годъ и просить увѣдомить: какія изъ изданій общества наиболѣе необходимы для занятій Комиссіи.

15. Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей отъ 7 іюня 1902 г., за № 187, съ просьбой о высылкѣ «Чтеній» Общества съ 1875 по 1800 г. и съ 1882 по 1902 годъ. (Высланы 1 іюля).

16. Совѣта Галицко-Русской Матицы, во Львовѣ, съ благодарностію за высланныя «Чтенія» 1901—1902 гг. и съ просьбой о высылкѣ нѣкоторыхъ другихъ изданій Общества. (Высланы).

17. Главнаго Управленія Казачьихъ войскъ отъ 11 сентября 1902 г., за № 13664, на имя Ректора Университета, съ просьбой сдѣлать распоряженіе о высылкѣ изданій Общества.

18. Комитета Директоровъ Севастопольской Морской Офицерской Библіотеки отъ 8 и 17 іюля 1902 г., за №№ 275 и 288, съ просьбой о высылкѣ въ Библіотеку недостающихъ въ ней книгъ «Чтеній» Общества. Казначей Общества заявилъ, что Библіотека уже увѣдомлена, что нужныя книги могутъ быть высланы съ уступкой 40%.

19. Этнографическаго Отдѣла Русскаго Музея Императора Александра III отъ 1 мая 1902 г., за № 61, съ благодарностію за высланныя книги «Чтеній» и съ просьбой о высылкѣ 4-й книги «Чтеній» 1876 г. (Выслана).

20. Астраханской духовной Семинаріи отъ 8 іюня 1902 г., за № 306, съ возвращеніемъ высланныхъ въ Семинарію для занятій преподавателя Н. Леонтьева книгъ: «Временникъ» кн. 15 и 16 и «Повѣствованіе о Россіи» Н. Арцыбашева, т. III и IV.

21. Калужской духовной Семинаріи отъ 8 мая 1902 г., за № 5735, съ препровожденіемъ рукописной книги «учителя Самоила обличеніе на Іудейскія блуженія».

22. Тверской Ученой Архивной Комиссіи отъ 15 сентября 1902 г., за № 181, съ увѣдомленіемъ, что она не можетъ выслать въ Общество «Кашинскую переписную книгу», въ виду предположеннаго изданія ея самой Комиссіей.

23. Письмо І. Я. Кункина о томъ, чтобы 300 рублей, переданные въ Общество для изданія сей книги, израсходованы были на печатаніе историческихъ матеріаловъ, касающихся гор. Кашина и его уѣзда.

24. Письмо Н. Лаппо съ увѣдомленіемъ о полученіи имъ золотой медали, присужденной ему Обществомъ, и съ увѣдомленіемъ, что Полоцкая ревизія 1552 г. будетъ имъ приготовлена къ печати и доставлена въ Общество въ концѣ текущаго лѣта.

25. Юбилейнаго Комитета по организаціи всероссійскаго празднованія 200-лѣтія Русской періодической печати съ приглашеніемъ въ засѣданіе свое 21 сентября для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ вопросовъ и заявленій.

26. Разрѣшено уплатить: Угличской Компаніи писчебумажной фабрики за бумагу, доставленную для «Чтеній», по счету отъ 30 іюня за 60 стопъ двойного формата 712 р. 80 к. и отъ 31 іюля за 73 стопы—867 р. 24 к., всего 1580 р. 4 к., и по счету Московской

Университетской типографіи за 3-ю книгу «Чтеній» 1902 г. и за разныя мелкія работы 618 р. 20 коп.

27. Общество имѣло сужденіе о празднованіи столѣтія своего существованія и постановило: а) издать къ началу 1904 года посредствомъ фототипіи грамоту объ избраніи на царство Михаила Ѳеодоровича; б) сотрудниковъ по составленію Исторической записки просить доставить свои труды къ Пасхѣ 1903 г. и в) поручить Секретарю Общества представить къ слѣдующему засѣданію программу празднованія.

II. Предсѣдателемъ Общества В. О. Ключевскимъ было сказано нѣсколько словъ въ память В. И. Холмогорова, а Дѣйствительнымъ Членомъ В. И. Покровскимъ было сдѣлано сообщеніе «Смертодавы (врачи) въ сатирической литературѣ XVIII вѣка».

479-е засѣданіе Общества 26-го октября.

Въ засѣданіи Общества 26 октября 1902 г., подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, Н. А. Заозерскаго, Д. И. Иловайскаго, В. М. Истрина, М. К. Любавскаго, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, М. И. Соколова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, А. Д. Григорьева, Н. В. Рождественскаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1. Императорской Публичной Библіотеки отъ 7 октября 1902 г., за № 1811, съ препровожденіемъ «Отчета» о дѣятельности Библіотеки въ 1898 г. Опредѣлено: благодарить.

2. Императорскаго Русскаго Историческаго Общества отъ 4 октября сего года, за № 377, съ увѣдомленіемъ о полученіи 3-й книги «Чтеній» Общества за 1902 годъ.

3. Постоянной Комиссіи Любителей Исторіи и Древностей Вологодскаго Древлехранилища отъ 18 октября 1902 г., за № 41, съ препровожденіемъ первыхъ трехъ выпусковъ «Описанія свитковъ, находящихся въ Вологодскомъ Епархіальномъ Древлехранилищѣ» и съ просьбой о высылкѣ первыхъ двухъ книгъ «Чтеній» Общества за 1900 годъ. Опредѣлено: выслать.

4. Конторы журнала «Земледѣлецъ» и редакціи Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями. Опредѣлено: обмѣниваться съ Ярославскими Епархіальными Вѣдомостями.

5. Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 12 октября сего года, за № 2877, съ просьбой о доставленіи къ 1 декабря сего года свѣдѣній о дѣятельности Общества за 1902-й годъ.

6. Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 10 октября 1902 г., за № 2112, съ просьбой о доставленіи въ С.-Петербургскій Университетъ для ученыхъ занятій профессора П. А. Лаврова «бумагъ Венелина». Опредѣлено: выслать.

7 Отдѣленія Русскаго языка и Словесности Императорской Академіи Наукъ отъ 16 октября 1902 г., за № 560, съ просьбой о высылкѣ на трехмѣсячный срокъ рукописнаго Сборника XV в., числящагося подъ № 189. Опредѣлено: выслать.

8. Письмо Члена-Соревнователя П. Д. Самарина съ предложеніемъ въ даръ Обществу оставшагося послѣ покойнаго дяди его Н. Ѳ. Самарина собранія документовъ, относящихся главнымъ образомъ къ XVII и XVIII вѣкамъ. Опредѣлено: увѣдомить, что Общество съ глубокою благодарностью принимаетъ означенное пожертвованіе.

9. Секретарь Общества представилъ составленную имъ программу предстоящаго празднованія 100 лѣтія существованія Общества. Опредѣлено: просить г. Предсѣдателя Общества переговорить съ Ректоромъ Университета и Предсѣдателемъ Императорскаго Общества испытателей природы по поводу сего.

10. Предсѣдатель Общества заявилъ о послѣдовавшей 17 октября сего года кончинѣ старѣйшаго Дѣйствительнаго Члена Общества А. А. Майкова, отмѣтивъ его дѣятельность и заслуги въ Обществѣ.

11. Въ Комиссію по присужденію преміи Г. Ѳ. Карпова записками избраны: Е. В. Барсовъ, С. А. Бѣлокуровъ, Д. И. Иловайскій, В. О. Ключевскій и М. К. Любавскій.

II. Были сдѣланы сообщенія: а) Дѣйствительнымъ Членомъ С. А. Бѣлокуровымъ «о новыхъ спискахъ составленнаго «неизвѣстнымъ» житія преп. Іосифа Волоколамскаго» и б) Секретаремъ Общества Е. В. Барсовымъ «о Соборномъ уложеніи 1582 года объ утвержденіи на Руси православной вѣры».

480-е засѣданіе Общества 23 ноября.

Въ засѣданіи Общества 23-го ноября 1902-го года подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ѳ. Брандта, С. А. Бѣлокурова, Д. И. Иловайскаго, Н. В. Никитина, Ѳ. Е. Корша, М. К. Любавскаго, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, В. О. Эйнгорна,

Членовъ-Соревнователей: Ю. В. Арсеньева, Н. В. Рождественскаго, А. И. Станкевича и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1) Императорскаго Русскаго Историческаго Общества отъ 15 ноября 1902 г., за № 507, съ препровожденіемъ 112-го тома «Сборника» Общества. Опредѣлено: благодарить.

2) Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества отъ 22 октября 1902 г., за № 382, съ препровожденіемъ 1-го выпуска «Воронежской Старины» и съ просьбой выслать въ обмѣнъ изданія Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Опредѣлено: выслать.

3) Общества Исторіи, Филологіи и Права при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ отъ 7 октября 1902 г. съ препровожденіемъ I выпуска «Записокъ» Общества и съ просьбой выслать изданія Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Опредѣлено: выслать.

4) Историко-Филологическаго Института Князя Безбородко съ просьбой о высылкѣ Чтеній Общества за 1888—1889 гг. Опредѣлено: выслать.

5) Управленія Императорской Публичной Библіотеки отъ 26 октября 1902 г., за № 2000, съ просьбой о возвращеніи высланной въ Общество рукописи изъ собранія Погодина № 88. Секретарь Общества заявилъ, что означенная рукопись уже возвращена.

6) Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 7 ноября 1902 г., за № 2350, съ увѣдомленіемъ о полученіи высланныхъ для занятій проф. П. А. Лаврова бумагъ Ю. И. Венелина.

7) Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ отъ 12-го ноября 1902 г., за № 626, съ увѣдомленіемъ о полученіи высланной въ Отдѣленіе рукописи XV вѣка подъ № 189.

8) Комиссіи по изданію сочиненій А. С. Пушкина при Императорской Академіи Наукъ отъ 30 октября 1902 г., за № 92, съ просьбой о высылкѣ подлинныхъ рукописей А. С. Пушкина или бумагъ, имѣющихъ къ нему прямое отношеніе, буде таковыя имѣются въ Обществѣ. Опредѣлено: увѣдомить Комиссію, что ничего подобнаго въ библіотекѣ Общества нѣтъ.

9) Императорскаго Юрьевскаго Университета съ извѣщеніемъ о празднованіи 12 декабря сего года столѣтія существованія Университета. Опредѣлено: послать Университету привѣтствіе, поручивъ его составленіе Секретарю Общества совмѣстно съ Предсѣдателемъ.

10) Редакцій: «Кіевской Старины», «Странника» и «Православнаго Путеводителя» съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями въ 1903 г. Опредѣлено: обмѣниваться.

11) Библіотеки Казанской духовной Академіи отъ 1 ноября 1902 г., за № 2028, съ препровожденіемъ въ Общество рукописи подъ № 552/1012.

12) Дѣйствительными Членами Общества: В. О. Ключевскимъ, Е. В. Барсовымъ и С. А. Бѣлокуровымъ предложенъ въ Дѣйствительные Члены Общества К. А. Губастовъ, въ виду заслугъ его, оказанныхъ русской исторической наукѣ сообщеніемъ для изданія Общества копій изъ архива конгрегаціи пропаганды. Опредѣлено: произвести избраніе закрытой баллотировкой въ слѣдующемъ засѣданіи.

13) Въ виду истеченія выборнаго срока были произведены выборы Предсѣдателя Общества. Записками предложенъ въ кандидаты прежній Предсѣдатель В. О. Ключевскій, который послѣдовавшей затѣмъ закрытой баллотировкой единогласно и былъ избранъ на четвертое трехлѣтіе.

II. Дѣйствительнымъ Членомъ С. А. Бѣлокуровымъ было сдѣлано сообщеніе «о Римской конгрегаціи пропаганды и ея документахъ касательно Юрія Крижанича».

481-е засѣданіе Общества 21 декабря.

Въ засѣданіи Общества 21 декабря 1902 года, подъ предсѣдательствомъ Г. Предсѣдателя Общества В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, Н. А. Заозерскаго, Д. И. Иловайскаго, Н. В. Никитина, В. И. Покровскаго, Е. И. Соколова, М. И. Соколова, А. С. Хаханова, В. О. Эйнгорна, Членовъ-Соревнователей: С. К. Богоявленскаго, А. Д. Григорьева, Н. В. Рождественскаго и Секретаря Общества Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1) Кіевской Комиссіи для разбора древнихъ актовъ отъ 24 ноября 1902 г., за № 106, съ препровожденіемъ V тома 3-й части «Архива Югозападной Россіи».

2) Центральнаго Статистическаго Комитета отъ 30 ноября 1902 г., за № 768, съ препровожденіемъ экземпляра изданія: «Статистика Россійской Имперіи LIV. Урожай 1902 года. I Озимые хлѣба и сѣно».

По §§ 1—2 опредѣлено: благодарить.

3) Симферопольскаго Института съ увѣдомленіемъ о полученіи 2—4 книгъ «Чтеній» Общества за 1901 годъ.

4) Владимірской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи отъ — декабря 1902 г., за № 285, съ увѣдомленіемъ о полученіи 4-й книги «Чтеній» за 1902 годъ.

5) Императорскаго Русскаго Историческаго Общества отъ 2 декабря 1902 г., за № 566, съ увѣдомленіемъ о полученіи 4-й книги «Чтеній» за 1902 г.

6) Библіотеки студентовъ Московской духовной Академіи съ просьбой о безплатной высылкѣ въ библіотеку «Чтеній» Общества въ 1903 году. Опредѣлено: выслать.

7) Тамбовской Ученой Архивной Коммиссіи отъ 25 ноября 1902 г., за № 545, съ просьбой о пожертвованіи въ библіотеку Коммиссіи четырехъ изданій Общества. Опредѣлено: выслать.

8) Саратовской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи отъ 17 ноября 1902 г., за № 479/695, съ просьбой о высылкѣ въ библіотеку Коммиссіи всѣхъ изданій Общества съ 1815 по 1901 г. включительно. Опредѣлено: выслать изданія, имѣющіяся въ достаточномъ количествѣ.

9) Калужской духовной Консисторіи отъ 30 ноября 1902 г., за № 15165, съ увѣдомленіемъ о полученіи возвращенной Обществомъ рукописи «учителя Самсона обличенія на іудейскія служенія».

10) Управленія Императорской Публичной Библіотеки отъ 23 ноября 1902 г., за № 2102, съ увѣдомленіемъ о полученіи возвращенной Обществомъ рукописи изъ собранія Погодина № 88.

11) Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 15 декабря 1902 г., за № 1937, съ просьбой о назначеніи представителей отъ Общества въ Предварительный Комитетъ XIII Археологическаго Съѣзда въ Екатеринославѣ. Опредѣлено: увѣдомить, что представителями Общества будутъ: В. О. Ключевскій, Е. В. Барсовъ, С. А. Бѣлокуровъ, Е. Н. Соколовъ, В. О. Эйнгорнъ, М. К. Любавскій и Н. Н. Оглоблинъ.

12) Письмо П. И. Щукина съ благодарностію за доставленные ему 200 экземпляровъ «Челобитной И. С. Пересѣтова царю Ивану IV».

13) Московскаго Почтамта отъ 28 ноября и 10 декабря 1902 г., за №№ 39829 и 41187, съ просьбой сообщить свѣдѣнія объ условіяхъ подписки въ 1903 году на «Чтенія» Общества.

14) Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 27 ноября 1902 г., за № 1674, и редакціи журнала «Литературный Вѣстникъ» отъ 12 декабря 1902 г., съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями. Опредѣлено: обмѣниваться.

15) Московскаго Архитектурнаго Общества отъ 21 декабря 1902 г., за № 331, съ увѣдомленіемъ объ имѣющемъ быть 29 декабря 1902 года торжественномъ засѣданіи Архитектурнаго Общества для чествованія исполнившагося 50-лѣтія архитектурной дѣятельности Н. В. Никитина и съ просьбой принять участіе въ означенномъ торжествѣ. Постановлено: привѣтствовать Н. В.: 1) депутаціей Правленія, 2) адресомъ и 3) біографіей его въ «Чтеніяхъ».

16) Въ виду имѣющаго быть 31 декабря празднованія 25-лѣтія Общества Любителей Древней Письменности постановлено послать ему привѣтствіе.

17) Закрытой баллотировкой единогласно избранъ въ Дѣйствительные Члены Общества предложенный въ предыдущемъ засѣданіи К. А. Губастовъ.

18) За истеченіемъ выборнаго срока были произведены выборы Казначея Общества. Записками были предложены въ кандидаты С. О. Долговъ и прежній Казначей С. А. Бѣлокуровъ, который послѣдовавшей затѣмъ закрытой баллотировкой единогласно былъ вновь избранъ на четвертое трехлѣтіе.

II. Дѣйствительнымъ Членомъ Н. А. Заозерскимъ было сдѣлано сообщеніе «О древнѣйшихъ редакціяхъ епитимійнаго номоканона Іоанна Постника».

Фундаментальная
БИБЛИОТЕКА
И. Ф. И.

Въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:

1. Труды и Лѣтописи Общества, 2—8 части. М. 1815—1837 г. Ц. по 50 к. за книгу.

2. Русскія достопамятности. Часть 1-я, 1815 г., ц. 50 к., Ч. 2-я (Русская Правда), 1843 г., ц. 1 р.

3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской исторіи, Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р.

4. Древности сѣвернаго берега Понта. Соч. П. Кеппена, переводъ съ нѣмец. Срезняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 50 к.

5. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р.

6. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Ц. по 1 р. за томъ.

7. Славянскія древности. П. І. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянскаго. Т. I, кн. 1 (1-е и 2-ое изд.), т. II, книга 3. Ц. 2 р. за книгу.

8. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Т. II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 к.

9. Повѣствованіе о Россіи И. Арцыбашева. М. 3-й т. Ц. 3 р. Начало IV го (кн. 7, стр. 1—308; кн. 8, стр. 1—16). Ц. 2 р.

10. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к.

11. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Осодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изслѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп.

12. Книга Большой чертежъ, изд. Г. Спасскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к.

13. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Безъ рисунковъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к.

14. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣевскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп.

15. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суровецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣлявскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп.

16. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междоусобіяхъ бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулиша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р.

17. Реймское евангеліе, изд. В. Ганкою. 1846 г. Ц. 3 р.

18. О бунтѣ г. Пинска и объ усмиреніи онаго въ 1648 году. Переводъ съ польскаго Николая Янковскаго. М. 1847 г., ц. 10 к.

19. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

20. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарулъскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 коп.

21. Критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина семейства и прочихъ, такъ называемыхъ, гуннскихъ его вельможъ, о которыхъ только упоминаетъ Приск въ своихъ путевыхъ запискахъ. Юрія Венелина. ц. 50 к.

22. Краткое описаніе о казацкомъ Малороссійск. народѣ и о военныхъ его дѣлахъ. Соч. Петра Симоновскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 1 р. 50 к.

23. Переписка и другія бумаги шведскаго короля Карла XII, польскаго Станислава Лещинскаго, татарскаго хана, турецкаго султана, Филиппа Орлика и кіей-

скаго воеводы Іосифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

24. Древнія святыни Ростова великаго. Съ 6 изображеніями. Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

25. Описаніе города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 к.

26. Паралипоменъ Зонаринъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп.

27. Иностранныя сочиненія и акты, относящіеся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. І. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.

28. Украинскія народныя преданія. Собралъ П. Кулишъ. Книжка первая. М. 1847 г., ц. 50 коп.

29. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 50 к.

30. Повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ тоя поры, какъ она Литвою завладѣна, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. И. И. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 25 коп.

31. Малороссійская переписка, хранящаяся въ московской Оружейной палатѣ. Сообщ. И. Забѣлинъ. М. 1848 г., ц. 10 к.

32. Граматично исказана об Руском ззику. Сочин. попа-Юрка Крижанища. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 1 р. 25 к.

33. Исторія Россійская. В. Н. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к.

34. Опытъ русскаго простонароднаго словотолковника. (Буквы А—П; стр. 1—181. М. Макарова. М. 1848 г., ц. 1 р.

35. Очеркъ жизни и дѣяній гр. Ал. Вас. Суворова-Рымникскаго. Изд. П. В. Голубкова. М. 1848 г., ц. 20 к.

36. Алексѣй Однорогъ. Истор. романъ. Спб. 1853 г. Ц. 1 р. съ пересылкою.

37. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бантышемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. І. М. 1848 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб.

38. Memorial poétique sur la guerre d'Orient, ecrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par lui même. Odessa. 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 р.

39. О времени происхожденія славян. письменъ. Соч. О. М. Бодянскаго. М. 1855 г. (безъ снимковъ) ц. 2 р.

40. Діаріушъ или журналъ, т.-е. повседневная записка случающихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго оказій и церемоній, такожъ и въ канцеляріи войсковой отправуемыхъ дѣлъ. Хорунжаго Ник. Дан. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г., ц. 50 коп.

41. Лѣтопись и описаніе г. Кіева. Сост. Н. Закревскій. Съ 4 литогр. рисунками. М. 1858 г., ц. 2 р.

42. Наставленіе выборному отъ Малороссійс. коллегіи въ Комиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Дм. Наталину и возраженіе депутата Гр. Политики на оное наставленіе. М. 1858 г., ц. 20 к.

43. Записка о Чукотскомъ народѣ, обитающемъ около береговъ Ледовитаго моря (изъ секретныхъ свѣдѣній Сенатскаго архива). Мнѣніе Мордвинова о способахъ, коими Россіи удобнѣе можно привязать къ себѣ постепенно кавказскихъ жителей. Письмо его же къ графу Аракчееву по дѣлу о контрактахъ на поставку сухопутнаго провіанта Перетцомъ и Злобинымъ. Мнѣніе адмирала Чичагова о продовольствіи столицы. Выписка изъ проекта Аверина о винномъ откупѣ. М. 1858 г., ц. 20 к.

44. Крестьянскія челобитныя. Письма помѣщиковъ. Челобитныя помѣщиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

45. Тетрадь, а въ ней имена писаны опальныхъ при царѣ и вел. князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіеп. Маркелла царю Алексѣю о мѵрѣ св. Николая чудотворца, хранившемся съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. П. Суворовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

46. Мнѣніе министра Юстиціи Трощинскаго о проектѣ Уложенія. М. 1859 г., ц. 10 к.

47. Примѣчанія на нѣкоторыя статьи, касающіяся до Россіи графа А. Р. Воронцова, импер. Александру I представленныя. Сообщ. А. И. Казначеевъ. Объясненія—смѣшалъ ли? (о расколоучителѣ діаконѣ Өедорѣ) О. М. Бодянскаго. М. 1859 г., ц. 10 к.

48. Мнѣнія генерала Мордвинова о вредныхъ послѣдствіяхъ для казны и частныхъ имуществъ отъ ошибочныхъ мѣръ управленія государств. казначействомъ; по дѣлу подрядчиковъ на пеньку и на парусныя полотна по Черноморскому флоту; о неудобствахъ могущихъ послѣдовать отъ введенія закона подвергать секвестру и публичной продажѣ имѣнія, кои дошли отъ

мужа къ женѣ, когда окажется на первомъ казенное взысканіе; и по дѣлу о помѣщицѣ Тоузаковой, обвиняемой въ смерти своего мужа. М. 1859 г., ц. 15 к.

49. Походы викинговъ, государств. устройство, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрингольма, перев. съ нѣмец. А. Шемякина. Съ приложеніями и примѣчаніями нѣмец. переводчика К. Ф. Фрина. М. 1859—1861 г., ц. за обѣ части 3 руб.

50. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. Майкова. М. 1860 г., ц. 50 коп.

51. а) Деньги и пулы древней Руси великокняжескія и удѣльныя. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X + 11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пудъ и денегъ). ц. 2 р. перес. за 2 ф. и б)—Прибавленіе 2-е (стр. I—IV + 5—82 + 2 таблицы (№ 13 и 14) М. 1862 г., ц. 50 коп. перес. за 1 ф.

52. Переписка между Россіею и Польшею по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ И. П. Бантышемъ-Каменскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г.—Ч. II. 1584—1612 гг. М. 1861 г.—Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г., ц. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три—3 р. 50 коп.

53. Замѣчаніе графа О. В. Ростопчина на книгу г. Стройновскаго. М. 1860 г., ц. 10 коп.

54. По дѣлу о князѣ А. И. Горчаковѣ. М. 1860 г., ц. 10 к.

55. Послѣдній день жизни импер. Екатерины II, и первый день царствованія импер. Павла I. Графа О. Ростопчина. М. 1860 г. ц. 10 коп.

56. Примѣчанія о невыгодной торговлѣ съ Бухаріей, писанныя въ 1730 г. Пьеромъ Куки. М. 1861 г., ц. 10 к.

57. Разсужденіе о пользахъ и невыгодахъ пріобрѣтенія Грузіи, Имеретіи и Одиши со всѣми прилежащими народами. М. 1861 г., ц. 10 к.

58. Каталогъ славяно-россійскимъ рукописямъ, погибшимъ въ 1812 г. проф. Бузе. В. Каразина. М. 1862 г., ц. 30 к.

59. Конст. Осдор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія К. О. Калайдовича и особенно для изображенія ученой его дѣятельности. П. А. Безсонова. М. 1862 г., ц. 1 р.

60. Дѣло объ Арсеніи Мацѣевичѣ, б. митрополитѣ Ростовскомъ. М. 1862 г., ц. 50 коп.

61. Матеріалы о Гаврилѣ Романовичѣ Державинѣ. М. 1863 г., ц. 30 к.

62. Путешествія венеціанца Марко Поло въ XIII в. Переводъ съ нѣмецкаго А. Шемякина. М. 1863 г., ц. 2 руб.

63. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р.

64. Матеріалы объ Ив. Ив. Бецкомъ. Сообщ. Илар. А. Чистовичемъ. М. 1863 г., ц. 50 коп.

65. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (нынѣ архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р.

66. Журналъ генералъ-маіора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г., ц. 1 руб.

67. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. Тульскаго, Рязанскаго и Калужскаго генералъ-губернатора Михаила Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышева и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г. цѣна 1 руб.

68. Надписи на письмахъ, въ старину въ русскомъ государствѣ употреблявшіяся. М. 1864 г., ц. 10 к.

69. Донесеніе попечителя Казанскаго округа на издателя „Библіографич. листовъ“ г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 1864 г., ц. 10 к.

70. Письма къ государынѣ цесаревнѣ Елизаветѣ Петровнѣ Мавры Шепелевой. М. 1864 г., ц. 10 к.

71. Жизнеописанія древнихъ и средневѣковыхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. А. Н. Шемякина. М. 1865 г., ц. 3. руб.

72. Обозрѣніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб.

73. Описаніе славянскихъ рукописей московской Патріаршей библіотеки. Раздѣлы I—III. Свящ. Писаніе, толкованіе его и каноническое право. Трудъ В. М. Undolьскаго. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1867 г. Ц. 50 к.

74. Путешествіе въ Московію барона Августина Майерберга и Горація Вильгельма Кальвуччи, пословъ импер. Леопольда къ царю Алексѣю въ 1661 г. Пе-

переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1874 г., ц. 2 р.

75. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затыркевича. М. 1874 г., ц. 2 р.

76. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію І. Г. Фокверодта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб.

77. Бытъ западно-русскаго селянина. Юл. О. Брачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп.

78. Описаніе путешествія въ Москву посла римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 р.

79. Реестра всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ королемъ польскимъ Іномъ Казимиромъ составленные 1649 г. октября 16-го дня, и изданные по подлинному, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г., ц. 1 р. 50 коп.

80. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ начался отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г., ц. 50 к.

81. О посольствѣ въ Китай графа Головкина. В. Н. Басинна. М. 1876 г., ц. 50 коп.

82. Донесеніе о Московіи Іоанна Перпитейна, посла импер. Максимиліана II при московскомъ дворѣ. Перев. съ итальянскаго гр. М. Д. Бутурлина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1876 г. Цѣна 25 коп.

83. Путешествіе антіохійскаго патріарха Макарія, описанное архидіакономъ Павломъ Алепскимъ, переведенным съ арабскаго на англійскій Ф. К. Бельфуромъ, а съ англійскаго на русскій Дмитріемъ Благово. Выпускъ 1-й. М. 1876 г., ц. 1 р. (597).

84. Русскія народныя пѣсни, собранныя П. В. Шейнымъ. Пѣсни былевыя. М. 1877 г., ц. 1 р. (795).

85. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Даніила принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго И. А. Тихомирова. М. 1877 г., ц. 50 коп.

86. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. Ѳ. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ ч. I—IV., М. 1877. ц. 10 руб.

87. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна экзарха Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

88. Книга записная именнымъ письмамъ и указамъ императр. Анны Іоанновны и Елизаветы Петровны Сем. Андреевичу Салтыкову, 1732—1742 г. Съ предисл. А. Кудрявцева. М. 1878 г., ц. 50 к.

89. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, екзархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г., ц. 3 р.

90. Житіе преподобнаго отца нашего Ѳеодосія игум. печерскаго. Списаніе Нестора. По харатейн. списку московск. Успен. собора буква въ букву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г., ц. 30 коп.

91. Куранты или вѣстовыя письма 1655 и 1665 гг. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

92. Челобитье лѣкаря Родольта боярину Б. И. Морозову. Царскіе указы: о г. Ярославлѣ, о писаніи имени Траханіотова съ *ничемъ*. Приговоръ бояръ относительно Чигиринскаго похода. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

93. Послѣдніе дни кн. Вас. Лук. Долгорукова въ Соловецкомъ монастырѣ. Послѣдніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

94. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьевскаго архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской библіотекѣ. М. Лилеева. М. 1880 г., ц. 20 к.

95. Записка объ Архангельскомъ кѳедральномъ соборѣ. Записка объ Онежскомъ Крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій еп. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

96. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Розыскъ о Моисеѣ Чуринѣ и о волшебныхъ его письмахъ, производившійся въ Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 г. Сообщ. И. А. Попова. М. 1880 г., ц. 20 к.

97. Изложеніе хода миссіонер. дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровскаго. М. 1880 г. ц. 1 р.

98. Библіографич. матеріалы собранные Андреемъ Поповымъ. IX—XIV. М. 1881 г., Ц. 50 коп. XV—XIX подъ редакціей М. П. Сперанскаго. М. 1889 г. Ц. 1 рубл. (4). XX подъ редакціей В. Н. Щепкина, М. 1890 г. Ц. 1 рубл. (11). XXI. «Слово краткое» въ защиту монастырскихъ имуществъ. Съ предисловіемъ А. Д. Григорьева. М. 1902 г., ц. 50 коп., (120). Отдѣльно: № XV Дѣянія апп. Петра и Павла. Ц. 50 коп. (12).

№ XVII. Слово о лжи и клеветѣ. Ц. 20 к. (13). — XVIII Хронографы Моск. Чудова монастыря. Ц. 50 к. (10).—XIX. Бѣлорусскій сборникъ. Ц. 50 к. (9).—XX. Слово кратко въ защиту монастырскихъ имуществъ. Съ предисловіемъ А. Д. Григорьева. М. 1902 г. Ц. 50 к. (120).

99. Посланія священно-архим. Фотія къ духовной дщери его дѣвицѣ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г. ц. 50 коп.

100. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертоминскаго мужскаго монастыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881 г., ц. 25 коп.

101. Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія. Изслѣдованіе Василія Жмакина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.

102. Изъ бумагъ митрополита московскаго Платона. М. 1882 г., ц. 50 коп.

103. Домострой по списку Императ. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Съ предисловіемъ И. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 коп.

104. Копія съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп.

105. Святославовъ Изборникъ 1073 г. съ греческимъ и латинскимъ текстомъ. 1-й выпускъ. Съ предисловіемъ Е. В. Барсова и А. Л. Дювернуа. (I—XXV+1—22+1—184). М. 1882 г., ц. 3 руб.

106. Великое Зерцало. (Изъ исторіи русской переводной литературы XVII в.). Изслѣдованіе П. В. Владимирова. М. 1884 г., ц. 1 р. (20).

107. Описаніе актовъ архива Маркевича, относящихся къ исторіи южнорусскихъ монастырей. Е. В. Барсова. М. 1884 г., ц. 50 коп. (967).

108. Письма разныхъ лицъ знаменитому архіепископу Иннокентію Борисову. Матеріалы для исторіи Россіи текущаго столѣтія. Собраны Н. И. Барсовымъ. М. 1885 г., ц. 50 коп. (287).

109. Мнимый «туранизмъ» русскихъ. Къ вопросу объ инородцахъ и переселеніяхъ ихъ въ Россіи. П. А. Безсонова. М. 1885 г., ц. 50 к. (9).

110. Біографическіе очерки сенаторовъ. (По матеріаламъ, собраннымъ Н. И. Барановымъ). П. Н. Семенова. М. 1886 г., ц. 1 р. 50 к. (20).

111. Константинъ Никитичъ Тихонравовъ. И. Голышева. М. 1886 г., ц. 30 коп. (9).

112. О Тиверіадскомъ морѣ. По списку XVI в. Е. В. Барсова. М. 1886 г., ц. 20 коп. (73).

113. Акиръ Премудрый во вновь открытомъ сербскомъ спискѣ XVI в. Съ предисловіемъ Е. В. Барсова. М. 1887 г., ц. 30 коп. (285).

114. а) Лѣтопись византійца Ѳеофана. Въ переводѣ (1846 г.) съ греческаго проф. В. И. Оболенскаго. М. 1891 г. (I—IV+1—48). Ц. 30 коп. б) Тоже, въ переводѣ В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—II+1—270). Ц. 2 руб.

115. О селахъ Рождественѣ, что на рѣкѣ Истрѣ, Пятницкомъ-Берендѣевѣ и Мушкинѣ, состоящихъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ, Московской губерніи, до 70-хъ годовъ XVIII столѣтія. Я. Копьева. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

116. Дѣло о богопротивныхъ сборищахъ и дѣйствіяхъ. И. А. Чистовичъ. М. 1887 г., ц. 40 к. (8).

117. Преосвященный Іеремія въ схимонашествѣ Іоаннъ, епископъ Нижегородскій и Арзамасскій † 6 декабря 1884 г. А. А. Титова. М. 1887 г., ц. 50 к. (5).

118. Новыя данныя о Земскомъ соборѣ 1648—1649 гг. А. И. Зерцалова. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

119. Село Клементьево нынѣ часть Сергіевскаго посада, составляющая одинъ изъ ея приходовъ. М. 1887 г., ц. 50 к. (4).

120. Лѣтописи Волоколамскаго Іосифова монастыря. Матеріалы изъ дѣлъ архива московской духовной консисторіи 1746—1852 г., собранные свящ. П. Виноградовымъ. М. 1888 г., ц. 60 к. (5).

121. Изъ Сибирскихъ актовъ: о Демьянѣ Многогрѣшномъ и дикихъ людяхъ чюлюгдеяхъ. Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голомбіевскій. М. 1888 г., ц. 20 коп.

122. Матеріалы для Русской исторіи, собр. С. А. Бѣлокуровымъ. М. 1888 г., ц. 3 руб.

123. Лѣтопись церкви св. великомученика и побѣдоносца Георгія, что на Красной горкѣ, въ Никитскомъ сорокѣ, столичнаго города Москвы. Я. Копьева. М. 1888 г., ц. 50 к. (10).

124. Реляціи временно-главнокомандовавшаго русскою арміею генералъ-поручика Фролова-Багрѣева 1759 г. Д. О. Масловскаго. М. 1888 г., ц. 50 к. (14).

125. Новыя данныя о Владимірѣ Атласовѣ. Н. Н. Оглоблинъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (17).

126. Дѣло М. Верещагина въ Сенатѣ въ 1812—1816 годахъ. Н. А. Поповъ. М. 1888 г., ц. 20 к. (12).

127. Слѣдственная коммиссія о зло-

175. Реляціи кн. А. Д. Кантемира изъ Лондона (1732—1733 гг.). Т. I. Съ введеніемъ и примѣчаніями В. Н. Александренка. М. 1892 г., ц. 1 р. (12)

176. Московская Тихвинская, что въ малыхъ Лужникахъ, за Новодѣвичьимъ монастыремъ, церковь. Историческое описаніе, составленное священникомъ Н. А. Скворцовымъ. М. 1892 г., ц. 1 р. (11)

177. Грузинскій изводъ сказанія о св. Георгіи. А. С. Хаханова. М. 1892 г., ц. 30 к. (28).

178. Общій архивъ министерства Императорскаго Двора. II. Списки и выписки изъ архивныхъ бумагъ. (Описи домовъ и движимаго имущества кн. Потемкина-Таврическаго, купленныхъ у наслѣдниковъ его императрицею Екатериною II). М. 1892 г., ц. 40 к. (14).

179. Памяти Нила Александровича Попова. П. Шимко и А. Голомбіевскаго. М. 1892 г., ц. 30 к. (23).

180. Къ исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ въ православную церковь. М. 1892 г., ц. 1 р. (5).

181. Матеріалы для исторіи гор. Саратова. I. Записи книгъ Печатнаго приказа (1650—1675 гг.). Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голомбіовскій. М. 1892 г., ц. 30 к.

182. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ:

Вып. I-й: Собраніе рукописей митр. Макарія, Мѣлецкаго монастыря на Волыни, Кіевобратскаго монастыря и Кіевской духовной семинаріи. Н. И. Петрова. М. 1892 г., ц. 2 р.

Вып. II-й. Рукописи Кіевопечерской лавры, кіевскихъ монастырей: Златоверхомихайловскаго, Пустыннониколаевскаго, Выдубицкаго, женскаго Флоровскаго и Десятинной церкви. М. 1897 г., ц. 2 р.

183. Слава Россійская. Комедія 1724 года, представленная въ Московскомъ гошпиталѣ, по случаю коронаціи императрицы Екатерины Первой. Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1892 г., ц. 60 к. (16).

184. Село Волынское и деревни Давыдково и Молотцы. (По описи 1735 г.). С. Бѣлокуровъ. М. 1892. Ц. 50 к. (15).

185. Попытка Петра I къ распространенію среди русскаго народа научныхъ сельскохозяйственныхъ знаній. М. 1892. Ц. 30 к. (16).

186. Христорождественская церковь въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. I. А. М. 1892 г., ц. 50 к. (16).

187. Ивановскій каналъ, начатый Петромъ Великимъ для соединенія Волги съ Дономъ. А. И. Миловидовъ. М. 1892. Ц. 30 к. (15).

188. Дневникъ генерала Патрика Гордона. Переводъ съ нѣмецкаго М. Салтыковой. Ч. 1-я, 1655—1661 гг. М. 1892 г., ц. 1 р. 25 к. Ч. II, 1661—1684 г. М. 1892 г., ц. 1 р. 25 коп.

189. Шесть документовъ, касающихся пребыванія Петра I въ Даніи. Ю. Н. Щербачевъ. М. 1893 г., ц. 50 к. (16).

190. О возвращеніи въ 1689 г. въ патріаршее вѣдомство подмосковнаго сельца Кунцева съ пустошьми. М. 1893 Ц. 20 к. (11).

191. Объ оскорбленіи царскихъ пословъ въ Крыму въ XVII вѣкѣ. А. И. Зерцаловъ. М. 1893 г., ц. 30 к. (18).

192. Датскій Архивъ. Матеріалы по исторіи древней Россіи, хранящіеся въ Копенгагенѣ 1326—1690 гг. Сообщилъ Ю. Н. Щербачевъ. М. 1894 г., ц. 2 р.

193. Исторія экономическаго быта великаго Новгорода. Изслѣдованіе проф. А. И. Никитскаго. М. 1893 г., ц. 2 р.

194. Грузинскіе дворянскіе акты и родословныя росписи. (Матеріалы для исторіи Грузіи). Съ предисловіемъ и примѣчаніями А. С. Хаханова. М. 1893 г., ц. 30 к. (7)

195. Сказаніе о построеніи обыденнаго храма въ Вологдѣ «во избавленіе отъ смертоносныя язвы». М. 1893 г., ц. 20 к. (9).

196. Московскій Благовѣщенскій священникъ Сильвестръ, какъ государственный дѣятель. Епископа Сергія (Соколова). М. 1893 г., ц. 50 к. (24).

197. Письма О. М. Бодянскаго къ отцу. Письма И. П. Сахарова къ О. М. Бодянскому. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г., ц. 50 к. (63).

198. Житіе св. Леонтія епископа ростовскаго. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г., ц. 50 к. (18).

199. Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей болгарскаго языка. Составилъ П. А. Лавровъ. М. 1893 г., ц. 2 р. (5).

200. Междукняжескія отношенія во Владиміро-Московскомъ великомъ княжествѣ въ XIV—XV в. (Къ вопросу о «двуименныхъ» или «союзныхъ» деньгахъ. В. Уланицкаго). М. 1893 г., ц. 30 к. (25).

201. Неканонизованные святые гор. Шуи (Владимирской губерніи). Опытъ агіографическаго изслѣдованія священника Ник. Миловскаго. М. 1893 г., ц. 20 к. (22).

202. Новый источникъ для исторіи московскихъ волненій 1648 г. С. Платонова. М. 1893 г., ц. 20 к. (25).

203. Александрія русскихъ хронографовъ. Изслѣдованіе и текстъ. В. Истринъ. М. 1893 г., ц. 3 рубля съ пересылкой (60).

204. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе литовско-русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута. Историческіе очерки Матвѣя Любавскаго. Съ картою литовскорусскаго государства въ концѣ XV и начала XVI в. М. 1893 г., ц. 5 р. (15).

205. Объ отпускѣ на богомолье въ Троице-Сергіевъ монастырь воеводы города Можайска П. И. Савёлова въ 1702 г. О найденномъ въ Можайскѣ денежномъ кладѣ 1702 г. М. 1893 г. А. М. Савеловъ, ц. 20 к. (4).

206. Къ исторіи московскаго мятежа 1648 г. А. П. Зерцаловъ. М. 1893 г., ц. 20 к.

207. Московскій Китай городъ въ XVII вѣкѣ (по описи 1695 г.). А. П. Зерцаловъ, М. 1893., ц. 30 к. (11).

208. Окладная расходная роспись денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1681 г. (Къ исторіи государств. росписей XVII в.) А. П. Зерцаловъ, М. 1893., ц. 40 к. (20).

209. Къ исторіи бунта Стеньки Разина въ Заволжьѣ. А. А. Голубева. М. 1894 г., ц. 25 к. (28).

210. Св. князь Всеволодъ-Гавріилъ и его значеніе въ исторіи нашего отечества и въ частности Пскова. Е. Лебедева. М. 1894 г., ц. 20 к. (29).

211. Подписи царей Бориса Годунова и Алексѣя Михайловича. Ю. П. Щербачевъ. М. 1894 г., ц. 30 к. (79).

212. Къ вопросу о распредѣленіи столовъ между русскими князьями въ XI—XII вв. П. Аммонъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (19).

213. Къ біографіи Владимира Атласова. Н. Оглоблинъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (32).

214. Стихъ о злой травѣ шихъ. Съ предисловіемъ И. А. Голышева. М. 1894 г., ц. 20 к. (42).

215. Введенская и Пятницкая церкви въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. І. А. М. 1894 г., ц. 20 к. (42).

216. Тверской уѣздъ въ XVI вѣкѣ. Его населеніе и виды земельнаго владѣнія. (Этюдъ по исторіи провинціи Московскаго государства). П. И. Лаппо. М. 1894 г., ц. 1 рубль. (19).

217. Сильвестра Медвѣдева созерцаніе краткое лѣто 7190—92, въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ. Съ предисловіемъ и примѣчаніями Александра Прозоровскаго. М. 1894 г., ц. 1 р. 50 к. (158).

218. Къ исторіи сельскохозяйственнаго быта Костромскихъ Ипатьевскаго и Богоявленскаго монастырей. І. Командировка столыпина Н. М. Олешмова. М. 1894 г., ц. 50 к. (4).

219. Амфилохій епископъ Угличскій († 20 іюня 1893 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1894 г., ц. 30 к. (22).

220. Сарайская и Крутицкая епархіи. Священника Н. А. Соловьева. Вып. 1-й. М. 1894 г., ц. 1 р. (29). Вып. 2-й, ц. 2 р. Вып. 3-й. М. 1902 г., ц. 2 р. (150).

221. Рукописи П. І. Шафарика (нынѣ музея королевства Чешскаго) въ Прагѣ. Описалъ М. Сперанскій. М. 1894 г., ц. 50 к. (33.)

222. Объѣзжіе головы и полицейскія дѣла въ Москвѣ въ концѣ XVII в. А. П. Зерцалова. М. 1894. Ц. 40 к. (31).

223. Григоровичевъ паримейникъ въ сличеніи съ другими паримейниками. Издалъ Романъ Брандтъ. В. І., М. 1894., ц. 50 коп. (31). Вып. II, ц. 50 к. (48). Вып. III: ц. 50 коп.

224. Память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III. Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи Императ. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 28 октября 1894 г. предсѣдателемъ общества В. О. Ключевскимъ. М. 1894 г., ц. 15 к.

225. Акты домашняго архива гг. Змеевыхъ. А. И. Миловидовъ. М. 1894 г., ц. 20 к. (13).

226. Отчеты о присужденіи обществомъ премія Г. Ѳ. Карпова.

І. Разборъ изслѣдованія В. О. Эйнгорна «О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михаиловича», составленный С. Т. Голубевымъ, М. 1894., ц. 50 к.

ІІ. Разборъ изслѣдованія М. К. Любавскаго «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе литовско-русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута», составленный С. А. Бершадскимъ. М. 1894 г., ц. 50 к.

ІІІ. Разборъ изслѣдованія С. А. Бѣлокурова «О библіотекѣ Московскихъ Государей въ XVI в.», сост. М. П. Соколовымъ. М. 1897 г. Ц. 20 к.

IV. Разборъ соч. М. И. Лилеева «Изъ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ», состав. С. Т. Голубевымъ. М. 1898 г. Ц. 20 к.

V—VI. Разборы соч.: 1) В. А. Уланицкаго «Историч. очеркъ русскихъ консульствъ за границей», сост. гр. Л. Бобринскимъ и 2) С. Т. Голубева «Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сно-

движники», сост. Е. Е. Голубинскимъ. М. 1900 г., ц. 30 к.

227. Очерки по исторіи Грузинской словесности. А. С. Хаханова. Вып. 1. М. 1895., ц. 2 рубля. (204). Вып. 2. М. 1897 г., ц. 2 р. 40 к. (4). Вып. 3. М. 1901 г. Ц. 3 р. (47).

228. Рѣчи, произнесенныя Іоанникіемъ Галятовскимъ въ Москвѣ въ 1670 г. В. Эйнгорнъ. М. 1895 г., ц. 20 к. (39).

229. Къ исторіи сношеній Россіи съ Германіей въ началѣ XVI в. Г. Писаревскій. М. 1895 г., ц. 20 к. (13).

230. Докладная выписка 121 (1613) г. о вотчинахъ и помѣстьяхъ. А. Н. Барсуковъ. М. 1895 г., ц. 30 к. (296).

231. Памфлетъ Г. П. Ермолова на графа М. М. Сперанскаго. Съ предисловіемъ Е. Н. Соколова. М. 1895 г., ц. 20 к. (10).

232. О верстаніи новиковъ всѣхъ городовъ 7136 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г., ц. 20 к.

233. Опись книгъ библіотеки Московскаго Успенскаго собора. М. 1895 г., ц. 30 к. (190).

234. Къ біографіи митрополита Московскаго Платона и исторіи Виѳанской духовной семинаріи. Письма митрополита Платона къ Высочайшимъ особамъ. С. Д. Муретова. М. 1895 г., ц. 20 к. (121).

235. Къ исторіи сношеній Россіи съ Швеціей при царѣ Иванѣ IV. А. А. Чумикова. М. 1895 г., ц. 20 к. (32).

236. Къ матеріаламъ по исторіи Грузіи XI—XII вв. Ѳ. Жорданія. М. 1895 г., ц. 20 к. (37).

237. Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа (1592—1768 гг.). Составилъ Н. Н. Оглоблинъ. Часть первая: документы воеводскаго управленія. М. 1895 г., ц. 2 руб. съ пересылкой. (100). Часть 2-я: документы таможеннаго управленія. Съ дополненіями къ I части. Ц. 1 руб.—Часть 3-я: документы по сношеніямъ мѣстнаго управленія съ центральнымъ. М. 1900 г. Ц. 1 р. 50 коп. (170).—Часть 4-я: документы центральнаго управленія. Съ предметнымъ указателемъ къ I—IV частямъ. М. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к. (250).

238. Губныя и земскія грамоты Московскаго государства. Изслѣдованіе Сергѣя Шумакова. М. 1895 г., ц. 2 р. (180).

239. Матеріалы къ литературной исторіи русскихъ Ичель. І. Виктора Семенова. М. 1895 г., ц. 50 к. (143).

240. Древній Сосенскій станъ Московскаго уѣзда. Д. Шеппинга. М. 1895 г., ц. 50 к. (137).

241. Лѣтописецъ русскій (Московская лѣтопись). По рукописи принадлежащей А. Н. Лебедеву. М. 1895 г., ц. 1 р. 25 к. (80).

242. Святые Вологодскаго края. Изслѣдованіе Николая Коноплева. М. 1895 г., ц. 1 р. (41).

243. Письма А. Н. Шемякина къ О. М. Бодянскому (1859—1875 г.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1895 г. (76).

244. Климентъ епископъ Словѣнскій. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ П. А. Лаврова. М. 1895 г., ц. 50 к. (50).

245. Государевъ Хамовный дворъ въ Московской Кадашевской слободѣ. (Постройка на немъ новыхъ зданій въ 1658—1661 гг.). М. 1895 г. А. А. Мартыновъ, ц. 20 к. (100).

246. Извѣстіе, касающееся подробностей бунта, недавно поднятаго въ Московіи Стенькою Разинымъ. Напечатано у Ѳомы Ньюкембъ 1672 г. Перевелъ съ англійскаго А. Станкевичъ. М. 1895 г., ц. 50 коп. (37).

247. О перемиріи состоявшемся между Швеціей и Россіей въ 1537 г. Перевелъ съ шведскаго А. Чумикова. М. 1895 г., ц. 20 к. (6).

248. Къ матеріаламъ о ворожбѣ въ древней Руси. Сыскное дѣло 1642—1643 гг. о намѣреніи испортить царицу Евдокію Лукьяновну. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г., ц. 30 к. (91).

249. Матеріалы для исторіи патріарха московскаго Питирима. Сообщилъ М. Г. Поповъ. М. 1895 г., ц. 20 коп. (34).

250. Сильвестръ Медвѣдевъ. Его жизнь и дѣятельность. Изслѣдованіе А. Прозоровскаго. М. 1896 г., ц. 3 р.

251. Церковныя земли въ Ростовскомъ уѣздѣ XVII в. (по писцовымъ книгамъ 1629—1631 гг.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1896 г., ц. 25 коп.

252. Русское сказаніе о Лоретской Богоматери. А. И. Кирпичникова. М. 1896 г., ц. 15 коп.

253. Изъ актовъ Тверскаго Отроча монастыря 7052—7146 гг. Сообщилъ Сергѣй Шумаковъ. М. 1896 г., ц. 15 коп.

254. О построеніи Московскаго Покровскаго (Василія Блаженнаго) собора. Новыя лѣтописныя данныя. М. 1906. Ц. 20 к.

255. Еще новыя данныя о построеніи Московскаго Покровскаго (Василія Блаженнаго) собора. П. Священника І. Кузнецова. М. 1896 г., ц. 20 коп.

256. Къ исторіи мятежа 1648 года въ

Москвѣ и другихъ городахъ. Сообщилъ А. И. Зерцаловъ. М. 1896 г., ц. 40 к. (82).

257. О «непрандахъ и непригожихъ рѣчахъ» новгородскаго митрополита Кипріана (1627—1633 гг.). Сообщилъ А. И. Зерцаловъ. М. 1896 г., ц. 30 коп. (86).

258. Какашъ и Текгандеръ. Путешествіе въ Персію черезъ Московію 1602—1603 гг. Переводъ съ нѣмецкаго Алексѣя Станкевича. М. 1896 г., ц. 70 коп.

259. О извощикѣ 1-го гренадерскаго баталіона (Низоваго корпуса) Евстафіѣ Артемьевѣ, называвшемся царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ. Рескриптъ импер. Павла о письмѣ Костюшки. Грамота царя Алексѣя о ловчемъ дьякѣ П. Ларіоновѣ. Слово по случаю взятія Очакова Минихомъ. М. И. Прокоповичъ. М. 1896 г. Ц. 20 к (29).

260. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Е. Е. Голубинскаго. М. 1896 г., ц. 50 к.

261. Казанская и Ильинская церкви Ильинскаго прихода въ Сергіевскомъ посадѣ Московской губерніи. І. А. М. 1896 г. Ц. 50 к. (11).

262. О большихъ строителяхъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря. И. Успенскій. М. 1896 г. Ц. 30 к. (39).

263. Смѣсь 2-й книги Чтеній 1896 г. (№№ 1—10). М. 1896 г. Ц. 40 к. (10). Смѣсь 1 кн. 1897 г. (первые 1—5 №№). Ц. 10 к. (5).—Смѣсь 1 кн. 1898 г. Ц. 20 к. Смѣсь 2-й кн. 1901 г. Ц. 20 коп. (4).

264. Неизданные русскіе акты XV—XVI вв. Ревельскаго городского архива. А. Чумиковъ. М. 1897 г. Ц. 10 к. (26).

265. Московскій Архивъ Министерства Юстиціи. Акты XVII XVIII вв., извлеченные А. И. Зерцаловымъ. М. 1897 г. Ц. 75 к. (13).

266. О раскопкахъ въ Московскомъ Кремлѣ XVIII в. А. Зерцаловъ. М. 1897 г. Ц. 75 к. (85).

267. Акты изъ собранія А. И. Яцимирскаго (№№ 1—5. Чтенія 1897 г. кн. I). М. 1897 г. Ц. 15 к. (5).

268. Дневники второго похода Стефана Баторія на Россію (1580 г.). Яна Зборовскаго и Луки Данилынскаго. Переводъ съ польскаго О. Н. Малевскаго. М. 1897 г. Ц. 50 к. (40).

269. О начальномъ кіевскомъ лѣтописномъ сводѣ. А. А. Шахматова. I—III. М. 1897 г. Ц. 50 к. (33).

270. Поздравленія Виленской дух. семинаріи въ день тезоименитства моск. митроп. Платона. С. Муретова. М. 1897 г. Ц. 30 к. (15).

271. О содержаніи въ нынѣшнее мирное время (1725 г.) арміи и какимъ образомъ крестьянъ въ лучшее состояніе привесть. М. И. Прокоповичъ. М. 1897 г. Ц. 10 к. (42).

272. Послѣдованіе проскомидіи, великаго входа и причащенія въ славянорусскихъ служебникахъ XII—XIV вв. Сергѣй Муретовъ. М. 1897 г. Ц. 50 к. (5).

273. Грамоты съ подписями Бориса, Димитрія и Степана Годуновыхъ 7080—7111 гг. Съ предисловіемъ графа С. Д. Шереметева. М. 1897 г. Ц. 25 к. (38).

274. Изданія Московской Синодальной типографіи 1751 г. и Московскаго Университета 1764 г. И. С. Бѣлиевъ М. 1897 г. Ц. 50 к. (2).

275. Россія и Швеція въ первой половинѣ XVII вѣка. Сборникъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Шведскаго Государственнаго Архива и касающихся исторіи взаимныхъ отношеній Россіи и Швеціи въ 1616—1651 гг. Съ предисловіемъ, примѣчаніями и алфавитнымъ указателемъ личныхъ именъ. К. П. Якубова М. 1897 г. Ц. 2 р. (400).

276. Библіотека Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ въ 1896 г. Е. И. Соколовъ. М. 1897 г. Ц. 20 коп. (50).—въ 1897 г. Его же. М. 1898 г. Ц. 10 коп. (40).—въ 1898—1899 г. Его же М. 1899 г. Ц. 15 к. (51).—въ 1899—1900 гг. Его же. М. 1900 г. Ц. 20 коп. (48).—въ 1900—1901 г. Его же. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (80).—въ 1901—1902 гг. Его же. Ц. 20 к. (75).

277. Достовѣрность отрывка изъ Полоцкихъ лѣтописей, помѣщеннаго въ Исторіи Россіи Татищева подъ 1217 г. А. П. Сапунова. М. 1898 г. Ц. 20 к. (23).

278. Матеріалы для изученія творчества и быта бѣлоруссовъ. I. Пословицы, поговорки, загадки. Е. А. Лицкаго. М. 1898 г. Ц. 50 коп. (60).

279. Пугачевщина въ Сибири. Очеркъ по документамъ экспедиціи генерала Декалонга. Составилъ А. И. Дмитріевъ-Мамоновъ. М. 1898 г. Ц. 1 р. (55).

280. Научно-образовательныя сношенія Россіи съ Западомъ въ началѣ XVII в. М. 1898 г. Ц. 50 коп. (185).

281. Вкладная книга Нижегородскаго Печерскаго монастыря съ предисловіемъ А. Гатова. М. 1898 г. Ц. 50 к. (25).

282. Посланіе Ивана Бѣгичева о видимомъ образѣ Божіемъ. По ркп. XVII в. собранія А. И. Яцимирскаго М. 1898 г. Ц. 25 к. (55).

283. [illegible]. М. 1898 г. Ц. 15 к. ([illegible]).

284. [illegible]. М. 1898 г. Ц. 20 к. ([illegible]).

285. Матеріалы для исторіи [illegible] въ Россіи [illegible]. М. 1898 г. Ц. 20 к. ([illegible]).

286. Изъ [illegible] Донъ-Жуана Персидскаго. Путешествіе персидскаго посольства чрезъ Россію, отъ Астрахани до Архангельска, въ 1599—1600 гг. Переводъ съ испанскаго. С. Н. Соковнинъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (78).

287. [illegible] книга [illegible]. Съ предисловіемъ [illegible]. М. 1899 г. Ц. 25 к. ([illegible]).

288. Житіе св. Наума и похвальное слово св. Кириллу и Мефодію по списку 16 в. Издалъ П. А. Лавровъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (80).

289. Къ исторіи внутренней жизни духовныхъ семинарій ([illegible]). Н. Н. Петровъ. М. 1899 г., ц. 25 к. (19).

290. Указъ императора Іоанна Антоновича 9 ноября 1740 г. Графъ С. Д. Шереметевъ. М. 1899 г., ц. 15 к. (18).

291. Житіе св. Арсенія, епископа Новгородскаго, въ спискѣ 2й половины XIV-го вѣка. Съ предисловіемъ А. С. Орлова. М. 1899 г. Ц. 25 к. (60).

292. Бумаги [illegible], хранящіеся въ библіотекѣ Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Е. И. Соколовъ. М. 1899 г. Ц. 25 к. (50).

293. Обычное право русскихъ инородцевъ. Матеріалы для библіографіи обычнаго права. Е. И. Якушкинъ. М. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к. (33).

294. Обзоръ грамотъ Коллегіи Экономіи. Выпускъ первый. Обзоръ Бѣжецкихъ (1300—1767 гг.) и Алатырскихъ (1607—1761 гг.) актовъ. Сергѣй Шумаковъ. М. 1899 г. Ц. 1 р. 50 к. (85).— Вып. 2-й. Тексты и обзоръ Бѣлозерскихъ актовъ (1395—1758 гг.). М. 1900 г. Ц. 1 р. 80 к. (86).

295. Поученіе Исаія, митрополита Нижегородскаго и Алатырскаго. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1899 г. Ц. 25 к. (38).

296. Сборникъ XII вѣка Московскаго Успенскаго собора. Выпускъ первый. Изданъ подъ наблюденіемъ А. А. Шахматова и П. А. Лаврова. М. 1899 г. Ц. 1 р. (243).

297. Чиновникъ Новгородскаго Софійскаго собора. Александръ Голубцовъ. М. 1899 г. Ц. 1 р. 75 к. ([illegible]).

298. Сочиненія Константина Багрянороднаго „О фемахъ“ (De thematibus) и „О народахъ“ (De administrando imperio). Съ предисловіемъ Гавріила Ласкина. М. 1899 г. Ц. 1 р. ([illegible]).

299. Угличскіе акты (1400—1749 гг.). Сергѣй Шумаковъ. М. 1899 г. Ц. 2 р. ([illegible]).

300. Русскія арміи въ царствованіе имп. Екатерины II. Матеріалы для русской военной исторіи. Изданіе Андрея Лебедева, по сдѣланнымъ ему пожертвованіямъ. М. 1899 г. Ц. 1 р. (136).

301. Штрафы за русское платье при имп. Петрѣ Великомъ. Н. С. [illegible]. М. 1899 г. Ц. 15 к. (19).

302. Въ 1786-й году [illegible]. Текстъ съ предисловіемъ С. А. [illegible]. М. 1899 г. Ц. 50 к. (72).

303. [illegible] литературѣ до [illegible] Н. И. Буслаева [illegible] Константину Дмитріевичу [illegible] Николаю Александровичу (1859—1860 гг.) [illegible]. М. 1899 г. Ц. 25 к. (10[illegible]).

304. Акты литовско-русскаго государства. Съ предисловіемъ М. В. Довнаръ-Запольскаго. Вып. I-й, 1390—1529 г. М. 1900 г., ц. 2 р.

305. Вильямъ Парри. Проѣздъ чрезъ Россію персидскаго посольства въ 1599—1600 гг. Переводъ съ англійскаго С. Соковнина. М. 1900 г., ц. 30 к.

306. Записки Юста Юля датскаго посланника при Петрѣ Великомъ (1709—1711 гг.). Переводъ съ датскаго Ю. Н. Щербачева. М. 1900 г., ц. 3 руб.

307. Новгородскій уѣздъ Вотской пятины по писцовой книгѣ 1500 г. Историко-экономическій очеркъ (прим. Сергія Тихомирова). М. 1900 г., ц. 1 р.

308. Указатель къ „Опыту россійской библіографіи“ В. С. Сопикова (книги гражданской печати). Составилъ Н. В. Рогожинъ. М. 1900 г., ц. 3 р.

309. О сыскныхъ помѣстныхъ и денежныхъ четвертныхъ и городовыхъ окладахъ съ 1614 по 1619 гг. и о большомъ сыскѣ окладовъ 1622 г.— Списки съ таможенныхъ цѣловальныхъ росписей и перечневая выписка по г. Енисейску XVII в. Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. Ц. 1 руб. (2).

310. Къ исторіи г. Кашина и его уѣзда. Сообщилъ І. Кузнецовъ. Ц. 20 коп.

311. Родословная Шепелевыхъ конца

XVII вѣка. — Земельные акты Уфимскихъ башкиръ-вотчинниковъ. Ц. 10 коп. (5).

312. Опись имущества боярина А. С. Матвѣева. Сообщилъ Г. Писаревскій. Ц. 15 коп. (13).

313. Акты Ревельскаго городскаго Архива. (№№ 1—3). Сообщилъ А. Чумиковъ. Ц. 15 коп. (2).

314. Церковно-приходская жизнь въ г. Каргополѣ въ XVI—XIX вв. К. А. Докучаева-Баскова. М. 1900 г. Ц. 30 к. (45).

315. Новыя данныя о службѣ Николая Спаѳарія въ Россіи (1671—1708). Юрія Арсеньева. М. 1900 г. Ц. 50 коп. (35).

316. Письмо сардинскаго посла барона де-ла-Турбіа о Россіи. 1796 г. Съ предисловіемъ М. Поліевктова. М. 1900 г. Ц. 30 коп. (4).

317. Новыя данныя о библіотекѣ кн. Д. М. Голицына (верховника). Кн. Н. В. Голицына. М. 1900 г. Ц. 30 коп. (9).

318. О вступленіи на престолъ императ. Екатерины II (записка современника, грузинскаго архіерея). А. С. Хахановъ. М. 1900 г. Ц. 20 коп. (20).

319. Опись 24 рукописей О. И. Буслаева, нынѣ принадлежащихъ библіотекѣ Императорскаго Московскаго Университета. Е. В. Соколова. М. 1900 г. Ц. 20 к. (140).

320. Литовскій канцлеръ Левъ Сапѣга о событіяхъ Смутнаго времени. М. Любавскаго. М. 1901 г. Ц. 30 коп. (53).

321. Изъ переписки В. А. Мацѣевскаго съ русскими учеными. В. А. Францева. М. 1901 г. Ц. 40 коп. (10).

322. Опись Московскому Перерѣпинскому подворью, учиненная 3 апрѣля 1763 г. Лук. Талызинымъ. М. 1901 г. Ц. 25 коп. (10).

323. Пять сговорныхъ рядныхъ записей XVII и начала XVIII в. Изъ собранія актовъ Ю. В. Арсеньева. М. 1901 г. Ц. 20 к. (12).

324. О приписываемомъ Игнатію Смольнянину описаніи Іерусалима. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (22).

325. Письма Д. И. Фонвизина къ А. М. Обрѣскову. 1772 г.—Кн. П. В. Голицынъ. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (35).

326. Столѣтіе сатирическаго журнала «Что-нибудь отъ бездѣлья на досугѣ». 1800—1900 гг. В. И. Покровскаго. М. 1901 г. Ц. 20 коп. (42).

327. Матеріалы къ исторіи Восточнаго вопроса въ 1811—1813 гг. М. 1901 г. Ц. 1 р. (139).

328. Тероѳенская старина. Историческіе очерки гор. Торопца съ древнѣйшихъ временъ до конца XVII в. Изслѣдованіе Ивана Побойнина. М. 1902 г. Ц. 2 р. 50 коп. (36).

329. Къ исторіи борьбы съ церковными безпорядками, отголосками язычества и поверьями въ русскомъ быту XVII в. (Челобитная нижегородскихъ священниковъ 1636 г. въ связи съ первоначальной дѣятельностью Ивана Неронова). П. В. Рождественскаго. М. 1902 г. Ц. 50 коп. (60).

330. Сотницы (1537—1597), грамоты и записи (1561—1696 гг.). Сергѣя Шумакова. М. 1902 г. Ц. 2 р. (92).

331. Къ біографіи митрополита новгородскаго и петербургскаго Гавріила Петрова. Письма его къ разнымъ лицамъ, опись его имущества и два послѣднія его духовныя завѣщанія. (По поводу столѣтія со дня его кончины). Съ предисловіемъ А. П. Лыкова. М. 1902 г. Ц. 50 коп. (56).

332. Литовско-русскій сеймъ. Опытъ по исторіи учрежденія въ связи съ внутреннимъ строемъ и внѣшнею жизнью государства. Изслѣдованіе М. К. Любавскаго. М. 1901 г. Ц. 4 р. (122).

333. Древнѣйшая Разрядная книга офиціальной редакціи (до 1565 г.). П. Н. Мидюковъ. М. 1901 г., ц. 2 р. (240).

334. Замѣтки по древне-славянскому переводу св. Писанія. VI. Книга пророка Даніила въ переводѣ жидовствующихъ по рукописи XVI в. И. Е. Евсѣевъ. М. 1902 г., ц. 30 коп. (10).

335. Объ особенностяхъ формы русскихъ воинскихъ повѣстей (конца XVII в.). А. С. Орловъ. М. 1902 г., ц. 30 коп. (45).

336. Къ исторіи древностей Оружейной Палаты. Ю. В. Арсеньевъ. М. 1902 г., ц. 20 коп. (15).

337. Сказаніе о чудесахъ въ Каргопольской Хергозерской пустынѣ отъ иконы препод. Макарія Унженскаго и Желтоводскаго. К. А. Докучаева-Баскова. М. 1902 г., ц. 30 коп. (50).

338. Церковно-Археологическое хранилище при Московскомъ Дворцѣ въ XVII в. А. П. Успенскаго. М. 1902 г., ц. 1 р. 50 к. (69).

339. О ереси жидовствующихъ. Новые матеріалы, собранные С. А. Бѣлокуровымъ, С. О. Долговымъ, И. Е. Евсѣевымъ и М. Н. Соколовымъ. М. 1902 г., ц. 1 р. (14).

340. Письма Д. И. Фонвизина къ А. М. Обрѣскову 1772 г. Кн. П. В. Голицына. Ц. 20 коп. (35).

341. Челобитная П. С. Пересвѣтова царю

ТАМЪ-ЖЕ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ЧТЕНІЯ въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

Годовое изданіе *Чтеній* состоитъ изъ четырехъ (каждая отъ 30 до 40 и болѣе печатныхъ листовъ) книжекъ, выходящихъ по третямъ года. Въ *Чтеніяхъ* помѣщаются какъ изслѣдованія, такъ и матеріалы по различнымъ вопросамъ Русской исторіи и печатаются памятники древне-русской письменности. Подписная цѣна за годъ 8 р. 50 к. съ доставкой въ Москвѣ и съ пересылкой въ другіе города Россіи.

ъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Императорское Общество Исторіи и Древностей сійскихъ открываетъ *двѣнадцатый* конкурсъ Высочайше утвержденную премію имени Геннадія доровича Карпова. Срокъ представленія сочиній истекаетъ 1 ноября 1903 года. О результатѣ курса объявлено будетъ 24 апрѣля 1904 года.

Извлеченіе изъ правилъ о порядкѣ присужденія преміи:

§ 1. Къ соисканію преміи имени Геннадія Ѳедоровича Карпова пускаются всѣ самостоятельныя изслѣдованія по Русской исторіи, нованныя на первоисточникахъ.

§ 2. Въ случаѣ представленія нѣсколькихъ сочиненій одинаго достоинства предпочтеніе отдается тому изъ нихъ, которое носится къ изученію Малороссіи.

§ 3. Въ соисканіи преміи имѣютъ право участвовать и Члены щества.

§ 5. Сочиненія доставляются на имя Императорскаго Общества торіи и Древностей Россійскихъ или же на имя его Секретаря.

§ 6. На конкурсъ допускаются какъ печатныя, такъ и руко-сныя сочиненія на русскомъ языкѣ. Авторамъ ихъ предоставется на волю выставлять на нихъ свое имя, или же скрывать подъ девизомъ, помѣщеннымъ въ особомъ, приложеномъ къ кописи, конвертѣ, равно какъ и на самой рукописи.

§ 7. Въ случаѣ присужденія преміи за сочиненіе, представленное въ рукописи, премія выдается автору не прежде, какъ по печатаніи его сочиненія.

§ 8. Сочиненія, уже удостоенныя преміи какимъ-либо другимъ ственнымъ учрежденіемъ, на соисканіе преміи имени Геннадія Ѳедоровича Карпова не допускаются.

§ 9. Премія выдается въ количествѣ 500 рублей и ни въ какомъ случаѣ не дробится.

§ 10. Право на полученіе ея принадлежитъ только авторамъ ихъ наслѣдникамъ, но отнюдь не издателямъ награжденныхъ чиненій.

ЧТЕНІЯ

въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійски

при Московскомъ Университетѣ

выходятъ въ неопредѣленные сроки не менѣе *четырехъ* книгъ
годъ, отъ 30 до 40 и болѣе печатныхъ листовъ. Подписка годов
(**восемь рублей пятьдесятъ копѣекъ** сер. съ доставкой въ Моск
и пересылкой въ другія мѣста)—принимается у Казначея Общест
С. А. Бѣлокурова. Книги «Чтеній» продаются и каждая отдѣл
по особо-назначенной цѣнѣ.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ

Василій Осиповичъ **Ключевскій**,

Близъ Калужскихъ воротъ, Житная ул., собств. дома.

СЕКРЕТАРЬ

Елпидифоръ Васильевичъ **Барсовъ**,

Близъ Донского монастыря, Шаболовская ул., собств. дом

КАЗНАЧЕЙ

Сергѣй Алексѣевичъ **Бѣлокуровъ**,

Воздвиженка, д. Архива Министерства Иностранныхъ Дѣл.

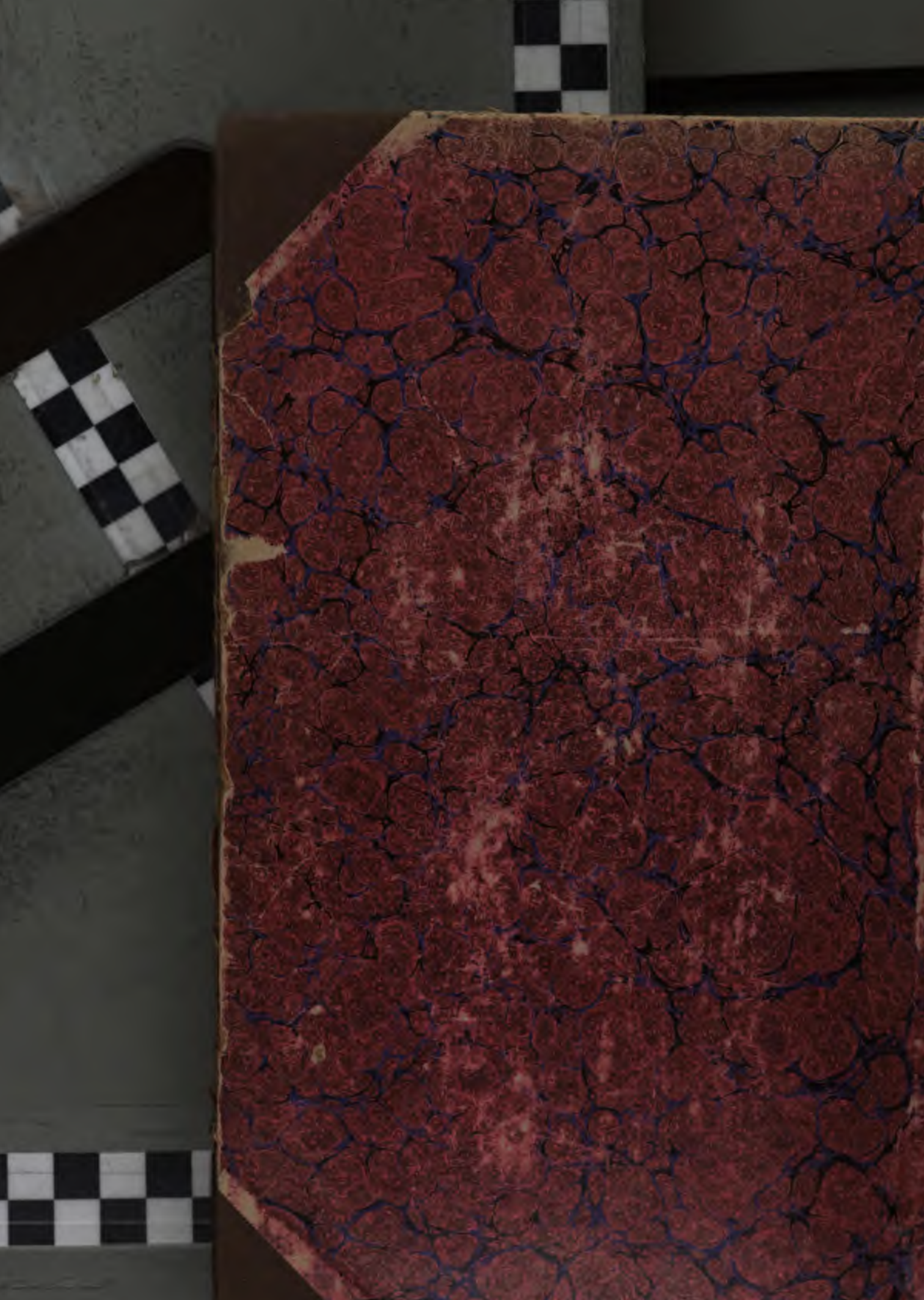
БИБЛІОТЕКАРЬ

Егоръ Ивановичъ **Соколовъ**,

1 Мѣщанская, Троицс-Капельскій переулокъ, домъ Соколовск

Изданія Общества можно получать: 1) въ помѣщеніи Общества
Моховая, старое зданіе Университета, подъ актовымъ залом
2) чрезъ книгопродавца П. Карбасникова (въ Москвѣ, Варшавѣ
Петербургѣ).

Stanford University Libraries
3 6105 007 336 147

Stanford University Libraries
Stanford, California

Return this book on or before date due.